



ЖЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 23. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ДЕКАБРЯ 1867 г.

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО О ПИЩѢ.

Въ разсужденіи яствъ, какъ у каждаго своя есть потребность, отличающаяся собственно по возрасту, по занятіямъ и по состоянію тѣла, такъ мѣра и способъ употребленія различны. Поэтому не возможно подвести подъ одно правило всѣхъ, находящихся въ училищѣ благочестія. Но опредѣливъ мѣру воздержанія для подвижниковъ здоровыхъ, предоставляемъ усмотрѣнію настоятелей дѣлать благоразумныя перемѣны въ оной, сообразно обстоятельствамъ каждаго; потому что невозможно объять словомъ потребностей, кромѣ того, что зависитъ отъ общаго и полнаго ученія. Утѣшеніе же слѣдами больнаго, или какъ иначе утомленнаго трудными работами, или приготовляющагося къ утомленію, на приѣздѣ, въ путешествіе, или къ другому чему либо трудному, должны устроить настоятели по мѣрѣ нужды, слѣдуя сказавшему, что раздавалось каждому, его же

еще кто требоваше (Дѣян. 11, 45). Поэтому нельзя для всѣхъ узаконить, чтобы одно было время. одинъ способъ и одна мѣра въ принятіи пищи, но общію цѣлію пусть будетъ удовлетвореніе потребности. До излишества наполнять свое чрево и обременять себя яствами есть дѣло достойное проклятія, какъ сказалъ Господь: *горе вамъ, насыщенный нынѣ* (Лук. 6, 25). Черезъ это и самое тѣло дѣлается неспособнымъ къ дѣятельности, склоннымъ ко сну и готовымъ къ поврежденіямъ. Поэтому, во избѣжаніе неумѣренности въ наслажденіи, цѣлію вкушенія надобно поставлять не пріятность, а потребность пищи для жизни; ибо раболѣпствовать удовольствіямъ не что иное значитъ, какъ чрево свое дѣлать богомъ. Поелику тѣло наше, непрестанно истощаемое и разсѣивающееся, требуетъ наполненія, почему и позывъ на пищу естественъ; то прямой законъ употребленія пищи требуетъ для поддержанія животнаго наполнять опустѣвшее, будетъ ли для сего нужда въ сухой, или въ жидкой пищѣ.

Почему должно употреблять въ пищу то, чѣмъ безъ многихъ хлопотъ удовлетворяется потребность. Сіе обнаружилъ самъ Господь, когда угощалъ утружденный народъ, да не ослабѣетъ, какъ написано, *на пути* (Матѳ. 15, 32). Онъ могъ увеличить чудо въ пустынѣ изобрѣтеніемъ дорогихъ яствъ, но уготовилъ для нихъ такую простую и неизысканную пищу, что ячменные были хлѣбы, и на хлѣбъ часть рыбы. А о питіи и не упомянулъ, потому что есть самоточная и достаточная къ удовлетворенію потребности всѣхъ вода, развѣ кому по болѣзни такое питіе вредно, и не должно быть употребляемо, по совѣту Павла Тимоѳею (1 Тим. 5, 23). И все,

что производить явный вредъ, не должно быть въ употребленіи. Ибо несообразно будетъ, принимая снѣди для поддержанія тѣла, сими же самыми снѣдями вооружаться на тѣло и препятствовать ему въ служеніи заповѣди. Сіе же самое служитъ для насъ примѣромъ въ томъ, чтобы пріучить душу свою избѣгать вреднаго, хотя бы оно имѣло пріятность. Во всякомъ же родѣ снѣдей надобно предпочитать тѣ, которыя легче имѣть, чтобы подъ предлогомъ воздержанія не хлопотать о яствахъ болѣе любимыхъ и дорогихъ, приправляя снѣди дорого стоящими сладостями. Но должно избирать то, что въ каждой сторонѣ можно найти, что дешево и готово для употребленія народнаго, а изъ привознаго употреблять только самое необходимое для жизни, на примѣръ: селей и тому подобное, и еще что пригодно для необходимаго утѣшенія больныхъ, если только можно сіе добыть безъ домогательствъ, хлопотъ и затрудненій.

(Прав. простр. излож. вопр. 19.)

Письма бывшаго Аббата Гэтэ, нынѣ священника русской церкви, къ о. Гагарину „о преобразованіи русскаго духовенства“ (Union Chretienne № 52 1866 г.)

П и с ь м о 1-е.

Преподобный Отецъ!

Надѣюсь, что вы не осудите мое намѣреніе писать къ вамъ по поводу труда вашего, напечатаннаго въ октябрь 1866 года въ газетѣ, озаглавленной: „Этюды рели-

гіозные, историческіе и литературные, составленныя членами общества Христова.“ Прошу васъ не думать, что одно желаніе противорѣчить руководить мною. Полемика сама по себѣ для меня отнюдь не привлекательна; я сражаюсь лишь за истину, а никакъ не для того, чтобы выставить собственное я.

Прежде всего забудемъ, пр. о., что вы по происхожденію принадлежите къ русскому древнему роду. Я увѣренъ, что, поступая въ общество Іезуитовъ, вы торжественно клялись отвергнуться отъ почестей мірскихъ и даже отъ повышеній церковныхъ; такъ какъ послѣднія принимаются Іезуитами только по настоянію Папы. Слѣдовательно, вы болѣе не князь Гагаринъ, а такой же смиренный священникъ, какъ и я, даже менѣе, потому что вы членъ общества, любящаго называть себя *minima*.

Признаюсь вамъ, пр. о. и я едва не испыталъ *счастье* подобное вашему. Я былъ очень молодъ, когда о. Фантинъ, весьма извѣстный между вашими, поздравилъ меня съ скорымъ присоединеніемъ „къ малому стаду, состоящему подъ особеннымъ благоволеніемъ Божиимъ“ 31 Іюля, въ день празднованія въ честь Игнатія Лойолы, и я долженъ былъ вступить въ его общество. Вопросъ — какимъ образомъ избѣжалъ я этого, касается меня лично. Въ настоящее время Іезуиты меня презираютъ за то, что вмѣсто поступленія въ ихъ общество я 17 лѣтъ состоялъ въ бѣломъ духовенствѣ. Бѣлое духовенство! о! какими красками рисовалъ мнѣ его о. Фантинъ. Какъ онъ трактовалъ объ немъ, начиная съ Архіерея и до смиреннаго Викарія — священника. Кромѣ того я заслужилъ презрѣніе Іезуитовъ за мои сочиненія Галликанскія

и Янсенистскія. Имъ кажется ужаснымъ, что я былъ ученикомъ Боссюета. Мало того, я имѣлъ дерзость отказаться отъ сотрудничества въ изданіи исторіи церкви Французской, какъ предлагалъ мнѣ одинъ ученый Іезуитъ. При помощи гоненія, логика и изученіе богословія открыли мнѣ глаза. Я не встрѣтилъ у отцевъ церкви никакого слѣда папства и понялъ, при изученіи ихъ, Св. Писаніе, противоположнымъ образомъ, нежели какъ учатъ понимать его римскіе богословы. Наконецъ я сдѣлался православнымъ, т. е. *каѳоликомъ*, какъ и всегда намѣревался быть.

Извѣстно, что Іезуиты называютъ православныхъ схизматиками, а схизматиковъ католиками. Вотъ почему, пр. о, я въ глазахъ вашихъ схизматикъ, а по моему — это Вы.

Въ высшей степени заслужилъ я презрѣніе добрыхъ отцовъ, когда сдѣлался православнымъ, т. е. *каѳоликомъ*. Что вы раздѣляли ихъ мнѣніе, доказывается вашими клеветами на мой счетъ. Свѣдѣнія объ нихъ получилъ я чрезъ латинскихъ священниковъ, лично слышавшихъ онѣя изъ устъ вашихъ. „Измѣна всегда бываетъ чрезъ своихъ“ говоритъ одна французская поговорка. Нѣкоторые изъ слышавшихъ настолько знали меня, чтобы уважать; они были смущены словами вашими. Что касается до васъ, то вы не знаете меня и совѣсть ваша не принадлежитъ вамъ. Если вы дѣлаете зло изъ повиновенія, то ваши начальники одни за это отвѣчаютъ. Говорить худо о противникѣ общества считается дѣломъ угоднымъ Богу: таково ученіе вашихъ казуистовъ. Я противникъ вашего общества, потому что былъ его историкомъ правдивымъ и добросовѣстнымъ; слѣд-

ственно, вы могли клеветать на меня, не опасаясь своей совѣсти.

Мнѣ нѣтъ нужды прощать вамъ, пр. о., то зло, которое вы говорили обо мнѣ; я скорѣе долженъ васъ благодарить за это; я былъ бы огорченъ, если бы Іезуиты были хорошаго мнѣнія обо мнѣ. Я вамъ не мстилъ, говоря объ васъ худо; и если я слышалъ на вашъ счетъ отзывы довольно неблагопріятные, то я ихъ не распространялъ.

Итакъ, отложимъ въ сторону эти мелкіе личные вопросы. Я желаю васъ считать почтеннымъ человекомъ, добрымъ священникомъ, истинно вѣрующимъ и искренно любящимъ правду.

Мы пошли совершенно различными путями. Вы, отъ рожденія православный католикъ, сдѣлались папистомъ, т. е. схизматикомъ, потомъ священникомъ, Іезуитомъ; я же, родившись папистомъ и, сдѣлавшись латинскимъ священникомъ, пошелъ путемъ, который меня постепенно удалялъ отъ папства, и сдѣлался православнымъ, т. е. католикомъ. Вы думаете, что я заблудился, а я думаю, что это несчастіе случилось съ вами.

Останемся просто, пр. о., въ нашемъ настоящемъ положеніи: вы Іезуитъ, а я Православный, и безъ всякаго нареканія будемъ изслѣдовать вопросъ, который вы затронули, т. е. вопросъ о *преобразованіи русскаго духовенства*.

Во 1-хъ позвольте вамъ сказать, что я нѣсколько удивился, увидѣвъ, что вы разсуждаете объ этомъ вопросѣ.

Знаете ли вы русское духовенство?

Когда вы принадлежали еще къ Церкви Православной, вы были, если я не ошибаюсь, человекъ свѣтскій, нѣсколько дипломатъ, и вашъ вкусъ не былъ настроенъ

къ тому, чтобы заниматься духовенствомъ той Церкви, къ которой вы принадлежали. Вы такъ мало жили въ Россіи, что (я позволяю себѣ сказать это) вы говорите русскимъ языкомъ съ трудомъ и неправильно. Теперь въ качествѣ Іезуита вы не хотите знать духовенства русскаго по свидѣтельству тѣхъ, которые его уважаютъ и почитаютъ. Итакъ вы его знаете только по отзывамъ его враговъ или чрезъ тѣхъ людей, которые, не бывъ исполнъ его врагами, приняли на себя обязанность все порицать.

Желали ли бы вы, пр. о., принять за руководство сочиненія нѣкоторыхъ римскихъ священниковъ, возставшихъ противъ злоупотребленій, которыхъ они сдѣлались жертвою? Я знаю хорошо, что думаютъ ваши отцы о римскомъ духовенствѣ; они говорятъ объ этомъ довольно сильно въ своихъ *духовныхъ бесѣдахъ*, которыя я постоянно посѣщаю много лѣтъ; но ихъ выходки не назначались для обнародованія и въ нихъ упоминается только о документахъ официальныхъ. Вы, я увѣренъ, отвергните съ презрѣніемъ все обвиненія, исходящія отъ людей антирелигіозныхъ, или ложныхъ братьевъ, хотя бы они были даже братья гонимые.

Согласитесь ли, пр. о., что по справедливости и вы должны были поступить также въ отношеніи къ русскому духовенству. Мы увидимъ, слѣдовали ли вы по этому предмету евангельской заповѣди, по которой вы должны употреблять для обсужденія другихъ ту же самую мѣру, которую желаете, чтобы примѣняли къ вашей собственной оцѣнкѣ.

А общество Іезуитовъ, къ которому вы принадлежите? вамъ извѣстно, что у него есть противники не только

въ числѣ невѣрующихъ, но и между благочестивыми и даже въ нѣдрахъ римской церкви. Хотите ли, чтобы объ немъ судили по рассказамъ враговъ, по показаніямъ тѣхъ, которые его оставили, по отзыву называемыхъ вами Янсенистами? Конечно нѣтъ. Вы не хотите даже, чтобы приписывали важность историческимъ документамъ, ему неблагопріятнымъ, даже когда эти документы подлинны и неоспоримы.

Какъ же вы, столь требовательные въ пользу вашего общества, мало затрудняетесь, когда дѣло идетъ о русскомъ духовенствѣ?

Если вы, пр. о., не держитесь правила челоуколюбія, то будьте, по крайней мѣрѣ, справедливымъ, допустите одинакія условія оцѣнки, будетъ ли то касаться русскаго духовенства, или римскаго, или даже вашего общества. Кажется справедливое требованіе!

Другая причина моему удивленію, что вы занялись вопросомъ о преобразованіи русскаго духовенства, это та, что вы римскій священникъ и Іезуитъ. Не боялись ли вы слышать непріятное изреченіе: „*врачу исцѣлйся самъ!*“ Нѣтъ ли въ обществѣ Іезуитовъ своихъ мелкихъ внутреннихъ недостатковъ? Правда, ихъ тщательно скрываютъ, но вездѣ есть люди нескромные на слова, даже и между Іезуитами, и постороннія о нихъ нѣчто знаютъ. Но положимъ, ваше общество совершенно; такъ вы не просто Іезуитъ, вы римскій священникъ. Нѣтъ ли въ римскомъ духовенствѣ своихъ недостатковъ? Вы ихъ знаете также хорошо, какъ и я, неправда ли пр. о? Ежели же не знаете, то спросите у тѣхъ вашихъ отцовъ, которые проповѣдуютъ на *бесѣдахъ духовныхъ*. Ежели они скажутъ хотя сотую долю того, что говорить

съ глазу на глазъ, это вы узнаете достаточно, чтобъ понять, сколько вы сами нуждаетесь въ преобразованіи.

А зачѣмъ вы оставляете безъ воздѣлыванія то поле, на которомъ вы живете и которое должно васъ кормить, и идете обрабатывать другое поле, которое вамъ ничѣмъ не обязано, ничего вамъ не принесетъ и вамъ чуждо? Неужели вы нисколько не помните о любви къ отечеству? Я не могу этого думать, иначе вы не были бы хорошимъ Іезуитомъ.

Притомъ всѣ ваши сочиненія, не взирая на ораторскія предосторожности, свидѣтельствуютъ о томъ, что вы руководствуетесь чувствомъ ни мало не согласнымъ даже съ простымъ человѣколюбіемъ, которое должно имѣть въ отношеніи ко всѣмъ. Можетъ быть, поле Римской Церкви такъ хорошо воздѣлано, что не нуждается въ вашихъ трудахъ? Увы! преп. о! если вы такъ судите, то это значитъ, что вы мало знаете Церковь, которую предпочли. Я не хочу распространяться о внутреннихъ недостаткахъ римскаго духовенства. Я слышалъ, какъ одинъ изъ вашихъ отцовъ ярко обрисовалъ ихъ главныя черты въ бесѣдѣ на текстъ: *Отъ ногъ до главы нѣсть въ немъ цѣлости*. A planta pedis usque ad verticem non est in eo sanita. Прочтите внимательно сочиненія Епископовъ Дюпанлу, Плантіе, Пія, противъ западнаго общества, какимъ оно сдѣлалось подъ непрерывнымъ вліяніемъ папства и вашей компаніи, и вы поймете, что въ Римской Церкви есть столько зла, что для его уврачеванія ваши усилія не будутъ лишніи. „Любовь хорошо устроенная начинается съ самой себя.“ Это писалъ Апостоль Павелъ, и его изреченіе сдѣлалось пословицей, принятой здравымъ смысломъ. Если любовь заставляетъ васъ заниматься преобразова-

ніемъ русскаго духовенства, то она дурно направлена. Если же другое чувство, противоположное, васъ воодушевляетъ, о! тогда вы можете быть Іезуитомъ, но уже не будете христіаниномъ.

Не анти-христіанское ли чувство заставило васъ заниматься реформою русскаго духовенства? Вы сами въ томъ косвенно сознаетесь. Въ самомъ дѣлѣ, по какому случаю вы издали свои статьи? По поводу сочиненія, которое вы считаете *важнымъ*: „оно недавно вышло въ Лейпцигѣ, говорите вы, на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: О бѣломъ и черномъ духовенствѣ въ Россіи. Писатель, который не считалъ нужнымъ подписать свое имя, является отъявленнымъ врагомъ чернаго духовенства; впрочемъ онъ не щадитъ и бѣлаго! „

Вотъ документъ достаточно охарактеризованный. Какое употребленіе вы сдѣлали изъ этого сочиненія? Вы это заявляете въ такихъ словахъ: „онъ (сочинитель) не является врагомъ этого духовенства (бѣлаго) и старается за него заступаться... Мы не можемъ раздѣлять мнѣнія безыменнаго писателя, но въ его твореніи заключаются такія важныя и такія замѣчательныя показанія, что мы его читали съ величайшимъ интересомъ.“

Ваши выраженія, пр. о., имѣютъ скрытый смыслъ. Просто сказать, вотъ что они значатъ: „Писатель обнародовалъ очень строгую критику на русское духовенство; я возьму изъ этого сочиненія все, что можетъ быть полезнымъ моей ненависти къ этому духовенству; умолчу о томъ, что можетъ быть благопріятнымъ ему даже въ сочиненіи, о которомъ я упомянулъ. Такимъ образомъ я покажу русское духовенство въ томъ видѣ, въ которомъ я желаю, чтобы его знали на западѣ и до-

ставлю новую пищу нелѣпымъ предразсудкамъ, которые римскіе писатели о немъ уже распространили.

Таково, пр. о., дѣло, которое вы предприняли. Вы слушаете голоса если не врага, то, по крайней мѣрѣ, противника и порицателя; вы набираете изъ его критики то, что годится для вашей злонамѣренной цѣли, и заключаете: „вотъ русское духовенство!“ Пилать выслушавъ клеветы Іудеевъ и избивъ Іисуса, сказалъ: „Се человекъ!“ И вы жалуетесь, что Іезуитовъ представляють въ самомъ мрачномъ видѣ, опираясь на самыхъ неоспоримыхъ документахъ, фактахъ и свидетельствахъ!...

Долженъ ли бы Іезуитъ имѣть смѣлость порицать кого-либо? Могли ли ваши защитники стереть слѣды позорныхъ осужденій, которымъ подвергалось ваше общество всегда и повсемѣстно со времени его основанія? Волею или неволею и вы осуждены носить знакъ этотъ. Существуетъ ли общество, котораго безнравственность была бы точнѣе доказана, чѣмъ то, къ которому вы принадлежите? И вы, Іезуитъ, коварно говорите русскому духовенству: „Дай изму спицу изъ твоего oka.“ Лицемѣре, отвѣчаетъ Спаситель фарисею всѣхъ временъ, изми прежде бревно изъ твоего глаза, и тогда увидишь спицу въ глазу ближняго твоего. Вы восклицаете: „Все, что было говорено противъ нашего общества, есть ни что иное, какъ клевета!“ Правдивая исторія вамъ отвѣчаетъ: все это истина! Вы говорите „Наше общество гонимо за правду.“ Правдивая исторія отвѣчаетъ: Оно было законно осуждено и по справедливости общественное мнѣніе возстаетъ противъ него.

Я написалъ исторію вашего общества, пр. о. я ее писалъ по документамъ, исходящимъ отъ самихъ Іезуитовъ,

отъ разныхъ монашескихъ орденовъ, отъ духовныхъ писателей, отъ Папъ, отъ Епископовъ и отъ римскихъ богослововъ. Тайныя архивы Ватикана доставили мнѣ множество свидѣтельствъ, подтверждающихъ свѣдѣнія, хранящіяся въ судахъ всего міра противъ васъ. Ваше общество есть собраніе людей самыхъ безирравственныхъ, когда либо существовавшихъ на землѣ: таково заключеніе вашей исторіи, составленной по источникамъ, подлинность которыхъ вы не можете опровергнуть; и вы, членъ такого общества, имѣете притязаніе на преобразование православнаго духовенства. О! срамъ!

Всякій знаетъ, что русское духовенство нуждается въ улучшеніи. Оно составлено изъ людей, а вездѣ, гдѣ есть люди, есть и злоупотребленія, слѣдственно, вездѣ и безпрестанно реформы необходимы. Одни Іезуиты хвалятся тѣмъ, что не нуждаются въ преобразованіяхъ, забывая что,, тотъ, кто говоритъ про себя, что онъ безъ грѣха, самъ себя обольщаетъ.“ Фарисей также считалъ себя лучше другихъ и хвалился своей добродѣтелью;—онъ былъ осужденъ, тогда какъ мытарь, котораго онъ презиралъ, былъ оправданъ предъ Богомъ. Русское духовенство не хвастаетъ собою, оно сознается, что нуждается въ улучшеніяхъ. Государь Императоръ, равно какъ и Св. Синодъ, сознають тоже самое и всѣ заботятся объ этомъ важномъ вопросѣ. Вы соглашаетесь въ томъ самомъ пр. о., въ началѣ вашего сочиненія, говоря объ обширныхъ изслѣдованіяхъ и различныхъ смѣшанныхъ комиссіяхъ, учрежденныхъ для этой цѣли. Только сказавъ, что Св. Синоду поручено это дѣло, вы не боитесь утверждать, что *только одна гражданская власть желаетъ и можетъ преобразовать духовенство.* Еще немного смѣ-

лости, пр. о, и тогда вы, Русскій, скажете вмѣстѣ съ невѣжественнымъ западомъ, что Русскій Государь есть папа Православной Церкви. Вы, значить, не понимаете, пр. о, что былъ Константинъ Великій въ первобытной Церкви? Слѣдовательно вы не знаете, что Государь, который гордится быть Православнымъ, имѣетъ право и обязанность заботиться о благѣ Церкви, господствующей въ Его владѣніяхъ, которой Онъ считается первымъ сыномъ и покровителемъ? Вы не знаете, что Церковь Иисуса Христа своей власти никогда не противопоставляла власти гражданской для направленія или господства надъ этой послѣдней, что у Православныхъ Архіереевъ нѣтъ другаго долга, какъ сохранять неприкосновеннымъ священный залогъ Вѣры и преданій Апостольскихъ? Папство такъ извратило здравыя преданія о власти въ Церкви, что естественно вы ничего не понимаете въ этомъ дѣлѣ, и не можете имѣть яснаго и точнаго понятія о законномъ дѣйствіи этой власти. Но если вы даже обратитесь къ исторіи вашего общества, то увидите, добрый отецъ, что не всегда должно глумиться надъ дѣйствіями даже прямыми гражданской власти въ дѣлахъ духовныхъ. Вспомните только постановленія Климента XIV, упраздняющія Іезуитовъ, и какимъ образомъ Іезуиты въ Бѣло-руссіи отъ нихъ скрылись. Ваши отцы съ свойственною имъ привлекательною кротостью бросились къ ногамъ Екатерины II-й и сказали ей: „Премудрая и удивительная Государыня! Папа осуждаетъ насъ на смерть. Что дѣлать? Мы будемъ у Васъ просить позволеніе повиноваться Папѣ и умирать. Но вы намъ это запрещаете, и, предпочитая Вашу власть власти Папы, мы будемъ жить вопреки ему.“, Что сказано, то сдѣ-

лано, и Иезуиты жили въ Россіи, не смотря на осужденіе Папы, преподавали таинства, не имѣя на то законнаго права и ногами попирали не только каноническое право, отъ котораго они считали себя освобожденными, но даже и папство, источникъ и начало ихъ льготъ.

Почему это? Потому что Екатерина II, насмѣхаясь надъ ихъ двуличностью, предписала имъ жить, чтобъ показать, что власть Папы не распространяется на Россію.

И вы, преподобный отецъ, вы законный потомокъ отца Грубера, вы находите дурнымъ, что Великій Православный Императоръ предложилъ Св. Синоду позаботиться объ улучшеніяхъ Православнаго духовенства? Подумали ли вы объ этомъ почтенный отецъ! Въ какое странное положеніе вы себя ставите!...

Я допускаю, какъ вы видите, не повѣряя ихъ справедливости, всѣ ваши слова объ инициативѣ Государя относительно составленія смѣшанныхъ комитетовъ, въ которыхъ заставляютъ свѣтскіе чины вмѣстѣ съ членами Св. Правительствующаго Синода, и, опираясь на ваши же утвержденія, я заключаю, мой добрый отецъ, что вы не имѣете никакого права этимъ оскорбляться. Вы понимаете, что я допускаю ваши утвержденія въ качествѣ вымысла. Я понялъ вашу цѣль. Постараюсь оцѣнить въ послѣдующихъ письмахъ, которыя буду имѣть честь писать, степень нравственности тѣхъ средствъ, которыя вамъ служатъ для ея достиженія. За симъ имѣю честь, препод. отецъ, привѣтствовать васъ не какъ Иезуита (Св. писаніе запрещаетъ привѣтствовать такихъ людей), но какъ Священника.

П и с ь м о 2-е.

Преподобный Отец!

Разсмотримъ сначала тѣ сочиненія, которыми вы руководствовались въ вашей критикѣ на русское духовенство. Одно недавно было издано въ Лейпцигѣ: „о блгомъ и черномъ духовенствѣ въ Россіи; другое же, о которомъ отзываетесь съ похвалою, издано въ Парижѣ 1858 г. и написано *блднымъ* Священникомъ Тверской Епархіи Бѣлюстинымъ. При этомъ вы взяли на себя трудъ указать невѣждамъ во Франціи, что должно произносить Belustine, а не Belustin. А вѣдь и васъ иногда звали *Гаргаринъ*, вмѣсто *Гагаринъ*.

Но я не могу согласиться съ вами, что Св. Синодъ былъ очень недоволенъ сочинителемъ; я давно уже получилъ по этому предмету свѣдѣнія, противорѣчащія вашимъ, и, судя по всему, гораздо болѣе заслуживающія вѣры. Желаніе выставить все въ дурномъ видѣ невольно заставляетъ васъ, пр. о, противорѣчить самому себѣ. Истинно только то, что Государь Императоръ, равно какъ и Св. Синодъ заботятся объ улучшеніи во всѣхъ отношеніяхъ быта сельскаго духовенства. А слѣдовательно вамъ не нужно заботиться о немъ. Здравый смыслъ долженъ вамъ сказать, что сельское духовенство въ Россіи не нуждается въ содѣйствіи *отступника* Православія, и въ добавокъ Іезуита, тогда какъ Государь, Св. Синодъ и самыя вліятельныя лица въ Россіи обратили вниманіе на этотъ предметъ.

Вмѣсто того, чтобы дѣлаться защитникомъ духовенства, на которое обращаются столь высокія заботы и

которое ничего бы не приняло отъ васъ:

Timeo Danaos et dona ferentes;

взгляните на духовенство, которое называется нисшимъ или второстепеннымъ въ Римской Церкви, на этихъ несчастныхъ сельскихъ приходскихъ *помощниковъ*, которые гораздо болѣе достойны состраданія, чѣмъ самые бѣдные Священники въ Россіи.

Волею или неволею, вы числитесь въ этомъ *нисшемъ* духовенствѣ, за которое никто не заступается. Не слышали ли вы, какъ Епископы изъ самыхъ высшихъ утверждали, что нѣтъ надобности улучшать ихъ быта? Я знаю, преп. о., какими побужденіями руководствовались эти высокія лица, вы также должны ихъ знать. Какую прекрасную обязанность вы могли бы взять на себя, вы Іезуитъ, вы бывшій князь, если бы посвятили свои труды и часть своихъ доходовъ на дѣло, столь достойное сочувствія всякаго друга вѣры! Въмѣсто того вы покидаете своихъ братьевъ и дѣлаетесь защитникомъ тѣхъ, которые не просятъ вашей помощи; которые заподозрѣваютъ чистоту вашего намѣренія; которые справедливо считаютъ васъ вратомъ, а покровитель ихъ сильнѣе васъ.

Съ *прискорбіемъ* вы сознаетесь, что отца Бѣлюстина не преслѣдуютъ, что ему позволено спокойно заниматься своими служебными обязанностями. Согласитесь, пр. отецъ, что не такъ было бы въ Римской Церкви. Если бы о. Бѣлюстинъ былъ римскимъ Священникомъ, въ Римѣ *осудили бы* его сочиненія; Епархіальный Епископъ *отрѣшилъ бы* его т. е. *обезчестилъ* и приговорилъ бы тѣмъ къ *голодной смерти*.

Если бы онъ покорился и самъ осудилъ свое сочиненіе, ради хлѣба; то ему отвели бы самое скудное мѣсто,

и онъ всю жизнь остался бы подъ надзоромъ высшей епископской полиціи.

Не такъ было въ Россіи. О. Блюстинъ остался на своемъ мѣстѣ, и у него есть свои приверженцы, которыхъ никто не тревожить. Согласитесь же, почтенный отецъ, что есть хорошее и въ Православной Церкви.

Вы допускаете, пр. о., съ сочинителемъ книги, изданной въ Лейпцигѣ, что русское духовенство раздѣляется на двѣ партіи: на свѣтское духовенство, называемое *бѣлымъ*, и на монашеское, называемое *чернымъ*, по цвѣту его одѣянія. Вы прибавляете, что эти двѣ партіи съ ожесточеніемъ враждуютъ другъ противъ друга.

Враждуютъ, пр. о., отдѣльныя личности, а никакъ не *партіи*, какъ вы несправедливо ихъ назвали.

Позвольте сначала замѣтить вамъ, что въ римской церкви существуетъ гораздо важнѣйшій раздоръ между духовенствомъ свѣтскимъ и тѣмъ, которое именуется *правильнымъ*, потому что предполагается, что оно соблюдаетъ особыя правила. Римское свѣтское духовенство есть особенное сословіе, составленное изъ всѣхъ пастырей и ихъ помощниковъ, исправляющихъ должность священниковъ подъ непосредственнымъ управленіемъ Епископовъ. Такъ называемое правильное духовенство дробится на сотни обществъ, соблюдающихъ различныя правила. Такимъ образомъ Іезуиты отличаются отъ Доминиканцевъ, Доминиканцы отъ Капуциновъ, Капуцины во всемъ разнятся отъ Сулпиціанъ, Маристовъ, Редemptористовъ, Ново-Бенедиктинцевъ, Евдистовъ и проч. и проч. и проч. Вы не заставите меня перечислять всѣ общества, которыя также различны между собою по

одѣніямъ, какъ и по чувству, и которыя согласно поступаютъ только въ трехъ пунктахъ, каковы: взаимная зависть, употребленіе должностей священства для пріобрѣтенія денегъ и презрѣніе къ свѣтскому духовенству, которое всѣ общества стараются уничтожить.

Свѣтское духовенство съ процентами платитъ имъ тѣми же чувствами; и ежели бы судить о каждомъ изъ нихъ по разсказамъ другаго, то обо всѣхъ получились бы самыя невыгодныя мнѣнія.

Въ качествѣ новичка въ римской церкви вы можете это отрицать; но я утверждаю, что это истина; потому что я 17 лѣтъ жилъ среди свѣтскаго духовенства и имѣлъ частыя сношенія съ членами различныхъ монашескихъ обществъ, не исключая и Іезуитовъ, самыхъ гордыхъ и самыхъ ненавистныхъ изъ всѣхъ.

Въ сущности, что причиною этой взаимной ненависти? Есть ли къ тому важныя побужденія? Нѣтъ, эти дурныя чувства имѣютъ начало въ матеріальныхъ выгодахъ и въ самыхъ мелочныхъ понятіяхъ.

Такъ ли въ русскомъ духовенствѣ? Отнюдь нѣтъ. Тамъ между духовенствомъ чернымъ и бѣлымъ идетъ рѣчь о важныхъ законахъ; спрашивается, не было ли бы полезно, смотря по обстоятельствамъ, измѣнить эти законы? съ обѣихъ сторонъ соглашаются, что эти законы могутъ быть измѣнены только тою властію, которая ихъ установила, т. е. Церковію, рѣшеніямъ которой всѣ покарялись бы съ почтеніемъ.

Слѣдственно, между спорами въ Православной Церкви и тѣми, которые возмущаютъ римское духовенство есть существенная разница, на которую я долженъ былъ об-

ратить ваше вниманіе, пр. о., и которую я прошу васъ замѣтить.

Послѣ этого предисловія, которое отвѣчаетъ вашему болѣе нежели достаточно, приступимъ къ самой сущности вашего сочиненія. Я буду слѣдовать вашему же раздѣленію.

I.

О блгомъ духовенствъ.

Вы начинаете съ общихъ разсужденій о безбрачїи и бракѣ священниковъ. Съ 1-хъ же строкъ вы показываете, что ученіе Православной Церкви вамъ чуждо. Вы говорите: „въ латинской церкви безбрачіе обязательно для всѣхъ поступающихъ въ священство. На востокѣ не столь строгое благочиніе взяло верхъ съ давнихъ поръ. Тамъ, какъ и въ латинской церкви, *поступившій съ священство не можетъ болѣе уже вступить въ бракъ*. Таинство Священства есть препятствіе, уничтожающее бракъ на востокѣ, равно какъ и на западѣ. Но если женатый домогается священства, то ему въ немъ не отказывается и ему дозволяется оставить при себѣ свою жену.“ Какъ могли вы допустить, мой пр. о., что священство есть препятствіе, уничтожающее бракъ, и что бракъ можетъ быть совмѣстимъ съ препятствіемъ, его уничтожающимъ будто бы по праву? Вы знаете, въ чемъ состоитъ существо уничтожающаго препятствія и что оно совершенно отлично отъ препятствія запрещающаго, которое можетъ сдѣлать, что бракъ не позволителенъ, но которое не уничтожаетъ его по праву. Вы, можетъ быть, скажите, что не вы виновны въ противорѣчїи, но что въ него впадаетъ Вос-

точная Церковь Извините, пр. о., это противорѣчіе есть вполне ваше достояніе. Вы приписали Восточной Церкви дисциплину, которой она никогда не утверждала. Не въ первый уже разъ я замѣчаю въ вашихъ сочиненіяхъ доказательство того, что вы не знаете Церкви отъ которой вы отстали. Я этому удивляюсь, потому что вы конечно допустите, почтенный отецъ, что оставить одну Церковь и пристать къ другой есть дѣло важное, и что можно на него рѣшиться только вслѣдствіе обдуманнаго глубоко-ученаго сравненія, — сравненія, которое непременно заставляетъ предполагать, что обѣ Церкви вамъ совершенно знакомы. Знаете ли вы латинскую церковь? Судя по вашимъ сочиненіямъ, я въ томъ сомнѣваюсь. Знаете ли вы Православную Церковь? Изъ сочиненій вашихъ ясно видно, что нѣтъ. Восточная Церковь не признаетъ въ священствѣ препятствія, расторгающаго бракъ. Первое тому доказательство то, что она пренодаетъ женатому діакону вторую степень священства и что онъ, сдѣлавшись священникомъ, остается при своей законной женѣ, равно какъ и до посвященія; второе доказательство то, что она позволяетъ священнику по кончинѣ его первой жены вступать во второй бракъ, съ условіемъ однако, что онъ оставитъ священническое званіе, въ исполненіе Апостольскаго правила, что посвященный въ священство долженъ быть мужемъ одной жены. Двоеженецъ не можетъ быть допущенъ къ священству; но посвященіе не препятствуетъ священнику вступать во второй законный бракъ, какъ скоро выходитъ онъ изъ своего званія. И такъ, пр. о., бракъ можетъ быть законнымъ и послѣ посвященія, равно какъ прежде онаго. Такова дисциплина, которую соблю-

дасть Восточная Церковь съ самыхъ древнихъ временъ. Какъ же вы могли сказать, что въ этой Церкви, подобно какъ и въ латинской, получившій посвященіе не можетъ болѣе вступать въ бракъ, тогда какъ благочиніе латинской церкви прямо противоположно благочинію христіанскаго востока. Въ латинской церкви не только діаконъ, но даже вподіаконъ находится въ невозможности вступить въ законный бракъ, даже въ томъ случаѣ, если онъ откажется отъ должности, возлагаемой на него священствомъ, и это *на всю жизнь*. Такъ что вподіаконъ, діаконъ и священникъ, оставившіе свое званіе и желающіе вступить въ бракъ, не могутъ этого сдѣлать и всегда считаются прелюбодѣями. Гражданскій законъ во Франціи подтвердилъ это благочиніе; такъ что получившіе посвященіе даже въ вподіаконы, не могутъ, выйдя изъ своего званія, вступать въ законный бракъ въ гражданскомъ отношеніи. Въ латинской церкви получившимъ священную степень, не исключая и вподіаконовъ, нѣтъ средствъ между безбрачіемъ и блудною жизнью.

Таково благочиніе латинской церкви; вы не могли, пр. о., того оспаривать. Сравните въ немъ благочиніе Восточной Церкви, указанное выше и основанное не на сомнительныхъ изреченіяхъ, а на томъ, что ежедневно происходитъ на нашихъ глазахъ, и скажите мнѣ, могли ли вы основательно сказать, что Православная Церковь разсуждаетъ также, какъ и латинская о бракѣ, заключенномъ послѣ посвященія въ священство? Я не могу думать, что вы умышленно хотѣли ввести читателя въ заблужденіе. Следовательно вы не знаете благочинія той Церкви, которую вы оставили, даже по такимъ предме-

тамъ, которые не требуютъ отъ васъ особеннаго изученія. Неужели вы, такъ долго живши среди Православной Церкви, не замѣтили ея самыхъ простыхъ и ежедневныхъ обычаевъ?

Ваше возраженіе въ вышеприведенныхъ строкахъ доказываетъ, что вы считаете безбрачіе существующее въ римской церкви состояніемъ *болѣе строгимъ и лучшимъ*, нежели бракъ православныхъ священниковъ. Я не могу, пр. о., раздѣлять вашего мнѣнія по этому предмету. Но такъ какъ вы много распространяетесь въ своемъ сочиненіи о безбрачїи и бракѣ; то мы возвратимся опять къ этому предмету, и я буду имѣть случай, пр. о., изложить, что безбрачіе заслуживаетъ уваженіе только тогда, когда оно строго исполняется, что безбрачіе, въ качествѣ исключенія, можетъ быть избираемо *нѣкоторыми лицами* по духовнымъ побужденіямъ, но что оно не можетъ быть возлагаемо, какъ неотмѣняемый законъ на *цѣлое многочисленное сословіе*; что всеобщее и неотмѣняемое обязательство безбрачїа можетъ быть поводомъ къ прелюбодѣйству и ко всякаго рода безнравственности; что цѣлая исторія римскаго духовенства показываетъ, что такъ всегда было и что слѣдственно римское безбрачіе не есть состояніе *высшее* надъ бракомъ православныхъ священниковъ, но есть напротивъ состояніе менѣе *строгое* по той двойной причинѣ, что оно развязываетъ неженатаго отъ всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ на отца, и даетъ ему болѣе свободы къ безнравственности.

Вы видите, пр. о., что я намѣренъ рѣшительно приступить ко всѣмъ вопросамъ, которыхъ вы касаетесь.

Довольно давно уже латвияне хвалятся своимъ безбрачіемъ, какъ знаменіемъ добродѣтели. Должно наконецъ высказать истину и оградить столь достойное почтенія состояніе женатаго духовенства отъ нападокъ мнимыхъ безбрачій.

Сами же вы, пр. о., упрекнули православное духовенство въ томъ, что оно женато. Разсмотримъ, имѣли ли вы на это право.

Покуда, пр. о., будьте увѣрены, что я не подозреваю васъ лично въ нарушеніи обязанности безбрачія. Я предоставляю Іезуитамъ личныя придирки всякаго рода. Я поставлю споръ выше личныхъ отношеній. Я не стану порицать безбрачія, когда оно благочестиво хранится. Апостоль Павелъ восхваляетъ его въ слѣдъ за самимъ Спасителемъ. Но я отличаю безбрачіе само въ себѣ отъ римскаго закона о безбрачій и отъ того безбрачія, какъ-вымъ оно соблюдается подъ вліяніемъ этого закона.

Примите и проч.

Перев. Димитрій Федорчуковъ.

Union Chretienne № 1 1867 года.

СВЯТАЯ НАХОДКА.

Мой приходъ, село Покровское, находится на старинной большой дорогѣ, идущей изъ г. Пензы и уѣздовъ ея въ городъ Тсмниковъ; а по большой дорогѣ идутъ и ѣдутъ всякіе люди и добрые и недобрыс. Въ Сентяб-

рѣ 1862 года неизвѣстные люди обокрали церковь Нижеломовскаго уѣзда села Толковки; въ числѣ другихъ вещей похищенъ былъ мѣдный посребренный на престольный ковчегъ съ гробницею, или малымъ ковчегцемъ въ ономъ, наполненнымъ до половины, какъ увидимъ, святыми запасными Дарами. Святотатцы бѣжали отъ преслѣдованія по этой большей дорогѣ, и доѣхавъ до овражка, покрытаго лѣсомъ и находящагося въ 4-хъ верстахъ отъ Покровскаго, бросили въ немъ ковчегъ, разсмотрѣвъ, вѣроятно, что онъ несеребранный. Лѣсъ этотъ называется Макѣвымъ.

26 Сентября 1862 года, нѣкоторые изъ Покровскихъ крестьянъ и крестьянокъ, собирая въ Макѣвомъ лѣсу опенки, нашли ковчегъ, и, понявъ его церковное назначеніе, тотчасъ объявили оный въ Покровскомъ волостномъ правленіи. Собралось множество любопытныхъ; пригласили и меня для освидѣтельствованія паходки. Но разсматривая ковчегъ, я усмотрѣлъ, что въ немъ нѣтъ ковчегца (гробнички) съ святыми запасными Дарами, которые непременно въ немъ были, и объяснилъ о томъ народу. Надобно было видѣть скорбь благочестивыхъ христіанъ объ утратѣ Святаго Причастія. Многіе со слезами на глазахъ говорили: Боже мой! гдѣ же теперь Св. Причастіе?! видно татары похитили оное; не допусти ихъ Господи и удержи отъ поношенія надъ Св. Причастіемъ!... Слушайте православные, сказалъ я, Богъ поруганъ не бываетъ, не допуститъ Онъ поганыхъ татаръ ругаться надъ Св. Причастіемъ. Вотъ увидите, что процавленное изъ ковчега Святое Причастіе гдѣ нибудь сыщется. Слыша это, народъ крестился и просилъ Бога, чтобы слова мои оправдались самымъ дѣломъ.

26 Сентября Покровское волостное правленіе, поставивъ найденный ковчегъ на приличное мѣсто, донесло о немъ куда слѣдуетъ; а Наровчатское Полицейское управленіе распорядилось опубликовать о найденной святынѣ. По этой публикаціи скоро нашлись и хозяева найденнаго ковчега,—это приходская церковь, Нижеломовскаго уѣзда села Толковки, куда ковчегъ и былъ переданъ.

День за день, мѣсяць за мѣсяць и мы Покровскіе жители забыли уже, что толковали въ волостномъ правленіи о пропавшемъ изъ ковчега Святомъ Причастіи. Но вотъ наступило 30-е Мая 1865 года, и въ этотъ день къ вечеру Господь напомнилъ намъ о пропавшей святынѣ. Покровскій крестьянинъ Корней Петровъ, 20 лѣтъ, пася коровъ въ вершинѣ Макѣева лѣса, что подлѣ большой дороги, видитъ въ кусту что-то свѣтлое; подходитъ ближе, и находитъ, какъ онъ при дознаніи объявлялся, мѣдную коробочку, беретъ ее, открываетъ и видитъ въ ней маленькіе ишеничные сухарики, конихъ было до половины коробочки..... „Э! говоритъ онъ себѣ, эдакими сухариками *вусейка* батюшка у насъ сообщалъ хворую тетку; и это не Причастіе-ли?—дай покажу по-памъ.“ Съ этими словами умный пастухъ закрываетъ ковчежець и бѣжитъ въ село.... Меня на этотъ разъ не было дома,—онъ къ брату моему, другому священнику въ селѣ, о. Михаилу, которому, отдавая найденный ковчежець, рассказывалъ всѣ подробности о своей находкѣ. О. Михаилъ немедленно идетъ ко мнѣ, и мы, вмѣстѣ осмотрѣвъ найденный ковчежець и убѣдившись въ справедливости заключенія пастуха, т. е. что въ немъ Св. Дары, благоговѣйно поставили оный на престолъ въ моей приходской церкви. Тогда же я сообщилъ о най-

денномъ ковчежцѣ Наровчатскому полицейскому управленію къ дѣлу о ковчегѣ, найденномъ въ 1862 году, и донесъ рапортомъ Его Преосвященству. По моимъ бумагамъ быстро началось изслѣдованіе чрезъ Наровчатскаго становаго пристава Василя Алексѣевича Розальева, челоуѣка благочестиваго и религіознаго. Сдѣлавъ надлежащій осмотръ найденной святыни чрезъ меня и брата моего о Михаила, г. Розальевъ пришелъ къ заключенію, что найденный пастухомъ ковчежецъ сохранялся въ Макѣевомъ лѣсу съ той самой минуты, въ которую брошенъ туда былъ большой мѣдный ковчегъ, найденный 1862 года Сентября 26 дня, и по всей вѣроятности принадлежитъ той же церкви села Толковки, которой принадлежитъ и означенный большой ковчегъ. Запасныхъ Даровъ въ ковчежцѣ было до половины. Святые Дары найдены сухими и свѣжими, такъ что ни малѣйшаго слѣда гнилости на нихъ не было замѣтно. Все это г. становой приставъ записалъ въ журналъ и далъ знать объ этомъ куда слѣдуетъ. Наконецъ, вслѣдствіе распоряженій Епархіальнаго и Гражданскаго начальствъ, о. благочинный Толковской церкви, протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Европейцевъ, чрезъ подвѣдомаго ему діакона, въ январѣ мѣсяцѣ сего 1867 года, оныя запасные Дары изъ моей церкви взялъ и препроводилъ въ Толковскую церковь на прежнее святое мѣсто.

Такимъ образомъ Святые запасные Дары, въ Макѣевомъ лѣсу заключенные въ мѣдномъ ковчежцѣ, на открытомъ сырѣмъ воздухѣ, нерѣдко подъ дождемъ, нерѣдко и въ водѣ лежали два года девять мѣсяцевъ, и остались невредимыми. Не есть ли это чудо? Ихъ нашелъ пастухъ безсловесныхъ животныхъ. Не говорить

ли все это намъ православнымъ, что Св. запасные Дары суть истинное Тѣло и истинная Кровь Того Предвѣчнаго Младенца, Котораго обрѣли пастыри же въ городѣ Виноземѣ и въ скотскихъ ясляхъ. Благочестивый становой приставъ г. Розальевъ, пораженный благоговѣйнымъ удивленіемъ при видѣ свѣжести и сухости найденныхъ запасныхъ Даровъ, желалъ тотчасъ же на мѣстѣ, гдѣ они лежали 2 года и 9 мѣсяцевъ, устроить на свой счетъ маленькую часовню съ иконою „Тайной Вечери.“ Но не имѣя на это Архипастырскаго благословенія, я упросилъ его отложить исполненіе своего намѣренія, доколѣ не послѣдуетъ на сіе начальственное распоряженіе. Между тѣмъ мѣстечко, гдѣ найдены Св. Дары, начало пользоваться въ народѣ особеннымъ благоговѣніемъ. Православный людъ, проходя и проѣзжая мимо этого мѣста, скидаетъ шляпы и шапки и, крестясь, проговариваетъ молитву Христову. Жаль будетъ, если съ истребленіемъ Макѣевского лѣса потеряется между православными память о мѣстѣ чудеснаго сохраненія христіанской святыни.

*Благочинный села Покровскаго
Свящ. Василій Рождественскій.*

26 Августа 1867 г.

с. Покровское.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія журнала

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“
въ 1868 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», из-

даваемый по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го января девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль — способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣдической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иноцѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на

нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковнослужительскихъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельского духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности—свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, еслибы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во все мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сер. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевѣ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборочно прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не посланы.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Θεоктистъ.

„НАРОДНАЯ ГАЗЕТА“

Съ 1-го Января 1868 г.—годъ шестой
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна съ приложеніями (портретами и очерками дѣятельности нѣкоторыхъ русскихъ людей) и пересылкою

3 руб. сер.—за полгода 2 руб. сер.

Редакція Народной Газеты, вступая въ шестой годъ своего существованія считаетъ излишнимъ распространяться о своей прошедшей и будущей дѣятельности. Самое ея существованіе въ продолженіи столькихъ лѣтъ, въ теченіи которыхъ явилось и исчезло не одно изданіе,—ясно говоритъ въ пользу нашей редакціи, поставленной на прочныхъ основаніяхъ во всѣхъ отношеніяхъ. Очевидно также, что и цѣль изданія, заключающаяся въ томъ, чтобы за самую незначительную плату дать возможность каждому имѣть въ тѣ же свѣдѣнія, какія находятся и во всѣхъ другихъ газетахъ,—достигается вполне, судя по количеству нашихъ подписчиковъ, которое постоянно возрастаетъ.

Наконецъ мы успѣли убѣдить публику, что Народная Газета издается не исключительно только для простаго народа, что подъ словомъ народъ мы разумѣемъ всѣхъ безразлично, и потому изданіе наше не можетъ и не должно преслѣдовать интересы какаго либо одного слоя общества; но служить въ этомъ случаѣ интересамъ близкимъ каждому, т. е. народу въ цѣломъ. Вотъ почему мы чаще всего обращаемся въ немъ къ земледѣлію, промышленности, торговлѣ, народному образованію и нашей внутренней жизни вообще. Мы убѣждены, что до тѣхъ поръ, пока большинство народа русскаго не познаетъ самого себя, не познаетъ своего отечества: его нужды и богатства, тѣсно связанныя съ благосостояніемъ цѣлой страны и каждой отдельной личности — до тѣхъ поръ, общественное довольство будетъ невозможно. Безъ средствъ матеріальныхъ, т. е. безъ денегъ, само собою разумѣется ничего нельзя сдѣлать, а потому торговля и промышленность, какъ главные проводники богатства въ народъ, очевидно должны стоять на первомъ планѣ. Не лзя не придавать особеннаго значенія лицамъ, которые содѣйствуютъ наибольшему развитію нашей отечественной промышленности и торговли. Такія личности, вышедшія большею частію изъ простаго народа, не могутъ быть не интересны для насъ, а потому мы считаемъ своею обязанностію знакомить съ ними нашихъ читателей.

Такъ какъ мы находимъ, что настоящій объемъ номеровъ нашей газеты не вполне достаточенъ, то съ 1868 г. измѣняемъ форматъ бумаги и дѣлаемъ его гораздо болѣе, а для удобства при чтеніи листъ будетъ сложенъ въ четвертую долю. Увеличить объемъ каждого № газеты, мы находимъ возможнымъ только при нѣкоторомъ увеличеніи платы за изданіе; а потому и назначаемъ, вмѣсто прежнихъ двухъ рублей, три рубля съ пересылкою и доставкой. Бромъ того съ будущаго года мы желаемъ ввести въ газету отдѣлъ собственно политическій и значительно расширить программу другихъ отдѣловъ.

СОДЕРЖАНІЕ ГАЗЕТЫ:

I. Передовыя статьи, или статьи, руководящія по текущимъ вопросамъ всѣхъ замѣчательныхъ явленій въ русской государственной, экономической и общественной жизни. — Обзоръ общихъ и мѣстныхъ распоряженій правительства.

II. Правительственныя распоряженія и постановленія: Высочайшіе манифесты, указы, грамоты, распоряженія гг. министровъ и

отдѣльных управленій. Движеніе по государственной службѣ.

III. Внутренній отдѣлъ. Статьи экономическаго содержанія, касающіяся внутренней и внѣшней торговли Россіи, ея финансовое положеніе, путей сообщенія, земледѣлія, промышленности и сельскаго хозяйства. — Цѣны на жизненные продукты и рабочія силы въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества. — Ярмарки и результаты ихъ дѣйствій. — Денежный курсъ. — Петербургская биржа. — Дѣйствія земскихъ собраній и управъ. — Извѣстія о дѣятельности и развитіи общественнаго управленія въ городскихъ и сельскихъ обществахъ, а также и въ приходскихъ попечительствахъ. — Крестьянское дѣло. — Народное образованіе. — Отчеты о замѣчательныхъ уголовныхъ и гражданскихъ процессахъ. — Отчеты и журналы собраній: ученыхъ, сельско-хозяйственныхъ и промышленныхъ. — Внутренняя корреспонденція. —

IV. Извѣстія заграничныя.

V. Статьи литературнаго содержанія.

VI. Библиографія.

VII. Смѣсь (разныя извѣстія). — Объявленія.

Приложеніе: Очерки полезной дѣятельности лицъ, имѣющихъ вліяніе на развитіе народнаго образованія, городское или сельское благоустройство, торговли, промышленность и проч., съ ихъ портретами.

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Г Р А М О Т Ъ Й“

годъ седьмой.

Состоитъ изъ шести книгъ, которыя выходятъ: въ октябрь, декабрь, февраль, апрѣль, іюнь и августъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и приложеніями

2 руб. сер.

(Полугодовой подписки не принимается.)

Обратившій на себя милостивое вниманіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича.

Принятый въ Народныхъ школахъ и Училищахъ.

По разсмотрѣніи Духовно-учебнымъ управленіемъ, признано полезнымъ, чтобы изданіе это получалось не только въ

церковно-приходскихъ училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ. — Одобренный *Совѣщательнымъ Комитетомъ* бывшаго главнаго управленія Генеральнаго Штаба — для нижнихъ чиновъ — Наконецъ *Министерство Государственныхъ Имуществъ*, до самаго перехода въ вѣдѣніе училищныхъ Совѣтовъ его училищъ, постоянно выписывало для нихъ означенный журналъ. Все это полагаемъ достаточно говорить въ пользу нашего изданія; а потому прибавлять что либо отъ себя мы считаемъ не только излишнимъ но даже неумѣстнымъ.

Съ Октября мѣсяца 1867 г., вступая въ седьмой годъ своего существованія, будетъ издаваться по прежней программѣ, заключая въ себѣ слѣдующее:

I. Статьи религіознаго содержанія.

II. Разказы изъ *Русской исторіи*. — Описаніе Россіи по отдѣльнымъ мѣстностямъ (губерніямъ, областямъ и проч.) въ географическомъ, этнографическомъ, статистическомъ, торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ. — Описаніе *растеній*, жизни и нравовъ *животныхъ* — Объясненіе различныхъ *явленій природы* и тѣхъ полезныхъ *открытій, изобрѣтеній и нововведеній* по *сельскому и домашнему хозяйству*, которыя могутъ быть примѣнимы безъ особенныхъ затратъ къ разнообразной промышленности нашего народа; также объясненіе болѣе употребительныхъ и болѣе выгодныхъ *ремеслъ и производствъ* заводскихъ и фабричныхъ.

III. Все относящееся до распространенія въ народѣ *грамотности* съ указаніемъ для учащихъ болѣе простыхъ и болѣе вѣрныхъ пріемовъ, испытанныхъ на дѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «Грамотѣй» будетъ содѣйствовать къ искорененію въ нашемъ простонародіи предразсудковъ ложныхъ понятій и суевѣрія.

IV. Совѣты относительно *сбереженія и возстановленія здоровья*, съ указаніемъ простыхъ домашнихъ *средствъ и лекарствъ*, которыя имѣются подъ руками во всякой деревнѣ.

V. *Разныя извѣстія*, сообщаемыя съ разныхъ сторонъ Россіи относительно *мѣстныхъ занятій*, а также и тѣ случаи, которые какъ *примѣры*, могутъ имѣть полезное вліяніе на *нравственную сторону* жизни нашего народа.

VI. *Повѣсти и разказы* изъ народнаго быта (въ прозѣ и стихахъ), анекдоты и жизнеописанія замѣчательныхъ русскихъ людей. — Разборъ народныхъ книгъ.

Приложенія къ журналу состоятъ изъ портретовъ лицъ *Царствующаго Дома*, рисунковъ, относящихся къ свѣдѣніямъ *научнымъ, и хозяйственнымъ*, портретовъ *историческихъ личностей* и *Календаря* на 1868 годъ, заключающаго въ себѣ Святцы и разныя необходимыя свѣдѣнія. — Календарь будетъ доставленъ подписчикамъ при *декабрьской* книжкѣ текущаго года.

Редакція покорнѣйше проситъ обращаться съ требованіями по обоимъ изданіямъ заблаговременно, на сколько это будетъ возможно съ стороны гг. подписчиковъ.

Иногороднымъ подписчикамъ редакція предлагаетъ обращаться къ ней за доставленіемъ разныхъ, закономъ невоспрещенныхъ, свѣдѣній отъ мѣстъ и лицъ, на которыя они укажутъ, за указаніемъ лучшихъ торговыхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній въ обѣихъ столицахъ, а равно и съ другими порученіями, но не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ нею, можетъ ли она принять на себя ихъ исполненіе. Для отвѣта должна быть приложена почтовая марка. Въ противномъ случаѣ отвѣты редакціи будутъ печататься въ газетѣ подъ рубрикою: *Справочный листокъ*. Равно и лица, желающія имѣть отъ редакціи квитанцію или увѣдомленіе въ полученныхъ ею деньгахъ за изданія, благоволятъ также выслать почтовую марку.

За напечатаніе объявленій взимается плата самая умѣренная относительно другихъ газетъ и журналовъ, а именно: въ „Народной Газетѣ“ по 15 к. за дюймъ, а въ Журналѣ по 20 коп.

Редакція также принимаетъ на себя составленіе объявленій, рекламъ и проч.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ НА ОБА ИЗДАНИЯ

Отъ жителей Петербурга въ самой Редакціи, адресъ которой постоянно печатается на изданіяхъ. — Въ Редакцію же слѣдуетъ доставлять и объявленія.

Въ Конторѣ Редакціи: При книжномъ магазинѣ Давыдова, на Невскомъ проспектѣ противъ Аничкова дворца д. № 62 — и во всѣхъ *лучшихъ* книжныхъ магазинахъ. Иногородные подписываютъ свои требованія въ С.-Петербургѣ въ редакцію «Народной Газеты» или «Журнала Грамотѣй».

Редакторъ-издатель Н. Кушнеревъ.

О продолженіи изданія Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1868 году.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости въ наступающемъ 1868 г. будутъ издаваться по прежней программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1865 году, два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го числа, и будутъ состоять изъ двухъ частей: официальной и неофициальной, изъ коихъ каждая будетъ имѣть свой особый счетъ страницъ и составитъ въ продолженіе года отдѣльный томъ. Количество печатныхъ листовъ въ каждомъ номерѣ будетъ прежнее, не менѣе трехъ, и цѣна за годовое изданіе остается прежняя 5 рублей съ пересылкою и доставкою на домъ. Требования на оныя адресовать: *Въ Пензу, въ Редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.*

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи тѣхъ журналовъ и газетъ, которыя обмѣнивались съ нею своими изданіями въ настоящемъ 1867 году, припечатать въ оныхъ настоящее объявленіе и продолжать взаимный обмѣнъ изданій и въ будущемъ 1868 году.

О о. Благочинные, не дославшіе редакціи слѣдующихъ за изданіе 1867 года денегъ, благоволятъ поспѣшить высылкою оныхъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1868 году будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяць, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ, или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ *пять рублей.*

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у редактора, протоіерея *Іоанна Чижевскаго.*

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна Чижевского, № 4-й.

Въ редакціяхъ кievскихъ духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Академіи и Семинаріи, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова, можно получать второе исправленное изданіе книги: **ЗЕМНАЯ ЖИЗНЬ ГОСПОДА СПАСИТЕЛЯ НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.**

Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакцію
Х. М. ОРДЫ,
Профессора Кіевской Духовной Семинаріи.
Цена на обыкновенной бѣлой бумагѣ 1 рубль 50 коп.,
на велевой 2 рубля 50 коп. съ пересылкою.

Правленіе семинаріи и училищъ и оо благочинные, выписывающіе для церковныхъ, ученическихъ и семинарскихъ библіотекъ, а также и книгопродавцы, выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ, пользуются уступкою 20% процентовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1. Св. Василія Великаго о пищѣ.—2. Письма Аббата Гэтэ къ Тагарину о преобразованіи русскаго духовенства. Перев. Федорчукова.—3. Святая находка Свящ. В. Рождественскаго.—4. Объявленія: объ изданіи: „Руководства для сельскихъ настырей“, „Народной Газеты, Грамоты, Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Протоіерей Василій Бережковскій.

Одобрено цензурою. Пенза 1867 года Декабря 1 дня.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ **ПОЛСАФЪ.**

Кае. Протоіерей О. ШАНТЕЛЪЕВСКІЙ.

Печатано въ Типографіи Пензенскаго Губернскаго Правленія.