

*Пензенская Троицкая
Давидовая Монашья*
ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
4-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консистории и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

16 ЯНВАРЯ

№ 2.

1870 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Указы Св. Синода.

Отъ 12 Декабря 1869 года за № 58. *По Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи Якутской Архіерейской каѳедры.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21—Ноября 1869 года за № 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, мнѣніемъ положилъ: 1) проекты штатовъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора.

ра съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходахъ на церковную прислугу, представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверждение; и 2) завести, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода: а) по 7.700 руб. въ годъ на содержаніе Якутской Духовной Консисторіи, и б) по 7.720 руб. въ годъ на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4 676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по смѣтамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Викарія Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій соборъ и Духовное Правленіе. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО извѣщенное мнѣніе Государственнаго Совѣта о литатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ 4-й день Ноября 1869 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ Приказали: О вослѣдовавшемъ, въ 4-й день Ноября 1869 года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіе самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«Быть по сему.»*

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ь

Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора.

	Рубли сереб- ромъ.
На жалованье Архіерею - - - - -	1.500
На жалованье свитѣ Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей - - - - -	3.100
На ремонтъ Архіерейскаго дома - - - - -	100
На содержаніе причта каѳедральнаго собора и церковной прислуги - - - - -	2.670
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности - - - - -	350
Итого - - - - -	7.720

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Содержаніе причта каѳедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложение.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Якутскаго кафедральнаго собора
и о расходахъ на церковную прислугу.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному	Всѣмъ.
		Руб. серебромъ	
Протоіерею - - - - -	1	400	400
Ключарю - - - - -	1	300	300
Священникамъ - - - - -	2	250	500
Протодіакону - - - - -	1	250	250
Діакону - - - - -	1	180	180
Иподіаконамъ - - - - -	2	180	360
Псаломщикамъ - - - - -	2	140	280
На остальной причтъ и церковную прислугу -	—	—	400
Итого - - - - -	—	—	2670

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

Подлинныя подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «**КОНСТАНТИНЪ.**»

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему.»

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ъ ЯКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному Въѣзъ.		По долж-ности.	По шитью на мундиръ.
		Руб. серебромъ.			
Членовъ Консисторіи	3	500	1500	—	—
Секретарь	1	1500	1500	VII	VII
Столоначальниковъ	2	600	1200	IX	IX
Казначей, онъ же смотритель дома и архивариусъ	1	500	500	IX	IX
Секретарь при Архіереѣ	1	600	600	VIII	VIII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	1200	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома	—	—	1200	—	—
Итого	—	—	7700	—	—

Примѣчанія: 1) Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги:

2) Служащимъ въ Консисторіи гражданскимъ чинамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «КОНСТАНТИНЪ.»

Отъ 9 Ноября 1869 года за № 53. О приобретении для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Августа 1869 года за № 233, журналъ Учебнаго Комитета, о приобретении для Семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессансэ—«Исусъ Христосъ и Его время,» изданныхъ Протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.» Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія ономъ Семинарскимъ Правленіямъ послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

Ж у р н а л ь

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 Августа 1869 года за № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессансэ—«Исусъ Христосъ и Его время,»—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ своею задачею

не только показать нравственную негодность материализма, но и раскрыть логическую слабость материалистического воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на мѣръ. Они начинаются характеристикою материализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія материалистическихъ системъ и связи между указанными представителями материалистического воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго материализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и разширяются, въ унадакъ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ материализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями материалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ материализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цоллбе съ его особенностями въ материалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ материалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и материалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ част-

ныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ вконцѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложеніе искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра—Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области фізіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ попятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить.—да и нѣтъ къ тому возможности,—ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что ве-

щество есть начало всѣхъ вещей, значить говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарождение (*generatio aequivoca*) въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль» имѣетъ цѣлью подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатъ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человека къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгъ фактъ еще менѣе обследованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе

мозга—есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употреблемъ при изученіи психологін. Къ концу книги приложена рѣчь де Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна» также довольно обстоятельно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Прот. Заркевичемъ: «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ по отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессанса «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще раціоналистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни,» и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляемъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мысленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идея о законѣ природы, мертвомъ и бездушиномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ

всякое значеніе. Еще даѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни батаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣроувереніями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служитъ доказательствомъ бытія Бога само человечество—его исторія, полная глубокоморавственнаго смысла. Представивъ, что само человечество—богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человечества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно—правдивою дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человеческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человечества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Исусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду возрѣпій Тюбингенской школы и другихъ рационалистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ—естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ—естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ Христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Вѣтозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопо-

ставленіе выяснитъ, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями «Иудейство время упадка, Иудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,»—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсно нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школы и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессанса составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ—французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитити откровенное ученіе. Къ концу книги Прессанса приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессанса.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библіотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессанса, какъ особенно полезное для преподавате-

лей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жана «Современный материализмъ» и «Мозгъ и Мысль,» какъ могущія служить пособиями для преподавателей Обзора Философскихъ учений и Психологіи.

II.

Извѣстія по духовному вѣдомству.

Тамбовскія Епархіальныя вѣдомости извѣщаютъ о кончинѣ Преосвященнаго Іоаннікія Епископа Козловскаго, Викарія Тамбовской Епархіи.

ВО ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ НАПЕЧАТАНО:

По 310 ст. новой редакціи статей устава о питейномъ сборѣ, по Высочайше утвержденному 18 Іюля 1868 года мѣстному Государственному Совѣту, открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ разрѣшается: а) На земляхъ церковныхъ и монастырскихъ—мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2-е. Разрѣшенія на питейную продажу не могутъ быть выдаваемы на сроки болѣе 4 лѣтъ; выданныя же безъ назначенія опредѣленнаго срока считаются дѣйствительными только на одинъ годъ. Разрѣшеніе выдается на извѣстное лицо и не можетъ быть, безъ согласія давшихъ его, передано другому лицу. *Примѣчаніе 3-е.* Приговоры, постановленія и условія, на основаніи коихъ поименованныя въ ст. 310 учрежденія, общества и лица дозволяютъ кому—либо продажу крѣпкихъ напитковъ въ данной мѣстности, со взиманіемъ опредѣленной платы въ свою пользу, собственно за право торговли напитками, считаются недѣйствительными, и патенты по такимъ пригово-

рамъ и постановленіямъ не выдаются. Равноѣрно недѣйстви-
тельны постановленія и приговоры объ отдачѣ на земляхъ, при-
надлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, питейной продажи исклю-
чительно одному или нѣсколькимъ лицамъ, въ видѣ монополіи.
Ст. 312. На открытіе выставокъ и временныхъ ренсковыхъ
погребовъ на ярмаркахъ, торгахъ и базарахъ, устраиваемыхъ
въ городахъ и селеніяхъ, испрашивается разрѣшеніе въ поряд-
кѣ, указанномъ въ ст. 310. На производство питейной прода-
жи во время ярмарокъ, торговъ и базаровъ, устраиваемыхъ на
земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, церквамъ и мо-
настырямъ, должно быть испрашено согласіе владѣльцевъ сихъ
земель, или мѣстнаго духовнаго начальства. Ст. 315; Не доз-
воляется открывать заведенія съ раздробительною продажей
квѣпныхъ напитковъ ближе 40 сажень отъ христіанскихъ хра-
мовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается богослуже-
ніе или какія—либо общественныя молитвословія) и кладбищъ,
равнымъ образомъ—отъ зданій, занимаемыхъ казармами, тюрь-
мами, учебными заведеніями (не включая сюда частныхъ и
школъ), больницами и богадѣльнями,—отъ волостныхъ правле-
ній и станичныхъ управленій и этапныхъ домовъ въ тѣхъ слу-
чаяхъ, когда поименованныя учрежденія помѣщаются не въ
наемныхъ, а въ особыхъ постоянныхъ помѣщеніяхъ казенныхъ,
общественныхъ или принадлежащихъ имъ въ собственность.
Запрещается также содержаніе въ городахъ питейныхъ заведе-
ній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, а внѣ городовъ—при-
мельницахъ, на которыхъ производится помолъ зерна исключи-
тельно для домашней надобности. *Примѣчаніе 1-е.* Разстояніе
питейныхъ заведеній отъ разнаго рода учреждений, упоминае-
мое въ статьяхъ 326 и 316, считается для церквей, монасты-
рей, кладбищъ, часовень и молитвенныхъ домовъ—и для про-
чихъ заведеній—отъ ихъ оградъ, а если таковыхъ нѣтъ, то
отъ ближайшаго къ питейному заведенію угла зданія до входа
въ заведеніе. *Примѣчаніе 3-е.* Если—бы, по особо уважитель-

нымъ мѣстнымъ условіямъ, оказалась необходимость отступить отъ изложенныхъ въ статьѣ 315 постановленій, то такковыя изъятія могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшеніемъ мѣстныхъ губернаторовъ, а въ столицахъ — оберъ-полицеймейстеровъ, по предварительному сношенію съ министерствомъ финансовъ. Указомъ Св. Синода, отъ 30 Апрѣля 1869 года № 2017, предписано: При разрѣшеніи прошеній о дозволеніи открыть на нѣкоторыхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ владимірской епархіи заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, руководствоваться 310 пунк. и 315 новой редакціи устава о питейномъ сборѣ. — Такъ-какъ, на основаніи прописанныхъ статей устава о питейномъ сборѣ и указа Св. Синода, могутъ быть отдаваемы монастырскія и церковныя земли въ арендное содержаніе, подъ постройку заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, не иначе какъ съ разрѣшенія духовнаго начальства, то владимірская Консисторія, руководствуясь законоположеніями объ отдачѣ въ арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ монастырямъ и церквамъ, и прописанными статьями устава о питейномъ сборѣ, въ видѣ временныхъ правилъ, нашла нужнымъ, чтобы при отдачѣ монастырскихъ и церковныхъ земель подъ постройки такого рода питейныхъ заведеній соблюдались слѣдующія правила: 1) Изъ монастырскихъ и церковныхъ земель пахатныхъ, сѣнокосныхъ и впустѣ лежащихъ отдавались только такія, которыя признаются въ настоящее время ненужными для собственнаго употребленія или не предвидится въ ближайшемъ будущемъ, что онѣ понадобятся монастырю, церкви или причту. 2) Усадебныя земли подъ постройку такихъ заведеній не могутъ быть отдаваемы, такъ-какъ на основаніи указа Св. Синода, отъ 22 Января 1868 года за № 4, такія земли не могутъ поступать вообще въ арендное содержаніе; подъ постройки питейныхъ заведеній монастырскія и церковныя земли должны находиться не ближе 40 сажень отъ храмовъ; монас-

тырей, кладбищъ и часовень, если въ иссѣднѣхъ совершается Богослуженіе или какія либо общественныя молитвословія. 4) Въ тѣхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, въ которыхъ при составленіи уставныхъ съ владѣльцами грамотъ было оговорено, чтобы не было открываемо питейныхъ заведеній, Епархіальное Начальство не можетъ изъяснить своего согласія чтобы они были открываемы на церковныхъ земляхъ. 5) Желательно, чтобы въ заведеніяхъ, устрояемыхъ на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ, для продажи питей не было открываемо кабаковъ (питейныхъ домовъ) и шинковъ, а лучше если—бы въ этихъ зданіяхъ помѣщались постоянные дворы, съ продажей питей, ренсковыя погреба, трактирныя заведенія и гостиницы, и то съ крайнею осмотрительностію, такъ—какъ чрезъ это духовенство можетъ терять къ себѣ должное уваженіе. 6) На отдачу церковныхъ и монастырскихъ земель подъ постройку такого рода заведеній каждый разъ монастырскимъ начальствомъ или церковнымъ причтомъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. При испрошеніи разрѣшенія представлять проектъ контракта, въ которомъ по пунктамъ должно быть изложено: а) сколько мѣроу и какой именно земли отдается въ арендное содержаніе, б) въ какомъ разстояніи отъ монастыря, церкви, кладбища находится земля, в) въ какіе сроки уплачивается договорная сумма и какой залогъ представляется въ обезпеченіе исправнаго платежа, д) въ чью пользу поступаетъ зданіе по окончаніи аренднаго срока, если должно быть снесено, то въ продолженіи какого времени, е) на чей счетъ должны быть отнесены издержки при заключеніи контракта, какъ—то: уплата пошлинъ, покупка гербовой бумаги и др. При чемъ контрактъ долженъ быть дополняемъ, что въ случаѣ неисправнаго платежа со стороны арендатора монастырское начальство или причтъ можетъ нарушить контрактъ и отдать землю другому, равно и другими условіями, какія окажутся пугными.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали: Предложеніе Его Преосвященства, отъ 13 Января 1870 года за № 309, слѣдующаго содержанія: „Его Превосходительство Г. Начальникъ Пензенской губерніи проситъ сообщить Пензенскому Губернскому Училищному Совѣту списокъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, на занятіе учительскихъ мѣстъ въ сельскихъ училищахъ, съ полученіемъ жалованья, вмѣстѣ со стипендіею отъ Правительства, около 200 рублей и съ готовою квартирою. Предлагаю Консисторіи рекомендовать кончившимъ курсъ Семинаріи воспитанникамъ занимать означенныя мѣста, впродъ до открытія въ Епархіи праздныхъ священническихъ мѣстъ, а о желающихъ занять рекомендованныя мѣста въ настоящее время Мы представимъ списокъ въ возможно-скоромъ времени.“ Приказали: Предложеніе Его Преосвященства, для надлежащаго кому слѣдуетъ немедленнаго объявленія и исполненія напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ чтобы Благочинные о желающихъ занять учительскія мѣста донесли Консисторіи, съ представленіемъ отзывовъ о желаніи.

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА;

Прихожанамъ села Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 250 руб. сереб. на исправленіе приходской церкви.

— Прихожанамъ села Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 175 руб. сереб. на исправленіе ветхостей приходской церкви.

— Прихожанамъ села Дуракова, Керенскаго уѣзда, за пожертвованіе 296 руб. на исправленіе ветхостей церкви и Священнику того села за попеченіе о храмѣ.

— Прихожанамъ села Шайгова, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 443 руб. на исправленіе приходскаго храма и Священнику того села за особое попеченіе о храмѣ.

— Прихожанамъ села Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 488 руб. 30 коп. на покунку колокола и Священнику того села съ церковнымъ старостою, за особое попеченіе по сему предмету.

— Прихожанамъ села Загоскина, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 руб. на исправленіе церкви и Священнику того села съ церковнымъ старостою, за попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 285 руб. и Священнику того села съ церковнымъ старостою за заботливость въ собраніи тѣхъ денегъ и попеченіе о благолѣпії храма,

— Прихожанамъ села Лемдѣй, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 209 руб. 36 коп., на исправленіе храма и Священнику того села съ церковнымъ старостою за попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Любятица, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 180 руб. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

— Прихожанамъ села Кангушъ, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. на поновленіе иконостаса въ приходской церкви и Священнику того села за попеченіе о благолѣпії храма,

— Прихожанамъ села Сандерокъ, Мокшанскаго уѣзда, за до-

жертвованіе 111 руб. 10 коп. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

— Прихожанамъ села Юлова, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 299 руб. 46 коп. на перелитіе колокола.

— Прихожанамъ села Студенки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 450 руб. на постройку ограды во кругъ церкви.

— Помѣщику Ивану Лихачеву, за пожертвованіе 75 руб. 50 коп. на поправку храма въ селѣ Бекетовкѣ, Инсарскаго уѣзда.

— Прихожанамъ села Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 451 руб. 78 коп. на исправленіе ветхостей приходской церкви,

и Прихожанамъ села Каргалей, Керенскаго уѣзда, — за покупку дома для жетельства Священника.



Завѣдующій оффиц. частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Паитеровскій.