

Двѣтъмъ Монастыря

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консистории и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію въ
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1870 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 15 Января 1870 года за № 7. *О книгѣ Протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная Протоіеремъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ:

«Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немало-важные недостатки. Посему она въ настоящемъ ся видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

Изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 5 Ноября 1869 года за № 175.

«Начальное наставленіе въ православной христіанской Вѣрѣ», составленное Протоіерсеиъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначенный для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. онъ рассказываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветъ, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоминаніями церковнаго Богослуженія. По этому въ книгѣ Прот. Соколова предлагается не только священно-историческій разсказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполне согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона

Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и священно-историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общепотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установить тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею, книга Прот. Соколова справедливо носитъ названіе «Начальное наставленіе въ православной Христіанской вѣрѣ»; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиваться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга Прот. Соколова достаточно соответствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа, онъ останавливаетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ христіанскимъ догматамъ и Богослуженію. Догматъ въ книгѣ Протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ, и историческій фактъ, освященный догматическою мыслію, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искусственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія вышнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у Прот. Со-

колова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное доводеніе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Тріединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу Хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введенія въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаи 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о лицѣ Іисуса Христа, Его воплощеніи и вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Св. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При историческомъ разсказѣ объ основаніи Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры. говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершеніи таинствъ, о воскресеніи мертвыхъ и жизни бу-

душаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Иисуса Христа авторъ соединяетъ объясненіе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Иисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ не обходимыхъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученія, предъ пріятіемъ и по пріятіи пищи. Словомъ въ «Начальномъ наставленіи» Прот. Соколова заключается элементарное изложеніе всего христіанскаго ученія; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божій; здѣсь и Исторія ветхаго и новаго Завета, и катихизисъ, и ученіе о Богослуженіи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основаніе у него одно-историческій фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое правоученіе и церковное установленіе. Такое естественное органическое соединеніе трехъ раздѣленныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей Закону Божию. Внутреннимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложеніе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостію, легкостію и безыскусственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ періодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенія, ни фразъ и выраженій, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношеніи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленія» Протоіерея Соколова, при описаніи важнѣйшихъ историческихъ событій ветхозавѣт-

ныхъ и новозавѣтныхъ. приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому тоже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божію, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслию онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги Прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтные событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ певѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги Прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается:

«Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такіе неточныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ» (стр. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «называли Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ; безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христосъ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ неточности: «первенствующіе хрістіане вѣровали одинаково, какъ бы у исхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ антиминса освященнаго и подписаннаго Архіереемъ нельзя служить обѣдин» (стр. 113); или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослые, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. неразслабленные и сумасшедшіе, и не иначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,..... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Иисусѣ Христѣ, авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: «проповѣдь Иисуса Назарянина» (§ 25); «бѣдные стеклись къ милосердому Назаретскому Учителю (§ 26;» Иисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стр. 49); «все люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается называть себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначаемой для дѣтей; въ которыхъ пужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что

Его называли при жизни «сыномъ плотника», «Назаретскимъ учителемъ», «Иисусомъ Назаринимомъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно приема, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Иисуса Христа. Предиславъ общее замѣчаніе, что Иисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противоположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Иисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Матѳ. 23, 3). Кромѣ того подобный приемъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Иисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ—вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались

строкою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по книгѣ Соколова, взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимую загадку не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ Прот. Соколова незначительны въ сравненіи съ ея вышесказанными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ разничной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

Отъ 19 Февраля 1870 года за № 14. *О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го Ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, Комитетомъ заключено: предписать циркулярно, Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

II.

СВѢДѢНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоостивѣйше соизволилъ пожаловать законоучителю Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ Протоіерею *Рождественскому*, ко дню совершеннолѣтія Великаго Князя, 2-го Января 1870 года, — золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 7-го Февраля 1870 года, Высочайше разрѣшить соизволилъ главному Священнику арміи и флотовъ, Протоіерею *Богословскому* носить, по установленію, пожалованный ему Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ, въ день совершеннолѣтія Своего, золотой наперсный крестъ съ драгоценными камнями.

НАЗНАЧЕНИЕ НА ДОЛЖНОСТЬ РЕКТОРА ПЕНЗЕНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 Февраля 1870 года, Инспекторъ Московской Духовной Семинаріи, Магистръ Архимандритъ *Симеонъ* назначенъ Ректоромъ Пензенской Духовной Семинаріи.

III.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОТЪ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ. (*)

Нѣкоторые повременныя изданія сообщаютъ извѣстія о пра-

(*) Изъ Прагит. Вѣстника.

вительственных распоряженіяхъ и Высочайшихъ повелѣній въ дѣйствительности не состоявшихся, не дѣлая даже оговорки что извѣстія эти основываются лишь на слухахъ.

Въ видахъ устраниенія возникающихъ, вслѣдствіе этого, неосновательныхъ толковъ, Главное Управленіе по Дѣламъ Печати долгомъ считаетъ указать редакціямъ повременныхъ изданій, что такимъ способомъ дѣйствій прямо нарушается установленный закономъ, для опубликованія правительственныхъ распоряженій, порядокъ подтвержденный Высочайшимъ повелѣніемъ 14-го Марта 1868 г., въ силу коего таковыя распоряженія не могутъ быть оглашаемы въ печати ранѣе напечатанія оныхъ въ сенатскихъ изданіяхъ.

IV.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Пензенскаго Губернскаго Правленія, отъ 17-го Февраля 1870 года за № 181, слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 прошлаго Января за № 12, увѣдомилъ Г. Начальника Губерніи, что начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а., слѣдуетъ ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквамъ и б., могутъ ли быть устроиваемы при существующихъ каменныхъ церквахъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ церквей.

Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду общій законъ Уст. Стр. (изд. 1857 г.) ст. 354, воспреещающій деревянныя пристройки снаружы каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ и ст. 214, по которой общимъ правиломъ принимается, что бы церкви строимы были каменные, съ изытіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст.

того же закона, паходить не возможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей подь какимъ бы то ни было видомъ, за исключеніемъ легкихъ столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при пензенннхъ денежныхъ средствъ, на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсовъ на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 4 саж. но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей.

На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію отъ 9 Іюля 1869 года, № 180, Г. Министръ проситъ Начальника губерніи:

1., Деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, по осп. 214 и 354 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) не допускать, за исключеніемъ легкихъ столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто необходимое для прихожанъ, и

2., Взятнхъ деревянныхъ построекъ въ нѣсколько этажей для колокольни, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. Стр. устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 саж. отъ каменной церкви.

Сообщая о семъ въ Пензенскую Духовную Консисторію, Строительное отдѣленіе, съ разрѣшенія Г. Начальника губерніи, проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы согласно этому циркуляру при каменныхъ церквахъ не было допущено ни подь

какимъ видомъ никакихъ деревянныхъ пристроекъ, а для помѣщенія колоколовъ, въ случаѣ неимѣнія денежныхъ средствъ на устройство каменныхъ колоколенъ, были устраиваемы только одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе четырехъ сажень. Определено, и Его Преосвященство утвердилъ: Распоряженіе Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ о позволеніи деревянныхъ пристроекъ при каменныхъ церквахъ принять къ свѣдѣнію и, въ потребныхъ случаяхъ, къ руководству. А между тѣмъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы причты и прихожане не предпринимали ничего, противнаго сему распоряженію, отпечатать это распоряженіе въ Епар. Вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія по Епархіи.

V.

Вслѣдствіе отношенія Правленія Пензенской Духовной Семинаріи, отъ 19 Марта 1870 года за № 152, объявляется по Епархіи слѣдующее постановленіе означеннаго Правленія, утвержденное Его Преосвященствомъ: При разсмотрѣніи прошеній учениковъ какъ о принятіи ихъ на полное казенное содержаніе, такъ и о назначеніи имъ окладовъ денежнаго пособія Правленіемъ было усмотрѣно, что—а) не всѣ ученики представляютъ прошенія отъ лица своихъ родителей или родственниковъ; б) нѣкоторые ученики необстоятельно въ прошеніяхъ обозначаютъ семейныя нужды своихъ родителей или родственниковъ; в) при прошеніяхъ иными не представляются свидѣтельства отъ мѣстнаго благочиннаго, или мѣстнаго причта о правильности прописаннаго въ прошеніи; г) въ прошеніяхъ о принятіи на казенное содержаніе и о назначеніи денежнаго пособія ученикамъ Семинаріи помѣщаются вмѣстѣ просьбы о таковыхъ же пособіяхъ и ученикамъ училищъ, тогда какъ послѣдніе подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и Правленіе Семинаріи обра-

меняется излишнею перепискою. Посему, Правленіемъ, въ видахъ большей справедливости при распредѣленіи пособій ученикамъ, признано необходимымъ на будущее время требовать, чтобы ученики Семинаріи: 1., подавали прошенія какъ о принятіи на полное казенное содержаніе, такъ и о назначеніи имъ денежнаго пособия, въ два срока въ году — не позднѣе 1-го Сентября и 10 Января. 2., Прошенія должны быть подаваемы отъ лица родителей или родственниковъ, а не отъ лица самихъ учениковъ, и должны быть засвидѣтельствованы подписью тѣхъ, отъ лица коихъ подаются прошенія; 3., въ каждый срокъ подачи прошеній, при нихъ должно быть представляемо свидѣтельство мѣснаго Благочиннаго, или причта, съ приложеніемъ церковной печати, — о справедливости прописаннаго въ прошеніи; 4., въ прошеніяхъ должны быть съ точностію означаемы: семейныя нужды, количество семейства, число лѣтъ каждаго состоящаго въ семействѣ лица, его полъ; гдѣ сыновья воспитываются и на чьемъ содержаніи, если въ семействѣ находятся дочери, то должно обозначать, состоятъ ли при родителѣ, или находятся въ замужествѣ; означать въ прошеніяхъ, сколько душъ прихожанъ значится въ томъ приходѣ, въ коемъ состоитъ лицо, подающее прошеніе, и сколько, приблизительно, получается годоваго дохода; если подается прошеніе отъ ученика, по сиротству находящемуся подъ опекой, въ прошеніи обозначать, состоитъ ли за опекаемымъ наслѣдство и какое. — 5., Лица, поступающія въ 1-й классъ Семинаріи и имѣющія въ то же время нужду въ казенномъ содержаніи или денежномъ пособіи, должны подавать о семъ прошенія, сообразно съ вышеизложенными требованіями, вмѣстѣ съ прошеніями о дозволеніи имъ держать пріемныя въ Семинарію испытанія. 6., Прошенія о назначеніи казеннаго содержанія и окладовъ денежнаго пособия *ученикамъ училищъ* должны быть подаваемы *особо и не въ Семиварское, а въ училищныя Правленія.*

VI.

Въ сльдствіе отношенія Правленія Нижнеломовскаго Духовнаго Училища, отъ 9 Марта 1870 года за № 45, объявляется къ свѣдѣнію Духовенства училищнаго округа. (по силѣ примѣч. въ 16 п. § 41 уст. Дух. Училищъ), слѣдующій:

О Т Ч Е Т Ъ

за 1869 годъ, о суммахъ, высланныхъ Духовенствомъ Нижнеломовскаго Училищнаго округа на ремонтъ Училища, за 1869 годъ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ О СУММАХЪ, ВЫСЛАННЫХЪ ДУХОВЕН

Предметы расходования.	Отъ 1868 г. къ 1869 г. оставалось					Въ 1869
	Количество материаловъ.	По какой цѣпѣ.		На какую сумму.		Количество материаловъ.
		Р.	К.	Р.	К.	
1. По содержанію дома уплочено:						
За табуретки для классовъ —	—	—	—	—	—	6 таб
— Сдѣланіе деревяннаго блока къ выходной двери изъ классовъ и оправку двухъ ученическихъ столовъ —	—	—	—	—	—	—
— Очистку и вымытіе пяти классныхъ комнатъ училища, Канцеляріи и комнатъ служительскихъ, послѣ проведенныхъ въ нихъ поправокъ —	—	—	—	—	—	—
— Сдѣланіе стола и скамьи ученическихъ —	—	—	—	—	—	—
— Сдѣланіе новыхъ сосновыхъ рамъ, съ окраскою оныхъ на маслѣ, въ каменное зданіе Училища —	—	—	—	—	—	12 рамъ
— Новую раму въ служительскую комнату —	—	—	—	—	—	1 рама
— Гвозди для починки тесовыхъ заборовъ и на другія предметы исправленія —	—	—	—	—	—	4 фунта
— Двѣ цѣпи съ пробоями къ воротамъ иза отбивку топора —	—	—	—	—	—	—

СТВОМЪ НИЖЕДОМОСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА, ЗА 1869ГОДЪ.

Году куплено.				Къ 1870г. осталось		З а м ѣ т к и.
По какой цѣнѣ		На какую сумму.		Количество материаловъ.	На какую сумму.	
Р.	К.	Р.	К.		Р. К.	
—	50	3	—			
—	—	—	50			
—	—	3	—			
—	—	—	60			
2	48	29	76			
—	75	—	75			
—	10	—	40			
—	—	—	20			

За скобку переломленной же-						
лѣзной петли къ классной						
двери и за выточеніе то-						
пора — — — — —	—	—	—	—	—	—
2., По содержанію канце-						
ляріи израсходовано:						
За мѣдные подсвѣчники —	—	—	—	—	—	3 подсв.
— Чернильный приборъ —	—	—	—	—	—	—
— Бѣловую книгу въ пере-						
плетъ въ полторы дести						
для записи прихода и рас-						
хода суммъ, высланныхъ						
духовенствомъ училищнаго						
округа — — — — —	—	—	—	—	—	—
— Топу писчей бумаги № 7-й —	—	—	—	—	—	—
— Бѣлую писчую бумагу —	—	—	—	—	—	1/2 топы
— Переплеть шести книгъ						
Епархіальныхъ вѣдомостей						
за 1866, 1867 и 1868 гг. —	—	—	—	—	—	6 книгъ
— Починку трехъ стульевъ						
и за сдѣланіе клеенчатой						
подушки къ одному изъ						
нихъ — — — — —	—	—	—	—	—	—
— Починку стѣнн. часовъ —	—	—	—	—	—	—
— Сдѣланіе деревянной пле-						
вальницы для Канцеляріи —	—	—	—	—	—	—
За мѣлъ для писанія на						
арифметическихъ доскахъ —	—	—	—	—	—	10 фунт.
3., При opravкѣ классныхъ,						
Канцелярскихъ, Смотри-						
тельскихъ и служебн-						
ыхъ комнатъ — — — — —	—	—	—	—	—	—
уплачено:						
За Воронежскій мѣлъ —	—	—	—	—	—	5 пуд.

—	—	—	5				
1	—	3	—				
—	—	—	70				
—	35	—	35				
—	—	1	60				
1	—	1	—				
—	30	1	80				
—	—	1	—				
—	—	—	50				
—	—	—	60				
—	1	—	10				
—	—	—	—				
— 50 пуд.	—	2	50				

—	80 пуд.	2	6				
1	—	1					
—	10	—	10				
—	15	3	45				
—							
—	50	—	90				
—	40						
—	—	6					
—	—	45	70				
—							
1	78 1/2	12	49 1/2				
—	10	3	75				
—	25	—	50				
—							
—	—	1	—				
—	—	—	40				
—							
—	—	—	90				
—	—	—	60				

дей для отысканія украден-						
ной училищной лошади —	—	—	—	—	—	—
6., За двѣ Географическія						
карты:						
Европейской Россіи и Си-						
бири, съ отдѣлкою оныхъ						
въ деревянные рамки —	—	—	—	—	—	—
7., Учителю пригото-						
вительнаго класса съ Генваря						
по Августъ, съ двумя днями						
послѣдняго мѣсяца —	—	—	—	—	—	—
8., Письмоводителю —	—	—	—	—	—	—
8., Училищному служи-						
телю — — — —	—	—	—	—	—	—
10., За возку воды для						
училища за половину года —	—	—	—	—	—	—

ГН.

Свѣдѣнія по Пензенскому Епархіальному Вѣдомству.

Заштатному Священнику Іоанну *Зиновьеву*, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, дозволено отправлять Богослуженіе и совершать требы при Духосошестввенской церкви въ г. Саранскѣ.

Послушникъ Вьяской Владимірской пустыни, Саранскаго уѣзда, *Діонисій* рукоположенъ во Іеродіакона.

Определены въ церковныя старосты:

На первое трехлѣтіе — къ церкви села Тюяра, въ Городищенскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Гавріиль Васильевъ Новиковъ, къ церкви села Анненкова, въ Саранскомъ уѣздѣ, крест. Иванъ Васильевъ Ежовъ, къ церкви с. Покровскаго въ Наровчатскомъ уѣздѣ, крест. Михаилъ Панкратовъ, къ церкви с. Кучугъ-Поръ-Михайловскаго, въ Пензенскомъ уѣздѣ, крест. Иванъ Маркеловъ Оедосѣевъ, къ церкви въ деревнѣ Новой Каштановкѣ, Чембарскаго уѣзда, кр. Николай Дмитріевъ Балеевъ, къ церкви с. Усть - Кармиши, въ Нижеломовскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Оома Жулябинъ, къ церкви с. Кашаева, въ Инсарскомъ уѣздѣ, кр. Иванъ Яковлевъ Якипъ, къ церкви сельца Гартъ, въ Саранскомъ уѣздѣ, крест. Антонъ Макаровъ Лактевъ, къ церкви с. Ребровки, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. Козма Даниловъ Сахаровъ, къ Архангельской церкви, въ городѣ Мокшанѣ, Коллежскій Секретарь Алексѣй Андреевъ Успенскій.

На второе трехлѣтіе — къ церкви села Пестровки, въ Чембарскомъ уѣздѣ, Князь Николай Николаевичъ Евгалычевъ, къ церкви села Архангельскаго — Голицына, въ Саранскомъ уѣздѣ, кр.

Филиппъ Даниловъ Мульковъ, къ церкви села Рождествена, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. деревни Шукина Пвавъ Грачевъ, къ Рождество-Богородицкой церкви въ г. Саранскѣ, Саранскій купецъ Оедоръ Никитинъ Архипповъ, къ церкви села Рогожкина, въ Мокшанскомъ уѣздѣ, крестьянинъ Егоръ Кругловъ, къ Троицкой церкви, въ г. Мокшапъ, купеческій сынъ Пвавъ Иванъ Русиновъ;

На третье трехлѣтіе — къ церкви села Керенки, въ Городищенскомъ уѣздѣ, кр. Семень Егоровъ Балловъ, къ Смоленской церкви, въ г. Краснослободскѣ, Краснослободскій 2-й гильдіи купецъ Николай Боженковъ;

И на четвертое трехлѣтіе, — къ церкви села Колтовскаго, въ Пензенскомъ уѣздѣ, кр. Николай Лужниковъ.

Іеромонахъ Наровчатскаго Сканова Монастыря Владиміръ назначенъ Казначеемъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ:

— Церковный староста въ селѣ Сулакѣ, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Осиновъ Барановъ,—за ревностное стараніе о благоуукрашеніи приходскаго храма и возвышеніе свѣчной прибыли.

*Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства,
въ свѣдѣтельствахъ:*

— Церковнымъ старостамъ въ селахъ: Нижнеломовскаго уѣзда: Долгоруковъ крестьянину Пвану Карпову Камынину, Усть Атмисѣ кр. Максиму Яковлеву Банникову, и Лукиной Полянѣ кр. Василю Сазыкину,—за ревностные труды ихъ по приходскимъ церквамъ.

УВОЛЕНЪ ВЪ ОТПУСКЪ.

Бывшій воспитанникъ Пензенской Семинаріи Тимоѳей Ива-

новъ Виллаховъ въ Москву и Рязань, на одинъ годъ, съ 17 Марта.

ПРИПИСКА ПРИХОДОВЪ.

Временно приписаны, по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства отъ ^{31 Декабря 1869} 8 Января 1870 г., церковь села Мертвощины, въ Городищенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Лапуховки того же уѣзда, и отъ ^{28 Января} 20 Февраля 1870 года, церковь села Нового Усада, въ Краснослободскомъ уѣздѣ, къ церкви села Долговирясъ, того же уѣзда, по невыполненію прихожанами данныхъ обязательствъ,

Госуд. крестьяне деревни Замуровскихъ-Выселокъ, Нижеломовскаго уѣзда, въ количествѣ 113 душъ, согласно прошенію ихъ довѣрителя крестьянина означенной деревни Сергѣя Леонтьева Простакова, по опредѣленію епархіальнаго Начальства ⁵/₁₇ Марта перечислены отъ градскихъ г. Нижняго-Домова церковей-Соборной, Воскресенской и Казанской, къ церкви села Русской-Муромки того же уѣзда, по случаю 12 верстнаго разстоянія и трудности сообщенія.

Выкупленъ въ церковную собственность, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ ⁵/₆ Марта 1870 г., домъ пономаря села Болдова, въ Инсарскомъ уѣздѣ, Ивана Каменскаго, со всеѣмъ надворнымъ строеніемъ, за 135 руб.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА.

8 Марта 1870 года освященъ деревянный храмъ во имя Святителя Николая, въ селѣ Днѣшинѣ, Чембарскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Дьячекъ Городищенскаго Собора Иванъ Бобровъ, дьячекъ села Усада Краснослобод. уѣзда, Иванъ Кедровъ, и Монахъ Наровчатскаго Сканова Монастыря Пароеній.

Завѣдующій оффисъ. частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Паптеровскій.