

ПЕНЗЕНСКІЯ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора

1 СЕНТЯБРЯ



Цена годовому изданію
вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к.



съ пересылкою 5 руб.

№ 17.

1871 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 3 Іюня 1871 г. за № 34. *О приобрѣтеніи семинарскими и училищными библіотеками, въ качество учебнаго пособія, книги священника Василія Нечаева, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушая предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василіемъ Нечаевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Божественная Литур-

гія.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала Комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при
Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ, подѣ названіемъ: «Божественная литургія», составленной священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ

Книга священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ «Душеспасительное чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бываютъ въ ней въ теченіе годовнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоятъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любителямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ тоже время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается

истолкованіемъ литургіи въ «ближайшемъ», буквальномъ
 ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинствен-
 наго, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій
 и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое
 толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ
 онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный
 смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ ви-
 дѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ пред-
 мета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи полу-
 чаютъ въ книгѣ священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ
 какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ ма-
 лый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, озна-
 чаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужи-
 щихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, по-
 добное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ,
 которые непрестанно предстоять Его престолу. Такому
 значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію авто-
 ра, и тайная молитва священника предъ вступленіемъ въ
 алтарь, въ которой онъ молить Господа, «устроившаго на
 небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣ-
 лаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили
 въ алтарь и ангелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи
 и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ Его
 на небесахъ» (стр. 113). Великій входъ съ Дарами озна-
 чаетъ, по толкованію автора, шествіе Христа Царя славы,
 невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священ-
 никъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время
 херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію
 Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ по-
 ставленіи св. Даровъ на престолъ и въ стихахъ произно-

симыхъ священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Иисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургияхъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антимисъ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антимисѣ; а чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробъ плотски» и проч.) воздается, по его словамъ, честь престолу и антимису, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе» (стр. 175.) Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Иисуса Христа въ адъ, а «въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175) Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Иисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отверзтіи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Иисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, священникъ Печаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее воззрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, приписываемое литургіи,—говоритъ онъ,—хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ приурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить оныи толкованія литургіи въ ближайшемъ

смыслъ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Итъ сомнѣнн, что нѣкоторые изъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургій съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Иисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквального текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургій вообще и важѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Иисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургій. Поэтому толкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургій исторію демонстрацїи нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они перѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургій многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самымъ чинопослѣдованіемъ литургій, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой Скрижали. Но священникъ Печась, желая по видимому избѣжать этой крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургій въ смыслѣ изображенія важѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургій могутъ быть ближайшимъ обра-

зомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтляникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ? Если это приближеніе, то въ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтляникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и дальше отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ, по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣяще дискаса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ—напоминаетъ зрителю, что Христосъ... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія встаки остается непонятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлію грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою нѣснью и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ свѣдь вѣрнымъ,» воснѣвается св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означаетъ великій входъ съ дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на

страданіе и смерть? Если бы священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужители, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ, далѣе, во внесеніи св. Даровъ, въ алтарь, читаются стихи «благобразный Іосифъ,» «во гробъ плотски,» снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождающими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы,) то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата—какъ говоритъ авторъ—затворяются и задергиваются завѣсой въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр; 175),—понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ священника Нечаева произошли не отъ случайнаго

недосмотра, а отъ пристрастнаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое объясненіе ея священнодѣйствій съ важѣйшими событіями въ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургій, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Божечеловека, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что напримѣръ, это значить, что священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ народу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и во всей землѣ слава твоя!» Какой смыслъ имѣють здѣсь эти слова? Не ясно ли, что этимъ послѣднимъ актомъ литургій буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Іисуса Христа — т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ объясняется предыдущее: то и съ отъвертнн паремныхъ вратъ и въ явленіи св. даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господа и Его явленіе вѣрующимъ по воскресеніи. Но священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престолъ, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. вознесеніе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Іисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія Его въ Пречистыхъ Таинахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ «речь истолкованія литургій въ ближайшемъ смыслѣ», представленный священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ

многія изъ священнодѣйствій литургій тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Испущителя; но такое воззрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургій предвѣренпо опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ.»

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургій, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи оныя его принадлежатъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургій. При своихъ толкованіяхъ священникъ Печасовъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе важнаго прошенія эктении, важнаго прокимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: «премудрость, прости», часто повторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ напоминаетъ слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія выѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толко-

вателей литургій, которые относятъ возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктезія, извѣстная подъ именемъ «великой», называется у автора «мирою», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли уместно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктезіи, употребляемыя на литургіи, «не мирныя» или «безмирныя», или такіа, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не нуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктезію, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктезією»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктезією». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. «Божественною литургією» — говоритъ онъ — называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой» (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносятся безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда,

когда ихъ во все пѣть, кромѣ одного священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ въ сочиненіи священника Нечаева, Учебный Комитетъ находить возможнымъ допустить это сочиненіе для пріобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя библіотеки.

Отъ 27 Іюня 1871 года за № 39. *О допущеніи составленной Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ Христоматіи по Русской Исторіи въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 Апрѣля 1871 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Профессоромъ Варшавскаго Университета Аристовымъ «Христоматію по Русской Исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка» въ фундаментальныя библіотеки Семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей.

Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію.

Отъ 6 Іюля 1871 года за № 42 *О введеніи въ Духовныхъ Училищахъ въ учебное руководство Священной Исторіи Протоіерея Соколова и въ учебное пособіе по тому же предмету Священной Исторіи Протоіерея Богословскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 Мая сего года за № 119, журналъ Учебнаго Комитета: а) о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспитанниковъ свхъ училищъ Священной Исторіи Протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи Священной Исторіи Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ этихъ заведеніяхъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и препроводить, въ копіи, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Учебный Комитетъ полагать бы: 1) ввести въ учебное руководство по Священной Исторіи для воспи-

таинство Духовныхъ Училищъ Священную Исторію Протоіерей Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанныя въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать Священную Исторію Протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособіе какъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей Священной Исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

Отъ 6 Іюля 1871 года за № 43. *О введеніи составленнаго Доцентомъ С. Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ Учебника формальной Логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Марта 1871 г. за № 74, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи составленнаго Доцентомъ С. Петербургской Духовной Академіи Свѣтилинымъ «Учебника формальной Логики», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: «Учебникъ формальной логики» Свѣтилина, согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ Духовныхъ Семинаріяхъ Логики; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаема озна-

чинная книга, и порядок, вѣденье она можетъ быть выписываемъ для Семинарій, Семинарскія Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія.

II.

Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

(*) Учрежденіе при учебномъ комитетѣ двухъ членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній.

Государь Императоръ, въ 25 день Мая сего 1871 года, высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ двухъ должностей членовъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, съ назначеніемъ опредѣляемаго по штату содержанія, а именно жалованья по 1000 руб. и столовыхъ по 1000 же руб. въ годъ на на каждаго, изъ духовно учебнаго капитала, съ установленнымъ 2% вычетомъ на пенсіи въ тотъ же капиталъ и съ присвоеніемъ прочихъ служебныхъ правъ наравнѣ съ другими членами комитета.

(**) Назначеніе на должность ректора Казанской Духовной Академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14/23 Іюля сего года за № 889 постановлено: Ректоромъ Казанской Духов-

(*) „Дух. Бесѣды“ № 32 1871 года.

(**) „Дух. Бесѣды“ № 33.

ной Академіи назначить профессора тамошняго Университета протоіерея Александра Владимірскаго.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

Отъ Правленія Тобольской Духовной Семинаріи.

1. За перемѣщеніемъ исправляющаго должность учителя Тобольской Духовной Семинаріи по предмету священнаго Писанія на должность смотрителя въ Мингрельское училище, должность преподавателя при Тобольской семинаріи по священному Писанію остается вакантною. Кандидатовъ на эту должность правленіе семинаріи не имѣетъ.

2. Съ начала будущаго 1871/72 учебного года при Тобольской семинаріи имѣется въ виду вакансія по священному Писанію. Желающіе занять оную или непосредственно обращаются въ правленіе семинаріи, или чрезъ совѣты Академіи, по выдержаніи узаконенныхъ пробныхъ лекцій или въ мѣстной семинаріи или Академіи.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Приходское Попечительство Николаевской церкви въ г. Пензѣ, въ представленіи отъ 14-го Іюля 1871 года за № 25, просило Его Преосвященство, согласно приговору своему, утвердить въ званіи членовъ сего Попечительства Губернскаго Секретаря Ивана Пикольскаго съ прочими, въ количествѣ 7-ми лицъ. На представленіи этомъ Его

Преосвященство резолюціею отъ 9 Августа 1871 года за № 4463, предписалъ: „Поименованныя въ приговорѣ лица, въ званіи членовъ Приходскаго Николаевскаго, г. Пензы, Попечительства, Мною въ настоящее время утверждаются: но на будущее время желаю, чтобы Попечительство поступало въ подобныхъ случаяхъ согласно 2-му пункту положенія о приходскихъ Попечительствахъ, пронесанному въ 19-мъ № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1867 годъ. Въ означенномъ пунктѣ между прочимъ говорится: Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ Священнослужителей, которые суть неперемѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго Попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ *до свѣдѣнія* Епархіальнаго Архіерея. О всемъ вышеизложенномъ и дано знать означенному попечительству къ руководству, на будущее время.

Пензенская Духовная Консисторія слушала предложенное Ею Преосвященствомъ отношеніе Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества (въ г. Москвѣ), отъ 16 Августа 1871 года за № 344, слѣдующаго содержанія: Но настоятельной нуждѣ въ миссіонерахъ, заявленной Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященными тѣхъ епархій, въ которыхъ находится миссія, и по преимуществу Сибирскихъ, Совѣтъ покорнѣе проситъ Ваше Преосвященство вновь объявить во внутренній

Вамъ нравѣ, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію, и о таковыхъ сообщить Совѣту, съ приложеніемъ подлежащихъ бумагъ. Но такъ какъ подобныя вызовы могутъ повторяться и впредь, то не признаете ли удобнымъ, во избѣжаніе излишней переписки, постановить единожды навсегда, чтобы желающіе посвятить себя миссіонерскому служенію заявляли о своемъ желаніи монашествующіе настоятелямъ монастырей, а лица изъ бѣлаго духовенства—Консисторіи; настоятели же монастырей, и Консисторія сообщали бы о семъ прямо отъ себя Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и подобныхъ имъ документовъ въ копіяхъ. Совѣтъ, имѣя у себя таковыя заявленія, въ случаѣ надобности отправить куда либо миссіонера, будетъ просить Ваше Преосвященство особо объ увольненіи имъ избраннаго. Само собою разумѣется, что таковыя заявленія не связываютъ желающихъ, если они по обстоятельствамъ вынуждены будутъ измѣнить свое намѣреніе, какъ до вызова ихъ въ миссію, такъ и при самомъ вызовѣ. Только желательно, чтобы таковыя лица о перемѣнѣ своего намѣренія лично отъ себя увѣдомляли Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Определено, и Его Преосвященствомъ утверждено: Для объявленія содержанія сего отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества духовенству Пензенской Епархіи какъ бѣлому, такъ и монашествующему и для точнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства желающимъ посвятить себя миссіонерскому служенію, отпечатать настоящее отношеніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Согласно резолюции Его Преосвященства публикуется по Имперіи нижеслѣдующее объявленіе о конкурсѣ, поступившее къ Его Преосвященству при отношеніи исправляющаго должность Предѣдательствующаго Вице-Президента Санкт-Петербургскаго Комитета Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, отъ 31 Іюля 1871 года за № 1398:

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КОНКУРСѢ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, С.-Петербургскимъ Комитетомъ Высочайше учрежденнаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ, въ виду приближавшагося 50-ти лѣтняго юбилея Общества, предложена была на конкурсъ тема съ наградною премією въ триста червонныхъ за лучшее сочиненіе: „О лучшемъ способѣ устройства въ разныхъ полосахъ Россіи исправительныхъ земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ и бродягъ, по примѣру Метрѣ во Франціи и Рау-Гауза, близъ Гамбурга, и образованія Общества покровительства лицамъ, освобожденнымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія“.

На конкурсъ были представлены семь рукописей и хотя двѣ изъ нихъ, именно съ деизмами: а) „Одно только правильное образованіе, обезпечивающее человѣку заработокъ, предупреждаетъ возможность преступленій“ и б) „Si quid novisti rectius istis, Candidus imperti si non his utere mecum, Horat“, заслужили похвальные отзывы и въ особенности первая отличается прекрасною разработкою вопроса о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ; но какъ въ ней авторъ даже не коснулся вопро-

са объ устройствѣ Общества покровительства для арестантовъ, освобождаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, то Комитетъ не нашелъ возможнымъ присудить ему премію. Нынѣ, въ видахъ настоятельной необходимости всесторонняго изученія и обсужденія двухъ важныхъ Государственныхъ вопросовъ: объ устройствѣ пенитенціарныхъ земледѣльческихъ колоній, которыя спасали бы несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, иногда подвергающихся за маловажные проступки кратковременному заключенію, отъ страшной нравственной заразы нашихъ тюремъ и воскалывавшихъ изъ нихъ свѣдущихъ земледѣльцевъ, могущихъ, по выпускѣ изъ колоній, содѣйствовать распространенію въ Отецествѣ нашемъ рациональнаго сельскаго хозяйства и объ устройствѣ Общества покровительства лицамъ, освобождаемымъ изъ разныхъ мѣстъ заключенія, дабы содѣйствовать возстановленію ихъ общественнаго положенія и доставлять имъ средства зарабатывать честнымъ трудомъ свой хлѣбъ, С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ вновь предлагаетъ конкурсъ желающимъ представить свои сочиненія по вышеозначеннымъ вопросамъ. — Лучшее сочиненіе, въ коемъ всестороннимъ образомъ будутъ разсмотрѣны и разработаны данные вопросы, имѣетъ быть удостоено награды въ тысячу червонныхъ изъ суммъ С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета; а для исполнѣнія правильной оцѣнки сочиненій и безпристрастнаго присужденія премій предложено испросить въ свое время чрезъ Г. Президента Общества попечительнаго о тюрьмахъ Высочайшее Государя Императора соизволеніе образовать особую комиссію изъ нѣсколькихъ Вице-Президентовъ и Директоровъ Общества, съ приглашеніемъ въ оную для засѣданія, съ пра-

вомъ голоса, депутатовъ, закомыхъ по возможности съ предметомъ, отъ всѣхъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, отъ ближайшихъ къ С.-Петербургу университетовъ и отъ всѣхъ ученыхъ обществъ, въ которыхъ политико-экономическіе вопросы составляютъ предметъ ихъ занятій. — Сочиненія могутъ быть написаны на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ Европы и должны поступать въ С.-Петербургскій Тюремный Комитетъ не позже перваго сентября тысяча восемьсотъ семьдесятъ втораго года. При каждой рукописи долженъ быть девизъ и при немъ, въ запечатанномъ конвертѣ, четко написаны имя, отчество и званіе автора, съ яснымъ означеніемъ мѣста его жительства. Сочиненія, не удостоенныя награды, будутъ возвращаемы по предъявленіи девизовъ. Запечатанные же конверты съ именами и адресами авторовъ, при возвращеніи рукописей, не вскрываются и предаются огню.

Объявляется по Пензенскому Епархіальному вѣдомству, что при слѣдующихъ женскихъ монастыряхъ Пензенской Епархіи: Керенскомъ-Тихвинскомъ, Краснослободскомъ-Успенскомъ и Пензенскомъ-Троицкомъ уже приготовлены училища для сиротъ дѣвочекъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

— Ктитору Наровчатской Соборной церкви Михаилу Коробкову за пожертвованіе 25 руб., и прихожанамъ села

Гановъ, Наровчатскаго уѣзда, — 80 руб: на окрашеніе кровли на приходскихъ церквяхъ.

— Государственному крестьянину села Клейменовки, Пензенскаго уѣзда, Тимоѣю Павлову Чембаркину за пожертвованіе 117 руб: на колоколь для приходской своей церкви.

— Прихожанамъ села Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 195 руб: на исправленіе приходской своей церкви.

— Прихожанамъ села Тешняря, Городецкаго уѣзда, за пожертвованіе 100 руб: на устройство мѣдныхъ ризъ на иконы въ приходской своей церкви.

IV.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Перемѣщены:

Благочинный 2 го округа Саранскаго уѣзда, села Тепловки Священникъ Василій *Корнеліевъ*, согласно его прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, въ Пригородъ Атемаръ того же уѣзда.

Священники сель: Лѣснаго Вьеса, Саранскаго уѣзда, Даниилъ *Давыдовъ*, въ село Тепловку, того же уѣзда; Сивинскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* — на мѣсто старшаго Священника въ Соборной церкви зашт. города Троицка; Казачьей Пелетьмы, Мок-

панского уѣзда, *Никольскій* и Канаевки, Городищенского уѣзда *Цереринъ*, одячь на мѣсто другого, и села Карги, Краснослободскаго уѣзда, *Юзипъ Кастальскій* въ село Базарныя Дубровки, того же уѣзда; Соборной церкви г. Краснослободска *Алексѣй Чукаловскій* въ село Тиризморгу Инсарскаго уѣзда; Священникъ села Новоникольскаго, Краснослободскаго уѣзда, *Николай Т. музаковъ* къ церкви села Хитрова, Инсарскаго уѣзда.

На праздное причетническое мѣсто въ селѣ Панахѣ перемѣщенъ пономарь Владимірской церкви города Краснослободска, *Михаилъ Канарскій*.

Дьячки Воскресенской церкви города Нижняго Ломова *Иванъ Любомудровъ* и села Усть-Каремши, Нижнеомовскаго уѣзда, *Иванъ Изумрудовъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Дьячекъ села Репьевки, Городищенскаго уѣзда, *Павелъ Керенскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Чертовки того же уѣзда.

Уволенныя

Окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи *Илья Вазельскій* опредѣленъ на вселомичическое мѣсто въ с. Федоровку, Пензенскаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

Свищ. с. Болотникова, Мокшанскаго уѣзда *Іаковъ Петровъ*.

Дьячекъ с. Сазановки, Городищенскаго уѣзда, *Герасимъ Шуструйскій*.

Уволены изъ духовнаго вѣдомства:

Дьячекъ села Подхватилонки, Нижнеломовскаго уѣзда, Михаилъ *Подхватилонскій*.

Села Пановъ, Наровчатскаго уѣзда, дьячесь Александръ *Веселовскій* и пономарь Дмитрій *Смольскій*, по извѣщенію, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 21/22 Сентября 1871 года состоявшимся, уволены изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехаѣтіе: Къ церквамъ сель: Ростовки Нижнеломовскаго уѣзда, крестьянинъ Феддей Громенковъ, Михайловки, Саранскаго уѣзда, крест. Дмитрій Ларионовъ, Новой Толковки, Нижнеломовскаго уѣзда, крест. Дмитрій Дубровинъ, Мордовской Мокши, Цисарскаго уѣзда, кр. Василій Алексѣевъ Надинъ, Старокарсаковскаго Майдана, того же уѣзда, кр. Степанъ Цикитинъ, Нижняго Швафта, Городищенскаго уѣзда, кр. Федоръ Рогузевъ, Столыпина, того же уѣзда крест. Никаноръ Агѣевъ; Олферьева, Цисарскаго уѣзда, крест. Прокопій Барановъ; Самаявки, Наровчатскаго уѣзда, кр. Феока Козинковъ, Архангельскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда, кр. Михаилъ Раковъ. Къ Шенуровской г. Керенска мѣщанинъ города Нарвчата Николай Максютинъ; Троицкой у г. Мокшана крест. Иванъ Драгуновъ, Архангельской Мокш. уѣзда мѣщанинъ Иванъ Далматовъ, села Бичатова, Красноелободскаго уѣзда, Иванъ Денисовъ; Сазыкова, Керенскаго уѣзда, кр. Догванъ

Вахмистровъ, Аракчеевъ, Краснослободскаго уѣзда крест. Иванъ Волковъ, Долгорукова, Н. Ломовскаго уѣзда, Иванъ Ивліевъ, Гремячевки, Городищенскаго уѣзда, крест. Михаилъ Гуцинъ, къ приписной церкви с. Тепловки, Мокшанскаго уѣзда, кр. Степанъ Морозовъ, Богословскаго, Пенз. уѣзда, кр. Зиновій Плаксинъ, Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, кр. Федоръ Чудайкинъ и Шукши Мокшанскаго уѣзда, кр. Никифоръ Курановъ.

На второе трехлѣтіе; къ церквамъ селъ: Бекетовки Пенз. уѣзда кр. Федоръ Веселовъ, Архангельской въ городѣ Керенскѣ, что за рѣкой Вадомъ, крест. Иванъ Анненковъ, села Юлова Мокшанскаго уѣзда крест. Евфимъ Сорокинъ Опучина, того же уѣзда, крест. Семень Наумовъ, Знаменской Пестровки, Писарскаго уѣзда, крест. Филиппъ Красновъ, Пазелокъ Городищенскаго уѣзда, крест. Исидоръ Смолькинъ.

На третіе трехлѣтіе: къ церквамъ селъ: Степановки, Мокшанскаго уѣзда, крест. Тимошей Гарасинъ; Поима, Чембарскаго уѣзда, Чембарскій 2-й гназдін купецъ Николай Поповъ.

Расторгнуты браки:

1., Отставнаго Унтеръ-Офицера въ селѣ Дурасовкѣ, Наровчатскаго уѣзда, Пвлія Гусева съ безвѣстно-отсутствующею женою Надеждою Григорьевою; 2., Крестьянина собственника села Дмитріевскаго, Каючи тожъ, Чембарскаго уѣзда, Петра Семенова Жарикова съ безвѣстно-пропавшею,

съ 1864 года. женою его Евдокією Матвѣевою и 3, жены рядового Прасковьи Яковлевой Булдыгиной, за ссылкою мужа ея Ивана Булдыгина въ каторжную работу.

Крестьянки села Чернышева, Керепскаго уѣзда, Евдокія Аристарховой Бодровой, за ссылкою мужа ея Сергія Бодрова въ Сибирь на поселеніе, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Свящ. с. Хитрова, Инсарскаго уѣзда, Феодоръ Майерановъ. Свящ. села Аристовки, Городищенскаго уѣзда, Сумеонъ Доброхотовъ. Дьячекъ села Дѣвичьяго Рукава, Краснослободскаго уѣзда, Василии Кротковъ. Дьячекъ села Слободскихъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Гиркановъ. Дьячекъ Соборной церкви въ г. Мокшанѣ Александръ Парвулюсовъ. Дьячекъ с. Свасскаго, Инсарскаго уѣзда, Степанъ Кудрявцевъ. Зашт. пономарь с. Ильмина, Городищенскаго уѣзда Феодоръ Егоровъ. Дьячекъ с. Федоровки Пензенскаго уѣзда, Иванъ Песинскій. Зашт. Свящ. с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда Димитрій Алексѣевъ. Зашт. дьячекъ Ильминской церкви зашт. города Верхняго Ломова Андрей Изаріоновъ. Свящ. села Симбухова Пензенскаго уѣзда Николай Орловъ. Дьячекъ с. Староварсаковского Майдана, Инсарскаго уѣзда, Афанасій Анибаловъ. Дьячекъ с. Колтовскаго, Пензенскаго уѣзда, Θεодосій Θεодосіевскій. Состоявшій на причетнической вакансіи при церкви с. Новой Пизки, Нижнеомовскаго уѣзда, Александръ Маловъ. Зашт. Діаконъ, служившій при

церкви Краснослободской Троицкой женской общины Іоаннъ Аракчеевскій. Зашт. Свящ. Пензенской Введенской церкви Георгій Марковъ. Свящ. с. Богословскаго, Пензенскаго уѣзда Іоаннъ Спичайскій. Младш. Свящ. с. Сазыкова Керенскаго уѣзда, Василій Свѣтогорскій. Діаконъ с. Чернышева, Чембарскаго уѣзда, Александръ Муромскій. Діаконъ с. Вьюнокъ, Наровчатскаго уѣзда, Игнатій Егоровъ. Свящ. с. Базарныхъ Дубрововъ, Краснослободскаго уѣзда, Алексій Гроздовъ. Свящ. с. Тиризморги, Инсарскаго уѣзда, Петръ Смирновъ.

Находившіеся на испытаніи въ Наровчатскомъ Скановомъ Монастырѣ: Свящ. Ермилъ Пикторовъ и изъ мѣщанъ Егоръ Семеновъ.

Находившійся въ Краснослободскомъ Спасопреображенскомъ Монастырѣ мѣщанинъ Семенъ Павловъ Ментіевъ.

Монахиня Керенскаго женскаго монастыря Агнія.

При семъ № допoлненіе, для разсылки по Пензенской Епархіи,

Завѣдующій оффиц. частию Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Паитеровскій.