

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисторіи и въ квартирѣ Редактора

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к.

съ пересылкою 5 руб.

16 ОКТЯБРЯ

№ 20

1871 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 10 Іюля 1871 года за № 46. *Объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, пріобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ сдущалъ предложенный Господствомъ Синодальнымъ Оберъ-Орнуроромъ, отъ 8 Апрѣля сего 1871 года за № 86, журналъ Учебнаго Комитета объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, пріобрѣтать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго посо-

бін. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ училищнымъ Правленіямъ, препроводить Епархіальнымъ Пресвященнымъ извлеченія изъ журнала Комитета при указахъ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при
Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ, подъ названіемъ: опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ, составленной К. Говоровымъ, въ трехъ курсахъ (курсъ 1 и 2 въ 8-мъ изданіи, 1870 года, Воронежъ, стр. 138; курсъ 3-й въ 7-мъ изданіи 1870 года, Воронежъ, стр. 113).

Издатель этихъ книгъ г. Хованскій просилъ о введеніи означенной грамматики въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, присовокупляя, что авторъ ея не замедлитъ, при предстоящемъ новомъ изданіи, воспользоваться замѣчаніями, какія будутъ сдѣланы Учебнымъ Комитетомъ, и для Духовныхъ Училищъ можетъ быть сдѣлана значительная уступка въ цѣнѣ, если они будутъ требовать грамматику прямо отъ редакціи.

«Первый и второй курсы грамматики г. Говорова состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части объясняются составъ и виды предложеній (1-20 стр.) и выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній (20-26). Вторая часть (этимологія) разбираетъ части рѣчи въ отношеніи ихъ изъ-

мѣненій (26—116). Въ третьей части помѣщены статьи о звукахъ и буквахъ (116—128), о грамматическомъ составѣ словъ и логическомъ (128—136) и объ употребленіи буквы *ь* въ современномъ языкѣ (136—138).

Третій курсъ означенной грамматики излагаетъ синтаксисъ въ сочетаніи словъ чрезъ согласованіе и управленіе (1—55) и въ сочетаніи предложений по способу подчиненія и сочиненія (56—93). Особыя статьи посвящены періоду (94—107) и словорасположенію (108—113).

Въ такомъ составѣ разсматриваемая грамматика представляетъ по объему полное грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, согласное съ учебнicioю программой, въ содержаніи же она еще не свободна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ неточныхъ, сбивчивыхъ и неправильныхъ объясненій учебнаго матеріала, не смотря на указанные автору ея и отъ Учебнаго Комитета многіе промахи. Въ слѣдующихъ случаяхъ особенно выдаются означенные недостатки:

1. стр. 9 *первой* книги болѣе замѣчательными названы три вида предложений: а) по отношенію къ способу выраженія подлежащаго, — б) по взаимному отношенію предложений другъ къ другу и в) по внутреннему содержанію), а на стр. 19-й сказано: «кромѣ того, предложения различаются еще: г) по отношенію къ связуемому и д) по отношенію къ лицу говорящему.» Такимъ образомъ къ тремъ болѣе замѣчательнымъ видамъ предложений прибавлено еще два, но не объяснено: признаетъ ли послѣдніе авторъ также въ числѣ болѣе замѣчательныхъ, или придаетъ имъ иной характеръ? И вообще недостаточно выясненъ не маловажный для учащихся вопросъ: каждое ли

предложеніе должно разсматривать во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ.

2. На 10 стр. сказано: «придаточное предложеніе всегда связывается съ главнымъ и грамматически (посредствомъ союзовъ).» Въ приведенномъ же примѣрѣ (А все чуденъ и мостъ, по коемъ мы пойдемъ, что онъ лежца никакъ не подымаетъ) изъ двухъ придаточныхъ предложеній одно соединено съ главнымъ дѣйствительно посредствомъ союза, а другое посредствомъ мѣстоименія, о которомъ въ опредѣленіи ничего однакожь не сказано.

3. Стр. 13. Въ примѣрѣ «сказать не ложно, (что сказать?) тебя безъ скуки слушать можно» (Крыл.) послѣднее предложеніе, по мнѣнію автора, придаточное дополнительное, потому что служить дополненіемъ къ сказуемому перваго предложенія—сказать и поясняетъ, что сказать не ложно?» Послѣднее предложеніе дѣйствительно служить дополненіемъ сказуемаго въ первомъ предложеніи, только сказуемымъ—то въ немъ съ неменьшею вѣроятностію признаютъ не *сказать*, которое есть подлежащее, а не *ложно*,—и послѣдняя мысль, по этому мнѣнію, отвѣчаетъ на вопросъ: что не ложно, или что не ложь? Въ словѣ *не ложно* состоитъ вся сила перваго предложенія, которое можетъ обойтись безъ слова *сказать* въ отношеніи къ послѣднему предложенію, и потому едвали справедливо считать его за нарѣчіе. А не вѣрнѣе ли послѣднее предложеніе признать за главное, первое же за придаточное къ нему условное съ союзомъ *если*? Во всякомъ случаѣ, сомнительное объясненіе авторомъ представлено безспорнымъ едвали основательно какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

4. Стр. 18. Въ примѣрѣ на составное предложіе («Быль прекрасный юзскій день, одинъ изъ тѣхъ дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась на долго») авторъ признаетъ одно главное предложіе (первое) и три полныхъ придаточныхъ, что очевидно неѣрно.

5. На стр. 22 авторъ утверждаетъ, что «замѣняется (?) иногда эта часть рѣчи (глаголь) въ сказуемомъ и именами, но опять (?) употребляемыми не иначе, какъ въ смыслѣ глагола. Существительное сказуемое непременно требуетъ глагольной связи, явной или скрытой; (земля есть шаръ; богатырь ты будешь), а имя прилагательное въ сказуемомъ, сверхъ требованій той же связи, и само какъ бы обращается (?) въ глаголь (мутно небо, ночь мутна), т. е. есть мутно, или мутится.» Здѣсь слово «замѣняется» можетъ привести учащихся въ рѣшительное недоумѣніе. Какой глаголь замѣненъ сказуемымъ «шаръ» въ предложеніи «земля есть шаръ?» Какіе глаголы замѣнены прилагательными въ предложеніяхъ: напоминокъ легокъ, — ячмень нѣсколько овсянъ, — лѣсть гнусна — день жарокъ и подобн.

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ь, ѣ, а, я, ъ, о, е) названы отличительными членными окончаніями на томъ основаніи, что они будто бы въ нашемъ языкѣ «замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или немѣцкаго), — и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи.» А тѣ не многія имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдователь-

во, нельзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называють именами съ безчленными окончаніями: слуга, воевода, судья.» Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новыя термины безъ всякаго приложенія въ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается особенное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51.)

7. На той же 35 стр., при указаніи, что «имена женскаго рода оканчиваются на *а*, *я* и *нѣ*: вода, земля, ночь,» вовсе неупомянуто о словахъ на *мя* и *ти*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: «иностранныя слова, не принявшія членныхъ русскихъ окончаній, относятся къ именамъ средняго рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.,» но на предъидущей страницѣ окончанія на *о* уже признаны за имена средняго рода!

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *ъ* неудачно поставлено слово «отецъ» какъ имѣющее бѣглую гласную *е* и въ творительномъ единственнаго числа особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указанного кыне на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на *овъ*, *евъ*, *инъ*, *цынъ*; въ примѣрахъ же отвесены къ нимъ и на *ій*, напр. воронье гнѣздо, соболя нора, божій,

11. На стр. 71 объяснено, что «имѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не нуженъ для него.» Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы* *они*.» Не затруднить

ли такое изложение учащихся, не совсемъ вѣрное и само по себѣ?

12. На стр. 73 опредѣленіе противорѣчитъ примѣрамъ: «мѣстоименія *каждый* и *всякій* — въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣхъ*; но первое обозначаетъ болѣе качество, послѣднее количество и раздѣльность предметовъ.» «*Всѣхъ* (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скоморохъ. Не каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) коту масленица.»

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78—81) вовсе не упоминается общій залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ наклоненіи говорится, что оно «*вмѣстѣ* одно только время,» между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что «предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи,» на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при сліяніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залогомъ, виды, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія — законченность, или незаконченность его.» Въ примѣръ приведены глаголы: *летѣть* и *пролетѣть*, *стукнуть* и *постукивать*, *слезить* и *безлазить*, *перелесать*, *перейти*. Изъ этого видно, что опредѣленіе не обнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ:

16. На стр. 105 сказано, что «предлогъ *всегда* требу-

есть надежда, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.» Чтобы сохранить вѣрность первой мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (вз, вы, няз, пере и раз) называетъ не предлогами, а частицами, по внешней формѣ похожими на предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитный предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогомъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залоги и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что «предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ значительное дѣйствіе: «запѣлъ, защолкалъ, засвисталъ;...» но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за* и во все не выражающихъ указанного значенія, напр. зарыть, закрыть, зачеркнуть, заглушить, заморить, замерзнуть, запрудить, зарядить и ми. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго языка авторъ ставитъ то, — что «онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любитъ не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашемъ народномъ языкѣ междометія — *ну* и *и*. — «Увидѣвши (москв) слона, *ну* на

него метаться, и ланть, и визжать, и рваться! И ей зеркальце въ отвѣтъ: ты, царица, всѣхъ милѣе, всѣхъ румяней и бѣлѣе *И* царица хохотать, и плечами пожимать, и подмигивать глазами, и прищелкивать перстами, и вертеться подбочась!». (Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее царица, а сказуемое выражается междометіемъ и, вмѣсто вспомогательныхъ глаголовъ— *стала, начала*, которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ. Вспомогательные глаголы могли бы выразить, что всѣ эти дѣйствія — *хохотать, пожимать, подмигивать* и пр. (въ предложеніи всѣ эти глаголы составляютъ дополненіе къ междометію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что она, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народнаго языка, отлично хорошо выражается междометіемъ и. Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ и напрасно признавъ за междометіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣвается въ словахъ: *принялась, стала, начала*. Невѣрное объясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по видимому, отъ того, что авторъ забываетъ эллиптическое устройство предложеній русской рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: «и съ возомъ бухъ въ канаву,—тихохонько медвѣдя *толкъ* (вм. толкнула) погой,—хватъ (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,»—слова: *бухъ, толкъ, хватъ*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стукъ, брякъ) причислены авторомъ къ междометіямъ отглагольнымъ, которыя происходятъ будто бы отъ

надежа: не расти травѣ.... не цвѣсти цвѣтамъ.... быть бѣдѣ и т. д.

21. Существенно важный недостатокъ разсматриваемаго синтаксиса состоитъ въ смѣшеніи въ некоторыхъ случаяхъ двухъ видовъ сочетанія предложеній, именно по способу *подчиненія* и по способу *сочиненія*. Въ опредѣленіи одинъ способъ отличить отъ другаго правильно вѣрно указаны признаки того и другаго. Такъ, въ первомъ случаѣ сложное предложеніе образуется изъ сочетанія одного *главнаго* предложенія съ однимъ, или нѣсколькими *примочными* предложеніями (стр. 56); по способу же сочиненія соединяются между собою предложенія *равносильныя*, (главныя) въ грамматическомъ смыслѣ, изъ которыхъ ни одно не составляетъ уже грамматической части другаго предложенія, а каждое, и въ отдѣльности взятое, можетъ заключать въ себѣ свой независимый, достаточный смыслъ. (стр. 76).

Для доказательства слѣдуетъ лишь обратиться къ такимъ частностямъ въ томъ и другомъ отдѣлѣ, которыя соответствуютъ между собою, напр. обстоятельственные предложенія времени и послѣдовательные періоды; обстоятельственные предложенія образа дѣйствія, собственно сравнительный и періоды сравнительные и под.

А. На обстоятельственные предложенія времени приведены слѣдующіе примѣры на стр. 68-69:

- а) Пѣвецъ! Когда передъ тобой
Во мглѣ сокрылся міръ земной,
Мгновенно твой проснулся геній. *Пушк.*

Межъ тѣмъ какъ съ бережку апсица радитъ, судитъ,
Кумъ рыбу удитъ
Пока его — (правоученіе) онъ шлѣзъ,
Котъ Васька все жаркое сѣлѣзъ. *Крыл.*

Лишь звѣзды блеснуть въ небесахъ,
Корабль одинокій несется... *Лерм.*

Только что на проталинкахъ весеннихъ
Показались ранніе цвѣточки, —
Какъ изъ царства воскового
Вылетаетъ первая пчелка. *Пушк.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ придаточное предло-
женіе авторъ считаетъ подчиненнымъ главному.

На стр. 86 онъ замѣчаетъ, что сочетаніе грамматиче-
ски-*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ
предложеній, выражающихъ обстоятельства времени и
образа дѣйствія, и съ образцами этихъ сочетаній обща-
етъ познакомить въ отдѣлѣ о періодѣ. Тамъ (стр. 99—
100) на послѣдовательные періоды приведены слѣдующіе
примѣры:

б) *Когда* Смоленскій князь,
Противу дерзости искусствомъ вооружаеъ,
Вандаламъ новымъ сѣть поставилъ,
Тогда всѣ жители, и малый и большой,
Часа не тратя, собралися,
И воцъ изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,
Какъ изъ улья пчелиный рой. *Крыл.*

Лишь только ночь своимъ покровомъ
Верхи Кавказа осѣнить,
Лишь только мѣръ волшебнымъ словомъ
Завороженный замолчить.

Лишь только

Лишь только мѣсяцъ золотой
Изъ-за горы тихонько встанетъ
И на тебя украдкой взглянетъ,
Къ тебѣ я стану прилетать;
Гостить я буду до денницы. *Лерм.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ авторъ видитъ сочетаніе предложеній равносильныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста подчиненію.

Сопоставляя же примѣры, приведенные здѣсь подъ буквою а) съ примѣрами подъ буквою б), приходишь къ заключенію, что устройство тѣхъ и другихъ совершенно одинаково. Почему же авторъ одни предложенія называетъ подчиненными, другія равносильными, не видно никакого основанія.

Б. Въ примѣръ вынословнаго сочетанія *равносильныхъ* предложеній приведены, между прочимъ, слѣдующіе стихи (стр. 85):

Какъ запру я тебя за желѣзный замокъ,
За дубовую дверь окованную,
Чтобы свѣта Божьяго ты не видѣла,
Мое имя честное не порочила. *Лерм.*

«Здѣсь, въ послѣднемъ предложеніи, говоритъ авторъ,

излагается *конечная причина* для дѣйствія, выраженного въ первомъ предложеніи. Но такого рода примѣрамъ мѣсто не въ статьѣ о сочетаніи равносильныхъ предложений, а въ отдѣлѣ придаточныхъ предложений, опредѣляющихъ обстоятельство цѣли для главныхъ предложений. Такъ (72 стр.) и примѣры приведены совершенно тождественные съ вышеуказаннымъ, напр: «Мало однихъ блистательныхъ успѣховъ на театрѣ свѣта, *чтобы* приобрести благородное названіе-добрый, *чтобы* имѣть право называться счастливымъ.» (Жуков.) «Мы живемъ не для того, *чтобы* ѣсть, а ѣдимъ для того, *чтобы* жить.» (Послов.)

В. Выше приведено было указаніе автора, (стр. 86—87) что сочетаніе грамматически *равносильныхъ* предложений образуется иногда изъ предложений, выражающихъ обстоятельства *времени* и *образа дѣйствія* (собственно изъ сравнительныхъ предложений, образцы которыхъ помѣщены въ отдѣлѣ о періодѣ. Сопоставимъ теперь примѣры на обстоятельственные предложения сравнительныя и на сравнительный періодъ.

а) «При качественномъ сравненіи обстоятельственные предложения, говоритъ авторъ на 70 страницѣ, *поочинаются* главнымъ посредствомъ нарѣчій: какъ такъ, словно, подобно, будто бы, какъ бы.

Словно птица быстролетная
Пролетѣла море синее,
Перешла такъ сила русская
Степь пустую, не проходную. *Болыц.*

«Здѣсь качественный образъ дѣйствія русской силы

объясняется посредствомъ сравненія его съ дѣйствіемъ птицы. Сходный признакъ того и другаго дѣйствія заключается въ быстротѣ.»

б) Грамматическую форму сравнительныхъ періодовъ, говоритъ авторъ, составляютъ союзы сравнительные: какъ такъ, словно-такъ, какимъ образомъ—такимъ образомъ, подобно, (эти союзы употребляются при качественномъ сравненіи) стр. 100.»

«Какъ плавающий въ небѣ ястребъ, давши много круговъ сильными крыльями, вдругъ останавливается раскистанный среди воздуха на одномъ мѣстѣ и бьетъ оттуда стрѣлой на раскрячавшагося у самой дороги самца перепела; такъ Тарасовъ сынъ, Остапъ, надѣтѣль вдругъ на хоруужего и сразу накинулъ ему на шею веревку.»

Въ этомъ періодѣ сравненіе качественное: сравниваются два разнородные предмета (ястребъ и Остапъ) по сходству ихъ въ быстротѣ дѣйствій» (стр. 101).

Кромѣ большей распространенности въ последнемъ примѣрѣ сравнительно съ первымъ, въ устройствѣ ихъ обоихъ нѣтъ никакого различія, а между тѣмъ авторъ относитъ ихъ къ разнымъ разрядамъ

22. Что касается до изложенія грамматическаго ученія въ разсматриваемомъ учебникѣ, то его нельзя назвать вполне доступнымъ для дѣтей въ двухъ отношеніяхъ: а) вся первая часть учебника (составъ рѣчи) слишкомъ подробно для начинающихъ излагаетъ виды предложеній: Здѣсь на первой ступени грамматическаго изученія языка разсматриваются вѣтъ вопросы, которые едва подъ силу и болѣе развитымъ дѣтямъ, напр. о безличномъ предложеніи, о придаточныхъ предложеніяхъ какъ подлежащихъ

и сказуемых, о сокращенных предложениях и пр. Между тѣмъ здѣсь же недостаетъ указанія главныхъ формъ въ глаголѣ и въ именахъ, изученіе которыхъ требуется программой 1-го училищнаго класса.

б) Самый способъ изложенія въ вышехъ мѣстахъ можетъ затруднить начинающихъ изученіе языка, напр. на слѣдующихъ страницахъ 1-го курса:

5. стр. «Дополнительныя слова вообще дополняютъ смыслъ сказуемаго въ предложеніи. Подлежащее называется главный предметъ предложения, а дополнительныя слова называютъ предметы второстепенныя въ предложеніи, на которые переходитъ дѣйствіе подлежащаго, или которые, вообще, находятся въ какомъ либо близкомъ отношеніи, для связи съ дѣйствіемъ, существованіемъ, или качествомъ подлежащаго.» Тоже самое не проще изложено и на 23 стр. подъ 5 п.

До 20 стр. подробно объяснено: какое слово въ предложении называется подлежащимъ, сказуемымъ, дополненіемъ и пр., а на 20 страницѣ статья подъ заглавіемъ: «выводъ частей рѣчи и ихъ измѣненій изъ разбора предложений», все таки начинается такъ: «Подлежащее, сказуемое, дополнение, опредѣленіе и обстоятельства—это общія (?) не опредѣленныя (?) части мысли человѣческой (?) вообще, не выраженной (?) еще въ словахъ. Чтобы каждой изъ этихъ частей выразиться въ словѣ и получить опредѣленное значеніе (птичка Божія не знаетъ ни заботы ни труда),—для этого очевидно, должны потребоваться въ языкѣ особыя разряды словъ, которые сколько-нибудь были бы приспособлены къ выраженію той, или другой части предположенія, т. е. потребуются,

мапримѣръ, слова, которыя называли бы самый предметъ, другія, которыя называли бы качество, или принадлежность, а третьи-дѣйствіе его и т. д. Такіе-то разряды словъ, сходныхъ по общему своему назначенію — называть или предметъ, или качество его, или дѣйствіе его и т. п., въ наукѣ называются частями рѣчи. На основаніи развитія (?) мысли человѣческой вообще, попробуемъ сравнить части предложенія съ этими частями рѣчи и пр.

Принимая во вниманіе указанные недостатки въ элементарной грамматикѣ русскаго языка г. Говорова, особенно въ 1 части 1 курса и въ 3 курсѣ объ отношеніи предложеній, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать ее, въ настоящемъ ея видѣ, какъ лучший учебникъ, для употребленія въ духовныхъ училищахъ вмѣсто грамматики Перевлѣскаго, въ качествѣ учебнаго пособія, и ограничивается только извѣщеніемъ Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, пріобрѣтать элементарную грамматику г. Говорова въ качествѣ учебнаго пособія.

Отъ 29 Августа 1871 года за № 53. *О ревизіи Духовныхъ училищъ назначаемыми отъ Семинарскихъ Правленій ревизорами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ, предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о томъ, какія лица

могутъ быть избираемы Семинарскими Правленіями для
требуемаго по Учил. Уст., обзорѣнія Духовныхъ учи-
лищъ, въ какое время должны проходить таковыя ревизіи
и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и
суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій ли-
цамъ. Приказали: По § 32-му Учл. Дух. Учил. избраніе
ревизоровъ для обзорѣнія Духовныхъ училищъ и донесенія
Епархіальному Архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій
возлагается на обязанность Семинарскихъ Правленій, на-
блюденію которыхъ вѣрена, по Учл. Уст., учебно-воспи-
тательная часть Духовныхъ училищъ. Соответственно сему
и обзорѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по пред-
ложеніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ случаяхъ, мо-
жетъ быть поручаемо только членамъ Семинарскихъ Прав-
леній. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго
обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части
ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педаго-
гическую опытность, обзорѣніе Духовныхъ училищъ дол-
жно поручать только Ректору, Писектору и преподавате-
лямъ Семинаріи, не допуская возложенія порученій сего
рода на членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства,
какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ со-
ставъ Правленія не безусловно требуются и возможны
вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того,
чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія
прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Отно-
сительно времени обзорѣнія училищъ избранными Семи-
нарскимъ Правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что
существующій обычай ревизовать Духовныя училища толь-
ко во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не

даетъ возможность вполне ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзорѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется давать предложенія Семинарскимъ Правленіямъ относительно выбора и отравленія ревизоровъ для обзорѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годовыхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при приѣмѣ ихъ въ Семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по Семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, вѣличнымъ преподавателямъ Семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ Семинарскимъ Правленіемъ и разрѣшеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15-му Уст. Дух. Учл. годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святейшему Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ Семинарскими Правленіями для обзорѣнія Духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неизмѣнно въ распоряженіи Святейшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ сабдуется руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для подлежащаго въ потребныхъ

случаяхъ руководства и изволенія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

Отъ 5 Нолбря 1870 года за № 65. О программѣ и объяснительной запискѣ (*) по Основному Богословію для руководства преподавателямъ сего предмета въ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 286, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Основнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленный Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія въ руководство преподавателямъ Основнаго Богословія.

II.

Извѣстія по духовному вѣдомству.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода по возвращеніи въ С.-Петербургъ, вступилъ съ Высочайшаго соизволенія, 29 минуваго Сентября, въ отправление своихъ обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Св. Синода (**)

(*) Печатаются особымъ приложеніемъ къ вѣдомостямъ.

(**) № 240 Правит. Вѣстн.

О вѣнчаніи вступающихъ въ третій бракъ.

Высокопреосвященнѣйшій Псалдоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій далъ слѣдующее предложеніе С.-Петербургской Д. Консисторіи:

„По соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями оказывается, что гражданскія узаконенія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семъ съ просьбами къ Епархіальному Архіерею, и для такихъ лицъ не постановлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст. 25 Зак. Гражд. т. X, по коей желающій вступить въ бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семъ обратиться къ своему приходскому священнику; равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе третьобрачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст. 23, 29 и 31) испрашивать разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. Относительно отлученія троебрачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженцы всевародному осужденію не подвергаются (пр. 30 Св. Вас. Вел.), и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр. 4), безъ воспрещенія входа въ церковь; при томъ обязательное выпозненіе срочной эпитиміи установлено для неприемлющихъ совершенства покаянія (6-го Всел. Соб. прав. 102), по ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же).

По симъ соображеніямъ, не находя надобности, что бы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе на вступленіе въ третій бракъ, предлагаю Консисторіи, объявить духовенству по Епархіи, чтобы желающихъ вступить въ

третій брак не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія Архіерея, ежели, при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитимию. (Дух. Бесѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ (*)

Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

(циркулярно).

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 10 Августа
21 Сентября
1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 1/1, Апрѣля 1871 г. въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ, составленный доцентомъ С.-Петербургской Академіи Свѣтилинымъ «учебникъ формальной логики», по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть приобрѣтаемъ семинарскими правленіями изъ сего управленія, по уменьшенной цѣнѣ: въ бумажномъ переплетѣ по *шестидесяти пяти коп.* и въ корешкѣ по *сорока пяти коп.* за экземпляръ.

Отъ правленія Варшавскаго Духовнаго Училища.

Съ 1-го Сентября сего 1871 года, при Варшавскомъ

(*) № 39,, Дух. Бесѣды."

духовномъ училищѣ открылась вакансія учителя русскаго языка, съ жалованьемъ 350 р. въ годъ, при казенной квартирѣ. Съ ожидаемымъ въ будущемъ году преобразованіемъ училища по новому уставу, ожидается и увеличеніе оклада жалованья. Кандидатовъ къ замѣщенію упомянутой вакансіи правленіе Варшавскаго духовнаго училища въ виду не имѣетъ.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Дух. Консисторія слушала отношеніе Конторы Московской Синодальной Типографіи отъ 7 минувшаго Сентября за № 3897, слѣдующаго содержанія: „Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣя въ виду, что по вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ типографской цѣнѣ, стоимость одного экземпляра молитвъ и низшихъ сортовъ вѣнчиковъ составляетъ дробную часть копейки, предложило Конторѣ Типографіи, для облегченія расчетовъ, просить Духовныя Консисторіи выписывать для своихъ Епархій вѣнчики и молитвы на круглыя суммы, безъ дробей.

Согласно сему, Контора Типографіи покорнѣйше проситъ Пензенскую Консисторію, при выпискѣ изъ Типографіи вѣнчиковъ раззолоченныхъ низшаго сорта и раскрашенныхъ, а также молитвы, требовать этотъ матеріалъ на суммы безъ дробей, а именно: первые круглыми десятками экзempl. (10, 20, 30 и т. д.), вторые не менѣе 40

экзем. и числами кратными отъ 40, (40, 80, 120, 160 и т. д.), и молитвы на лучшей бумагѣ, круглыми патками экземпл. (5, 10, 15, 20 и т. д.), и на простой всякимъ четнымъ числомъ (2, 4, 6, 8 и т. д.) Съ утверждения Его Преосвященства определено: Отношеніе вышеупомянутой Конторы принять къ свѣдѣнію и руководству при выпискѣ вѣдѣній изъ оной Конторы, а для свѣдѣнія духовенству Пензенской епархіи отношеніе это припечатать въ Пенз. Епарх. вѣдомостяхъ.

О заведеніи журналовъ на записку церковныхъ службъ.

Благочинническій Совѣтъ IV округа, Инсарскаго уѣзда, въ рапортѣ отъ 23 Августа за № 253, съ представленіемъ составленнаго имъ, 24 Августа протокола, ходатайствовалъ о заведеніи при церквахъ того округа особыхъ журналовъ на записку совершаемыхъ церковныхъ службъ. (*) По разсмотрѣніи сего протокола, Пензенская Духовная Консисторія въ журналѣ, отъ 9 го Сентября испрашивала на заведеніе означенныхъ журналовъ въ IV округѣ, Инсарскаго уѣзда, Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія чрезъ напечатаніе статьи въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — рекомендовать и прочему духовенству заводить въ церквахъ упомянутые журналы. На журналѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „исполнить.“

(*) См. 2 № Пенз. Епарх. Вѣд. отд. офф. за 1871 г.

IV.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Окончившій курсъ въ Пензенской Духовной Семинаріи Яковъ *Потоцкій* опредѣленъ на праздное причетническое мѣсто въ село Андреевку, Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Утверждены уполномоченными и кандидатами къ нимъ на училищный оѣздъ, по 1 Округу, Керенскаго уѣзда.

а) Уполномоченными.

Священники селъ: Чиушъ Каменки Константинъ Масловскій, Маркина Петръ Дагестановъ и Нагорной Лаки Алексій Боголюбовъ.

и б) Кандидатами.

Священники города Керенска Соборной церкви Оедоръ Люстровъ, Богоявленской Павелъ Любимовъ и села Козлейки Димитрій Викторовъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехлѣтіе: къ церквамъ селъ: Кадышева, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Тихоновъ, Макаровки, Саранскаго уѣзда, крест. Оедоръ Аксеновъ, Грибоѣдова Мокшанскаго уѣзда, крест. Павелъ Рубцевъ, Лендейки, того же уѣзда, бывшій дворовый челоѣкъ Доримедонтъ Соколовъ, Маровки, того же уѣзда, Царско-сельскій мѣщанинъ Иванъ Разсыиновъ. Новошишкѣва Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Аброськинъ, Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, крест. Никифора Ивановъ.

На третіе трехлѣтіе: къ церкви села Владыкина Мокшанскаго уѣзда, кр. Семенъ Дряпцынъ.

На седьмое трехлѣтіе: къ церкви села Пестровки Городищенскаго уѣзда, временно-обязанный мастеровой чело-вѣкъ Дмитрій Сорокинъ.

Перемѣщеніе.

Священникъ Крестовоздвиженскаго, города Н. Ломова, собора *Михаилъ Доброхотовъ*, по предложенію Его Проро-свѣщенства, отъ 13 Октября сего года, перемѣщенъ на праздное Священническое мѣсто въ с. Свинскій заводъ Краснослободскаго уѣзда.

Награждены похвальными листами.

Церковные старосты селъ: Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Никитинъ и Кирилѣевскаго Майдана, того же уѣзда, кр. Евфимъ Сошкинъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ:

Пономарь села Старыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Семенъ Темпейскій, Пономарь села Андреевки, Нижне-ломовскаго уѣзда, Василій Тепловъ, Пономарь села Муратовки, Мокшанскаго уѣзда, Петръ Архаровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Нижегородскаго Духов. Училища объявляет-ся: Должность учителя Греческаго языка при Нижегородскомъ Духов. Училищѣ состоитъ вакантною; желающіе занять оную должность благоволятъ явиться съ надлежащими до-кументами въ Правленіе училища къ 20 Ноябрю, для вы-держанія трехъ пробныхъ уроковъ.

При этомъ № прилагается, для разсылки по Епархіи, Программа чтеній по Основному Богословію для Духов-ныхъ Семинарій.

Завѣдующій оффиц. частью Пенз. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій.