

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Конспекторіи и въ квартирѣ Редактора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к.

съ пересылкою 5 руб.

1 ЯНВАРЯ

№ 1

1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

И.

ВЫСОЧАЙШІЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА МАНИФЕСТЪ.

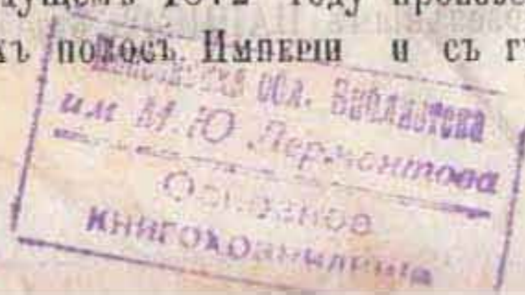
БОЖІЕЮ МВЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Для обыкновеннаго пополненія арміи и флота НАШИХЪ,
повелѣваемъ:

Въ будущемъ 1872 году произвести рекрутскій наборъ
съ обѣихъ половъ Имперіи и съ губерній Царства Поль-



ними не по числу ревизскихъ душъ, а по числу подлежащихъ призыву молодыхъ людей опредѣленнаго возраста, слѣдующимъ порядкомъ:

а) Для опредѣленія, сколько въ каждой губерніи должно взять рекрутъ съ означенныхъ участковъ, общее число рекрутъ, какое будетъ слѣдовать со всѣхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ Имперіи, съ присоединеніемъ рекрутскихъ долговыхъ долей, оставшихся отъ минувшаго набора, раздѣлить на общее во всѣхъ помянутыхъ участкахъ число подлежащихъ призыву по всѣмъ тремъ разрядамъ молодыхъ людей, которымъ исполнился 21 годъ отъ роду къ 1-му Января 1871 года, и полученное частное помножить на общее число всѣхъ этихъ людей въ каждой губерніи.

б. Для опредѣленія, сколько въ число назначенныхъ по предъидущему пункту, на губернію рекрутъ, долженъ поставить каждый участокъ, общее число этихъ рекрутъ, назначенное на губернію, раздѣлить на общее въ губерніи число помянутыхъ въ предъидущемъ пунктѣ подлежащихъ призыву людей, и полученное частное помножить на общее число этихъ людей въ каждомъ участкѣ.

в) Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ помноженія частнаго полученнаго по правилу, постановленному въ пунктѣ б, на число людей подлежащихъ призыву въ каждомъ участкѣ, получатся цѣлыя цифры съ долями, доли эти отсѣкать, недостающее же число рекрутъ распредѣлять, по одному, между тѣми участками, на которые упали наибольшія доли. Если при этомъ

одинъ, два или болѣе рекрутъ упадутъ на одинъ, на два или болѣе участковъ, на которыхъ остались равныя доли, то недостающихъ рекрутъ назначать, по одному- съ тѣхъ участковъ, въ которыхъ болѣе людей, подлежащихъ призыву, а при равенствѣ въ этомъ отношеніи, съ тѣхъ, на которые укажетъ жребій.

г) Распредѣленіе рекрутъ между губерніями произвести Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а между участками каждой губерніи—мѣстнымъ казеннымъ палатамъ, подъ руководствомъ губернаторовъ и подъ ихъ наблюденіемъ.

5) Примѣняясь къ указанному въ ст. 4-й порядку, распределить и число рекрутъ, слѣдующихъ съ участковъ многобрачныхъ семействъ мѣщанъ (уст. рекр. ст. 811), по числу молодыхъ людей, подлежащихъ призыву.

6) Освободить отъ рекрутской повинности лицъ, состоящихъ въ должности учителя начального народнаго училища, если лица эти предварительно выдержали испытаніе на упомянутое званіе въ установленномъ порядкѣ (мѣст. Госуд. Совѣта 22 Апрѣля 1868 года), или же съ успѣхомъ окончили курсъ наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища.

7) Изъ лицъ, означенныхъ въ пунктахъ 1-мъ и 3-мъ, статьи 27-й Манифеста 25-го Октябрю 1868 г., не освобождать отъ рекрутства тѣхъ, у которыхъ есть братья-работники, хотя бы сей послѣдній жилъ отдѣльно и даже принадлежалъ къ другому обществу, если только такой братья-работникъ не поступилъ въ военную службу, не находится въ безвѣстномъ отсутствіи и не сосланъ по приговору суда.

8) Изъятие отъ жеребья, предоставленное по 907-й статьѣ устава рекрутскаго, за неимѣніемъ брата, послѣдующему по возрасту родственнику или иному односельянину, состоящему по семейному списку подъ тѣмъ же номеромъ, ограничить случаевъ, когда этотъ родственникъ или односельянинъ принадлежитъ къ той части семейства, изъ которой поступилъ рекрутъ, дающій право на изъятие.

9) Отмѣнить установленныя въ 10-мъ и 14-мъ пунктахъ 1030-й статьи устава рекрутскаго, для губерній Курляндской, Лифляндской и Эстляндской, изъятие отъ призыва къ рекрутству почтарей, печниковъ, плотниковъ, телѣжниковъ и кузнецовъ.

10) На точномъ основаніи утвержденнаго НАМИ 2-го Ноября сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, не допускать при предстоящемъ наборѣ частнаго найма охотниковъ въ рекруты; а размѣръ денежнаго взноса для желающихъ освободиться отъ рекрутской повинности опредѣлять въ восемьсотъ рублей.

При производствѣ набора въ губерніяхъ Царства Польскаго, руководствоваться утвержденнымъ НАМИ $\frac{5}{15}$ Марта 1859 года положеніемъ о рекрутской повинности, Манифестомъ НАШИМЪ $\frac{26 \text{ Июня}}{8 \text{ Июля}}$ 1868 г., съ приложенными къ нему правилами, а равно Манифестомъ 2-го Ноября 1869 года, съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Призывъ къ жеребью начать съ конскриптовъ, коимъ къ $\frac{20 \text{ Декабря } 1871}{1 \text{ Января } 1872}$ года исполнится двадцать одинъ годъ отъ роду.

2) Изъ конскриптовъ втораго разряда призвать къ исполненію рекрутской повинности столько возрастовъ, сколько

о будетъ необходимо по правиламъ, постановленнымъ въ
3-й и 14-й статьяхъ Манифеста ^{26 Июня} 1868 г. ^{8 Июля}

Примѣчаніе. На основаніи повелѣнія НАШЕГО отъ
23-го Февраля сего года, призывъ къ исполненію ре-
крутской повинности горно-заводскаго населенія Цар-
ства Польскаго ограничить однимъ 21-лѣтнимъ воз-
растомъ.

3) Въ отмѣну ст. 24-й того же Манифеста, не допус-
ать при предстоящемъ наборѣ замѣны рекрутъ наемниками.

4) Взысканіе съ членовъ рекрутскихъ присутствій, за
пріемъ въ рекруты неспособныхъ къ военной службѣ лю-
дей, опредѣлять порядкомъ, указаннымъ въ 781—791
статьяхъ дѣйствующаго въ Имперіи рекрутскаго устава.

5) Для подачи жалобъ на неправильную отдачу въ рек-
руты опредѣлить шестимѣсячный, со дня окончанія набо-
ра, срокъ.

6) Наблюденіе за отчетностію по выкупнымъ свидѣтель-
ствамъ возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

7) Кромѣ указанныхъ въ приложеніи къ Манифесту НАШЕМУ
^{26 Июня} 1868 года и въ Манифестѣ 2-го Ноября 1869
^{8 Июля}
года лицъ, временно отъ рекрутской повинности освобож-
денныхъ, не привлекать въ оной:

а) во время состоянія въ учебныхъ заведеніяхъ:
обучающихся въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ
заведеніяхъ Имперіи.

б) доколѣ будутъ исполнять обязанности своего
званія: учителей начальныхъ училищъ въ Царствѣ.

8) Отмѣнить изъятіе отъ рекрутской повинности по 8,
3, 14, 19, 20 и 22-й статьямъ правилъ, приложенныхъ

набора въ положенный срокъ возлагаемъ на попеченіе Правительствующаго Сената.

На Подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано: **«АЛЕКСАНДРЪ.»**

Въ С.-Петербургѣ

7-го Декабря 1871 года.

ИВ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Октября 1871 года за № 59. О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жителство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

- 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ

песвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жителство въ монастыри,—подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь въ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на инокское одѣяніе, имъ присвоенное,—предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по пуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятые въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставшія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять инокство, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовеніи),—подтвердить симъ начальствамъ о точномъ ис-

полненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по Духовному Вѣдомству.

Отъ 10 Ноября 1871 года за № 64. О точномъ исполненіи по Духовному вѣдомству 262 ст. IX т. Св. Зак.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛІЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по выслушаніи дѣла, возбужденнаго по жалобѣ частнаго лица на неудовлетвореніе его деньгами за келью, построенную свмъ лицомъ во время проживанія онаго въ монастырѣ, между прочимъ, Приказали: Обращая вниманіе на настоящій случай и принимая въ соображеніе, что по 262 ст. IX т. Свод. Зак. дозволяется внутри монастыря строить кельи на собственное иждивеніе только монашествующимъ, но не частнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами о точномъ исполненіи упомянутаго закона, съ тѣмъ, что если будетъ настоять, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, крайняя надобность въ разрѣшеніи строить кельи частнымъ лицамъ, проживающимъ въ монастырѣ, на собственные ихъ средства, то таковое давать подъ непремѣннымъ условіемъ, выраженнымъ въ законѣ (262 ст. IX т.), т. е. что послѣ смерти или выбытія изъ монастыря сихъ лицъ, таковыя ихъ постройки должны быть обращаемы въ пользу монастырскую, въ чемъ и отобрать подписки при самомъ разрѣшеніи.

Отъ 21 Октября 1871 года. за № 61. *Объ отнесеній издержекъ по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ Академій, на Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: а) предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, и б) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, по вопросу одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ Духовныхъ Семинарій въ Академіи и возвращенію изъ Академій въ Семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ Семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ Академій, высылаются Совѣтами послѣднихъ обратно въ Семинаріи. И, по справкѣ, Приказали: По § 106 и 6. Уст. Дух. Сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ Семинарій въ Духовныя Академіи предоставлено Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, и со стороны высшаго Духовнаго начальства, при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, подтверждается каждый разъ Правленіемъ Семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ,

успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го. Апрѣля 1871 года, за № 20, предписано Семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 Мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой Семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ Академіи, и за тѣмъ изъ каждой Семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначено къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ Семинарское Правленіе достойныхъ и желающихъ такого назначенія. Потому еслибы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ Семинаріями въ Академіи воспитанниковъ оказались не удовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ Академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности Педагогическія Собранія Семинарскихъ Правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ 11/1, Октября 1848 и 12 Января 1849 г., назначеніе изъ Семинарій въ Академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости Семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой Семина-

рія таковихъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ Семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ Духовныхъ Академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ Семинарій въ Академіи, такъ и по возвращенію изъ Академій въ Семинарію оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обрацаемо, каждый разъ, на счетъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академію, не распространя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ Педагогическихъ Собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямого, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ Семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе Семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ Семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ Академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ Академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно Заключенію Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, вназначая прогонныя деньги возвращаемымъ

воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. Служб. Прав. размѣръ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ Академическимъ Начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ Семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ Академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

Отъ 31 Октября 1871 года за № 62. *О допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія по Св. Писанію, составленнаго г. Верховскимъ «Библейскаго Словаря».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи составленнаго Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскаго Словаря, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (Т. 1, Выпускъ первый. Буква А.)» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по Священному Писанію. Првказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ о допущеніи означеннаго Словаря Верховскаго къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ извлеченіемъ, въ копіи, изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 7 Іюля 1871 г. за № 129.

О составленномъ г. Верховскимъ «Библейскомъ Словарѣ, содержащемъ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. (т. I, Выпускъ первый. Буква А)».

Составитель «Библейскаго Словаря», задавшійся весьма широкою задачею, добросовѣстно стремился въ выполненію ея въ первомъ выпускѣ своего труда. Онъ старался собрать и помѣстить въ своей книгѣ все, что относится къ его цѣли. Но, по самой обширности задачи, не могъ избѣжать нѣкоторыхъ пробѣловъ. При всей полнотѣ содержанія въ его книгѣ недостаетъ нѣкоторыхъ словъ, напр. Акриды (Марк. I, 6.), Авенезеръ (I царствъ IV, 1.), Аврама (Іезек. XX, 29) и др. Свѣдѣнія о многихъ предметахъ отличаются полнотою и обстоятельностью, сколько позволяютъ предѣлы Словаря; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ указываетъ даже сочиненія или источники, откуда можно почерпнуть болѣе полныя свѣдѣнія о предметѣ, который, по задачѣ Словаря, не могли войти въ его составъ (напр. на стр. 73 и подъ словомъ «Амеріи»; на стр. 138-й подъ словомъ «Архиппъ»; а на стр. 156—157 указана даже литература по исторіи Ассирійскаго государства; тоже встрѣчаемъ на стр. 159 относительно служенія Астартѣ; на стр. 165 подъ словомъ «Ахавъ»). Особенною полнотою отличаются въ Словарѣ свѣдѣнія геогра-

ническія, что особливо важно при изученіи библейской исторіи и вообще Св. Писанія. За то о многих предметахъ, преимущественно лицахъ библейскихъ, сообщаются свѣдѣнія до того скудныя, что не дають о данномъ предметѣ почти никакого понятія, кромѣ того, какое можно найти въ процитованныхъ авторомъ мѣстахъ Св. Писанія. Напр. на стр. 12-й подъ словомъ «Авдіилъ» авторъ говоритъ только, что «Авдіилъ—сынъ Гунія» (1 Пар. V, 15), а кто такой Гуній и чѣмъ замѣчательнъ Авдіилъ—ни слова; на стр. 21: «Авитувъ—сынъ Шегарайма, отъ Хушны» (1 Пар. VIII, 11)—не болѣе того, что сказано въ указанномъ мѣстѣ Св. Писанія: «Авишуръ—сынъ Шаммая» (1 Пар. XI, 28), въ св. Писаніи—тоже самое; на стр. 28: «Автея—Левитъ во время Ездры» (2 Ездры IX, 48); такіе же примѣры можно найти на стр. 33: «Аге»; 35: «Адалія»; 38: «Адіелъ»; 43: «Азаза»; 47: «Азелъ» (въ переводѣ, издавномъ отъ Святѣйшаго Синода «Ацель»); стр. 62. «Алемеѣвъ»; 70: «Амалъ» 93: «Аніамъ»: 145: «Асареелъ» 169: «Ахбанъ»; 172: «Ахисамахъ»; 173: «Ахишахаръ»: «Ахіанъ»; 175: «Ахлай»; 176: «Ахузамъ.» Есть не мало и другихъ подобныхъ мѣстъ. Нельзя не замѣтить еще, что во многихъ случаяхъ составитель является слишкомъ щедрымъ на тѣ свѣдѣнія, которыя и безъ Словаря легко можно почерпнуть изъ подручныхъ книгъ, и слишкомъ сдержаннымъ въ сообщеніи свѣдѣній, менѣе распространенныхъ въ читающей публикѣ. Наприм., говоря объ Апокалипсисѣ св. Іоанна (стр. 107—111), авторъ излагаетъ по книгѣ Святца Смарагда. «Пособіе къ доброму чтенію и слушанію Слова Божія» довольно подробно все содержаніе Апокалипсиса и ничего не говоритъ

Получено въ отд. рукописей
им. М. Ю. Ломоносова

ни о взглядахъ на внутреннее содержаніе или смыслъ Апокалипсиса Отцовъ Церкви или извѣстныхъ толкователей Писанія, ни объ употребленія Апокалипсиса въ древней Церкви. По мѣстамъ встрѣчаются въ Словарѣ сужденія, противурѣчущія одно другому, невѣрные, сбивчивыя. Такъ, наприм., на стр. 116-й составитель выражаетъ не православный взглядъ на св. апостола Петра, а латинскій. Онъ говоритъ: «Наиболѣе виднымъ лицомъ между Апостолами былъ апостолъ Петръ. Согласно обѣщанію, данному ему Господомъ (Матѣ XVI, 18, обѣщанію, какое мы можемъ признать только въ личномъ (?) смыслѣ, онъ признается между двѣнадцатью основаніями Церкви (Апокал. XXI, 14, основнымъ ея камнемъ», а выше на стр. 114 онъ замѣчаетъ, что «Апостолы всѣ были равны передъ І. Христомъ, какъ во время земнаго Его служенія, такъ и послѣ, и что «мы не находимъ въ Писаніи ни малѣйшаго слѣда», чтобы апостолъ Петръ имѣлъ какое либо первенство предъ прочими Апостолами». На стр. 86-й составитель допускаетъ также, безъ всякаго объясненія, сужденія противурѣчущія. «Служеніе Анамелеху у Сепарвимцевъ находилось въ связи съ служеніемъ Адрамелеху, и такъ какъ Адрамелехъ изображалъ собою мужское естество солнца, то Анамелехъ нужно считать женскимъ естествомъ солнца (Herodotus 1, 611), или, согласно съ нѣкоторыми, луной, которая у восточныхъ народовъ, какъ и у Германцевъ, имѣла мужескую природу, а не женскую, была богомъ, а не богиней». На стр. 16—18 составитель Словаря говоритъ объ одномъ и томъ же лицѣ два раза, какъ о разныхъ лицахъ. Послѣ вложенія исторіи Авессалома, сына Давидова (стр. 16 и

17). авторъ подъ новою рубрикою (стр. 18) говорятъ опять объ Авессаломѣ, считая его тождественнымъ съ Авессаломомъ, сыномъ Давида. Если упоминаемый подъ двумя рубриками Авессаломъ—одно и тоже лице, то не понятно, зачѣмъ авторъ раздѣляетъ повѣствованіе объ немъ; если же тутъ представляются разные лица, то послѣдній Авессаломъ—не сынъ Давида. Этому послѣднѣму мнѣнію держится извѣстный переводчикъ и знатокъ свящ. Писанія, профессоръ Гуляевъ, считая Авессалома, отца Маахи, жены Ровоама, сыномъ Уриила изъ Гаваона (Истор. кн. св. Пис. В 3. стр. 252. Изд. 1866 г. Примѣчаніе). На стр. 24-й авторъ допускаетъ точно такую же ошибку подъ словомъ «Авіа». «Авіа», говоритъ онъ, «сынъ отъ Маахи и наслѣдникъ Ровоама, второй царь іудейскій».... Послѣ изложенія краткой исторіи Авіа, авторъ перечисляетъ другихъ лицъ, носившихъ тоже имя и подъ числомъ 6 говорятъ: «Авіа—сынъ Ровоама.» Что здѣсь разумѣется не другой какой либо Авіа, а тотъ же самый, о которомъ авторъ уже говорилъ, это видно изъ приведенныхъ имъ мѣстъ св. Писанія: 1 Пар. III, 10; Матѳ. I, 7.

Изложеніе мыслей въ Словарѣ вообще стройное, ясное, гладкое и правильное, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются погрѣшности. Такъ на стр. 102-й, въ статьѣ «Антиохъ Епифанъ», вѣроятно, вслѣдствіе не namѣреннаго пропуска авторомъ нѣсколькихъ мыслей, замѣчается теченіе рѣчи вестройное: Услышавъ объ успѣхахъ оружія Маккавеевъ, Антиохъ поручилъ сына своего Антиоха совоспитаннику своему Филиппу (2 Макк. IX, 29), среди тяжкихъ мученій, послѣ двѣнадцатилѣтняго царствованія, умеръ въ 164 г. предъ Рождествомъ Хри-

стовымъ». На стр. 42 и подъ словомъ «Адъ» авторъ допускаетъ слишкомъ поспѣшный, а потому странный выводъ. «Еврейское слово »шеолъ», говоритъ онъ, «переводимое въ русскомъ текстѣ словомъ *Адъ* въ собственномъ смыслѣ означаетъ «пустоту», а отсюда—подземное мѣстопребываніе мертвыхъ». Неясное и нестройное выраженіе мыслей встрѣчается еще на стр. 176, гдѣ въ объясненіи слова «Ацаль» авторъ говоритъ: «Такъ у Захаріи называется граница, до которой простирается «оврагъ» или «ущелье» Масляной горы, когда «Богъ пойдетъ на брань съ народами, возставшими на Іерусалимъ». На стр. 27 и допущенъ составителемъ весьма странный образъ выраженія. Подъ словомъ «Аврамъ» онъ говоритъ: «Аврамъ одинъ изъ восначальниковъ Лисимаха. Замѣчательнъ своею старостию, безуміемъ и особенно кровожадностію. Кромѣ того встрѣчаются по мѣстамъ неточности въ выраженіи мыслей, напр. на стр. 3 авторъ говоритъ, что «Ааронъ имѣлъ однажды слабость оспоривать у Моисея даръ пророчества.» Ааронъ не отвергалъ пророческаго дара въ Моисеѣ, а только унижалъ его (Числ. XII, 2). На стр. 18: «Авессаломъ (2 Цар. XVIII, 18) называетъ себя бездѣтнымъ», слѣдовало бы сказать не «бездѣтнымъ», а только не имѣющимъ сына». На стр. 132-й авторъ говоритъ, что Армонъ былъ распятъ Гаваонитянами, но онъ былъ не распятъ, а просто—*повѣшенъ* (2 Цар. XXI, 8, 9).

Къ недостаткамъ Словари нужно отнести еще то 1), что авторъ, приводя свидѣтельства или отдѣльныя фразы изъ разныхъ писателей на латинскомъ или греческомъ языкахъ, не рѣдко оставляетъ ихъ безъ перевода. Для незнающихъ хорошо этихъ языковъ приводимыя авторомъ

слова, очевидно, становятся бесполезными (смотри стр. 133, 134: Ароеръ, города Ароерскіе; стр. 152: Аспадъ; 160: Астинъ; 176: Алузаѳъ).

2) Выраженія темныя, замѣтованныя изъ Св. Писанія, оставлены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ безъ объясненій, что противорѣчатъ цѣли Словаря. Напр. на стр. 146 подъ словами «Асирова колѣно» авторъ говоритъ: «Здѣсь выдѣлывалось въ большомъ количествѣ *глубиною* *оо* *ногъ* масло»; на стр. 161-й подъ словомъ «Атароевъ» говорится: «Одинъ изъ городовъ въ землѣ Газера и землѣ Галаадъ (Числ. XXXII, 3), взятый и «построенный» колѣномъ Гада» (стр. 34).

Наконецъ 3) нельзя не пожалѣть еще о томъ, что названія предметовъ составитель приводитъ въ своемъ Словарѣ по русскому, а не по славянскому переводу Библии. Славянскій переводъ болѣе знакомъ занимающимся богословскими науками, чѣмъ русскій. Къ тому же и новая программа по преподаванію Св. Писанія въ Семинаріяхъ обязываетъ читать Библию въ классахъ также по славянскому тексту (см. стр. 41, п. 4). Потому названіе предметовъ по славянскому тексту дѣлало бы Словарь болѣе удобнымъ для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Не смотря на всѣ указанные недостатки «Библейскій Словарь» г. Верховскаго можетъ быть признанъ полезнымъ для Духовныхъ Семинарій. Лучшихъ пособій въ этомъ родѣ для изученія священнои исторіи и Священнаго Писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ. Потому книга эта, можно смѣло сказать, бывъ пріобрѣтена Духовными Семинаріями, заняла бы въ ихъ библіотекахъ довольно видное мѣсто.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленный Коллежскимъ Ассесоромъ Верховскимъ «Библейскій Словарь» къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по Свящ. Писанію, и предложить составителю сего Словаря привести при новомъ изданіи онаго исправленія, указанныя въ вышеприведенномъ отзывѣ.

III.

Свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

**Назначеніе на должность главнаго Священника
арміи и флотовъ.**

Государь Императоръ, въ 12 день текущаго Ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея Михаила Богословскаго отъ должности главнаго священника арміи и флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго заведеннаго Архангельскаго собора, а главнымъ священникомъ арміи и флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора протоіерею Петру Покровскому.

**Назначеніе преосвященнаго Софоніи на кафедру
Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.**

Высочайше утвержденнымъ 12 минувшаго Ноября, доплатомъ Синода опредѣленъ на архіерейскую кафедру ново-

учрежденной въ областяхъ Туркестанскаго генераль-губернаторства епархіи—викарій Херсонской епархіи, Епископъ Новомиргородскій Софонія, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новоучрежденной кафедрѣ наименованія «Епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленій Духовныхъ Семинарій:

а) Саратовскаго.

На должность преподавателя гражданской исторіи въ Саратовской семинаріи опредѣленъ бывший смотритель Камышинскаго духовнаго училища Павелъ Чудновскій. Затѣмъ, въ Саратовской семинаріи остаются незанятыми кафедры французскаго и нѣмецкаго языковъ; кандидатовъ для занятія ихъ семинарское правленіе въ виду не имѣеть,

б) Вологодскаго:

Въ Вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя французскаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ французовъ, желающіе занять означенную должность и имѣющіе право на преподаваніе, благоволять подавать прошенія объ опредѣленіи, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, въ правленіе Вологодской семинаріи.

в) Владимірскаго.

Кафедра французскаго языка при Владимірской семинаріи, за увольненіемъ учителя онаго языка Якова Амстутъ,

согласно его о томъ прошенію, состоитъ вакантною. Для замѣщенія означенной вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата и предполагаетъ предоставить каѳедру по французскому языку кому-либо изъ учителей гимназій и другихъ учебныхъ заведеній или тѣмъ, кои, по силѣ Уст. служ. прав. ст. 816, приобрѣли званіе домашняго наставника.

г) Кіевскаго.

Въ Кіевской духовной семинаріи открылась вакансія по каѳедрѣ основнаго и догматическаго богословія. Желаящіе занять эту каѳедру имѣютъ прочтати въ Кіевской семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ. Временемъ для чтенія сихъ уроковъ назначаются тѣ же самыя числа, какія назначены для чтенія пробныхъ уроковъ по гомилетикѣ и литургикѣ, т. е. 10, 11 и 12 Января 1872 г. Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

д) Пермскаго.

Правленіе Пермской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской духовной семинаріи, за выбытіемъ изъ оной преподавателей Кенарскаго и Рейнаха открылись двѣ вакансіи; одна по греческому, а другая по нѣмецкому языкамъ, и что правленіе, для замѣщенія таковыхъ, кандидатовъ въ виду не имѣетъ. Желаящіе занять первую вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ духовныхъ академій или въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскихъ правленій.

е) Орловскаго.

Учитель Орловской семинаріи по классу гомилетики и литургіи, кандидатъ, священникъ Іаковъ Соколовъ, вслѣдствіе прошенія его, по болѣзни, епархіальнымъ преосвященнымъ, по представленію педагогическаго собранія правленія семинаріи, отъ 4 сего Ноября, уволенъ отъ службы при семинаріи и катедра его въ настоящее время состоитъ свободною. Кандидата къ занятію сей вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ обратиться въ совѣтъ Кіевской духовной академіи съ просьбою предложить воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ сей академіи въ текущемъ году: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять означенное вакантное мѣсто въ Орловской семинаріи.

IV.

Распоряженія Цевзенскаго Епархіальнаго Начальства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

— Прихожанамъ села Кувакъ Нижеломовскаго уѣзда, за ихъ пожертвованіе 230 рублей на исправленіе приходской церкви.

— Прихожанамъ села Плавовки, Писарскаго уѣзда, за пожертвованіе 140 руб. 88 коп: на исправленіе ихъ церкви, и за попеченіе о храмѣ: Священнику Сергію Виллахову, церковному старостѣ Василю Безрукову и Попечителю Феодору Цылакову.

— Прихожанамъ села Бестужева, Инсарскаго уѣзда, въ пожертвованіе 130 руб. на исправленіе иконостаса въ приходской ихъ церкви.

У.

Извѣстія по Пензенскому духовному вѣдомству.

Репортъ о. Ректора Пензенской Духовной Семинаріи, Архимандрита Сумеона, послѣдовавшій къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію Епископу Пензенскому и Саранскому

Объ открытіи при Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ училища для сиротъ дѣвочекъ.

Во исполненіе указа Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 17 Ноября 1871 года за № 8394, мною 22 Ноября открыто устроенное въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ училище, для формальнаго начатія въ немъ ученія съ поступившими въ оное дѣтьми. — Открытіе совершено въ слѣдующемъ порядкѣ: 1., По поднятій Святыхъ иконъ изъ храма, въ зданіи училища было отпразднено Господу Богу молебствіе „предъ началомъ ученія“ и выветъ съ симъ водоосвященіе по чиноволоженію Православной Церкви; 2., Кѣлліи новоустроеннаго зданія училища были окроплены Св. водою; 3., Были прочтены свѣдѣнія, относящіяся къ дѣлопроизводству объ учрежденіи

училища для дѣвицъ духовнаго вѣдомства при Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ; правила объ устройствѣ открываемыхъ при женскихъ обителяхъ Пензенской епархіи таковыхъ училищъ, отпечатанныя въ № 13 за 1871 годъ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, и указъ Пензенской Консисторіи за № 8394 о формальномъ открытіи училища; послѣ сего было произнесено нѣсколько словъ о значеніи занятій въ училищѣ какъ призванныхъ къ дѣлу образованія, такъ и воспитанницъ.

При семъ донесеніи считаю обязанностию довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что 1., Новоустроенное училище помѣщено въ весьма достаточномъ, сухомъ и удобномъ зданіи; приготовлено со всевозможною чистотою и съ соблюденіемъ прочихъ гигиеническихъ условій; снабжено достаточнымъ количествомъ учебныхъ и хозяйственныхъ по кухнѣ и трапезѣ принадлежностей, а также и мебели; отличается вполнѣ желаемымъ устройствомъ одежды, обуви и постелей для воспитанницъ; 2., въ настоящее время въ училищѣ, по опредѣленію Пензенскаго духовнаго Попечительства, состоитъ полный комплектъ воспитанницъ; 3., для надзора за дѣтьми и для занятія съ ними, согласно § 7 му правилъ, настоятельница избраны послушницы: Надежда и Анна Скворцовы, Екатерина Никитина, Марья Иванова, Анна Андреева, Любовь Иванова, а также двѣ сестры изъ трудящихся послушницъ для отправленія черныхъ работъ по хозяйству; 4., по недостаточности умственного развитія и научныхъ свѣдѣній новопоступившихъ въ училище дѣтей въ настоящее время еще не можетъ быть начато съ ними обученіе Краткому Катихизису и Свящ. Исторіи по вчаткамъ Христіанскаго ученія, какъ сіе тре-

буется п. 3 § 6 го правилъ; 5., форманныя завітія съ воспитанницами училища вачаты съ 23 числа Ноября, по росписанию, составленному согласно § 8-му правилъ.

На семъ рапортѣ послѣдовала, 9-го Декабря 1871 года, таковая резолюція Его Преосвященства: „О формальномъ открытіи устроеннаго въ Пензенскомъ женскомъ Троицкомъ монастырѣ училища отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Пгуменьѣ монастыря Надеждѣ, за ея труды по устройству училища и открытію его изъявить мою признательность и преподать мое благословеніе въ печатномъ свидѣтельствѣ, со внесеніемъ всего сего въ отчетъ Святѣйшему Синоду, за 1871 годъ.“

Отношеніе Г-на Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, послѣдовавшее къ Его Преосвященству, отъ 1-го Ноября 1871 года за № 418-мъ:

Въ 1867, году вслѣдствіе встрѣченнаго Псковскою Контрольною Палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ Великолуцкаго Окружнаго Суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхъ засѣданій, возникла переписка между Государственнымъ Контролемъ, Министерствами Юстиціи и Финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство Финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ священники являлись въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія Государственнаго Каз-

начейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командированы въ новыя судебныя учрежденія, по очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: По дѣйствовавшимъ до изда-нія Судебныхъ Уставовъ 1864 г. узаконеніямъ, тяжущіеся, свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхъ Уставовъ 1864 г., присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при нахожденіи общихъ судебныхъ установлений въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для нихъ священниковъ отягчительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительною частью дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется: эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный

приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Почему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ Судебныхъ Уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Святѣйшій Синодъ полагае не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 г. Судебные Уставы.

О такомъ мѣрѣ Святѣйшаго Синода было сообщено Г. Министру Юстиціи.

Въ отвѣтъ на это Управлявшій Министерствомъ Юстиціи препроводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода копію циркулярнаго отношенія Министерства Старшимъ Предсѣдателямъ Судебныхъ Палатъ и Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ отъ 24 Августа сего года за № 16-08. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ Министерствѣ Юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство, не признаете ли Вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ Вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого

«обряда, назначать имъ вознагражденіе съ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой Вы признаете достаточнымъ.»

Упомянутая вопія циркулярнаго отношенія Министерства Юстиціи была предложена Святѣйшему Синоду, который по опредѣленію отъ $\frac{21 \text{ Сентября}}{4 \text{ Октября}}$ сего года предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ Министерствомъ Юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Награждены набедренниками:

Священники сель: Николаевки, Писарскаго уѣзда, Еграфъ Спѣжницкій и Пушкина Саранскаго уѣзда Петръ Тассовъ.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Священникамъ: соборной церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Іакову Геликонову и сель Нижне-Ломовскаго уѣзда, Кочетовки Петру Блѣзерскому, Русской Муромки Георгію Охотскому, Порошина Михаилу Сатурнову, Вороны Сумеону Кармилову, Старой Нивки Николаю Мильтонову, Мокраго Мичкаса Алексѣю Шуструйскому и Кривошеевки Василію Казанскому, за труды, оказанные ими при веденіи помощи больнымъ во время существовавшей въ Нижнеломовскомъ уѣздѣ эпидемической холеры, и Священнику села Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Николаю Громову, за труды его и полезную дѣятельность по должности сельскаго учителя.