ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1-го и 16 чисель.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Августа № 15. 1874 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 4 Мая 1874 г. за № 24.—*О допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: „учебника Логики“ Свѣтилина, „сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на Латинскій“ Ходобая и Виноградова, „Латинской грамматики“ Шульца и „Русской исторической Христоматіи Петрова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре

журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго руководства, въ духовныхъ Семинаріяхъ втораго измѣненнаго изданія „Учебника Логики (С. П. б. 1873 г.)“, Свѣтилина, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи были исправлены указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки; *второй*, № 30, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателями 3-й Московкой гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ „Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873 г.)“, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка; *третій*, № 31, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподованіи латинскаго языка, Латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 г.), и *четвертый*, № 32, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ К. Петровымъ „Русской исторической Христоматіи (С. П. б. 1873 г.)“, въ качествѣ учебнаго пособія по Исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдующемъ изданіи Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 17-мъ

О составленномъ доцентомъ С.-Петербургской духовной Академіи А. Свѣтилинымъ „Учебникѣ Логики. (Изданіе 2-ое съ перемѣнами. С.-Петербургъ 1873 года)".

Г. Свѣтилинъ: 1) дополнилъ свой Учебникъ Логики необходимыми психологическими свѣдѣніями, именно: краткимъ изложеніемъ ученія о психологическихъ актахъ, предшествующихъ мышленію въ познавательномъ процессѣ—объ ощущеніи и воспріятіи, о представленіи и законахъ ассоціаціи представленій.

2) Пересмотрѣлъ вновь и значительно передѣлалъ нѣкоторые отдѣлы Логики, именно: о законахъ мышленія, о понятіи, умозаключеніи и о методѣ,

Сдѣланныя авторомъ улучшенія въ этомъ новомъ изданіи Учебника Логики ставятъ это изданіе значительно выше перваго. Однакожъ авторъ не дошелъ до полной безукоризненности въ научномъ отношеніи, а съ педагогической стороны и весьма многое можетъ быть поставлено въ упрекъ его учебнику.

а) Сказавши (стр. 2), что сущность познавательной дѣятельности сводится къ двумъ основнымъ процессамъ, *различенію* и *отожествленію*, авторъ не точно различаетъ эти процессы, и обозначаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ послѣдній изъ нихъ, не соотвѣтствующимъ названіемъ. Различеніе есть усмотрѣніе и указаніе несходствъ; отожествленіе у автора есть усмотрѣніе и указаніе сходствъ: но какъ же указаніе

сходствъ можно назвать отожествленіемъ? «Видя, говоритъ авторъ, одного историческаго героя, я сближаю его съ другимъ, сходнымъ съ нимъ по своей судьбѣ и пр.» Но это не есть отожествленіе, а только сопоставленіе въ умѣ и сравненіе двухъ предметовъ. Тотъ и другой процессъ авторъ подводитъ подъ высшее понятіе *соотносительности*, какъ основной черты нашего познанія. Само по себѣ это вѣрно; но понятіе это взято изъ области метафизической, между тѣмъ какъ въ психологіи оно съ полнымъ удобствомъ можетъ и должно быть замѣнено *сравненіемъ* однихъ предметовъ съ другими, при чемъ и явятся какъ виды его—усмотрѣніе сходствъ и усмотреніе разностей.

б) Въ психологической части Введенія, излагая ученіе объ ассоціаціи представленій и о мышленіи, авторъ до такой степени рѣшительно противополагаетъ эти важнѣйшія акты душевной жизни одинъ другому, что у него ассоціація представленій является совершенно механическою и безсознательною, и только съ мышленія начинается сознательность и произвольность. Съ этимъ трудно согласиться, потому что мыслящая душа есть таже ассоціирующая душа, и мышленій есть только болѣе высокая потенція той же ассоціирующее душевной дѣятельности. Авторъ самъ, на стр. 7-ой, допускаетъ участіе воли въ теченіи нашихъ представленій по законамъ ассоціаціи; этимъ самымъ допускаетъ и участіе сознанія; а между тѣмъ на стр. 10-й, противопоставляетъ мышленіе ассоціаціи, именно потому, что считаетъ послѣднюю несознательною и безотчетною.

в) Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ авторъ не нашелъ такого основанія для раздѣленія сужденій, которое обнимало бы всѣ виды ихъ, такъ что напримѣръ аналитическія и синтетическія сужденія не подошли подъ его основаніе, и поэтому отнесены изъ текста учебнаго въ объяснительный или подстрочный.

г) Въ отдѣлѣ о доказательствѣ авторъ на стр. 115-й говоритъ: *убѣдительность* доказателаства бываетъ различна, смотря по тому, въ какой формѣ оно происходитъ и что служитъ для него основаніемъ. Доказательство, расположенное въ правильной силлогистической формѣ, ведетъ къ полной *достовѣрности*, если посылки суть сужденія достовѣрныя» и пр. Въ этомъ авторъ противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ на предыдущей же страницѣ совѣршенно справедливо опредѣлилъ *убѣжденіе въ истинѣ* и *достовѣрность*, какъ субъективныя состоянія ума, которыя весьма часто не поддаются самымъ вѣрнымъ и неотразимымъ доказательствамъ и на оборотъ возбуждаются иногда самыми недостаточными доказательствами. Авторъ по видимому хотѣлъ говорить о внутренней силѣ или истинѣ доказательствъ, а не о тѣхъ впечатлѣніяхъ, какія они могутъ производить въ различныхъ умахъ и которыя часто не зависятъ отъ этой внутренней силы доказательствъ.

Не смотря на указныя неточности, учебникъ г. Свѣтилина въ научномъ отношеніи обработанъ очень тщательно, и пополненъ въ настоящемъ изданіи относительно такихъ существенно принадлежащихъ Логикѣ предметовъ, на которые въ первомъ изданіи не было обращено должнаго вниманія; напр. даны обстоятельныя понятія объ исторической критикѣ и герменевтитѣ, изъяснена сущность дедуктивнаго метода и проч.

Но справедливость вынуждаетъ сказать, что авторъ, заботясь объ усовершенствованіи своего учебника въ этомъ отношеніи, не довольно обратилъ вниманія на другую сторону его—педагогическую, и въ новомъ изданіи не много сдѣлалъ для приспособленія его къ учебной цѣли съ спеціальнымъ назначеніемъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Студенты Академіи, вообще высшихъ учебныхъ заведеній, еще могли бы преодолѣть всѣ тѣ трудности, какія представляетъ этотъ учебникъ, по своему изложенію, для класнаго или

учебнаго употребленія. Но если взять во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ онъ ближайшимъ образомъ предназначается, логика проходится въ 3-мъ классѣ, прежде психологіи и обзора философскихъ ученій, и что вообще навыкъ къ отвлеченному мышленію въ возрастѣ, соотвѣтствующемъ этому классу, не можетъ быть значителенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть по возможности облегчаемъ всѣми педагогическими способами, то нельзя не признать, что учебникъ г. Свѣтилина не вполнѣ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Главные недостатки учебника, разсматриваемаго съ этой стороны, заключаются: 1) въ совершенномъ почти отсутствіи указаній на практическое примѣненіе логическихъ ученій въ наукѣ и жизни;

2) Въ чрезвычайной сжатости и отвлеченности изложенія, требующихъ напряженнаго вниканія въ каждое слово и держащихъ мысль въ этой постоянной напряженности. Напр. стр. 47: «образованіе сложныхъ понятій происходитъ такимъ образомъ, что предмету, представляемому подъ совокупностью какихъ либо внѣшнихъ признаковъ, придаются мышленіемъ одинъ за другимъ другіе признаки, которые или выдѣлены изъ представленія вслѣдствіе того, что предварительно замѣчались во многихъ другихъ предметахъ, и такимъ образомъ даютъ мышленію основаніе къ отнесенію даннаго предмета къ классу этихъ послѣднихъ, или совсѣмъ не мыслились въ наглядной схемѣ предмета, потому что по своей природѣ недоступны воспріятію». Нельзя сказать, чтобъ это было очень ясно. Вотъ примѣръ и изъ другой части логики, о методѣ. Стр. 136: «существованіе факта, котораго всѣ или нѣкоторыя условія намъ неизвѣстны, составляетъ абсолютную проблему. Рѣшить абсолютную проблему путемъ анализа значитъ найти между извѣстными намъ силами и законами недостающія условія факта» и проч. Стр. 441: «анализомъ называется разложеніе содержанія сложной мысли на части, производимое съ помощью отожествленія этихъ частей

съ соотвѣтствующими частяти другихъ сложныхъ мыслей. Когда я разлагаю дерево на корни, стволъ, сучья, вѣтви и листья, то это дѣйствіе будетъ имѣть логическій характеръ только въ томъ случаѣ, если я отожествляю эти части дерева съ отвѣтствующими частями другихъ деревьевъ». Не очень понятно, хотя и пояснено примѣромъ.—Архіепископъ Уэтли, авторитетъ въ наукѣ, сочиненіе котораго «Основанія логики» въ прошедшемъ году переведено на русскій языкъ, говоритъ о своей книгѣ: «что касается изложенія, то я считалъ ясность не только самою существенною стороною его, какъ это слѣдуетъ считать при изложеніи всякихъ предметовъ; но позволялъ себѣ въ настоящемъ случаѣ пренебрегать, ради ея достиженія, другими сторонами хорошаго изложенія». Авторъ «Учебника логики» не имѣлъ особенной заботы объ этомъ качествѣ изложенія.

3., Въ Учебникѣ два шрифта и два текста: но чѣмъ различаются между собою эти два текста, трудно опредѣлить. Если предположить, что крупнымъ шрифтомъ напечатано главное и существенное, а мелкимъ—второстепенное, то для этого нѣтъ фактическаго основанія, такъ какъ въ главный текстъ внесены ненужныя подробности и примѣры (напримѣръ на стр. 86 виды соритовъ—Аристотелевскій и Гокленіанскій), а въ дополнительный отнесены такіе предметы, которые существенно входятъ въ содержаніе логики, напримѣръ: виды понятій и категоріи (стр. 37), понятіе о категорическомъ сужденіи (стр. 55), аналитическое и синтетическое сужденія (стр. 58), дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе (102), классификація (стр. 108—110), обзоръ неправильныхъ умозаключеній (стр. 117), понятія о наблюденіи, опытѣ и свидѣтельствѣ (124) и многое другое. Если же смотрѣть на нихъ, какъ на учебный и пояснительный тексты, то противъ этого говоритъ то обстоятельство, что они различаются по предметамъ, такъ какъ въ текстѣ съ мелкимъ

шрифтомъ излагаются другія понятія, нежели въ крупномъ, а въ отношеніи къ ясности они стоятъ одинаково. Эта неопредѣленность въ расположеніи учебнаго матеріала по двумъ шрифтамъ, безъ точно и строго опредѣленной системы, будетъ только затруднять и спутывать учащихся.

4., Авторъ весьма часто употребляетъ, вмѣсто примѣровъ или въ поясненіе извѣстныхъ логическихъ правилъ, алгебраическія формулы и изъясненія, и иногда очень пространныя не помѣщающіяся на одной страницѣ. Безусловно нельзя осуждать и отвергать этого, потому что весьма часто ясно понятое логическое ученіе какъ бы само напрашивается на точную алгебраическую форму или схему. Но эта послѣдняя только и хороша, какъ результатъ и сокращенное выраженіе усвоеннаго понятія, а не какъ пріемъ уясненія и раскрытія того или другаго логическаго ученія. Не говоримъ уже о томъ, что иного, мало подготовленнаго къ отвлеченному мышленію, этотъ языкъ и этотъ пріемъ скорѣе затруднятъ, нежели облегчатъ.

5., Многіе, приводимые авторомъ, примѣры не могутъ быть названы удачными ни въ учебномъ, ни въ педагогическомъ отношеніи. Напр. стр. 8: «въ періодъ образованія языка имя предмета означало какое либо одно, сильно поразившее наблюдателя, свойство этого предмета; напр. на санскритскомъ языкѣ названіе человѣка указываетъ на его мыслительную способность; названіе лошади на одномъ американскомъ языкѣ указываетъ на то, что это животное тяжесть носитъ на спинѣ; названіе земли на нѣкоторыхъ языкахъ означаетъ то, что пашутъ». Какъ будто въ русскомъ языкѣ нельзя было найти подходящихъ примѣровъ для поясненія простой мысли автора и нужно было указывать на какія-то неизвѣстныя слова на неизвѣстныхъ языкахъ. Или другой примѣръ: «люди происходятъ отъ обезьянъ, лошади суть люди, слѣдовательно лошади происходятъ отъ обезьянъ. Всѣ три мысли, говоритъ авторъ, входящія въ составъ этого умозаключенія,

ложны. Не смотря на то, самое соединеніе ихъ въ одной сложной мысли правильно». Въ виду безобразія отдѣльныхъ мыслей этого построенія, никому и въ голову не придетъ, что оно по формѣ правильно. Можно было бы выбрать примѣръ болѣе удачный, чтобы для мысли была хотя видимость права перейти отъ одного сужденія къ другому и связать ихъ въ одно построеніе. На четырехъ страницахъ (76—79) въ видѣ примѣра правильнаго построенія силлогизма доказывается, что «Бисмаркъ смертенъ, потому что онъ человѣкъ», съ различными варіяціями. Вотъ окончаніе этого доказательства: „Думая о Бисмаркѣ, мы можемъ представлять его лишь подъ однимъ какимъ либо признакомъ, напр., что онъ Канцлеръ Германской Имперіи. Но мысля о Безмаркѣ, какъ Имперскомъ Канцлерѣ, мы вспоминаемъ, что онъ человѣкъ, одаренъ такою же организаціею, какъ и всѣ люди. Наконецъ, мысль о человѣкѣ со стороны его тѣлесной организаціи можетъ привести къ сознанію мысль о смертности, какъ неизбѣжномъ послѣдствіи человѣческой организаціи. Эту послѣднюю мысль мы сопоставляемъ съ мыслью о Бисмаркѣ, взятою въ томъ ограниченномъ содержаніи, какъ она нами сознавалась въ началѣ, и у насъ готово заключительное сужденіе: Бисмаркъ смертенъ".

6) Нельзя назвать довольно удобными для учебника слѣдующія фразы по ихъ двусмысленности; именно стр. 14: „Элементы сложной мысли служатъ для нея матеріею, изъ которой она вырабатывается дѣятельностью ума, *какъ органическая формація изъ массы неорганическихъ веществъ*". Стр. 36: „Понятій вообще можетъ быть столько же, сколько существуетъ отдѣльныхъ *вещей* и ихъ признаковъ". А такое изложеніе, какъ напр. въ слѣдующемъ случаѣ: „Наблюденіемъ называется простое, внутреннее, т. е. *направленное* на собственныя душевныя состоянія, и внѣшнее, т. е. *направленное* на факты внѣшняго міра, воспріятіе явленій, *направляемое*

научными цѣлями", можетъ запутать учениковъ такимъ частымъ повтореніемъ одного и того же слова.

Какъ ни значительны по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ „Учебника" г. Свѣтилина въ педагогическомъ отношеніи, однакожъ, при неотъемлемыхъ достоинствахъ его въ научномъ отношеніи, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить второе измѣненное изданіе „Учебника Логики" Свѣтилина (С. Петербургъ. 1873 г.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи составитель воспользовался вышеизложенными замѣчаніями для усовершенствованія своего учебника въ педагогическомъ отношеніи.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 30-мъ.

О „Сборникѣ статей для переводовъ съ русскаго (языка на латинскій Москва. 1873 г.)", составленномъ преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Книга г.г. Ходобая и Виноградова представляетъ матеріалъ для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, приспособленный для употребленія учениками гимназій отъ III-го до VII-го классовъ. Статьи, находящіяся въ разсматриваемой книгѣ, даютъ, за немногими исключеніями, образцы

рѣчи связной, періодической, и потому составляютъ нѣчто болѣе высшее, чѣмъ изданная тѣми же авторами книга упражненій къ грамматикѣ Шульца. Разсматриваемый сборникъ отличается отъ другихъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ по возможности соблюдена градація отъ легкаго къ болѣе трудному; говоримъ: по возможности—потому что провести эту градацію вполнѣ послѣдовательно въ сборникѣ связныхъ статей врядъ ли можно. Тѣмъ не менѣе нельзя не одобрить того старанія, съ которымъ составители избѣгали преждевременнаго отягощенія учащихся приложеніемъ на практикѣ правилъ, еще не усвоенныхъ ими теоретически. Предлагаемыя для переводовъ статьи преспособлены по объему къ класному уроку; тѣже, которыя за-разъ не могутъ быть переведены въ теченіи часа, разбиты на отдѣленія.

Для того, чтобы книга для упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій соотвѣтствовала своему назначенію, необходимо: 1) чтобы русскій текстъ былъ приноровленъ къ познаніямъ учащихся,—не былъ бы ни слишкомъ легокъ, ни слишкомъ труденъ, 2) чтобы онъ былъ составленъ чистымъ русскимъ языкомъ, безъ всякихъ чужестранныхъ выраженій и оборотовъ, безъ всякихъ словъ, могущихъ дать мѣсту неясный смыслъ, 3) чтобы въ трудныхъ мѣстахъ, при которыхъ невозможно расчитывать на силы учащагося, давались ему облегчающія переводъ данныя; лучше всего, если онѣ будутъ выражены въ формѣ вопросовъ, приспособленныхъ къ тому, чтобы навести ученика на способъ правильной передачи, 4) чтобы эти данныя были такого свойства, что при пользованіи ими учащійся могъ бы облечь свой переводъ въ возможно правильную и чистую латинскую рѣчь. Посмотримъ же, на сколько книга г.г. Ходобая и Виноградова удовлетворяетъ выставленнымъ требованіямъ.

Что касается до перваго, то, какъ уже отмѣчено выше, постепенность въ переходѣ отъ болѣе легкаго къ трудному

составляла по видимому одну изъ сторонъ, на которую болѣе всего обращали вниманія составители. Дѣйствительно, рѣдко можно отмѣтить случаи, въ которыхъ учащійся оставляется безъ всякой помощи, гдѣ онъ встрѣчается съ непреодолимыми для него трудностями. Имѣя въ виду упомянутую градацію, г.г. Ходобай и Виноградовъ мѣстами даже дѣлали уступку ей, и рѣшались нарушать теченіе связной рѣчи, замѣняя ее отдѣльными отрывочными примѣрами (напр. стр. 5).

Относительно втораго выставленнаго требованія можно замѣтить, что хотя вообще разсматриваемая книга написана довольно чистымъ русскимъ языкомъ, все же мѣстами встрѣчаются неясныя или неловкія выраженія, нерѣдко даже могущія дать поводъ къ ихъ невѣрной передачѣ на латинскій языкъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: напр., стр. 6, сказано, что Эвридика желала избѣжать уловокъ (insidiae) Аристея пастуха; стр. 12: вдругъ къ нему *беззаботному* пришелъ вѣстникъ; стр. 16: прогнавши послѣ безсчисленныхъ убійствъ, произведенныхъ въ Марѳонскомъ сраженіи; стр. 19: Агисъ, царь Лакедемонскій, когда, осужденный эфорами на смерть, веденъ былъ подъ петлю, увидѣлъ одного изъ служителей плачущимъ и т. д. Несоблюденіемъ чистоты и правильности русскаго языка и слога теряется одно изъ самыхъ главныхъ преимуществъ переводовъ съ русскаго языка—возможность отмѣчать разницу между нимъ и языкомъ, на который что-нибудь переводится, а усвоеніе этой разницы въ высшей степени плодотворно для учащихся.

Относительно облегченія учащихся приведеніемъ необходимымъ для сего указаній, должно соблюдать большую осторожность. Не хорошо, если сразу ученикъ будетъ обремененъ неизвѣстными ему оборотами и будетъ узнавать ихъ изъ простыхъ указаній, не присоединяя къ этому своихъ собственныхъ усилій: плохо удерживается то, что пріобрѣ-

тается слишкомъ легко. Съ другой стороны, невозможно оставлять его безъ всякой помощи, потому что естественнымъ слѣдствіемъ этого будетъ прекращеніе всякой дѣятельности со стороны учащагося. Потому тутъ требуется большой педагогическій тактъ и опытность. Г.г. Ходобай и Виноградовъ стараются помочь учащемуся въ различныхъ случаяхъ, но не всегда умѣло и удачно. Большой похвалы заслуживаетъ то обстоятельство, что ими обращено значительное вниманіе на связь одного предложенія съ другимъ, на періодологію. Этотъ стилистическій пріемъ, столь необходимый въ латинской связной рѣчи, обыкновенно весьма неполно излагается въ учебникахъ, и потому тѣмъ болѣе необходимо указывать на него при практическихъ упражненіяхъ. Что касается до другихъ указаній, то они состоятъ почти исключительно изъ приведенія тѣхъ латинскихъ словъ, которыми нужно передать то или другое русское или изъ указанія какихъ русскихъ словъ не должно вовсе переводить; довольно рѣдко приводятся обороты, которыми должно передать ту или друю фразу. Въ большинствѣ случаевъ эти указанія можно назвать удачными, но мѣстами встрѣчаются и такія, которыя могутъ поставить ученика въ недоумѣніе Два—три примѣра; стр. 25: послѣ побѣды, которую греки одержали надъ (ex) Персами при (ex) Саламинѣ—неизвѣстно какъ разумѣть здѣсь второе ex? стр. 43: но ты, пожалуй, и не повѣришь—здѣсь не лишнее было бы указать ученику, какъ перевести это: *пожалуй*, тѣмъ болѣе, что въ приложенномъ къ книгѣ словарѣ на это нѣтъ указанія; стр. 53: Саша—въ лексиконѣ стоитъ только Alexander, которое значитъ Александръ, а не Саша; стр. 53: только пожалуйста разсуди самъ, что многія вещи по собственной природѣ хороши, но онѣ и т. д.—Здѣсь слѣдующее *но* указываетъ, что въ предложеніи: многія вещи—должна находиться частица quidem, и это надобно было бы указать: стр. 57; поэтому справедливо хвалятъ извѣстнаго Питтака, который считается

въ числѣ семи мудрецовъ, за то, что онъ (qui)... сказалъ.... Здѣсь ученикъ становится въ тупикъ, какъ поставить это qui; необходимо было—бы указать, что при этомъ русскія слова: за то, что—не переводятся: стр. 60; всѣ доставлены мнѣ и весьма тщательно все описано тобой; а это мнѣ очень пріятно. Не мѣшало бы указать, какъ долженъ передать ученикъ это *a*. Съ другой стороны г.г. Ходобай и Виноградовъ приводятъ такія выраженія, которыя не могутъ представить особенной трудности, напримѣръ, на стр. 29, отвернувшись (aversor), стр. 37—указывать (indicare) и т. п. Вообще кажется, что было бы гораздо полезнѣе, вмѣсто простыхъ указаній, разъяснять трудныя мѣста или наводить учащихся на ихъ правильную передачу отчасти вопросами, отчасти ссылками на учебникъ. Только тогда и можетъ учащійся тверже усвоить извѣстные слова и обороты.

Наконецъ, что касается до того, чтобы на основаніи лексикона и данныхъ указаній учащійся могъ передать русскій текстъ правильно и гладко по латинѣ, то кника г.г. Ходобая и Виноградова производитъ хорошее впечатленіе; въ большинствѣ случаевъ, при помощи словаря и указаній въ текстѣ, переводъ бываетъ удовлетворителенъ. Это объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители брали какой нибудь латинскій текстъ, какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новыхъ писателей (напр. Мурета), и передавали его по русски.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 3 Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ „Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва. 1873-го года)“ внести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 31-мъ

О Латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 года).

Латинская грамматика Ф. Шульца пользуется въ Германіи большою и вполнѣ заслуженною извѣстностью. Среди массы учебниковъ, безпрестанно появляющихся, она занимаетъ почетное мѣсто по своей цѣлесообразности, выражающейся главнымъ образомъ въ систематизаціи и строгомъ примѣненіи къ потребностямъ гимназическаго преподованія. Лучшимъ доказательствомъ ея распространенности въ нѣмецкихъ гимназіяхъ служитъ то, что въ теченіи довольно короткаго времени младшій курсъ (Kleine Lateinische Sprachlehre) выдержалъ 12 изданій. Посему нельзя не признать, что г. Ходобай поступилъ весьма хорошо, рѣшившись ознакомить нашу учащую и учащуюся публику со столь распространеннымъ и повсемѣстно признаннымъ въ Германіи руководствомъ. Съ этою цѣлію онъ перевелъ, или, правильнѣе сказать, нѣсколько приспособилъ къ русскому языку учебникъ, составленный для нѣмецкихъ школъ, и предназначилъ его для нашихъ прогимназій. Мы не употребили выраженія обработалъ (хотя оно и стоитъ въ заглавіи труда г. Ходобая) потому, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣемъ нѣсколько большее, чего, на нашъ взглядъ, не сдѣлалъ авторъ. Въ сущности, какъ при общемъ планѣ, такъ въ отдѣльныхъ частяхъ онъ близко,

мѣстами буквально придерживается нѣмецкаго подлинника и подвергаетъ его обработкѣ только въ отдѣльныхъ случаяхъ, большею частію подыскивая аналогическія синтаксическія явленія, общія какъ русскому, такъ и латинскому языкамъ. Другія перемѣны, дѣлаемыя г. Ходобаемъ въ переводѣ нѣмецкаго подлинника относятся еще къ болѣе мелкимъ фактамъ, и при томъ не всегда удачны. Онѣ слѣдовательно не могутъ еще дать его переводу названіе обработки. Между тѣмъ въ другихъ, болѣе важныхъ, нерѣдко коренныхъ отличіяхъ обоихъ языковъ, латинскаго и русскаго, г. Ходобай остается въ схемахъ нѣмецкой грамматической теоріи, и потому не вноситъ ничего новаго, приспособленнаго къ русскому языку. Это особенно рѣзко видно при обработкѣ глагола: извѣстно то отличительное свойство русскаго глагола, имѣющее такое большое значеніе какъ въ этимологіи, такъ и въ синтаксисѣ, которое называется видами. На эту особенность г. Ходобай не обратилъ почти никакого вниманія, потому что скудныя и отрывочныя указанія на виды въ статьѣ объ употребленіи временъ не разъясняютъ нисколько сущности дѣла. Имѣя такимъ образомъ довольно близкую передачу на русскій языкъ грамматики Шульца, укажемъ на нѣкоторые случаи отступленія отъ нѣмецкаго оригинала, которые уже не обусловливаютъ собою обработки, но сдѣланы г. Ходобаемъ изъ желанія приспособить ее соотвѣтственно требованіямъ, имѣющимъ мѣсто въ нашихъ прогимназіяхъ. Этихъ уклоненій не мало, и мы приведемъ для образца нѣкоторыя, какъ могущія быть одобренными, такъ и не вполнѣ умѣстныя.

Стр. 2) изъ большой грамматики того же Ф. Шульца вставлено нѣсколько §§ о соединеніи согласныхъ, о дѣленіи слоговъ, которые совершенно лишни, и потому справедливо не нашли себѣ мѣста въ сокращеніи сдѣланномъ самимъ Шульцемъ.

Стр. 5) Въ примѣчаніи къ словамъ женскаго рода прибавлены слова: Igilium, Gadir и Hispal, съ которыми никогда не встрѣтиться ученикамъ не только прогимназіи, но даже и гимназіи.

Стр. 13. § 19. Въ числѣ именъ на er, удерживающихъ гласную e передъ r, опущено слово adulter, за то тамъ же —§ 21. 6.—прибавлено слово evenius, встрѣчающееся только въ IV в. по Р. Х.

Стр. 19. Очень хорошо сдѣлалъ г. Ходобай, выпустивъ § 27 учебника Шульца. Въ этомъ § исчисляются всѣ окончанія Nomin. Sing. именъ 3-го скл. съ отвѣтствующими имъ Gen. Будучи изложенъ на основаніи стараго схематизма, этотъ § совершенно безполезенъ для учащихся.

Стр. 46. Довольно удачно сопоставлено употребленіе нѣкоторыхъ латинскихъ мѣстоименій съ русскими.

Стр. 49. Опущено различіе между значеніями hic, iste и ille, которое здѣсь было бы умѣста.

Стр. 50. Г. Ходобаю лучше было бы удержать порядокъ исчисленія неопредѣленныхъ мѣстоименій, находящійся въ краткой грамматикѣ Шульца, чѣмъ вводить новый, заимствованный изъ пространной, тѣмъ болѣе, что приводимымъ рубрикамъ приданы названія не совсѣмъ понятныя, напр., общеутвердительныя, общеотрицательныя мѣстоименія.

Стр. 53. Отдѣленія глагольныхъ родовъ, не совсѣмъ ясныя у Шульца, надобно было бы замѣнить болѣе точными и понятными. Тамъ же, прим.: „Страдательная рѣчь есть обратная по отношенію къ дѣйствительной, напр. pater filium amat —и filius a patre amatur—одно и тоже значитъ“—совершенно не понятно и можетъ быть легко замѣнено другимъ, не могущимъ дать повода къ превратному толкованію, объясненіемъ.

Переходя къ изложенію синтаксиса, видимъ въ немъ значительное стремленіе сопоставлять латинскіе обороты съ

сусскими, стремленіе похвальное, но появляющееся отрывочно, какъ бы случайно; видно, что г. Ходобай подбиралъ русскія выраженія по мѣрѣ того, какъ встрѣчался съ латинскими оборотами, помѣщенными у Шульца, а не переработалъ весь синтаксисъ латинскаго языка сообразно съ строемъ русскаго. Правда, для такой работы потребовалось бы много знанія и времени, но за то тѣмъ полезнѣе была бы она. Особенно чувствителенъ недостатокъ самостоятельнаго взгляда на взаимное отношеніе двухъ языковъ: латинскаго и русскаго въ статьяхъ о падежахъ, о временахъ и ихъ послѣдовательности и объ употребленіи сослагательнаго наклоненія. Кромѣ случайныхъ сравненій съ русскимъ, синтаксисъ г. Ходобая отличается отъ синтакса Шульца нѣкоторыми мелочными измѣненіями, напр. порядка изложенія отдѣльныхъ правилъ, нѣкоторыми дополненіями, какъ въ правилахъ (заимствованными изъ большой граммати того же Шульца), такъ и въ примѣрахъ, и пѣкоторыми пропусками. Нѣсколько частностей для подтвержденія:

Стр. 146 Прим. 2, при constructio ad synsin приводятся случаи употребленія и въ русскомъ языкѣ, напр. „Хоръ музъ вѣнчаютъ лаврами тебя. Пятый день большая часть офицеровъ не ѣли хлѣба". Желательно было бы указаніе разницы между выраженіями въ родѣ: хоръ музъ вѣнчаютъ и turba ruunt. Вѣдь по русски не говорится же „толпа стремятся", „воинъ нападаютъ" и т. п.

Стр. 148. Напрасно г. Ходобай измѣнилъ простой и естественный порядокъ изложенія Шульца.

Стр. 150. Г. Ходобай выпустилъ объясненія Шульца относительно передачи videor и т. п., которыя здѣсь необходимы.

Стр. 151. Также неумѣстно нарушенъ порядокъ, принятый у Шульца.

Стр. 184. Опущено дѣленіе временъ на absoluta и relativa

Что касается до перевода и языка, то въ большинствѣ случаевъ они весьма удовлетворительны. Можно отмѣтить только слѣдующія неточности, напр. стр. 1. Простыя гласныя произносятся частію коротко и *тязко* (выраженіе неясное); тамъ же tenues передано непонятнымъ, хотя мѣстами и употребляющимся терминомъ: *отзвучныя*. Стр. 21. § 30 Одно только *i* имѣютъ въ творительномъ падежѣ..... Въ подлинникѣ гораздо опредѣленнѣе: N:r *i* st tt *e*.... стр. 33 Имена сплошныя—терминъ непонятный.

Несмотря на нѣкоторые указанные недостатки, Учебный Комитетъ тѣмъ не менѣе, въ виду достоинствъ труда г. Ходобая полагалъ бы Латинскую грамматику доктора Фердинанда Шульца, обработанную для русскихъ гимназій преподавателемъ 3 Московской гимназіи Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва 1873 г.) ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка.

Копія

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 32-мъ

О „русской исторической христоматіи“, составленной г. К. Петровымъ примѣнительно къ учебному плану мужескихъ гимназій и программамъ (?) женскихъ гимназій, духовныхъ семинарій и военныхъ училищъ. (С. Петербургъ. 1873 года, стр. IV + 360)“

Подлежащая разсмотрѣнію христоматія г. Петрова содержитъ въ себѣ собраніе цѣлыхъ сочиненій и отрывковъ изъ

устной народной словесности и книжной, начиная съ древняго періода и оканчивая современными намъ писателями. Недостаетъ въ немъ только примѣровъ изъ великорусской народной поэзіи XVII вѣка и изъ южнорусской эпической и лирической, на которые указано въ 15-ой статьѣ и въ 16-ой программы исторіи русской литературы для духовныхъ семинарій. Означенная книга почти ничего не даетъ также для объясненія свойствъ ложно-классическаго направленія словесности въ XVIII-мъ вѣкѣ, особенно въ драматическомъ родѣ и въ эпическомъ. Помѣщенныя же въ ней статьи можно признать пригодными для объясненія вопросовъ изъ исторіи русской литературы. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжены комментаріями, которыя взяты изъ сочиненій другихъ лицъ, частію же принадлежатъ составителю разсматриваемой христоматіи. Въ числѣ комментаріевъ другихъ лицъ въ трехъ мѣстахъ (стр. 192, 257 и 280) приведены слова Бѣлинскаго и сдѣланы ссылки на его сочиненія, не представляющія, впрочемъ, ничего особеннаго.

Съ помѣщенными въ христоматіи г. Петрова объясненіями можно согласиться, кромѣ одного случая, гдѣ имъ самимъ объяснено слово „копилишки“ (стр. 41) не вѣрно. Оно находится въ сказкѣ о Ершѣ въ слѣдующемъ выраженіи: „поѣхалъ Яршишка въ Ростовское озеро на худинькихъ санишкахъ объ трехъ копи (ы) лишкахъ“. Для объясненія послѣдняго слова, г. Петровъ привелъ три значенія слова копылъ изъ „опыта областнаго великорусскаго словаря“—1852 года, но, повидимому, ни одного изъ нихъ не призналъ достаточнымъ и подходящимъ къ дѣлу, такъ какъ передъ ними помѣстилъ свое объясненіе въ словѣ „перекладинахъ“. Между тѣмъ означеннымъ словомъ копылишко отъ копылъ“ едвали не во всей Россіи называется небольшой брусокъ, пошире ладони, который однимъ концемъ, стойма, укрѣпляется въ полозѣ, а другимъ въ расположенный надъ полозомъ брусъ, на кото-

торый упирается верхняя часть саней. Для пральнаго скрѣпленія полоза съ брусомъ необходимо не менѣе четырехъ копыловъ; отсюда понятно, что указаніе на санишки о трехъ копылишкахъ представляетъ крайнее разстройство повозки.

Принявъ въ соображеніе, что помѣщенныя въ христоматіи г. Петрова сочиненія могутъ служить пособіемъ при объясненіи исторіи русской литературы, кромѣ немногихъ случаевъ, для которыхъ недостаетъ учебнаго матеріала въ разсматриваемой христоматіи сравнительно съ семинарскою программою, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить „Русскую историческую христоматію (С. П. Б. 1873 г.)“ К. Петрова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной, при слѣдующемъ изданіи, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

Отъ 13 Мая 1874 г. за № 27.—*О „руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія“ Н. Потулова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 61, о составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода „Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви (Москва. 1873 г.)“. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ составленнаго И. Потуловымъ „Руководства къ изученію древняго церковнаго цѣнія (Москва. 1873 г.)“, вмѣсто

употребляемыхъ нынѣ, утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

Копія

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 61-мъ.

О составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ „Руководствѣ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія (Москва 1873 г.)“.

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія и вмѣстѣ озабочиваясь пріисканіемъ такового руководства, Учебный Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соотвѣтствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отношеніемъ отъ 23-го ноября 1870 г., увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующи руководствами къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для для духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ, какъ по своимъ внутрен-

нимъ качествамъ, такъ и по практической цѣли „Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія", составленное членомъ Московскаго общества древне-русскаго искусства Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ копіи, отзывъ профессора Московской Консерваторіи г. Ларошa о „руководствѣ" Потулова, читанный въ обществѣ древне-русскаго искуства и принятый членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства „руководства" г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говоритъ между прочимъ, что они такъ незначительны, что никоимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзывовъ протоіерея Разумовскаго и г. Ларошa Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 3-го марта 1871-го года за № 45, положилъ рекомендовать „руководство къ церковному пѣнію" Потулова въ качествѣ учебника по предмету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда исправилъ нѣкоторые, замѣченные въ ономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 Апрѣля / 20 Мая 1871 года.

Въ исполненіе таковаго постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22-го февраля текущаго года, просилъ о. Разумовскаго подвергнуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ

профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Сунодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующіе:

Все содержаніе „Руководства“ г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоретической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена нотная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджіи), съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполнѣ замѣняетъ собою ту азбуку начальнаго ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефаутномъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое, значеніе. Во второй части „Руководства“ содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для бугослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть „Руководства“ почти тоже, что такъ называемый Сокращенный Обиходъ, только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ къ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части „Руководства“ должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія „о значеніи церковныхъ пѣснопѣній“, „о церковныхъ роспѣвахъ и различіи ихъ“ и наконецъ, „о пріемахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе

церковныхъ напѣвовъ“ (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужебнаго пѣнія нашей православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней говоритъ, что главная цѣль ея— „научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ нотамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподать нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи“ (къ свѣдѣнію читателя § 1).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго всестороннимъ музыкальнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обозр. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ „Руководствѣ“ г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюденій надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому „Руководство“ г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что „Руководство“ г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова,

появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы профессора Московской Консерваторіи Ларош и профессора церковнаго пѣнія этой Консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потулова „Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви", а также опредѣленіе Св. Сунода отъ $\frac{1\text{ Іюля}}{12\text{ Августа}}$ 1870 г., коимъ разрѣшено было печатаніе этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названную книгу въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

Отъ 27 Мая 1874 г. за № 30.—*О мѣрахъ по преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподованія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей соотвѣтствующи, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: настоящій журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету, утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ

духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, за № 28.

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духовныхъ семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Еврейскій языкъ въ духовныхъ семинаріяхъ не введенъ въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оному желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ, при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокѣ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому прихо-

постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполнѣ обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

1) установить во всѣхъ семинаріяхъ двухгодичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и

2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 55.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврей-

скому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковые ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія дух. Семинарій и училищъ, что въ настоящее время могутъ быть пріобрѣтаемы изъ Хозяйств. управленія установленнымъ порядкомъ одобренныя Свят. Сунодомъ двѣ книги: 1., составленное Свящ. Булгаковскимъ „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С. П.-Б.), допущенное опредѣленіемъ Св. Сунода $\frac{21\text{ Февраля}}{5\text{ Апрѣля}}$ 1874 г. къ употребленію въ дух. училищахъ мужскихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при дух. Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, и 2., составленное Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ: „Руководство къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви“ (Москва 1873 г.), назначенное опредѣленіемъ Св. Сунода $\frac{10}{30}$ Апрѣля 1874 г. въ руководство по церковному пѣнію въ духов. Семинаріяхъ и училищахъ, первая по *семидесяти пяти коп.* и вторая по *два руб. сорокъ коп.* за каждый экземпляръ.

Хозяйств. управленіе симъ извѣщаетъ правленія дух. Семинарій, что допущенное опредѣленіемъ Св. Сунода $\frac{10}{\quad}$ Апрѣля 1874 г, къ употребленію въ дух. Семинаріяхъ, въ ка-

чествѣ учебника составленное Профессоромъ Москов. Университета Любимовымъ „Руководство къ физикѣ“ можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хоз. управленія по *дному руб. 60 коп.* за экземпляръ.

(Дух. Бес. № 27 и 28.)

III.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Награды:

Вслѣдствіе ходатайства Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ $\frac{19}{23}$ Марта Всемилостивѣйше пожалованы: 1, за службу по духовному вѣдомству: Протоіерей Александроневской церкви города Пензы Іоаннъ Лентовскій и Протоіерей Крестовоздвиженскаго Собора заштатнаго города Верхняго Ломова Іоаннъ Европейцевъ *орденами Св. Анны 2 степени*, Священникъ Введенской церкви города Пензы Стефанъ Филаретовъ *орденомъ Св. Анны 3 степени*, Священникъ Пензенской Преображенской церкви Левъ Тепловъ—*Камилавкою; Скуфьями*: Священники селъ: Суркина, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сатурновъ, Щепотьева, Чембарскаго уѣзда, Григорій Студенскій, Успенской женской Общины г. Нижняго Ломова Іоаннъ Бѣликовъ, Сыресѣва, Городищенскаго уѣзда, Александръ Фортунатовъ, Степановки, Мокшанскаго уѣзда, Ѳеодоръ Быстровъ, Каменки, Нижнеломовскаго уѣзда, Іаковъ Адикаевскій, Богоявленской церкви города Мокшана Василій Городецкій, Шеина, Керенскаго уѣзда, Димитрій Городецкій, Юлова, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ Назаретскій,

Мокшалей Саранскаго уѣзда, Іаковъ Русановъ, пригорода Атемара, Саранскаго уѣзда, ІоаннъМаіерановъ, и Проказны, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Артоболевскій удостоенъ *благословенія Святѣйшаго Сѵнода*, 2., за заслуги по Министерству Народнаго Просвѣщенія Священники селъ: Поима, Чембарскаго уѣзда, Петръ Ландышевъ—*наперстнымъ крестомъ* и села Маиса, Городищенскаго уѣзда, Петръ Урановъ —*скуфьею*.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ исполненію со стороны должностныхъ лицъ Пензенской Епархіи.

Усмотрено, что вслѣдствіе распоряженія Высшаго Правительства 1., на доставленіе Г. Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи, отъ Настоятелей и Настоятельницъ монастырей и общинъ и Благочинныхъ церквей Пензенской Епархіи свѣдѣній, входящихъ въ отчетъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Пензенскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ срокъ положенъ къ 20 Декабря каждаго года, 2., къ точному исполненію сего распоряженія подтверждено тѣмъ лицамъ въ 20 и 23 №№ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей 1866 и 1867 годовъ и въ циркулярныхъ указахъ, отъ 3 Декабря 1870 года за №№ 10255—1032, 3., за 1873 годъ, не смотря на всѣ сіи распоряженія, свѣдѣнія, требующіяся для Секретарскаго отчета, послѣ назначеннаго срока доставили семь лицъ. 4., подвергнувъ сихъ лицъ административному денежному штрафу, въ виду двукрат-

наго подтвержденія Г. Секретарю со стороны высшаго Правительства о непремѣнномъ доставленіи Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ *самыхъ первыхъ числахъ Января* каждаго года свѣдѣній, входящихъ въ отчетъ по вѣдомству Православнаго исповѣданія, Пензенское Епархіальное Начальство нашло необходимымъ положенный срокъ 20 Декабря каждаго года на доставленіе Г. Секретарю свѣдѣній для отчета отъ Настоятелей и Настоятельницъ монастырей и общинъ и Благочинныхъ церквей Пензенской Епархіи измѣнить на 1-е число того же мѣсяца и потому въ протоколѣ, отъ $\frac{24}{25}$ Мая 1874 года положило: предписать чрезъ Пензенскія Епархіальныя вѣдомости вышеупомянутымъ должностнымъ лицамъ на будущее время доставлять Г. Секретарю свѣдѣнія, входящія въ отчетъ *къ первому (1-е) Декабря каждаго года* съ соблюденіемъ при томъ надлежащей вѣрности и полноты, съ предупрежденіемъ, что, если и послѣ сего кѣмъ либо изъ нихъ не будутъ доставлены *въ новый срокъ* Г. Секретарю свѣдѣнія полныя и согласныя съ данными формами, будутъ посылаемы къ нимъ нарочные въ ихъ счетъ, и притомъ будутъ подвергаемы и строгому оштрафованію, смотря по обстоятельствамъ.

Пензенская Духовная Консисторія, въ виду поступающихъ въ оную прошеній отъ дѣтей духовенства объ увольненіи ихъ на богомолье и о выдачѣ срочныхъ свидѣтельствъ на свободное проживаніе во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи, въ протоколѣ 2 сего Іюля, съ утвержденія Его Преосвященства, положила: Въ отклоненіе излишней и обременительной для Консисторіи переписки, предписать Благочин-

нымъ Пензенской Епархіи, чрезъ Пензенскія Епархіальныя вѣдомости, объявить, какъ штатному такъ и заштатному духовенству Пензенской Епархіи, что а., на основаніи примѣчанія 273 ст. IX Т. Зак. о состояніяхъ, въ продолженіи 1873 года, дѣти ихъ обоего пола лично не принадлежатъ къ духовному званію, и б, что бы дѣти духовенства, въ случаяхъ нужды, вмѣсто паспортовъ объ увольненіи на богомолье и срочныхъ свидѣтельствъ на свободное проживаніе въ тѣхъ или другихъ мѣстахъ, заблаговременно просили Епархіальное Начальство о выдачѣ имъ на гербовой бумагѣ *рублеваго* достоинства свидѣтельства, дѣти Священнослужителей о принадлежности къ потомственному почетному гражданству, а прочіе—о принадлежности къ личному почетному гражданству, обозначая въ своихъ просьбахъ на *70 коп.* гербовомъ листѣ подробно время и мѣсто ихъ рожденія, каковыя свидѣтельства будутъ имъ всегдашнимъ документомъ, доказывающимъ родо-происхожденіе ихъ и дающимъ право на свободное и бепрепятственное проживаніе во всѣхъ мѣстахъ.

Подтвержденіе Священникамъ Пензенской Епархіи къ точному исполненію и руководству.

Мокшанскій Уѣздный Оспенный Комитетъ, имѣя въ виду, что дѣло оспопрививанія дѣтямъ оспы, въ Мокшанскомъ уѣздѣ, идетъ крайне не успѣшно отъ уклоненія и нерадѣнія родителей дѣтей,—въ представленіи, отъ 22 Іюня 1874 года за № 76, проситъ Пензенское Епархіальное Начальство сдѣлать подтвержденіе приходскимъ Священникамъ о точномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. По разсмотрѣніи сего представленія Пензенская

Духовная Консисторія, въ журналѣ 27 іюня, съ утвержденія Его Преосвященства, положила: Въ предупрежденіе подобнаго требованія со стороны и другихъ Оспенныхъ Комитетовъ 1002, 1003, 1004 и 1005 ст. XIII Т. Уст. Медец. Полиціи, которыми возлагается на приходскихъ Священниковъ поясненіе народу на сколько полезно прививаніе предохранительной оспы буквально пропечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному исполненію оныхъ со стороны приходскихъ Священниковъ.

XIII Т. Уст. Медиц. Полиціи (изд. 1857 года) въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изъяснено:

Ст. 1002. Поясненіе народу пользы, отъ прививанія предпредогранительной оспы происходящей, возлагается, независимо отъ внушеній полиціи (ст. 990) на приходскихъ священниковъ.

1003., Они должны сравнивать въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ дѣйствія оспы натуральной съ оспою предохранительною, злу первой противополагать благодѣянія второй и даже подъ опасеніемъ гнѣва Божія, вперять прихожамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ и извѣстныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою или ближнихъ своихъ пользу, по одному предразсудку, упрямству или небреженію, значить отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ человѣкоубійствомъ.

1004., Къ вящшему достиженію въ семъ успѣха со стороны духовенства, и въ томъ наипаче разсужденіи, что примѣръ часто болѣе дѣйствуетъ на убѣжденія человѣка, нежели самое благоразумное увѣщаніе, небезполезно учредить, чтобы тѣ дѣти, а особливо по деревнямъ, у коихъ привита была предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, приводимы были въ праздникъ или воскресный день, смотря по удобности мѣстнаго разстоянія, и въ самую хорошую

лѣтнюю погоду, въ церковь для слушанія Божественной литургіи, коихъ и ставить впереди на особомъ отъ Священника назначенномъ мѣстѣ.

1005. Обязанность Священника при семъ случаѣ (ст. 1005) должна состоять въ томъ, чтобы онъ, по окончаніи богослуженія, для подражанія другимъ и для увѣренія въ безопасности и пользѣ прививанія предохранительной оспы, объявлялъ имена выздоровѣвшихъ, равно упоминалъ бы, съ свойственнымъ пастырю духовному увѣщаніемъ, и о тѣхъ, кои (если гдѣ несчастіе случится) потеряли по небреженію своему семейнаго человѣка отъ натуральной оспы.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской духовной Консисторіи, за Іюнь мѣсяцъ 1874 г.

Составлена Іюля 5-го дня 1874 года.

	Оставалось къ 1-му Іюня 1874 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Іюнѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Іюля 1874 г.		
					Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1874 года.	Итого.
Распорядительныхъ — —	78	5	7	2	20	58	78
Хозяйственныхъ- — —	41	2	1	—	29	11	40
Слѣдственныхъ и судныхъ —	72	18	26	5	17	58	75
Итого — —	191	25	34	7	66	127	193
Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Начальствомъ — — — —	—	—	—	—	1	—	1
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	6	7	13
За Канцеляріею — —	—	—	—	—	2	1	3
За подвѣдомственными мѣстами и лицами — — —	—	—	—	—	22	68	90
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	35	51	86

Примѣчаніе: Въ Іюнѣ 1874 года было: входящихъ бумагъ 582, журнальныхъ статей 219, протоколовъ 110, исходящихъ бумагъ 939.

Секретарь *В. Лебедевъ.*

О выдачѣ Духовенству Пензенской Епархіи жалованья за 1-ю половину 1874 года.

(*къ свѣдѣнію духовенства*).

На основаніи опредѣленія, состоявшагося 5 Іюня и утвержденнаго 6 Іюля, Пензенская Духовная Консисторія отнеслась отъ 8 Іюля же за № 5797, въ Пензенскую Казенную Палату съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о предписаніи Казначействамъ Пензенской губерніи выдать, по росписаніямъ, наличнымъ членамъ причтовъ Пензенской Епархіи содержаніе за первую половину сего года; при чемъ присовокупляетъ что замедленіе въ выдачѣ жалованья духовенству произошло отъ того, что Благочинные: Потоцкій, Росницкій, Юницкій, Діатроптовъ и Николаевскій доставили свѣдѣнія о некомплектахъ въ членахъ причтовъ, весьма поздно послѣ назначеннаго для сего срока, за каковую медленность они, административно, подвергнуты денежному штрафу на Духовное Попечительство; при чемъ прилагаетъ и самое росписаніе объ отпускѣ изъ Уѣздныхъ Казначействъ жалованья.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ правленія Нижнеломовскаго духовнаго училища

Вслѣдствіе постановленія съѣзда духовенства Нижеломовскаго Училищнаго Округа 25 прошлаго Іюня и послѣдовавшей на оном постановленіи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Пензенскаго, отъ 15-го Іюня сего 1874 года, приготовительный классъ при Нижеломовскомъ Духовномъ Училищѣ имѣетъ быть открытъ съ начала наступающаго учебнаго года: Лица, желающіе занять должность учителя въ упомянутомъ приготовительномъ классѣ, съ годовымъ жалованьемъ—240 рублей, приглашаются явиться въ Правленіе Училища, съ надлежащими документами къ 16 Сентября сего года, предварительныхъ испытаній.

РОСПИСАНІЕ

о суммахъ, слѣдующихъ къ отпуску за 1 половину 1874 года на содержаніе причтовъ церквей Пензенской Епархіи.

По уѣздамъ:	Сколько слѣдуетъ полугодоваго оклада содержанія за вычетомъ по 2-вѣ копѣйки съ рубля.		Сколько дѣйствительно слѣдуетъ выдать на наличныхъ членовъ въ причтахъ.		Сколько слѣдуетъ къ удержанію за некомплектомъ и другимъ причинамъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Пензенскому . . .	4360	2	4173	7	186	95
Саранскому . . .	6373	92	5898	65	475	27
Краснослободскому	4573	17	4283	27	280	90
Нижнеломовскому .	5302	78	4973	34	329	44
Чембарскому . . .	4922	54	4560	57	361	97
Наровчатскому . .	4815	23	4228	93	586	30
Инсарскому . . .	5276	66½	5012	25	264	41
Керенскому . . .	3259	48	3119	23	140	2
Мокшанскому . .	4643	24	4423	95	219	29
Городищскому . .	5269	46	5079	9	190	37
Всего . .	48796	50½	45752	35½	3044	15

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумконъ.**
Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Августа 1 дня.
Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. **М. Шестаковъ.**

заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, изъясняютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцеляріи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непремѣнно время выбытія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. дух. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ смотрительской должности окончившіе курсъ Семинаріи съ званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соотвѣтственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Симинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлага-

тельно сообщаетъ о семъ обстоятельствѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцеляріею Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Святѣйшимъ Сунодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Іюня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившихъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявятъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію академіи, в) отмѣтокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) спеціально—практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмѣтокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Сунода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и какую учительскую каѳедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣтственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности.

9) Воспитанники духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родопроисхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ перемѣнъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Сунода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ епархіальное вѣдомство, предназначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однѣхъ Семинарій въ другія Семинарскія Правленія держатся того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св.

Сунода 8 Іюня 1872 г. и разъяснительныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Сунода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводятъ немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

Отъ 18 Іюня 1874 г. за № 35.—*По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 Іюня 1873 г. относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго Марта за № 3503, съ изъясненіемъ отзыва Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля по возникшимъ вопросамъ, при примѣненіи по духовному вѣдомству правилъ Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о замѣнѣ существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ. Вопросы сіи слѣдующіе: 1) слѣдуетъ ли распространить означенныя правила на служащихъ по духовному вѣдомству лицъ, получающихъ содержаніе не изъ Государственнаго Казначейства, а изъ спеціальныхъ и другихъ средствъ сего вѣдомства; 2 должны ли подвергаться сбору изъ содержанія тѣ изъ преподавателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которые остаются безъ производства въ чины и за тѣмъ принимаютъ санъ священства, а также и тѣ, которые посту; паютъ на должности преподавателей въ санѣ священства-

3) слѣдуетъ ли считать за увеличеніе содержанія добавочное вознагражденіе преподавателямъ, сверхъ опредѣленнаго содержанія, по нормальному числу уроковъ, за дополнительные, сверхъ нормальнаго количества, уроки. *По первому* изъ этихъ вопросовъ сообщено, что по оному ожидается разъясненіе со стороны Правительствующаго Сената. *По второму* вопросу выражено мнѣніе, что какъ по общему смыслу закона 9 Іюня 1873 г. установленному имъ вычету изъ содержанія должны подлежать всѣ тѣ состоящіе на государственной службѣ лица, которые получаютъ постоянное штатное содержаніе, безразлично, имѣютъ ли они какой либо классный чинъ или нѣтъ, то помянутому вычету должны подлежать и тѣ получающіе штатное содержаніе преподователи духовно-учебныхъ заведеній, которые не имѣютъ чина или состоятъ въ санѣ священства. Наконецъ, *по третьему* вопросу данъ отзывъ, что на основаніи п. 2. ст. 1 помянутаго закона, предметомъ вновь установленнаго вычета должно быть лишь постоянное вызвышеніе штатнаго оклада, между тѣмъ плата преподавателямъ учебныхъ заведеній за дополнительные, сверхъ пормальнаго числа, уроки не можетъ быть отнесена къ постоянному по службѣ содержанію, но составляетъ выдачу, могущую подвергаться не только измѣненію, но совершенному прекращенію, а потому помянутая плата не должна быть подвергаема установленному закономъ 9 Іюня 1873 г. вычету изъ содержанія. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ своей стороны, представило заключеніе, что такъ какъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній отпускается ежегодно изъ Государственнаго Казначейства 1.500.000 р., которые распредѣляются по всѣмъ почти духовно-учебнымъ заведеніямъ, за исключеніемъ лишь учебныхъ заведеній Донской епархіи и Грузинскаго экзархата, гдѣ таковыя содержатся вполнѣ на мѣстныя средства, то Хозяйственное Управленіе полагало бы: сообщить Епархіальныхъ Преосвященнымъ, за ис-

ключеніемъ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, чтобы Правленія духовныхъ академій, семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ примѣняли дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, согласно упомянутому толкованію Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, ко всѣмъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ означенныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на штатныхъ должностяхъ, а также и къ лицамъ, вновь опредѣляемымъ на таковыя должности, за исключеніемъ учителей гимнастики, живописи, пѣнія и чистописанія, которые опредѣляются по найму. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить, и для исполненія дать знать объ оном циркулярно, печатными указами, Епархіальнымъ Архіереямъ, кромѣ Преосвященныхъ Донскаго и Экзарха Грузіи, съ тѣмъ однако, чтобы вышеозначенному вычету изъ содержанія лица духовнаго сана, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, до времени не были подвергаемы.

II.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СѴНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ Правленія духовныхъ Семинарій, что допущенный опредѣленіемъ Свят. Сѵнода 17 (29) Мая сего года, къ употребленію въ оныхъ въ качествѣ учебнаго руководства „Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка“, составленный преподавателемъ 1-й С. П.-Бургской военной гимназіи, Игнатовичемъ, можетъ быть пріобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія по *рублю 10 коп.* за экземпляръ. (Дух. Бес. № 29.).

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ протокола Пензенской духовной Консисторіи, отъ 20 Декабря 1873 года за № 928, по разсмотрѣнію полугодичныхъ Благочинническихъ отчетовъ за 1872 годъ.

Разсмотрѣвъ полугодичные Благочинническіе отчеты за 1872 годъ, Консисторія нашла въ нихъ, между прочимъ, слѣдующее:

1., О состояніи церковныхъ библіотекъ.

О состояніи церковныхъ библіотекъ изъ отчетовъ Благочинныхъ опредѣленное понятіе получить трудно. Отзывы Благочинныхъ въ этомъ отношеніи общіе: большинство Благочинныхъ (Секторовъ, Овсовъ, Михаилъ Автократовъ, Голубевъ, Европейцевъ, Тепловъ, Петръ Масловскій, Бенедиктовъ, Преображенскій, Сатурновъ, Чукаловскій, Корнельевъ, Анцеровъ, Іоаннъ Автократовъ и Хитровскій) говорятъ, что церковныя библіотеки недостаточны, скудны; нѣкоторые Благочинные (Тарховъ, Рамзайцевъ, Алмазовъ, и Щепотинъ) называютъ церковныя библіотеки достаточными; нѣкоторые, наконецъ, Благочинные (Тепловъ, Николаевскій, Потоцкій, Діатроптовъ) указываютъ, при какихъ церквахъ ихъ округа есть хорошіе библіотеки и при какихъ скудныя. Протоіерей Иларіонъ Масловскій говоритъ только, что есть библіотеки, но каковы онѣ, объ этомъ умалчиваетъ; по словамъ Благочиннаго Щепотина, церковныя библіотеки пополняются выпискою журналовъ духовнаго содержанія; церковныя библіотеки въ благочиніи Протоіерея Студенскаго имѣютъ каталоги и содержатся исправно, или, какъ у Протоіерея Архангельскаго, улучшаются; по словамъ Протоіерея Петра Масловска-

го, духовенство его округа заботится объ усовершенствованіи церковныхъ библіотекъ; Протоіерей Голубевъ говоритъ, что духовенство его округа больше заботится о благолѣпіи храмовъ, чѣмъ о библіотекахъ, считая это дѣло не первой важности; Протоіерей Европейцевъ внушаетъ своему духовенству о возвышеніи состоянія библіотекъ церковныхъ, но духовенство либо молчитъ, либо отзывается недостаткомъ средствъ; на недостатокъ средствъ указываетъ духовенство благочинія Голубева. Благочинный Росницкій ни слова не сказалъ о состояніи церковныхъ библіотекъ. Вотъ все, что говорится въ отчетахъ Благочинныхъ о состояніи этихъ библіотекъ. Желательно бы было знать изъ отчетовъ Благочинныхъ, по крайней мѣрѣ, то, сколько при каждой церкви экземпляровъ книгъ и къ какому разряду онѣ, по своему сосодержанію, принадлежатъ: къ догматическому ли, историческому, нравственному, или другому какому. Только Благочинный Тепловъ говоритъ, что церковная библіотека въ селѣ Поимѣ достаточна книгами направленными противъ раскола. Благочинный Потоцкій говоритъ о (библіотекахъ нѣкоторыхъ церквей) селѣ Пурдошекъ, Ельникъ, Урей, Аксела и Пово-Дѣвичьяго Рукава, что онѣ обильны книгами духовно-нравственнаго содержанія.

2., О состояніи окружныхъ благочинническихъ библіотекъ.

Недостаточность церковныхъ приходскихъ библіотекъ по нѣкоторымъ Благочинническимъ округамъ восполнялась заведеніемъ окружныхъ благочинническихъ библіотекъ, куда на средства цѣлаго округа выписывались и выписываются книги и журналы духовнаго содержанія, для пользованія духовенства. Изъ отчетовъ Благочинныхъ видно, что въ 1872 г. таковыхъ благочинническихъ библіотекъ существовало 15, именно: въ округахъ Благочинныхъ: Секторова, Львова, Ще-

потина, Николаевскаго, Юницкаго, Студенскаго, Тархова, Преображенскаго, Алмазова, Корнельева, Ансерова, Толузакова, Іоанна Автократова, Діатроптова и Хитровскаго. Выписываются въ эти библіотеки большею частію періодическія изданія духовныхъ журналовъ, также произведенія проповѣдниковъ русской церкви, въ числѣ коихъ проповѣдническіе труды Преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго, Толковое Евангеліе Архимандрита Михаила. Нѣкоторыя библіотеки, по отзывамъ Благочинныхъ, какъ недавно заведенныя, только еще формируются, напр. у Николаевскаго, Толузакова, Преображенскаго Діатроптова и другихъ. Протоіерей Алмазовъ о своей благочинической библіотекѣ отзывается, что она находится въ цвѣтущемъ положеніи; жалко только что какъ въ свѣдѣнія (о частныхъ церковныхъ библіотекахъ такъ и объ окружныхъ) не потрудились сказать опредѣленнѣе о количествѣ экземпляровъ тѣхъ или другихъ книгъ, по ихъ содержанію. Заведеніе окружныхъ библіотекъ и пополненіе ихъ книгами производится частію на счетъ церковныхъ суммъ, частію на счетъ добровольныхъ пожертвованій самаго духовенства; размѣръ пожертвованій этихъ иногда поровну опредѣляется съ каждаго причта, иногда соотвѣтственно числу приходскихъ душъ. Объ источникахъ средствъ денежныхъ для благочинническихъ библіотекъ духовенство разсуждаетъ на своихъ окружныхъ повременныхъ съѣздахъ, о чемъ и представляетъ своевременно на усмотрѣніе и разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства.

3., О духовѣнствѣ.

Изъ благочинническихъ свѣдѣній о духовенствѣ видно, что всѣ почти Священники, состоя на стражѣ своихъ церквей, по отзывамъ Благочинныхъ, по мѣрѣ силъ и средствъ, заботятся о расширеніи своихъ познаній, относящихся до истинъ вѣры и нравственности христіанской; пособіемъ къ

этому служатъ для духовенства отъ времени до времени уч
реждаемыя окружныя благочинническія библіотеки, о кото
рыхъ было выше говорено. Большинство Священниковъ с
охотою и любовію читаютъ повременные журналы духовнаго
содержанія, гдѣ истины вѣры православной полнѣе и обсто
ятельнѣе раскрываются, чѣмъ какъ они преподавались им
въ свое время въ школѣ Семинарской. Въ сферѣ пастыр
ской своей дѣятельности, встрѣчаясь съ многими явленіями
вызываемыми современными потребностями жизни, и не нахо
дя въ единоличной только собственной опытности умѣнья
отнестись къ этимъ явленіямъ, какъ должно, Священники
стремятся расширить свою пастырскую опытность взаимнымъ
обмѣномъ мыслей и знаній. Благочинный Тарховъ нашелъ не
излишнимъ указать даже поимянно на нѣкоторыхъ Священ
никовъ (Никольскаго, Преображенскаго и Студенскаго), ко
торые особенно отличаются любовію къ чтенію книгъ, въ
видахъ усовершенствованія своихъ познаній. Нѣкоторые
только Благочинные замѣчаютъ, что нѣкоторые Священники
съ чѣмъ вышли изъ школы, съ тѣмъ и остаются. Обладая
сами большими или меньшими познаніями въ дѣлѣ Вѣры
Православной, во всякомъ случаѣ состоящими выше уровня
подобнаго же знанія въ прихожанахъ, Священники, по отзы
вамъ Благочинныхъ, желаютъ дѣлиться своими религіозно
нравственными познаніями съ прихожанами, начинаютъ боль
ше сознавать, что выведеніе простаго народа изъ невѣже
ства религіозно-нравственнаго есть самая существенная ихъ
обязанность. Эту мысль и высказалъ въ отчетѣ своемъ Бла
гочинный Чукаловскій, что пастыри перестали смотрѣть на
дѣло служенія своего, какъ на средство къ жизни, но боль
ше стали проникаться сознаніемъ долга. По отзыву Благо
чиннаго Корнельева, многіе Священники считаютъ насущ
ною потребностію учить прихожанъ, заботиться объ ихъ
просвѣщеніи. Самымъ удобнымъ мѣстомъ и временемъ, гдѣ и
когда пастыри стараются распространять въ своихъ прихо-

жанахъ свѣтъ религіознаго знанія, служатъ, конечно, храмы приходскіе и общественная церковая служба. По отзывамъ почти всѣхъ Благочинныхъ, приходскіе Священники учатъ свою паству въ храмахъ основнымъ молитвамъ, Символу Вѣры, объясняютъ ихъ, говорятъ поученія либо собственнаго сочиненія, либо печатныя, напримѣръ — воскресныя бесѣды, печатныя при Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ это дѣлается въ благочиніи Щепотина; въ иныхъ благочиніяхъ, напримѣръ у Некторова, Священники поручаютъ Діаконамъ или причетникамъ прочитывать главныя молитвы и заповѣди во время причастна; у того же Благочиннаго въ иныхъ приходахъ послѣ утрени читаются житія святыхъ, съ приличными отъ пастырей нравственными назиданіями. Въ благочиніи Тархова время между утренею и обѣднею, въ иныхъ приходахъ, употребляется на разъясненіе молитвъ и бесѣды о предметахъ тѣмъ, которыя не уходятъ въ эти часы домой. Въ округѣ благочинія Николаевскаго Священники Николаевскій и Назаретскій завели вечернія воскресныя собесѣдованія о предметахъ вѣры; собесѣдованія эти ведутся иногда часъ, иногда два. Кромѣ церковнаго назиданія прихожанъ въ истинахъ вѣры и нравственности христіанской, по отзывамъ Благочинныхъ, приходскіе священники, при случаяхъ христіанскихъ требоисправленій въ домахъ прихожанъ и вообще при случаяхъ житейскихъ сношеній съ ними, стараются учить и наставлять простой народъ истинамъ вѣры и тому, какъ жить надобно по закону Божію. И церковная проповѣдь и домашнее назиданіе не остаются безплодными. По отзывамъ нѣкоторыхъ Священниковъ, въ благочиніи Протоіерея Голубева, многіе предразсудки и суевѣрія совершенно оставлены, напр. опахиваніе селъ во время эпидемій на людей или на скотъ, безобразные проводы масляницы. Священникъ Индустріевъ, въ благочиніи Симбуховкаго, сказалъ въ Іюнѣ своимъ прихожанамъ поученіе о суевѣрномъ обычаѣ проводить весну съ разными не-

приличными увеселеніями, и прихожане дали обѣщаніе оставить сей обычай. Отъ вечернихъ собесѣдованій Священниковъ Никольскаго и Назаретскаго плоды тоже не малые, по отзывамъ ихъ.—Въ отношеніи къ церковному Богослуженію, по отзывамъ Благочинныхъ, Священники усердны: въ праздничные и воскресные дни вездѣ Богослуженіе отправляется по уставу Церкви; въ церквахъ двоештатныхъ Богослуженіе отправляется ежедневно. Со стороны неисправности въ этомъ отношеніи замѣчены слѣдующіе Священники: въ благочиніи Бенедиктова с. Виляекъ Прозоровъ, Священникъ заштатнаго города Троицка Алексѣй Покровскій, по заявленію Священника А. Соколова, не являлся къ молебствію общественному, по случаю бездождія и еще 4 Апрѣля на молебенъ благодарный объ избавленіи **Государя Императора** отъ угрожавшей **Ему** опасности. По отзыву Благочиннаго Корнельева, Богослуженіе отправляется Священниками исправно; бываютъ только немногія исключенія, но не сказано, кто именно не исправенъ.—Состояніе просвѣщенія нисшихъ членовъ причта церковнаго въ отчетахъ Благочинныхъ представлено не совсѣмъ въ отрадномъ видѣ. Большинство причетниковъ умѣютъ читать и пѣть, знаютъ на изустъ Св. Исторію и Китихизисъ, но мало понимаютъ (отзывъ Благочиннаго Овсова); по отзыву Благочиннаго Михаила Автократова, просвѣщеніе причетниковъ въ застоѣ, и Благочинный находитъ нужнымъ обязать ихъ изучать изъясненіе Богослуженія Священника Свирѣлина; по отзыву Благочиннаго Петра Масловскаго нисшій клиръ мало развитъ; по отзыву Благочиннаго Сатурнова,—не чуждъ недостатковъ простаго народа, малообразованъ; иные Благочинные выражаются такъ, что причетники малосвѣдующи, терпимы пока для своей профессіи; по отзыву Благочиннаго Росницкаго—не любятъ просвѣщенія, одни стары, а молодые въ виду реформы смотрятъ на себя, уже какъ на вольнонаемныхъ. Только у двухъ Благочинныхъ Секторова и Голубева отзывы

о нисшемъ клирѣ церковномъ сдѣланы благопріятные; у Секторова—Діаконы и причетники стараются вслѣдъ за Священниками болѣе образовать себя чтеніемъ полезныхъ книгъ; Благочинный Голубевъ говоритъ, что трудно найти причетника, который не зналъ бы порядочно Св. Исторіи и Катихизиса и неимѣлъ элементарныхъ понятій о болѣе распространенныхъ наукахъ. Какъ на отрадное исключеніе изъ общей среды нисшихъ членовъ причта, Благочинный Алмазовъ указываетъ на Діаконовъ: Адонисова (нынѣ умершаго) и Іоанна Поспѣлова, дьячка К. Артоболевскаго и пономаря Ѳ. Вѣнкова, которые, обладая сами достаточными религіозными познаніями, съ пользою трудятся въ образованіи дѣтей своихъ прихожанъ. Нравственное состояніе вообще всего духовенства, по отзывамъ Благочинныхъ, удовлетворительно годъ отъ года видимо возвышается, въ духовенствѣ меньше проступковъ и преступленій, доброю жизнію подаютъ добрый примѣръ и прихожанамъ своимъ. Въ отчетахъ Благочинныхъ указаны только немногія темныя стороны въ средѣ духовенства. Протоіерей Николаевскій указываетъ на двухъ Священниковъ—Фриновскаго и Сергіевскаго, кои преданы пьянству и потеряли всякое уваженіе въ глазахъ прихожанъ. У Симбуховскаго Священникъ Никитинъ нетрезвъ, дьячекъ Семеновъ грубъ и непослушенъ. Благочинный Секторовъ говоритъ, что въ средѣ подвѣдомаго ему духовенства есть предающіеся винопитію, которыхъ надѣется онъ исправить своими внушеніями, а потому и не поименовываетъ ихъ. У Благочиннаго Львова неодобряются въ нравственномъ поведеніи Священникъ Иллюстровъ, Діаконъ Разумовъ, какъ человѣкъ нетрезвый и буйный, дьячекъ Казанскій, какъ преданный пьянству, пономарь Примѣровъ—за пьянство, буйство и строптивость. Благочинный Росницкій говоритъ о Діаконѣ Фабриціевѣ, что онъ часто не является къ Богослуженію по нетрезвости, а когда является, то въ пьяномъ видѣ. Протоіерей Европейцевъ о своихъ соборныхъ причет-

никахъ отзывается, что они совершенно вышли изъ послушанія къ нему, какъ Настоятелю церкви и Благочинному; къ Богослуженію часто не являются, такъ что приходится иногда служить съ сторожемъ. Протоіерей Студенскій пишетъ, что нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ его вѣдомства преданы пьянству, впрочемъ не называетъ ихъ по именамъ, считая это неудобнымъ. По отзыву Благочиннаго Теплова, Діаконы селъ: Невѣжкина Соколовъ и Тяньги Лентовскій замѣчаются въ нетрезвости; желалъ бы онъ, чтобы перваго вызвать на усмотрѣніе въ Архіерейскій домъ, а послѣдняго надѣется исправить своими наставленіями. Протоіерей Иларіонъ Масловскій тоже отзывается, что нѣкоторые Священноцерковно—служители предаются винопитію, имѣя довольно къ тому случаевъ въ приходѣ—при требоисправленіяхъ. Благочинный Преображенскій упоминаетъ о двухъ причетникахъ нравственно неисправныхъ—Аннибаловѣ и Тихомировѣ и о Священникѣ Поспѣловѣ, о которыхъ есть особое слѣдственное дѣло. У Протоіерея Архангельскаго только нѣкоторые причетники склонны къ вину; Благочинный Чукаловскій видитъ ту нехорошую черту, что нѣкоторые вымогаютъ плату за требы. Въ благочиніи Алмазова причетникъ села Левжи и пономарь села Новосельцева склонны къ вину; по мнѣнію Благочиннаго, ихъ нужно подвергнуть исправительнымъ мѣрамъ со стороны Епархіальнаго Начальства. Такимъ образомъ господствующимъ нравственнымъ недугомъ и между лицами духовенства оказывается пьянство. Нѣкоторые Благочинные хотятъ видѣть причину сего недуга въ недостаточности матеріальнаго состоянія,—Благочинный Овсовъ считаетъ замѣчательнымъ, что люди болѣе бѣдные скорѣе предаются пьянству; бѣдность заставляетъ задобривать зажиточнаго прихожанина, и это задобриваніе обыкновенно бываетъ за чаркой вина, къ которой самъ пастырь иногда первый касается.—Другіе Благочинные, напр. Львовъ, причину сего порока видятъ въ недостаточности воспитанія, жи-

тейскихъ неудачахъ, несчастіяхъ, напр. вдовствѣ. Средствомъ къ ослабленію и искорененію въ духовенствѣ нравственныхъ недуговъ, напр. наклонности къ винопитію, нѣкоторые Благочинные (напр. Студенскій) находили бы въ перемѣщеніи виновныхъ изъ лучшихъ приходовъ въ худшіе; Протоіерей же Голубевъ средствомъ къ исправленію пьяницъ считаетъ посылку ихъ въ больницу, ибо пьянство есть болѣзнь, а ту мѣру, которую иногда употребляетъ Епархіальное Начальство для пьяницъ, именно посылку въ монастырь, онъ считаетъ недостигающею цѣли, ибо и въ монастыряхъ пьянство—не рѣдкость. Что касается до матеріальнаго состоянія, объ этомъ предметѣ Благочинные говорятъ почти всѣ въ одинъ тонъ,—что матеріальное состояніе духовенства скудно, особенно писшихъ членовъ причта и въ приходахъ малочисленныхъ. Гдѣ двойная пропорція земли, тамъ еще духовенство живетъ безбѣдно, по словамъ Благочиннаго Бенедиктова. Получаемое отъ казны жалованье очень ограниченно, особенно для тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ, по требованію современной жизни, расходы бываютъ двойные и тройные противъ прежняго времени. Какъ въ иныхъ малолюдныхъ приходахъ бываетъ тяжело жить духовенству, на это есть примѣръ у Благочиннаго Щепотина, по его словамъ, одинъ священникъ вынужденъ былъ обработать землевладѣльцу двѣ десятины земли, чтобы пріобрѣсть право на выгонъ своего скота; а причетники часто нанимаются работать у крестьянъ. Самый первый источникъ къ содержанію духовенства—это хозяйство, а потомъ добровольная плата за требоисправленія; но хозяйство требуетъ много заботъ со стороны духовенства отъ того духовенство иногда, погрузившись въ хозяйство забываетъ о существенныхъ своихъ обязанностяхъ пастырскихъ, какъ и замѣчаютъ нѣкоторые Благочинные, напр. Юницкій, которые желали бы возложить обработку земли на прихожанъ безвозмездно. Плата за требоисправленія вызы-

ваетъ часто неудовольствія, покрайней мѣрѣ, затаенныя въ прихожанахъ, особенно если плата въ извѣстныхъ размѣрахъ вымогается у прихожанъ, какъ на это жалуется Благочинный Европейцевъ, видящій въ подобныхъ дѣйствіяхъ духовенства причину къ недобрымъ вообще отношеніямъ прихожанъ къ пастырямъ. По отчетамъ Благочинныхъ видно, что только въ нѣкоторыхъ приходахъ (у Теплова въ Невѣжкинѣ, Пачелмѣ, Тянгѣ) положеніе духовенства очень хорошо, а Благочинный Сатурновъ о духовенствѣ своего края вообще говоритъ, что оно весьма бѣдно живетъ, по недостатку угодій въ тѣхъ краяхъ. Многіе Благочинные въ своихъ отчетахъ высказываютъ полную надежду на лучшую будущность матеріальнаго состоянія духовенства въ обезпеченіи вполнѣ достаточнымъ казеннымъ жалованьемъ, находя въ тоже время въ этой мѣрѣ несомнѣнное условіе лучшей и болѣе благотворной дѣятельности пастырской въ религіозно—нравственномъ воспитаніи и руководствѣ народа православнаго. Но до тѣхъ блаженныхъ временъ желали бы, въ видахъ матеріальнаго улучшенія духовенства, сократить число членовъ причта. Независимо отъ бѣднаго матеріальнаго состоянія, требующаго, особено въ малолюдныхъ приходахъ сокращенія числа членовъ причта, нѣкоторые Благочинные находятъ въ своемъ округѣ и вообще избытокъ членовъ причта. Отношеніе духовенства къ прихожанамъ по отчетамъ Благочинныхъ изображаются почти во всѣхъ приходахъ благопріятными: духовенство пользуется уваженіемъ, прилично духовному сану; жалобы отъ прихожанъ на духовенство къ мѣстнымъ Благочиннымъ были очень рѣдки, и причиною къ нарушенію добрыхъ отношеній духовенства къ прихожанамъ въ нѣкоторыхъ приходахъ, по отзывамъ Благочинныхъ, служила почти единственно плата за требоисправленіе. Къ притязаніямъ въ платѣ за требоисправленія побуждаетъ доховенство всего чаще скудость средствъ къ содержанію. И потому нѣкоторые Благочинные, согласно отзывамъ самихъ приходскихъ

священниковъ, тяготящихся существующими отношеніями къ прихожанамъ при требоисправленіяхъ, питаютъ надежду на прекращеніе всякихъ непріятныхъ въ этомъ случаѣ столкновеній только при обезпеченіи казеннымъ жалованьемъ. Представляя отношенія духовенства къ прихожанамъ вообще благопріятными, за немногими только исключеніями, Благочинные далѣе въ своихъ отчетахъ выставляютъ на видъ Епархіальнаго Начальства многихъ священниковъ, нѣкоторыхъ діаконовъ и причетниковъ, отличающихся тою или другою полезною дѣятельностію на поприщѣ пастырскаго служенія. Назидательнымъ проповѣданіемъ въ церкви отличаются священники: Алмазовъ, Переспѣловъ, Перовскій (у Благоч. Львова), П. Смирновъ, Миролюбовъ, и Ал. Артоболевскій (у Щепотина); Целебровскій, Димитревскій и Чернозерскій (у Овсова) І. Никольскій, Назаретскій, Ѳ. Соколовъ, Снѣжницкій, Зарѣцкій, Протодіаконовъ и І. Благоразумовъ (у Николаевскаго); Стефановскій, Хуторскій и Элпидовъ (у Голубева), Сацердотовъ, Жаворонковъ, Каурцевъ, Мильтоновъ (у Европейцева) Аляѣдинъ, Агаревъ (у Студенскаго), священники Соборной, Благовѣщенской, Смоленской и Покровской церквей г. Краснослободска, изъ сельскихъ—Урановъ, Аляѣдинъ, Надеждинскій и Миловскій (у Архангельскаго), Соборной и Христорождественской церквей г. Троицка священники и сельскіе—Надеждинскій, Кастальскій, Европейцевъ, Абалдуевскій, Ставровъ и Беневольскій (у Чукаловскаго), Любимовъ, Граціанскій, Боголюбовъ и Примѣровъ (у Потоцкаго), А. Масловскій (у Алмазова), Русановъ, Терновскій, Державинъ, Небосклоновъ и Дагестановъ (у Корнельева), Шуструйскій, Никольскій, Алмазовъ (у І. Автократова), Ал. Діатроптовъ, Цельсовъ, В. Покровскій, І. Покровскій, Законовъ, Чукаловскій, Голубевъ, Мемноновъ и Вѣнценосцевъ (у Діатроптова), с. Вертелима, т. е. самъ Благочинный, Лемдяя, Николаевки, Новаго Акшина и Сучкина (у Хитровскаго), Архангельскій, Алгебровъ и Темногрудовъ (у Добросердова). Со стороны домашняго на-

зиданія достойны вниманія слѣдующіе священники: І. Благонравовъ (у Юницкаго), Н. Жаворонковъ (у Щепотина), вышеприписанные (у Добросердова и Діатроптова), Архангельскій и Рождественскій (у І. Автократова), Несмѣловъ (у Алмазова), П. Покровскій, Остроумовъ, Надеждинъ, Беринговъ, Любоміровъ (у Потоцкаго). Особое довѣріе и уваженіе отъ прихожанъ пріобрѣли священники: Целебровскій (у Овсова), Лавриферовъ (у Львова), Орловъ (у М. Автократова) І. Покровскій и Ѳ. Быстровъ (у Щепотина), Элпидовъ (у Голубева), за особую дѣятельность во время болѣзней эпидемическихъ, Петръ Лиловъ (у Сатурнова), который заслужилъ сіе довѣріе и уваженіе тѣмъ, что всѣмъ и каждому, притекающимъ къ Чудотворной иконѣ Божіей Матери въ его приходѣ, подаетъ съ любовію наставленія и утѣшенія духовныя П. Покровскій, Остроумовъ, Беринговъ, Надеждинскій и Любоміровъ (у Потоцкаго), Колпиковъ и Снѣгуревъ (у Алмазова), Фасановъ, Родниковскій и Сперанскій (у І. Автократова), Н. Урановъ, С. Урановъ и Аргусовъ (у Добросердова); со стороны ощутительнаго вліянія на улучшеніе религіозно-нравственной жизни прихожанъ рекомендуются священники: Н. Урановъ, С. Урановъ и Аргусовъ (у Добросердова) Цельсовъ (у Діатроптова), Фасановъ (у І. Автократова), Тарховъ (у Алмазова), В. Успенскій (у Студенскаго), А. Любимовъ (у Европейцева), Сагакскій (у Щепотина), который благотворное вліяніе на улучшеніе нравственно-религіозной жизни своихъ прихожанъ оказываетъ примѣромъ своей жизни. Со стороны ревности къ вразумленію заблуждающихся и обращенію ихъ въ нѣдра Православной Церкви рекомендуются священники: Аполлоновъ (у М. Автократова), Перовскій (у Львова), І. Тарховъ (у Алмазова), и Ст. Александровскій (у Овсова). Со стороны особой пастырской заботливости и усердія въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ рекомендуются священники: Н. Урановъ, С. Урановъ Н. Архангельскій, Успенскій и Темногрудовъ (у Добросер-

дова), Фасановъ, А. Архангельскій, Колоколовъ (у І. Автократова), Маіерановъ (у Корнельева), Остроумовъ, Любимовъ, Надеждинъ и П. Покровскій (у Потоцкаго), П. Охотинъ, Карсаевскій, діаконы—Адонисовъ и Поспѣловъ, дьячекъ К. Артоболевскій и пономарь Ѳ. Вѣнковъ (у Алмазова), Г. Лебедевъ и А. Снѣжницкій (у Студенскаго), І. Переспѣловъ (у Львова). Въ нѣкоторыхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельскохозяйственныхъ отличаются священники: Петръ Урановъ (у Добросердова); особою благотворительностію и сельскохозяйственными пособіями своимъ прихожанамъ—В. Покровскій (у Діатроитова), врачебнымъ пособіемъ діаконы: Бѣляковъ и Ассуповъ—оспопрививаніемъ (у Студенскаго), В, Лебедевъ—преподаваніемъ врачебныхъ пособій (у Юницкаго), І. Иллюстровъ—преподаваніемъ таковыхъ же пособій во время холеры (у Львова). Какъ на отрадное явленіе въ средѣ духовенства, Благочинный Секторовъ указываетъ на жену священника Кирилла Масловскаго, успѣшно занимающуюся оспопрививаніемъ. Наконецъ, въ отдѣлѣ своихъ отчетовъ о духовенствѣ, нѣкоторые Благочинные говорятъ объ отношеніи духовенства къ жителямъ иновѣрнымъ и раскольникамъ. **Приказали** и Его Преосвященство утвердилъ: Разсмотрѣвъ отчеты Благочинныхъ и сообразивъ въ совокупности содержаніе сихъ отчетовъ, сдѣлать слѣдующее: 1) такъ какъ по справкѣ съ обстоятельствами дѣла оказалось, что не всѣ Благочинные доставляли свои отчеты за 2 половину года одновременно, нѣкоторые же Благочинные представили свои отчеты въ концѣ февраля, а это обстоятельство замедляло разсмотрѣніе Епархіальнымъ Начальствомъ всѣхъ вообще отчетовъ въ ихъ совокупности и задерживало своевременное извлеченіе изъ нихъ свѣдѣній, нужныхъ для обще—епархіальнаго отчета, доставляемаго въ Святѣйшій Синодъ къ 1 Апрѣля неотложно, тогда какъ и безъ того разсмотрѣніе отчетовъ Благочинническихъ, по ихъ

количеству и разнообразію содержанія, требуетъ некоротkаго времени: то, въ виду сего, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ Благочиннымъ, чтобы они, на будущее время, представляли свои отчеты неотложно къ 20 Января подъ опасеніемъ штрафа; 2) въ виду же того обстоятельства, что въ полугодовыхъ отчетахъ каждаго порознь Благочиннаго, доселѣ представляемыхъ, повторяется почти одно и тоже содержаніе, съ нѣкоторыми только измѣненіями—несущественными, а разсмотрѣніе подобной отчетности въ двухъ экземплярахъ сопряжено только съ излишнею работою, не доставляя ничего для существа дѣла и принявъ во вниманіе заявленіе самихъ нѣкоторыхъ Благочинныхъ, что двукратная подобная отчетность, требуемая программою, данною о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей, причтовъ и прихожанъ, стѣснительна для нихъ, положила: постановить на будущее время, чтобы Благочинные представляли подробные отчеты только одинъ разъ въ году въ вышеприписанный срокъ, представленіе же отчетовъ по истеченіи перваго полугодія отмѣнить, обязавъ только Благочинныхъ, на основаніи инструкціи Благочиннымъ, по истеченіи перваго полугодія доставлять свѣдѣнія о событіяхъ особенно важныхъ, требующихъ немедленнаго распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства. Такое составленіе Благочинными годовой отчетности избавитъ ихъ отъ повторенія одного и тогоже, и дастъ имъ возможность цѣльнѣе и единичнѣе охарактеризовать состояніе ввѣренныхъ надзору церквей и приходовъ. 3., По поводу замѣчаній въ Благочинническихъ отчетахъ о неисправности нѣкоторыхъ священниковъ въ веденіи церковныхъ документовъ по отчетности, виновныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ оштрафовать административнымъ порядкомъ каждаго *по три рубля* на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, именно: Священника села Бекетовки Гіацинтова (у Благочиннаго Львова) причты селъ: Свищевки; Пестровки, Аргамакова, Колоновъ, Безруковки, Соболевки и Калдусъ (у Бла-

гочиннаго Тархова) и Священника села Шадрина (у Благочиннаго Рамзайцева), каковой штрафъ вмѣнить въ обязанность означеннымъ Благочиннымъ отослать прямо отъ себя въ Совѣтъ Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища при чемъ, имѣя въ виду, что въ Консисторіи производится значительное число дѣлъ по предмету неисправнаго веденія церковныхъ документовъ, стражайше вмѣнить въ обязанность и вообще всѣмъ Настоятелямъ церквей обращать вниманіе на правильность веденія церковной отчетности и документовъ. 4., Въ свѣдѣніяхъ Благочинныхъ о церковныхъ частныхъ библіотекахъ, равно и о библіотекахъ окружныхъ — благочинническихъ большею частію сообщаются общія и неопредѣленныя данныя; получить изъ этихъ свѣдѣній опредѣленное понятіе особенно о качествѣ книгъ въ библіотекахъ нельзя; въ виду сего недостатка въ Благочинническихъ отчетахъ, вмѣнить въ обязанность Благочиннымъ, чтобы они при отчетахъ своихъ доставляли перечни, сколько при какой церкви или въ окружной библіотекѣ экземпляровъ книгъ и какаго именно содержанія, каковыя свѣдѣнія сами Благочинные обязуются требовать отъ Настоятелей церквей, что самое невольно побудитъ послѣднихъ ближе познакомиться съ содержаніемъ имѣющихся при церквахъ книгъ, которыя почасту, бывъ выписаны для церкви, лежатъ неразрѣзанными и нетронутыми, причинивъ средствамъ церкви только лишнюю затрату денегъ на выписку этихъ книгъ. Вмѣстѣ съ симъ внушить всѣмъ вообще пастырямъ церкви, чтобы они, помня свой существеннѣйшій и главнѣйшій долгъ учительства, озаботились пріобрѣтеніемъ для церковныхъ библіотекъ книгъ особенно полезныхъ и важныхъ, какъ въ дѣлѣ собственнаго ихъ усовершенствованія и расширенія вѣдѣнія истинъ Православной Вѣры и Церкви, такъ въ частности приложимыхъ къ спасительному назиданію своихъ прихожанъ. 5., Рекомендовать всѣмъ вообще священникамъ вводить у себя въ приходахъ, въ какое время это для нихъ будетъ удобнѣе,

пастырскія собесѣдованія съ прихожанами, по примѣру таковыхъ собесѣдованій у Благочинныхъ Тархова, Николаевскаго и другихъ. Отъ Священника Покровскаго требовать объясненіе, почему онъ не являлся на молебствія общественныя по случаю бездождія и 4 числа апрѣля; отзывъ Благочиннаго о Священникѣ села Виляекъ Прозоровѣ, рекомендуемомъ со стороны опущенія Богослуженія, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ объ немъ особое дѣло производилось въ Консисторіи и Священникъ Прозоровъ должное возмездіе уже получилъ. Рекомендовать Благочиннымъ и всѣмъ Священникамъ обратить заботливое вниманіе на то, чтобы причетники ихъ паучились внятно, толково и съ разумѣніемъ читать въ церквахъ при службахъ, и о нехотящихъ усовершить себя въ этомъ дѣлѣ доносить Епархіальному Начальству. Такъ какъ прямую обязанность причетниковъ составляетъ отправленіе церковныхъ службъ: то Консисторія не можетъ не согласиться съ предположеніемъ Благочиннаго Автократова вмѣнить въ обязанность низшимъ членамъ клира познакомиться съ изъясненіемъ Богослуженія по печатному руководству Священника Свирѣлина. Вмѣстѣ съ симъ полагаетъ справедливымъ объявпть признательность Епархіальнаго Начальства діакону Поспѣлову, дьячку Артоболевскому и пономарю Вѣнкову, за ихъ труды по образованію дѣтей прихожанъ. О замѣченныхъ по отчетамъ Благочинныхъ со стороны пьянства и другихъ нравственныхъ недостатковъ имѣть особое сужденіе и съ особымъ мнѣніемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе; при чемъ объявить всему вообще духовенству, что нетрезвость, замѣчаемая въ комъ либо изъ членовъ клира церковнаго, будетъ судима самымъ строгимъ образомъ,-въ частности причетники за этотъ порокъ прямо будутъ увольняемы изъ духовнаго вѣдомства, не смотря ни на какія ихъ семейныя обстоятельства. Рекомендуемымъ же въ отчетахъ Благочинническихъ лицамъ духовнымъ, отличающимся въ томъ или другомъ родѣ полезной

дѣятельности, объявить признательность Епархіальнаго Начальства. 6., Рекомендовать всѣмъ Настоятелямъ церквей, чтобы они, гдѣ не открыты церковноприходскія попечительства, озаботились съ своей стороны объ открытіи ихъ. Наконецъ, 7., Такъ какъ при разсмотрѣніи свѣдѣній, доставляемыхъ приходскими священниками Благочиннымъ о состояніи церквей и прихожанъ, во многихъ изъ таковыхъ свѣдѣній оказывается совершенная безсодержательность и неполнота, то поставить на видъ священникамъ, чтобы они свѣдѣнія свои составляли примѣнительно къ данной программѣ.

IV.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства $\frac{11}{16}$ Января, сего 1874 года, прихожанамъ села Порошина, за пожертвованіе въ свою церковь 300 руб., и Священнику того села Сатурпову, за стараніе и попеченіе о благолѣпіи своей церкви, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, $\frac{27}{27}$ Сентября 1873 года состоявшемуся, положено: Священнику села Костыляй, Инсарскаго уѣзда, Александру Фасанову, за стараніе при покупкѣ на сборную сумму отъ прихожанъ вещей, въ замѣнъ выкраденныхъ въ 1871 году изъ Костыляйской церкви и за увѣщаніе прихожанъ ко взносу похищенныхъ въ то же время и изъ той же церкви денегъ 160 руб.; а равно и прихожанамъ села Костыляй, за внесеніе ими въ ихъ церковь, въ замѣнъ выкраденныхъ въ 1871 году, вещей и денегъ—160 руб., объявить признательность Епархіальнаго Начальства.

УМЕРШІЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ИЗЪ СПИСКОВЪ.

Пономарь села Лемдяя, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ Орловъ, 36 лѣтъ, убитъ на земледѣліи лошадью.

СПИСОКЪ *).

учениковъ Нижне-Ломовскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго училища послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнѣ 1874 г. утвержденный Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Пензенскимъ.

а., По окончаніи полнаго училищнаго курса выпущены изъ училища ученики

IV класса,

1-го разряда:

Александръ Городецкій.
Алексѣй Царевскій.
Александръ Гасконскій.

2-го разряда:

Иванъ Бѣловзоровъ.
Иванъ Архонтовъ.
Серафимъ Фелицынъ.
Иванъ Успенскій.
Иванъ Алеутскій.
Иванъ Ѳедоровскій.

3-го разряда:

10 Петръ Конусовъ.
Александръ Громовъ.
12 Петръ Фатигаровъ.

б-, III класса

переведены въ IV классъ

1-го разряда:

Иванъ Бѣликовъ.
Григорій Каурцевъ.
Михаилъ Тарховъ.
Владиміръ Масловскій.
Иванъ Нечаевъ.
Иванъ Рачининъ.
Алексѣй Кевдинъ.
Иванъ Безсоновъ.

(*) Присланъ для напечатанія при отношеніи Правленія Нижнелом. дух. училища, отъ 22 Іюля 1874 г., за № 236.

2-го разряда:

Николай Изумрудовъ.
Александръ Львовъ.
Ѳедоръ Дагестановъ.
Иванъ Кипрскій.
Дмитрій Даниловъ.
Петръ Бобровъ.
Василій Валовскій.
Алексѣй Архангельскій.
Александръ Веденяпинъ.
Иванъ Каллистовъ.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставленъ на повторительный курсъ Дмитрій Архонтовъ.

За безуспѣшность уволены изъ училища:

Иванъ Рождественскій.
Александръ Вѣнцевъ.

в., II класса

переведены въ III классъ

1 разряда:

Григорій Вигилянскій.
Левъ Астрономовъ.
Андрей Нечаевъ.
Михаилъ Каурцевъ.
Петръ Голубевъ.
Владиміръ Астрономовъ.
Константинъ Рождественскій.
Александръ Туберозовъ.
Иванъ Туберозовъ.

2-го разряда:

Михаилъ Архиповъ.
Василій Перовскій.
Петръ Несмѣловъ.
Андрей Ростовскій.
Александръ Любимовъ.
Матвѣй Добросердовъ.
Квинтиліанъ Кашкаровъ.
Василій Хуторскій.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставленъ на повторительный курсъ: Григорій Дагестановъ.

За безуспѣшность уволенъ изъ училища

Иванъ Салтыковъ.

г., I-го класса

переведены во II-й классъ

1-го разряда:

Стефанъ Введенскій.
Иванъ Невзоровъ.

Павелъ Громовъ.
Павелъ Доброхотовъ.
Павелъ Кевдинъ.
Илья Аргентовъ.
Петръ Бѣляевскій.
Александръ Миловскій.
Иванъ Воскресенскій.
Николай Алеутскій.

2-го разряда:

Василій Аполлоновъ.
Яковъ Симилейскій.
Яковъ Бѣловзоровъ.
Николай Лагарповъ.
Алексѣй Юнгеровъ.
Николай Тонитровъ.
Петръ Успенскій.
Венедиктъ Алякринскій.
Павелъ Васильевъ.
Михаилъ Изумрудовъ.

3-го разряда:

За малоуспѣшность оставлены на повторительный курсъ:

Дмитрій Тарховъ.
Гавріилъ Рачининъ.

Уволенъ за неявку въ училище въ теченіе всего учебнаго года

Егоръ Небосклоновъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской духовной Консисторіи, за Іюль мѣсяцъ 1874 г.

Составлена Августа 5-го дня 1874 года.

	Осталось къ 1-му Іюля 1874 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Іюлѣ поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ I-му Августа 1874 г.		
					Дѣлъ предшедшихъ годовъ.	Дѣлъ 1874 года.	И т о г о.
Распорядительныхъ — —	78	4	5	—	18	61	70
Хозяйственныхъ — —	40	3	—	—	29	8	37
Слѣдственныхъ и судныхъ —	75	20	34	13	13	63	76
И т о г о — —	193	27	39	13	60	132	192
Неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Начальствомъ — — — —	—	—	—	—	1	—	1
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	5	7	12
За Канцеляріею	—	—	—	—	3	1	4
За подвѣдомственными мѣстами и лицами — — —	—	—	—	—	18	75	93
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	33	49	82

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ входящихъ бумагъ было 515, протоколовъ 98, журнальныхъ статей 192 и исходящихъ бумагъ 711.

Секретарь *В. Лебедевъ.*

ИЗВѢСТІЕ ИЗЪ САМАРЫ.

Журналъ съѣзда духовенства Самарской епархіи, 20 іюня 1874 г. *)

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя съѣзда, священника с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской духовной Консисторіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консисторіи преимущественно; затѣмъ на имя Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерея Арсенія Жданова, секретаря Консисторіи Василія Калатузова и каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащій порядокъ, операція въ приходѣ и расходованіи суммъ еще въ октябрѣ прошлаго 1873 года Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ Архипастырскимъ руководствомъ и наблюденіемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена Консисторіи Арсенія Жданова и секретаря Консисторіи Василія Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: протоіерей Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимался перепискою. 3) Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 руб. 15 коп. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной иниціативѣ благотворителей, или по возваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Прео-

*) Присланъ съ просьбою о напечатаніи, при отношеніи Самарской дух. Консисторіи, отъ 17 Іюля 1874 г. за № 61-мъ.

священнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной Семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы: на голодныхъ, по случаю семейныхъ радостей, семейныхъ несчастій помолиться о здравіи, за упокой и пр, Многія письма нельзя читать безъ слезъ—такъ они прочуствованы.Понятно, и отвѣты на нихъ были благодарственныя, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—тѣхъ епархій, откуда поступили письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радушное участіе и Редакціи газетъ, журналовъ, и Епархіальныхъ Вѣдомостей, между прочими и Пензенскихъ. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подписки на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ Самарской губерніи. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочинническихъ съѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по слу-

чаю голода, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обсѣмененія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 р. серебромъ. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 9) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распредѣленіи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также перепискѣ хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ.—Послѣ всего вышеизложеннаго, поставляю себѣ долгомъ предложить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъявить глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской церкви подвигшему на милость православное Русское духовенство и православный Русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовою лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ;

в) благодаритъ Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу протоіерею Арсенію Васильевичу Жданову, секретарю Консисторіи Василію Ивановичу Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи пріема и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя съѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1., Отъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

Въ Краснослободскомъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ жалованьемъ 200 рублей въ годъ. Желающіе занять эту должность должны не позже 2 Октября сего года явиться въ Краснослободское училище съ надлежащими документами для сдачи пробнаго испытанія.

2., Отъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища.

Съ 1-го Сентября сего 1874 года въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ должность учителя Русскаго языка съ Церковно-Славянскимъ состоитъ вакантною. Желающіе занять оную могутъ подавать прошеніе въ Правленіе училища съ представленіемъ нужныхъ документовъ. Время испытанія таковыхъ кандидатовъ, посредствомъ узаконенныхъ пробныхъ уроковъ, будетъ отъ училищнаго Правленія объявлено особо.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сумеонъ**.
Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Августа 15 дня.
Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. **М. Шестаковъ**.