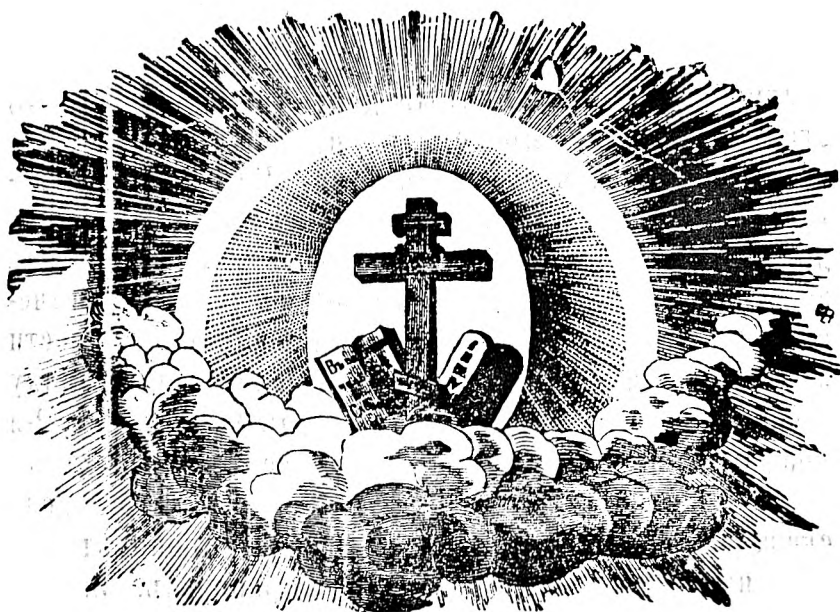




ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1880 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О мѣрахъ къ развитію проповѣдничества въ
Пензенской епархіи *).

Почти все благочинные поставляютъ первую мѣ-
рою для побужденія къ неопустительному проповѣ-
данію слова Божія заведеніе при каждой церкви
особой книги, въ которой неопустительно каждый

*) Продолженіе. См. № 16.

недружелюбно относящіеся къ настоятелямъ (о чемъ нельзя не пожалѣть), не согласятся подписывать сочиненныхъ журналовъ, да и сами священники едва ли рѣшатся просить діаконовъ и причетниковъ подписывать фальшиво веденный журналъ; такъ какъ при малѣйшемъ неудовольствіи между нимъ и низшими членами причта ложь можетъ быть открыта и священникъ подвергнется отвѣтственности. Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ одного благочинническаго съѣзда, которымъ „веденіе записи содержанія якобы произнесенныхъ поученій признано формальностію, ничего недоказывающею“. Выраженіемъ: „якобы произнесенныхъ поученій“ проводится мысль, что проповѣдническіе журналы могутъ наполняться фальшивыми записями, но если эти записи будутъ подписываемы всѣми членами причта, на злоупотребленія едва ли кто рѣшится.

Надобно замѣтить, что еще въ 1861 году, по указу консисторіи, заведены были при церквахъ здѣшней епархіи журналы для записи церковныхъ службъ. Во владимірской епархіи—въ каждой церкви настоятели ведутъ журналы, въ которые вносятся какъ службы, совершаемыя священниками, такъ и проповѣди, произносимыя ими, при чемъ обозначается, съ кѣмъ именно священникъ совершалъ богослуженіе. Это хорошо не только въ томъ отношеніи, что можетъ свидѣтельствовать объ исправности священниковъ въ совершеніи церковнаго богослуженія, но и въ томъ, что подписи низшихъ членовъ причта въ журналъ уже не будетъ представляться, какъ выражаются нѣкоторые благочинные, „контролемъ надъ пастырскою дѣятельностію священника“; такъ какъ

въ этомъ случаѣ діаконы и причетники своимъ подписомъ будутъ свидѣтельствовать не только то, что совершалъ священникъ, но и то, въ чемъ принимали участіе они сами. По нашему мнѣнію, въ журналъ можно было бы заносить и внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыя ведутся нѣкоторыми усердными пастырями въ воскресные и праздничные дни, между утренею и литургіею или по вечерамъ. Въ такомъ случаѣ названіе журнала „проедническимъ“ будетъ уже не точно; скорѣе онъ могъ бы назваться „пастырскимъ“ журналомъ; такъ какъ будетъ свидѣтельствовать объ исполненіи священникомъ его главнѣйшихъ „пастырскихъ“ обязанностей. Форма журнала могла бы имѣть слѣдующій простой видъ:

Число и мѣсяцъ.	День.	СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА.
Январь.		1881-й годъ.
4	Воскресенье.	Всенощное бдѣніе и литургію совершалъ священникъ Іованъ Соловьевъ съ діакономъ Петромъ Соловьевымъ и псаломщикомъ Ѳедоромъ Любимовымъ. Между всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею священникъ Василій Петровъ велъ собесѣдованіе съ прихожанами о новозавѣтномъ изображеніи Св. Троицы. На литургіи священникъ І. Соловьевъ произнесъ поученіе своего

недружелюбно относящіеся къ настоятелямъ (о чемъ нельзя не пожалѣть), не согласятся подписывать сочпенныхъ журналовъ, да и сами священники едва ли рѣшатся просить діаконовъ и причетниковъ подписывать фальшиво веденный журналъ; такъ какъ при малѣйшемъ неудовольствіи между нимъ и низшими членами причта ложь можетъ быть открыта и священникъ подвергнется отвѣтственности. Поэтому нельзя согласиться съ мнѣніемъ одного благочинническаго съѣзда, которымъ „веденіе записи содержанія якобы произнесенныхъ поученій признано формальностію, ничего недоказывающею“. Выраженіемъ: „якобы произнесенныхъ поученій“ проводится мысль, что проповѣдническіе журналы могутъ наполняться фальшивыми записями, но если эти записи будутъ подписываемы всѣми членами причта, на злоупотребленія едва ли кто рѣшится.

Надобно замѣтить, что еще въ 1861 году, по указу консисторіи, заведены были при церквахъ здѣшней епархіи журналы для записи церковныхъ службъ. Во владимірской епархіи—въ каждой церкви настоятели ведутъ журналы, въ которые вносятся какъ службы, совершаемыя священниками, такъ и проповѣди, произносимыя ими, при чемъ обозначается, съ кѣмъ именно священникъ совершалъ богослуженіе. Это хорошо не только въ томъ отношеніи, что можетъ свидѣтельствовать объ исправности священниковъ въ совершеніи церковнаго богослуженія, но и въ томъ, что подпись низшихъ членовъ причта въ журналъ уже не будетъ представляться, какъ выражаются нѣкоторые благочинные, „контролемъ надъ пастырскою дѣятельностію священника“; такъ какъ

Въ концѣ каждаго мѣсяца долженъ быть подведенъ итогъ примѣрно въ слѣдующей формѣ:

„Въ теченіе января произнесено поученій: свящ. В. Петровымъ три своего произведенія, свящ. І. Соловьевымъ четыре: 2 своего произведенія и 2 печатныхъ; псаломщикомъ Розовымъ одно печатное поученіе; всѣми сказано восемь (8) поученій. Выѣбогослужебныхъ собесѣдованій свящ. Петровъ сдѣлалъ три, свящ. Соловьевъ—одно“.

Въ концѣ года долженъ быть подводимъ подобный итогъ за весь годъ, и представляемъ выпискою къ цензору для внесенія въ годовой отчетъ по дѣлу проповѣданія слова Божія.

„Но посылая война на поле сраженія, пишетъ одинъ о. благочинный, мы должны хорошо его вооружить. Вооружены ли наши пастыри для проповѣдническаго труда? Церковныя библіотеки наполнены проповѣдями давнопрошедшихъ временъ или такихъ церковныхъ витій, проповѣди которыхъ сказывать въ сельскихъ приходахъ тоже, что бить воздухъ. Подбора руководствъ для проповѣдника, примѣнимыхъ ко времени и слушателямъ, нѣтъ почти ни въ одной церкви. Поэтому необходимо имѣть сельскому священнику подъ рукой каталогъ общенародныхъ и доступныхъ для пониманія сельскаго люда проповѣдей, имѣющихся въ печати, съ тѣмъ, чтобы въ каталогѣ указано было, отъ кого и за какую цѣну можно выписать извѣстную книгу“. Другіе оо. благочинные не только знаютъ лучшія простонародныя поученія, но позаботились уже пріобрѣсти ихъ для подвѣдомственныхъ церквей, или же предполагаютъ это сдѣлать. Благочинниче-

Число и мѣсяцъ.	День.	СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА.
		произведенія,—о томъ, что слѣдуетъ одинаково почитать какъ старыя, такъ и новыя иконы (противъ раскольниковъ). Подпись всего причта.
Январь. 5	Понедѣльникъ. Навечеріе Богоявленія Господня.	Царскіе часы, литургію и великое водоосвященіе совершалъ свящ. Василій Петровъ съ діакономъ Петромъ Соловьевымъ и псаломщикомъ Василиемъ Розовымъ. Подпись причта.
6	Вторникъ. Крещеніе Господне.	Всенощное бѣніе, литургію и великое водоосвященіе совершали священники: Василій Петровъ, Іоаннъ Соловьевъ съ діакономъ Петромъ Соколовымъ и псаломщиками, Василиемъ Розовымъ и Ѳеодоромъ Любимовымъ. На литургіи, съ дозволенія настоятеля, псаломщикъ Розовъ произнесъ поученіе противъ суевѣрнаго обычая погружаться въ „крещенскую воду“ для очищенія, такъ называемыхъ, святочныхъ грѣховъ,—изъ книги свящ. Архангельскаго: „Бесѣды къ простому народу“. Подпись всего причта.

проповѣди, болѣе или менѣе длинной. Конечно, въ этомъ случаѣ народъ не выносить изъ поученій полнаго назиданія. Поэтому не одинъ Бандаковъ, но и другіе лучшіе проповѣдники, напр. о. прот. Путьятинъ, предлагаютъ народу поученія занимающія не болѣе двухъ—трехъ печатныхъ страницъ, какъ бы соображаясь съ тѣмъ временемъ, въ продолженіе котораго народное вниманіе можетъ держаться въ напряженіи. Изложеніе въ поученіяхъ о. Бандакова, большею частію, отличается простотою, безыскусственностію; но попадаются выраженія слишкомъ рѣзкія, не вполне согласныя съ строгостію церковнаго приличія, напр. „кто незамѣтилъ, какой отвратительный смрадъ разливается изъ гроба грѣшника?“ (Том. III, поуч. 5-е). Слова: развратъ, развратный, распутство, распутный встрѣчаются у о. Бандакова довольно часто (См. напр. въ III-мъ томѣ поуч. 6, 8, 9, 11, 12 и друг.).

Не смотря на всѣ достоинства поученій о. Бандакова, мы не можемъ назвать ихъ образцовыми собственно для сельскихъ проповѣдниковъ. Сказанныя въ городѣ, поученія эти предполагаютъ въ слушателяхъ развитіе и познанія, какихъ большинство сельскихъ обитателей не имѣетъ. Для вывода нравственныхъ наставленій проповѣдникъ указываетъ на какую либо частность даже изъ такихъ малоизвѣстныхъ народу событій, каковы: гоненіе Антиоха Енифана, Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, Успеніе Богоматери. Многія поученія по самому содержанію своему не вполне приложимы къ сельскимъ прихожанамъ. Не разъ говоритъ проповѣдникъ противъ невѣрія, маловѣрія, нарушенія постовъ. Но нашъ

скіе съѣзды 1-го мокшанскаго и 1-го, краснослободскаго округовъ постановили выписать для всѣхъ окружныхъ церквей „бесѣды и поученія“ священника (нынѣ протоіерея) г. Таганрога (Екатериносл. губ.) Василя Бандакова,—изданныя въ 6-ти томахъ (нынѣ ихъ 8-мъ съ 1030 поученіями *). Поученія эти отличаются теплотою благочестиваго чувства и проникнуты искреннимъ желаніемъ проповѣдника дать слушателямъ истинно-христіанское воспитаніе. Въ нихъ виденъ пастырь, съ постоянною и неослабною ревностію (недоходящею, впрочемъ, до ригоризма) преслѣдующій въ насомыхъ все несогласное съ духомъ Христовой вѣры **) и желающій научить ихъ, въ чемъ состоитъ христіанская вѣра и какъ слѣдуетъ жить по христіански. Разсматриваемыя съ виѣшней стороны поученія о. Бандакова, прежде всего, очень кратки. Эта краткость въ простонародныхъ поученіяхъ имѣетъ значеніе очень важное. Нашъ народъ, не привыкшій къ умственной работѣ, не можетъ надолго сохранять своего вниманія въ напряженіи; онъ скоро утомляется и не можетъ дослушивать длинной проповѣди до конца, такъ что быть недослушанною—у насъ обыкновенная участь каждой

*) Продаются у автора. Цѣна I-му тому 1 р. 30 к., II-му 1 р. 45 к., III-му 1 р. 15 к., IV, V и VI-му по 1 р. 50 к. VII и VIII по 1 р. 30 к. За всѣ 8 томовъ 8 руб. съ пересылкою.

**) Впрочемъ иногда обличенія переходятъ въ крайность. Напр., въ одномъ поученіи безусловно осуждается, какъ грѣхъ, не только танцованье, но даже слушаніе музыки. Т. III, стр. 46.

но съ начальниками, миросодержателями тьмы вѣка сего, съ духами злобы поднебесными.

Послѣ поученій прот. Бандакова оо. благочинные рекомендуютъ: сборникъ простонародныхъ поученій, подъ названіемъ: „Сѣятель“, поученія свящ. Стратилатова, прот. Романова, свящ. Скрыбина, бесѣды къ простому народу прот. Гречулевича, простонародныя поученія свящ. Полканова, свящ. Григорія Соколова, поученія и рѣчи прот. Пospѣлова, поученія свящ. Красовскаго, поученія прот. Путятина, слова прот. Лозинскаго, сборникъ поученій, изданный редакціею журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“, воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія. О пригодности для простаго народа сборника поученій подъ названіемъ „Сѣятель“ (Воронежъ, изд. 4-е, ц. 1 р. 50 коп. съ перес.) свидѣтельствуется то, что онъ включенъ въ „каталогъ книгъ, наиболѣе необходимыхъ для церковныхъ библіотекъ при каждой приходской церкви“*). Большинство поученій арактически-обличительнаго характера: направлены противъ недостатковъ простонароднаго міросозерцанія и русскаго народнаго быта, таковы поученія во время святокъ, масленицы, 1-е поученіе въ недѣлю сыропустную, о неблагообразномъ поведеніи сельскихъ жителей, противъ злоупотребленій предъ браками, о жестокомъ обращеніи мужей съ женами, противъ семейныхъ раздѣловъ, объ удаленіи отъ

*) Каталогъ этотъ составленъ, по порученію преосв. Хрисанова, бывш. епископа нижегородскаго, протоіерсеи, А. Крыловымъ и свящ. В. Рождественскимъ.

народъ имѣть искреннюю и твердую вѣру въ Господа Бога, и сельскому проповѣднику нужно не столько говорить о необходимости вѣры, сколько раскрывать ея истины, которые мало извѣстны народу. Затѣмъ, мало-кѣмъ съ такою строгостію соблюдаются посты, какъ простолюдинами, которые даже малолѣтнимъ дѣтямъ не дозволяютъ во время постовъ употреблять скоромную пищу; но народу необходимо разъяснить внутреннее значеніе поста, разъяснить, что истинный постъ есть злыхъ отчужденіе. Въ поученіи на день коронованія Государя Императора о. Бандаковъ говоритъ о революціяхъ, о мракѣ пороковъ и беззаконій въ нравахъ при искусственномъ освѣщеніи улицъ; въ поученіи на 11-ю недѣлю—противъ кредиторовъ, которые „запирають своихъ должниковъ въ темницу“; въ поученіи на 16-ю недѣлю—противъ роскоши, противъ траты большихъ денегъ на коней, колесницы, на пиршества и проч. Есть не мало словъ и выраженій непонятныхъ для народа, наприм. „руководство въ правственномъ усовершенствованіи“; „сила вѣры расторгаетъ утробу смерти“; „последній кодрантъ“, „революціи“; „въ непредѣльныхъ тайникахъ правосудія Божія много казней“; „Архистратиге Божій, ударь своимъ пламеннымъ мечемъ въ скалу сердецъ нашихъ“; „храмъ грѣха“; „мерзость заупустѣнія“ и т. под. Тексты, приводимые о. Бандаковымъ, иногда совершенно непонятны даже и многимъ городскимъ слушателямъ; таковъ, наприм., текстъ, приведенный въ поученіи на 26-е августа: „наша война не съ плотію и кровію, сказалъ апостолъ,

обращается къ слушателямъ съ слѣдующимъ обличеніемъ: „Не такъ ли мы, получивъ отъ Бога жизнь, способности душевныя и тѣлесныя, удаляемся отъ Небеснаго Отца, распоряжаемся дарами Его по своему! Жалкая и бѣдственная участь постигаетъ насъ, когда мы удаляемся отъ спасительныхъ заповѣдей... Отчего въ нашихъ обществахъ разлита всеобщая гнетущая тоска? Откуда у насъ свары и брани? Отчего мы не можемъ воспользоваться никакимъ земнымъ благомъ безъ того, чтобы это благо не отравлялось какою нибудь горькою непріятностію! Не значить ли это, что мы, удалившись отъ Бога, дошли до такого состоянія духовнаго глада, что готовы питать свою душу чѣмъ попало? Такъ оно и есть. Въмѣсто умилительныхъ, возвышающихъ душу пѣснопѣній, мы чаще услаждаемъ свой слухъ мірскими пѣснями, твореніями досужныхъ сочинителей, преданныхъ, по выраженію писанія, въ неискусенъ умъ“. Очевидно—это обличеніе скорѣе приложимо къ такъ-называемому обществу, чѣмъ къ простому народу *).

Поученія о. Стратилатова (священника Новодеревенской Благовѣщенской церкви) пользуются заслуженною извѣстностію, и въ свое время удостоены преміи св. Синода. Преподать народу курсъ христіанскаго вѣроученія, такъ чтобы народъ усвоилъ и не забывалъ его,—дѣло вообще не легкое. Если проповѣдникъ будетъ предлагать уроки вѣры во всей полнотѣ и обширности, потребуется слишкомъ много

*) Поученія о. Скрябина въ 1875 году вышли 2-мъ изданіемъ въ г. Воронежѣ. Ц. 1 р. 25 коп. съ перес.

ссортъ, противъ пересудовъ, о базарахъ въ воскресные дни, противъ пьянства, о вредѣ простонародныхъ уличныхъ пѣсень, противъ нарушенія присяги, противъ сквернословія, противъ тѣхъ, которые напрасно собираютъ милостыню, противъ воровбы, обычая „опахивать село“, противъ тѣхъ, которые считаютъ грѣхомъ лечиться у лекарей, прививать оспу и проч. Есть поученія, примѣненные къ общимъ нуждамъ народа, къ занятіямъ его, къ несчастнымъ обстоятельствамъ его жизни, наприм. о грамотности, о воспитаніи дѣтей; поученія по случаю бездождія, засухи, неурожая, пожара и проч. Словомъ поученія, по содержанію, имѣютъ самое близкое отношеніе къ религіозно-нравственнымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни; со стороны изложенія отличаются простотою, безыскусственностію, вообще—написаны языкомъ общепонятнымъ.

Напротивъ, поученія свящ. Алексѣя Скрябина не могутъ быть названы простонародными ни со стороны содержанія, которое не приспособлено къ религіозно-нравственнымъ особенностямъ крестьянской жизни, ни по изложенію, которое не отличается общедоступностію. Хотя о. Скрябинъ въ объявленіи о своей книгѣ говоритъ, будто „простота и ясность изложенія, составляя главное достоинство книги, дѣлаютъ ее доступною пониманію даже самаго малограмотнаго простолюдина“, но кто прочитаетъ поученія о. Скрябина, не скажетъ, чтобы онѣ вполнѣ были доступны пониманію простолюдина, тѣмъ менѣе скажетъ, чтобы имѣли простонародный характеръ по содержанію. Наприм., въ поученіи на недѣлю о блудномъ сынѣ, рассказавъ эту притчу, о. Скрябинъ

обращается къ слушателямъ съ слѣдующимъ обличеніемъ: „Не такъ ли мы, получивъ отъ Бога жизнь, способности душевныя и тѣлесныя, удаляемся отъ Небеснаго Отца, распоряжаемся дарами Его по своему! Жалкая и бѣдственная участь постигаетъ насъ, когда мы удаляемся отъ спасительныхъ заповѣдей... Отчего въ нашихъ обществахъ разлита всеобщая гнетущая тоска? Откуда у насъ свары и брани? Отчего мы не можемъ воспользоваться никакимъ земнымъ благомъ безъ того, чтобы это благо не отравлялось какою нибудь горькою непріятностію! Не значить ли это, что мы, удалившись отъ Бога, дошли до такого состоянія духовнаго глада, что готовы питать свою душу чѣмъ попало? Такъ оно и есть. Въмѣсто умилятельныхъ, возвышающихъ душу пѣнопѣній, мы чаще услаждаемъ свой слухъ мірскими пѣснями, твореніями досужныхъ сочинителей, преданныхъ, по выраженію писанія, въ неискусенъ умъ“. Очевидно—это обличеніе скорѣе приложимо къ такъ-называемому обществу, чѣмъ къ простому народу *).

Поученія о. Стратилатова (священника Новодеревенской Благовѣщенской церкви) пользуются заслуженною извѣстностію, и въ свое время удостоены преміи св. Синода. Преподать народу курсъ христіанскаго вѣроученія, такъ чтобы народъ усвоилъ и не забывалъ его,—дѣло вообще не легкое. Если проповѣдникъ будетъ предлагать уроки вѣры во всей полнотѣ и обширности, потребуется слишкомъ много

*) Поученія о. Скрябина въ 1875 году вышли 2-мъ изданіемъ въ г. Воронежѣ. Ц. 1 р. 25 коп. съ перес.

времени для этихъ уроковъ и народъ затруднится усвоить и запомнить длинный рядъ истинъ, разъясненныхъ пастыремъ. Съ другой стороны, если проповѣдникъ будетъ ограничивать изложеніе христіанскаго ученія, онъ можетъ не досказать чего либо важнаго, существеннаго. О. Стратилатовъ избѣгъ этихъ крайностей. Не заботясь о полнотѣ своего сборника, не распространяя его предметами побочными, второстепенными, онъ, однакожъ, не опустилъ ничего необходимаго и сообщилъ курсъ элементарнаго знанія для желающихъ изучать вѣру Христову очень удовлетворительный. Со стороны изложенія поученія о. Стратилатова отличаются общепонятностію, общедоступностію. О. Стратилатовъ умѣетъ сдѣлать общепонятными самые трудные предметы христіанскаго катихизиса. Не отвлеченными опредѣленіями (къ которымъ не привыкъ народъ) достигаетъ онъ этой общепонятности въ своихъ поученіяхъ, а наглядными примѣрами, заимствованными изъ обыденной жизни, или назидательными разсказами изъ жизни св. подвижниковъ, осуществившихъ разныя истины или правила христіанскаго ученія.

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ ПО СЛУЧАЮ СКУДНАГО УРОЖАЯ ХЛѢБА *).

Много бѣдъ и скорбей въ жизни человѣческой. Не проходитъ ни дня, ни часа, въ который не было бы плачущаго. Нѣтъ человѣка, который не испыталъ бы большихъ или меньшихъ несчастій. Вотъ и насъ посѣтилъ Господь

*) Произнесено въ недѣлю XIX по Пятидесятницѣ.

испытаніемъ. Въ нынѣшнее лѣто урожай хлѣба на столько скуденъ, что многимъ изъ насъ будетъ весьма трудно прокормиться въ этотъ тяжелый годъ. Прискорбно смотрѣть на земледѣльца, когда на пивахъ своихъ, вмѣсто тучнаго колоса, онъ собираетъ одну почти тощую солому. Невыносимо положеніе крестьянина, когда истощается его житница, — въ хлѣбѣ все его богатство. Поразмыслимъ, братъ, отчего случилось съ нами такое несчастье?

Долго жили мы безъ общественныхъ бѣдъ и печалей. Давно село наше не испытывало такого несчастья. Отецъ небесный, Который любитъ людей такъ, какъ ни одинъ отецъ и никакая мать не могутъ любить дѣтей своихъ, всегда ниспосылалъ намъ свои милости. Дожди и благо-раствореніе воздуха посѣщали насъ и мы пользовались изобиліемъ плодовъ земныхъ. Но средѣ покойной жизни мы забыли законъ Божій, забыли заповѣдь Господню о любви къ Богу и ближнему. Вѣру нашу въ Единого Творца и Промыслителя мы исказили разнаго рода суевѣріями и предразсудками. Вмѣсто того, чтобы сердцемъ и умомъ вѣровать въ Господа Бога, на Него одного надѣяться, любить и прославлять Его всѣмъ существомъ нашимъ, повиноваться Ему и бояться Его, мы вѣримъ самымъ пустымъ, случайнымъ вещамъ, вѣримъ гаданію, ворожбѣ. Случится ли какое либо съ нами несчастье — болѣзнь, падежъ скота, прѣпача и т. под., мы вмѣсто того, чтобы обратиться къ любвеобильному Отцу небесному и отъ Него Единого ожидать помощи, идемъ къ знахарямъ и просимъ ихъ пособить нашей бѣдѣ, какъ будто они могутъ помочь намъ больше Бога; вѣримъ колдунамъ, часто съ низкими поклонами просимъ ихъ выгнать засѣвшего, будто бы, въ наши дома нечистаго духа, забывая или, въ самомъ дѣлѣ, не зная, что „сатану сатана гнать не можетъ“, потому что,

въ такомъ случаѣ, „не могло бы, по слову Спасителя существовать царство его“ (Мѣ. гл. XII, ст. 26). Посѣщаетъ ли насъ Господь счастьемъ—богатствомъ или, ближе къ случаю, обильнымъ урожаемъ хлѣбовъ, мы вмѣсто того, чтобы припасть съ чувствомъ благодарности къ Единому Подателю всяческихъ благъ, спѣшимъ въ дома пьянства и тамъ, средь пьяныхъ друзей, сами напиваемся до безумія, дѣлая, по слову апостола, богомъ свое собственное чрево (Фил. III, 19). Но вотъ и еще порокъ. Ради наживы, ради прибытка, иногда несправеднаго, мы не щадимъ ни чести, ни совѣсти, ни даже самаго Имени Божія. Сказать: „ей-Богу“— „вотъ тебѣ икона Спасителя!“ и другими словами божиться при продажѣ, при обманѣ для насъ почти тоже, что сказать скверное, гнилое слово, а иногда доходимъ до того, что изъ-за своихъ нечистыхъ цѣлей, нарушаемъ клятву или присягу; дѣлаемся клятвoprеступниками, забывая, какой страшный отвѣтъ должны будемъ отдать за это Господу Богу! А что сказать о нашемъ провожденіи дней воскресныхъ и праздничныхъ? Очень многіе проводятъ день Господень, какъ день простой, въ обыкновенныхъ занятіяхъ, и не ходятъ въ церковь. Женщины и дѣти во время воскресныхъ и праздничныхъ литургій бродятъ по лѣсамъ, собирая ягоды или грибы, мужчины же—кто на работѣ, кто около двора, иной уѣхалъ за снопами, другой пашетъ землю. Въ праздникъ Рождества Богородицы, бывшій въ прошлый понедѣльникъ, церковь наша почти была пуста. Нынѣ, когда я шелъ къ утрени, видѣлъ, какъ многія женщины прятались отъ меня за углы и плетни. За плечами у нихъ мѣшки и кузовья для собиранія хмѣлю, калины и грибовъ, а въ душѣ?... а въ душѣ у нихъ, вѣроятно, также пусто и мрачно, какъ въ темной могилѣ. А за такое презрѣніе дня Господня Богъ въ словѣ своемъ угрожаетъ именно

скудостью урожая. „Храмъ мой пустъ, говоритъ Онъ, а вы каждый въ дому своемъ, сего ради удержится небо отъ дождей и земля скудно дастъ растенія“ (Ап. гл. 1, ст. 9).

Но чѣмъ всего болѣе мы подвигли на себя праведный гнѣвъ Божій, такъ это своимъ невниманіемъ къ нуждамъ и несчастіямъ ближнихъ, притѣсненіемъ того, кто послабѣе, понемощиѣ насъ. Мы не хотимъ и пальцемъ двинуть тяготы другъ друга: совѣтъ апостола богатымъ и сильнымъ: „посѣти немощи немощныхъ“ (Римл. XV, 1) только чешетъ слухъ нашъ, нимало некасаясь очерствѣвшаго сердца пашего. Кто изъ людей сильныхъ въ нашемъ обществѣ такъ или иначе не притѣснилъ бѣднаго; не отнялъ части земли непримѣтно или насильственно; не перемѣнилъ жребія, по коему худшая земля, доставшаяся богачу, попала къ бѣдняку? Кто омоетъ руки въ томъ, что не осквернилъ земли лихоимствомъ и корыстолюбіемъ? Кто не обвинить себя въ томъ, что не оказалъ милости вдовѣ и сиротѣ, не далъ хлѣба просящему, когда житницы наши были полны? Нѣтъ ли межъ нами даже такихъ, кои, отолстѣвши и разширѣвши, совсѣмъ забываютъ Бога? А посмотрите на продающихъ и покупающихъ хлѣбъ! Что дѣлаютъ они? Многіе изъ нихъ выжидаютъ временъ тяжелыхъ и неудобноносимыхъ, чтобы обогатиться чужими бѣдствіями, кровавымъ потомъ добытой, собственностію однообщественниковъ. „Когда пройдетъ мѣсяцъ и продамъ,—суббота, и отверзу сокровища“—(Ам. VIII, 5) говорятъ эти торгаши, ложными мѣрами и вѣсами нарушающіе справедливость (Вт. XXV, 14). Вообще много у насъ грабежей, коварства, лжесвидѣтельствъ, зависти, злостелательства, непомѣрной алчности, по коей многіе изъ насъ ничѣмъ не могутъ насытиться, какъ адъ и земля, огонь и вода. Всего намъ мало, всего не достаетъ для нашихъ нечистыхъ пожеланій. Надлежало довольствоваться

тѣмъ, что Господь посылаетъ намъ, надлежало оказывать помощь тѣмъ, кои впадали въ несчастіе; надлежало помощію другимъ спискивать себѣ помощь Божію, не нужно было разбивать жизни ближняго какимъ либо язвительнымъ словомъ или преднамѣренно-обдуманнѣмъ злымъ поступкомъ, надлежало хранишь въ цѣломудріи душу и тѣло, не нужно было обманывать, воровать, грабить; не нужно было клеветать, не нужно было завидовать ни хорошей жепѣ ближняго, ни богатому его состоянію. Надлежало любить Бога исполненіемъ Его заповѣдей и—ближняго, какъ самихъ себя! Но мы сего не восхотѣли исполнить! Сихъ-то ради всѣхъ, что мы, какъ христіане, должны были исполнить, а не нарушать „и пришелъ гнѣвъ Божій на сыны непокорныя (Еф. V, 6), противящіеся велѣніямъ Божиимъ“. Если вы, говорилъ Господь народу израильскому, будете поступать по уставамъ Моимъ и хранить заповѣди Мои, Я дамъ вамъ дожди въ свое время и земля дастъ произрастенія свои и древа полевая дадутъ плодъ свой. И будетъ есть хлѣбъ свой досыта и будете жить на землѣ вашей безопасно. И будете ѣсть старое, прошлагоднее, и выбросите старое ради новаго. Если же не послушаете Меня, то напрасно будетъ истощаться сила ваша, и земля ваша не дастъ произрастеній своихъ. Много посѣете, мало собирете, ибо небо сдѣлается надъ вами, какъ мѣдное, а земля какъ желѣзная (Лев. XXVI, 3, 4, 5, 10, 14, 20 и Второз. XXVIII, 23—38.)

Такъ, братъ, непреложенъ глаголь Господень о непослапѣи благодати Божіей на ищущихъ царства Божія и правды его, и—наказанія на нехотящихъ идти по путямъ заповѣдей Божіихъ и творящихъ беззаконіе. А потому, чтобы Господь на будущее время не посѣтилъ насъ подобнымъ, даже еще жесточайшимъ наказаніемъ, здѣсь—въ

храмъ Божіемъ, предъ лицомъ Господнимъ и святыхъ Его дадимъ обѣтъ исполнять волю Его, начертанную во Евангеліи. Научимся изъ постигшаго насъ несчастія быть крѣпкими и доброжелательными съ ближними нашими. Паче же всего, откинувъ гордость, съ смиреннымъ сердцемъ признаемъ себя достойными постигшаго насъ наказанія и, со слезами и сокрушеніемъ, съ теплою молитвою припадемъ къ Царю-царей да не погубитъ Онъ насъ до конца за беззаконія наши!

Свящ. Л. Ключовъ.

Къ вопросу о репетиторствѣ во 2-мъ Пензенскомъ дух. училищѣ.

Вопросъ о перенесеніи нижнеомовскаго училища, столь интересовавшій собой весь училищный округъ духовенства, разрѣшился отраднымъ фактомъ. Въ началѣ сего учебнаго года, духовное училище переведено изъ г. Нижняго-Ломова въ г. Пензу съ открытіемъ общежитія. Духовенство радо, что наконецъ оно освободило дѣтей своихъ отъ неприглядной квартирной обстановки въ г. Ломовѣ. Открытіемъ общежитія вполне обезпечено теперь матеріальное содержаніе воспитанниковъ,—имъ нѣтъ надобности заботиться ни о квартирѣ, ни о столѣ, ни о прислугѣ, ни о теплѣ,—это все для нихъ готово. Но духовенству необходимо принять дѣятельное участіе и въ улучшеніи учебно-воспитательной части въ училищѣ. Памятны слова Преосвященнаго, сказанныя при открытіи общежитія въ мѣстной духовной семинаріи: „чтобы общежитіе отбѣдало на самомъ дѣлѣ той цѣли, для которой устрояется, чтобы оно не только вело къ сокращенію расходовъ по содержанію дѣтей духовенства, но вмѣстѣ явилось благотѣльнымъ учрежденіемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, настоятъ неотложная

потребность привлечь въ общежитіе лицъ вполне компетентныхъ, которымъ можно поручить строгое наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ и за учебными ихъ занятіями. Точно также и съ открытіемъ общежитія при 2-мъ Пензенскомъ училищѣ необходимо учредить въ немъ учебно-воспитательный надзоръ. Многочисленность воспитанниковъ общежитія, неравный возрастъ, темпераментъ, способности и дарованія ихъ,—все это требуетъ самаго тщательнаго надзора какъ въ воспитательномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи. Потребность присущая дѣтскому возрасту поиграть и порѣзвиться, внѣ контроля, доводитъ дѣтей до шалости и забвенія ученическихъ обязанностей. Сколько въ продолженіе всего училищнаго курса является малоуспѣшныхъ и лѣнивыхъ, служащихъ въ тягость учебному заведенію, вслѣдствіе только отсутствія руководительной учебной силы въ дѣлѣ занятія съ ними внѣ класснаго времени! Ученики, предоставленные исключительно самимъ себѣ въ дѣлѣ подготовки къ класснымъ занятіямъ, вдаются въ двѣ крайности,—одни менѣе развитые и малоуспѣшные прибѣгаютъ къ буквальному заучиванію уроковъ, другіе же, излишне полагаясь на свои способности, готовятъ уроки, какъ говорится, на живую нитку. Случается, что воспитанники, занимаясь внѣ класснаго времени безъ посторонняго пособія, встрѣчаютъ непреодолимыя трудности въ рѣшеніи нѣкоторыхъ задачъ по ариметикѣ и въ переводѣ классическихъ языковъ,—на что теряется иногда много времени совершенно непроизводительно. Такимъ образомъ ученики, являясь въ классъ съ плохою подготовкою уроковъ, при невозможности учителя провѣрить успѣхи каждого, допускаютъ немалые пробѣлы въ системѣ изученія наукъ и парализуютъ даже дѣятельность самихъ учителей,ставляя ихъ невольнo составлять свое вниманіе на

объясненіи однихъ и тѣхъ же вопросовъ, въ ущербъ современному выполненію программы.

Пользу репетиторства доказываютъ статистическія данныя: пензенское училище во всѣ курсы ученія давало всегда большій процентъ воспитанниковъ при поступленіи ихъ въ семинарію, сравнительно съ училищами нижнеомовскимъ и краснослободскимъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что ученики пензенскаго училища имѣли всегда болѣе средствъ къ развитію своихъ способностей и пособія въ дѣлѣ приготовленія уроковъ внѣ классныхъ занятій собственно чрезъ посредство семинаристовъ, исполнявшихъ обязанность репетиторства, или по родству съ репетитуемыми, или по просьбѣ родителей послѣднихъ; тогда какъ нижнеомовское и краснослободское училища не располагали сими средствами.

Само собою разумѣется, что программа воспитателей—репетиторовъ должна быть не легкая. Наблюденіе за поведеніемъ воспитанниковъ, занятія съ ними внѣ класснаго времени, доставленіе имъ пособій въ дѣлѣ приготовленія уроковъ, объясненіе разныхъ задачъ,—потребуется со стороны воспитателей много энергій, времени и труда, чтобы исполнить долгъ честно и добросовѣстно. Впрочемъ, этотъ трудъ можетъ быть облегченъ на половину, если воспитатели съумѣютъ поставить себя въ глазахъ учащихся не въ духѣ полицейскихъ надзирателей, а въ качествѣ лицъ, замѣнявшихъ собою роль родителей, искреннихъ друзей и добрыхъ совѣтниковъ во всѣхъ проявленіяхъ жизни воспитанниковъ общежитія семейной и учебновоспитательной, чтобы послѣдніе питали къ нимъ искреннее довѣріе, уваженіе и послушаніе.

Кого же призвать на должность воспитателей—репетиторовъ?—дѣло въ средствахъ. Дайте приличное вознаграж-

деніе и найдутся люди вполне компетентные для прохожденія сей должности. Расходы, какъ бы велики они ни были, сохранили бы по крайней мѣрѣ священные интересы дѣтей духовенства, обучающихся въ училищѣ, при которомъ есть общежитіе.

Священникъ Николай Любимовъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Объ испытаніи лицъ, просящихся на псаломщическія должности, въ умѣнны пріучать другихъ къ пѣнію. Іануарій, епископъ балтскій, викарій подольской епархіи далъ слѣдующее предложеніе дух. консисторіи: Подольская дух. консисторія при испытаніи лицъ, просящихся на мѣста и. д. псаломщиковъ, изъ неокончившихъ полного курса семинаріи, въ числѣ предметовъ для сего необходимыхъ, экзаменуетъ и въ знаніи церковнаго пѣнія, но въ умѣнны пріучать другихъ, напр. сельскихъ мальчиковъ, къ пѣнію и такимъ образомъ содѣлывать ихъ способными пѣть на клиросахъ, не испытываетъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ, производящихся въ консисторіи, видно, что многіе изъ нынѣшнихъ причетниковъ не только не способны къ пріученію сельскихъ мальчиковъ къ пѣнію на клиросахъ, но даже не считаютъ этого своею обязанностью. Посему объявить чрезъ напечатаніе въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что впредь просящіеся на мѣста и. д. псаломщиковъ будутъ испытываемы и въ умѣнны пріучать другихъ къ пѣнію.

— О храненіи церковныхъ ключей. Подольская духовная консисторія, заслушавъ возбужденную въ консисторіи переписку о томъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ пастырей епархіи не хранятъ церковныхъ ключей въ

ящикахъ подъ замкомъ, какъ объ этомъ уже было предписано имъ циркулярно, а оставляютъ таковыя на видномъ мѣстѣ, въ комнатѣ, чѣмъ даютъ возможность постороннимъ лицамъ входить въ церковь безъ вѣдома настоятелей, опредѣлила: въ предотвращеніе могущихъ произойти отъ такого небрежнаго храненія церковныхъ ключей и слабого за нимъ наблюденія кражъ, предписать благочиннымъ, чтобы настоятели церквей имѣли особое наблюденіе за церковными ключами, хранили ихъ въ особомъ ящикѣ подъ замкомъ и выдавали для потребностей церковныхъ только довѣреннымъ лицамъ.

— Пересмотръ устава дух. академій. „Новости“ сообщаютъ, что по распоряженію оберъ-прокурора св. Синода предложено ректорамъ духовныхъ академій обсудить, совмѣстно съ преподавателями, вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ, какія представляется нѣтъ необходимымъ внести въ уставъ академій, изданный въ 1869 г. Полагаютъ, что, по полученіи затребованныхъ отзывовъ, организована будетъ въ Синодѣ специальная коммиссія, по пересмотру устава дух. академій.

— Вопросъ о духовной цензурѣ. По словамъ „Новаго Времени“, вопросъ о духовной цензурѣ будетъ разрѣшенъ въ началѣ будущаго года. Предположено дать движеніе проекту, выработанному нѣсколько лѣтъ назадъ. Вѣдѣнію духовной цензуры будетъ подлежать исключительно догматическія сочиненія.

— Кончина епископа. 20 сентября скончался викарій воронежской епархіи, епископъ острожскій Филаретъ.

— Назначенія на епископскія катедры. Московскія Вѣдомости сообщаютъ, что Государь Императоръ утвердилъ докладъ св. Синода о перемѣщеніи епископа аксайскаго Нестора, викарія донской епархіи, на вакансію

епископа Выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи. На вакансію епископа михайловскаго, викарія рязанской епархіи, назначенъ ректоръ калужской семинаріи архим. Азраамій.

— Назначеніе. Приказомъ оберъ-прокурора отъ 11 сентября 1880 г. перемѣщенъ, согласно прошенію, преподаватель подольской духовной семинаріи Денницынъ на должность помощника смотрителя во 2-е пензенское дух. училище.

— Опреѣленія на должности. Опреѣлены пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ: окончившій курсъ въ мокшанскомъ уѣздномъ училищѣ пономарскій сынъ Владиміръ Смирновъ писцомъ пенз. дух. консисторіи (отъ 31 іюля—7 августа 1880 г.) и отставной коллежскій регистраторъ Иванъ Скафтемскій канцелярскимъ чиновникомъ той же консисторіи (5—13 августа).

— Оберъ-прокуроръ св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ 4-го октября выѣхалъ въ Ливадію, а затѣмъ имѣеть въ виду осмотрѣть учебныя заведенія и ознакомиться на мѣстѣ съ нѣкоторыми епархіальными дѣлами въ епархіяхъ волынской, кievской и херсонской.

— Пожертвованіе. „Берегъ“ сообщаетъ: На дняхъ министръ Императорскаго Двора увѣдомилъ оберъ-прокурора св. Синода о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на передачу капитала завѣщаннаго въ Божѣ почившею Государыней Императрицей Маріей Александровной въ размѣрѣ 60,457 руб. 67 коп. въ вѣдѣніе оберъ-прокурора; специальное назначеніе этого посмертнаго пожертвованія пока еще неизвѣстно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“ (бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“) третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе сост. свящ. Н. Сильченковымъ. При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, 1) въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями. Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній. Цѣна книги: безъ перес. 1 р., съ перес.—1 р. 20 к. *) При выпискѣ 5 экз. дѣлается съ первой цѣны скидки 10⁰/₀; 10 экз.—15⁰/₀ и 15 экз.—25⁰/₀. Продажа и складъ книги находятся въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ.

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Поступилъ въ продажу 2-й выпускъ **СИСТЕМАТИЧЕСКАГО УКАЗАТЕЛЯ** статей, находящихся въ дух. журналахъ и Епарх. Вѣдом. по предмету Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (Историческія книги Ветхаго Завѣта и Прибавленіе: о евреяхъ отъ конца ветхозавѣтной исторіи до настоящаго времени). Составилъ Иванъ Знаменскій. Полтава, 1880 г. (Стр. 1—134). Цѣна 25 к. безъ перес., а съ перес. 35 к. Адресоваться: Въ Казань. Помощнику инспектора казанской дух. академіи Ивану Знаменскому. По тому же адресу можно выписывать и 1-й выпускъ Указателя (Общее введеніе и Законоположительныя книги В. Завѣта). Цѣна 50 к. безъ перес., а съ перес. 60 к. Выписывающіе не менѣе 10 экз. за пересылку не платятъ. Копѣйки можно высылать мелкими (не свыше 7 к. достоинства) почтовыми марками.

Вышла изъ печати и продается новая книга **СЛОВА И РѢЧИ** протоіерея Михаила Некрасова, законоучителя воронежской военной гимназіи. Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкою 1 р. 20 коп. Адресоваться въ Воронежъ: къ автору, во всѣ книжныя лавки г. Воронежа и въ редакцію „Воронежскаго Телеграфа“. При выпискѣ болѣе 10 экз. отъ автора уступка 20%.

При семъ № прилагается объявленіе отъ Иллюстрированнаго Мира о выходѣ его въ 1881 году.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) О мѣрахъ къ развитію проповѣдничества въ Пензенской епархіи, Н. Смирнова; 2) Поученіе по случаю скуднаго урожая хлѣба, свящ. Л. Ключева; 3) Къ вопросу о репетиторствѣ въ 2 Пенз. дух. училищѣ, свящ. Н. Любимова; 4) Внутреннія извѣстія; 5) Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Поповъ.} \\ \text{Н. Смирновъ.} \end{array} \right.$

Дозволено ценз. Пенза, 15 октября 1880 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.