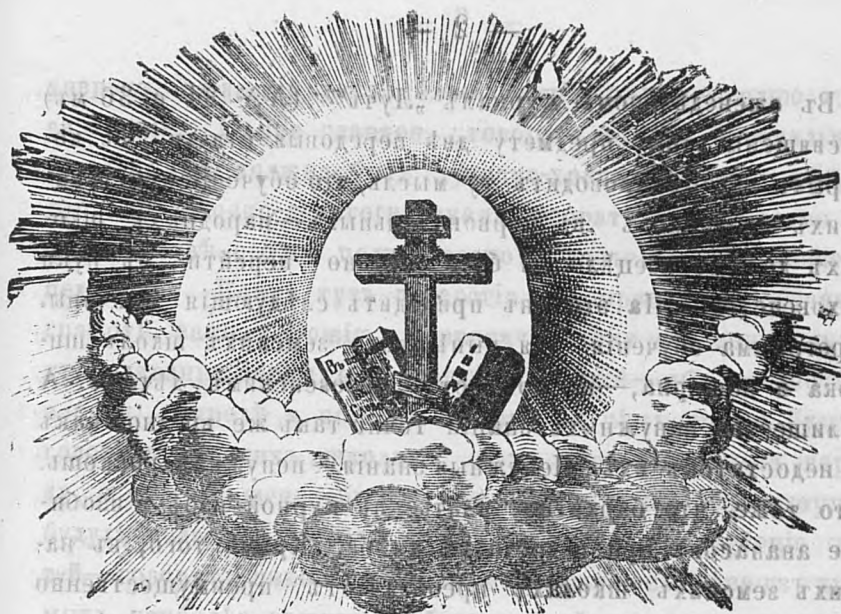




ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября. № 20. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Толки свѣтской печати по поводу недавняго слуха о намѣреніи правительства поддержать и усилить церковноприходскія школы.

Газетами сообщено было извѣстіе о намѣреніи правительства оказать содѣйствіе устройству церковноприходскихъ школъ подъ вѣдѣніемъ духовенства. Не безъинтересно взглянуть, какъ трактуеть свѣтская печать по поводу означеннаго извѣстія.

Въ еженедѣльномъ журналѣ „Лучъ“ (№№ 34 и 36 мѣ) посвящены этому предмету двѣ передовыя статьи, въ которыхъ авторъ проводитъ ту мысль, что обученіе крестьянскихъ мальчиковъ въ первоначальныхъ—народныхъ школахъ должно всецѣло и безраздѣльно перейти въ руки духовенства. На это онъ приводитъ слѣдующія причины. Программа обученія для нынѣшнихъ земскихъ школъ широка и обширна,—не по росту деревенскимъ дѣтямъ. А излишество ненужныхъ знаній точно такъ же вредно, какъ и недостатокъ ихъ. Ненужныя знанія—ненужная роскошь. Это тоже, что бархатное платье въ курной избѣ и изобиліе анавасовъ при недостаткѣ хлѣба. Кромѣ того, въ нашихъ земскихъ школахъ преобладаетъ преимущественно свѣтское направленіе. Выучившись въ нихъ пахарь нашъ, идя за сохою, не будетъ болѣе смиренно молить Бога о виспосланіи дождя, ведра, урожая; а практично и позитивно обсудить химическія и физическія данныя и къ нимъ принаровитъ посѣвъ и жатву. Сельскій трудъ, говоритъ авторъ далѣе,—работа пахаря—тяжелый трудъ;—онъ по плечу только человѣку—выросшему въ деревнѣ, не видавшему городскихъ соблазновъ, не знавшему то, чего онъ не долженъ знать, а вѣрующему по старинѣ: что Богъ труды любить, что въ потѣ лица доставай себѣ хлѣбъ. По этому наши народныя школы должны приготовить массу населенія къ сельской жизни, должны формировать въ нихъ деревенскихъ людей и пахарей; а поэтому въ нихъ на первомъ планѣ должна стоять религіозная догма, первыя правила—правила вѣры. И кто же какъ не священникъ научить этому подрастающее поколѣніе? Кому же, если не пастырю душъ своихъ, ввѣрять селянамъ сыновей своихъ? Нынѣшнія наши школы только учатъ, но не воспитываютъ. Воспитывать массу народа можетъ только ду-

ховникъ, вліякій, какъ силою знанія, такъ и силою слова Божія. Самое главное, говоритъ авторъ, начальная школа наша должна быть духовно-христіанская, а не раціоналистическо-педагогическая. Говорятъ: духовенство въ большинствѣ его не подготовлено къ учительству, не знаетъ педагогіи? Какая тутъ педагогія въ простомъ обученіи грамотѣ, закону Божію, первоначальному счисленію и въ преподаваніи первыхъ основныхъ понятій—объ отечествѣ, власти, природѣ и исторіи Россіи? И чѣмъ проще будутъ говорить въ этихъ школахъ, тѣмъ понятнѣе будетъ народу, и чѣмъ дешевле будутъ эти школы, тѣмъ благодаряе будутъ сельскіе люди за нихъ. Воспитаніе и обученіе дѣтей—говорятъ, наконецъ, тотъ же авторъ—есть одна изъ прямыхъ, наиболѣе важныхъ, обязанностей духовнаго пастыря. Дабы тѣмъ требамъ, которыя онъ станетъ совершать надъ взрослыми, были бы ими прививаемы по духу христіанскому—съ вѣрою и благоговѣніемъ, неизбежно и необходимо, чтобы эти взрослые въ дѣтскомъ еще возрастѣ были воспитаны религіозно и привыкли внимать слову своего пастыря. Это возможно лишь только тогда, когда священникъ будетъ вліять на своего духовнаго сына отъ школьной скамьи до гробовой доски. И тогда только прихожане—крестьяне не будутъ тяготиться своимъ батюшкою—попомъ въ матеріальномъ его обезпеченіи, когда онъ будетъ во 1-хъ священнослужителемъ, во 2-хъ наставникомъ дѣтей ихъ въ училищѣ и наконецъ лекаремъ, подающимъ первую простую помощь страждущимъ.

Какъ бы въ возраженіе такой сочувственной духовенству статьи, въ 187-мъ № газеты „Эхо“ помещена по тому же поводу статья, подъ заглавіемъ „Духовенство и школы“. Въ ней, между прочимъ, авторъ говоритъ: „Стоитъ только вдуматься въ бытъ сельскаго духовенства, въ его

нравственное одиночество, — въ невѣжество, до самаго послѣдняго времени, священно-служительскихъ женъ и въ затруднительность для священника самообразованія и развитія, благодаря скудости матеріальныхъ средствъ и духовной цензуры, чтобы представить себѣ, что остается для большинства священниковъ отъ полученнаго ими образованія лѣтъ десять по окончаніи ими курса? Если же и при самомъ окончаніи курса въ духовной семинаріи будущій священникъ не можетъ соперничать въ успѣшности обученія со специалистомъ, то тѣмъ менѣе успѣшна будетъ его педагогическая дѣятельность послѣ десятилѣтій, проведеннаго имъ среди невѣжественной атмосферы, подъ давленіемъ непрерывной борьбы изъ за куска хлѣба и часто подъ бременемъ многочисленнаго семейства. — Послѣ многихъ аналогичныхъ и гадательныхъ фактовъ, приведенныхъ авторомъ въ доказательство того, что народныя школы въ рукахъ духовенства не могутъ достигать хорошихъ результатовъ, напр: указанія имъ на школы прежняго времени у крестьянъ министерства государственныхъ имуществъ, гдѣ наставники — священники, получая 100 руб. сер. за пять мѣсяцевъ обученія, вели дѣло учительства нерадиво и безуспѣшно, авторъ говоритъ: «по нашему крайнему разумѣнію нынѣшнюю земскую школу спасти не отъ кого и не отъ чего, если оно обладаетъ добросовѣстными руководителями. Наше духовенство могло бы имѣть громадное и благотворное вліяніе на народъ не въ томъ случаѣ, если бы оно принялось за обученіе грамотѣ, но если бы дружно взялось за проповѣдь въ церкви и семьѣ и за преподаваніе религіи въ школахъ, при чемъ ему несомнѣнно должно принадлежать не преобладаніе въ дѣлѣ народнаго образованія, но участіе въ немъ и наблюденіе за нимъ».

Съ приведенными выписками изъ статьи „Эхо“ тоже-
ственна и солидарна статья г. Корфа, помѣщенная въ
№ 229-мъ „Голоса“. Авторъ хотя и заявилъ въ ней,
что онъ не противъ духовенства, но между прочимъ наго-
ворилъ много такого, что не слишкомъ рекомендуетъ его.
„Въ послѣднія восемнадцать лѣтъ, говоритъ онъ, не только
успѣло выясниться то, что народныя школы въ рукахъ
земства не развращаютъ народа; но и то, что верѣлко зем-
ству крайне трудно бываетъ достигнуть того, чтобы сель-
ское духовенство относилось тепло къ народной школѣ и
преподавало бы въ ней законъ Божій. Рядомъ съ извѣ-
стіями о немногихъ въ высшей степени почтенныхъ спод-
вижникахъ народнаго училища въ средѣ сельскаго духо-
венства, мы могли бы представить цѣлую массу фактовъ,
свидѣтельствующихъ о полнѣйшемъ безучастіи духовенства
къ школѣ, даже о враждѣ къ ней и о чудовищныхъ ре-
зультатахъ долби по книжкѣ, которою многіе изъ сельскихъ
священниковъ думаютъ достигнуть религіознаго воспитанія
народа. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, говоритъ онъ далѣе,
дѣло дошло до того, что и за плату по рублю за урокъ
сельскіе священники нейдутъ въ законоучители, и населе-
ніе обходится безъ одного изъ основныхъ предметовъ на-
родной школы, изъ-за этого многіе ученики лишаются по
Закону возможности воспользоваться льготой при odby-
ваніи воинской повинности, предоставляемую окончившимъ
курсъ въ народномъ училищѣ“. Далѣе онъ говоритъ, что
священники не могутъ преподавать въ школѣ уже потому, что
они не имѣютъ той подготовки и знанія педагогіи, каковая
требуется для преподавателей въ первоначальныхъ народныхъ
школахъ. Вообще малоуспѣшность тѣхъ школъ, гдѣ пре-
подаютъ священники, доказана“.

Въ подобномъ смыслѣ высказалась „Недѣля“ (№ 36), направляя свои доводы противъ „Московскихъ Вѣдомостей“, ратующихъ за усиленіе церковно-приходскихъ школъ и предоставленіе преподавательской въ нихъ дѣятельности исключительно духовенству. Съ сочувствіемъ къ статьѣ г. Корфа отнеслись также „Сынъ Отечества“ и „Новости“. Отпоръ, который даютъ г. Корфу „Московскія Вѣдомости“ (№ 238), заслуживаетъ вниманія ревнителей духовно-правственного блага нашего народа. На повторяемое такъ часто въ свѣтской печати обвиненіе нашего духовенства въ небрежномъ отношеніи къ преподавательскимъ обязанностямъ въ народныхъ земскихъ школахъ, „Московскія Вѣдомости“ отвѣчаютъ: Вотъ уже восемнадцать лѣтъ, какъ волюно-практикующіе дѣятели хозяйничаютъ въ народныхъ „земскихъ“ школахъ, объясняя ребятамъ по книжкамъ барона Корфа „душевныя“ качества свиней, лягушки и пиявки, преподавая имъ всякій вздоръ подъ громкимъ названіемъ *міровѣднія* и надмевая ихъ омерзительнаго свойства плебейскимъ аристократизмомъ. Въ этихъ школахъ задаютъ товѣ полуграмотные верхогляды, просидѣвшіе послѣ сохитри года въ такъ называемыхъ учительскихъ семинаріяхъ и тракующіе свысока священника, приходящаго въ школу для преподаванія закона Божія, упрекая его въ незнаніи „новѣйшихъ методовъ“. А знаете ли вы—сколько въ школахъ барона Корфа отвѣдено времени для преподаванія закона Божія? Изъ 720 годовыхъ учебныхъ часовъ, посвященныхъ по большей части приобрѣтенію свѣдѣній, якобы *полезныхъ*, въ первомъ году ученія отдѣлено на законъ Божій около 8 часовъ (въ годъ!!), во второмъ около 15, въ третьемъ около 30! И это въ народной школѣ! Мудрено ли, что крестьяне во многихъ мѣстахъ не хотятъ посылать своихъ дѣтей въ такія школы? Можно себя представить,

съ какою охотой священники должны преподавать въ этихъ школахъ, гдѣ ихъ предметъ занимаетъ послѣднее мѣсто и гдѣ имъ приходится выслушивать выговоры и наставленія послѣднихъ учителей, стремящихся захватить въ свои руки и преподаваніе закона Божія „по новѣйшимъ методамъ“. На слова г. Корфа, что „нигдѣ не преслѣдала развивающая школа въ рукахъ духовенства безъ участія общества, и что школа, которая не развивается, не можетъ и воспитывать, такъ какъ не надѣлать своего питомца ни вѣрными идеалами, ни возможностью вайтись среди искушений и устоять противъ нихъ“,—на эти слова „Московскія Вѣдомости“ отвѣчаютъ: Мы очень хорошо знаемъ, какія школы баронъ Корфъ называетъ *развивающими* и что онъ разумѣетъ подъ *вѣрными идеалами*. Это тѣ школы, въ которыхъ безграмотные ученики празднословятъ съ полуграмотными учителями „о душевныхъ качествахъ пивки“*); это тѣ „идеалы“, которые содержатся въ словахъ доходъ, расходъ, барышъ, выгода, польза, чистый доходъ, которые такъ и пестрятъ баронскіе учебники и сопровождаютъ каждую въ нихъ *развивающую и практически полезную* статью. Такимъ „развитіемъ“ и такими „идеалами“ духовенство, конечно, не будетъ занимать своихъ питомцевъ. Въ правительственномъ проектѣ о церковно-приходскихъ школахъ Моск. Вѣдомости привѣтствуютъ мысль объ „открытіи сразу десятковъ тысячъ народныхъ школъ съ десятками тысячъ вполне готовыхъ учителей, которые конечно будутъ въ состояніи обучать деревенскихъ дѣтей закону Божию, грамотѣ, письму и счету и которые не отлучаются, а приучаютъ ихъ къ церкви“.

*) См. Нашъ другъ бар. Корфа, стр. 213.

Противъ довода барона, что духовенство не научить своихъ питомцевъ вѣрнымъ идеаламъ и не поможетъ найтись ему среди искушеній, Моск. Церк. Вѣд. замѣчаютъ, что высшихъ идеаловъ чѣмъ идеалы христіанства, которымъ учить пастырь, въ человѣческой памяти нѣтъ и что лучшихъ наставленій, чѣмъ какіе даетъ ученіе Христово въ борьбѣ съ искушеніями, вѣроятно не сочинить ученому барону и въ его учебникахъ ихъ, конечно, нечего искать. Что касается того, что упадетъ степень образованія въ народной школѣ вслѣдствіе незнанія пастырями приемовъ новѣйшей педагогики, можно возразить не только то, что педагогика входитъ въ курсъ семинарскихъ наукъ и часто сопровождается наглядными опытами, но и то, что для государства и для личнаго блага каждаго гражданина важно не то, будутъ ли дѣти въ школахъ знать болѣе и менѣе нѣсколькими стихотвореніями, будутъ ли они писать красивѣе или хуже, а лишь важна и необходима твердая увѣренность, что дѣти воспитаются въ истинахъ вѣры Христовой, въ доброй нравственности и внесутъ въ семью зачатки хорошаго будущаго. Государству должно заботиться о томъ, чтобы каждый членъ его встрѣчалъ возможно меньше препятствій исполнять свое назначеніе на землѣ—приготовляться къ загробной жизни, должно стараться, чтобы въ дѣтскіе годы самому не втолкнуть его въ бездну безвѣрія, изъ которой почти нѣтъ возврата, но которая вредитъ и самому невѣрующему, отнимая у него истинную цѣль жизни и искажая обязанности его къ ближнимъ и государству.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ (№ 250) по тому поводу замѣчаютъ: Главное обвиненіе противъ современной школы со стороны народа—это недостаточность религіознаго обученія, мало славянскаго чтенія и вообще чтенія духовно-

религіознаго содержанія. Въ этомъ отношеніи народъ несомнѣнно правъ. Слишкомъ рѣзокъ былъ переходъ отъ часослова къ баснямъ и сказочкамъ. Для пользы школы газета считаетъ необходимымъ „похлопотать“, чтобы часть правъ по надзору и завѣдыванію школами перешла къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, которыя, состоя изъ священника, волостнаго старшины или сельскаго старосты, нѣсколькихъ выборныхъ отъ прихода и приходскихъ учителей, будутъ во всѣхъ отношеніяхъ ближе къ школь, какъ въ родному дѣтищу, чѣмъ отдаленные на десятки и сотни верстъ члены училищнаго совѣта, едва разъ въ годъ заглядывающіе въ школы, да и то лишь во время экзаменовъ, такъ какъ всѣ эти члены несутъ на себѣ множество другихъ служебныхъ обязанностей. У насъ мѣстный элементъ почти совсѣмъ не участвуетъ въ завѣдываніи школою и отъ того такъ часто мѣстные жители равнодушно, а иногда и враждебно относятся къ своимъ училищамъ, встрѣчая часто въ нихъ то, что противорѣчитъ ихъ исконнымъ взглядамъ и убѣжденіямъ.

Наши Епархіальныя Вѣдомости проектировали устройство законоучительскихъ сѣздовъ. О полезности и пригодности этихъ сѣздовъ и говорить нечего; это уже достаточно выяснено въ двухъ корреспонденціяхъ нашихъ Вѣдомостей. Впрочемъ, приведу одинъ фактъ въ подтвержденіе того, какъ иногда обмѣнъ мыслей и сужденій объ опытахъ того или другаго преподаванія бываетъ полезенъ для нашего брата—законоучителя. Однажды на мѣстномъ нашемъ благотворительномъ сѣздѣ зашелъ у насъ частный разговоръ о томъ, какъ кто преподаетъ по закону Божію. Одинъ священникъ заявилъ, что онъ такъ поступаетъ во время занятій имъ въ классахъ. Чтобы ученики старшаго

отдѣленія не ратозѣли и не шумѣли во время занятія съ младшимъ и среднимъ отдѣленіями, онъ даетъ имъ самостоятельную работу, именно: чтобы они писали наизусть на бумагѣ молитвы, или излагали бы прочитанный урокъ изъ св. исторіи. Нѣкоторые оо. послѣдовали его примѣру и находятъ это рациональнымъ и пригоднымъ, ибо писанное на бумагѣ и обдуманное всегда дольше держится въ памяти.

Нѣкоторые, какъ напр. г. Корфъ, упрекаютъ насъ въ томъ, что мы учимъ въ долбежку, чѣмъ будто бы думаемъ достигнуть религіознаго воспитанія крестьянскихъ мальчиковъ. Крайне несправедливое обвиненіе. Никто изъ законоучителей не думаетъ, чтобы долбежкою можно было чего либо достигнуть. Если заучиваніе иногда допускается, то единственно ради того только, чтобы не провалиться, какъ говорятъ, на экзаменахъ; ибо нѣкоторые ревизоры у сельскихъ училищъ и экзаменаторы спрашиваютъ отъ мальчиковъ четкаго, бѣлаго и обстоятельнаго изложенія событий изъ св. исторіи. Поэтому нѣкоторые священники—законоучители по необходимости требуютъ отъ мальчиковъ заучиванія уроковъ и по книгѣ. Но при этомъ, я вполне увѣренъ, ни одинъ изъ законоучителей—священниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, не оставляетъ учениковъ безъ надлежащаго толкованія и разъясненія уроковъ по закону Божію. Слѣдовательно, долбежка здѣсь не при чемъ. На предполагаемыхъ сѣздахъ законоучителей, по всей вѣроятности, подобные вопросы будутъ на очереди и выяснятся сами собою.

Намъ остается только желать, чтобы оныя сѣзды какънибудь устроились. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Дѣло остается только за починомъ. Пусть свѣтскіе газетчики изопрянутъ свои ядовитыя стрѣлы краснорѣчія въ поноше-

ни и поруганіи насъ—духовенства. Мы вобще не сторонимся отъ нашихъ обязанностей воспитывать подрастающее поколѣніе своихъ прихожанъ, а напротивъ желаемъ уяснить и улучшить самый способъ этого воспитанія.

Священникъ Θ. Тихомировъ.

О состояніи Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и семинарскаго общежитія *).

5) Исторія открытія семинарскаго общежитія въ главныхъ чертахъ изложена въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1879 годъ (№ 3 и 4). Здѣсь мы читаемъ, что устроительствомъ этого общежитія занималась избранная стѣздомъ 1877 г. коммиссія, которую составляли: кафедральный прот. Θ. М. Пантелѣевскій, прот. П. Ф. Секторовъ, священники: А. В. Терновскій и І. І. Бѣловзоровъ. 1 февраля 1879 года коммиссія извѣстила духовенство, что домъ подъ общежитіе панятъ по контракту на шесть лѣтъ, считая съ 1 февраля 1879 г., арендная плата 2000 рублей въ годъ,—что домъ находится недалеко отъ семинаріи, комнаты чистыя, свѣтлыя и высокія, при домѣ садъ, выгодворенный контрактомъ для прогулокъ воспитанниковъ. Открытіе общежитія послѣдовало 7 февраля 1879 года. Вскорѣ оказалось, что помѣщенія для всѣхъ желающихъ жить въ общежитіи не достаточно, законтрагованныхъ надворныхъ службъ недостаточно для помѣщенія хозяйственныхъ запасовъ. Явилось и особаго рода неудобство наемной квартиры: воспитанники съ наступленіемъ весны, согласно контракту, стали пользоваться садомъ для ученія уроковъ и для игръ. Играя, случалось, сломать вѣточку,—сорвутъ и ягодку, бросаютъ другъ въ друга опавшими съ деревь яблоками,—хозяева предъявляютъ претензіи и жа-

*) Продолженіе. См. № 19790.

любы, и требуют, чтобы воспитанники, выходя въ садъ, не ломали вѣтвей, не брали бы ни крыжовника, ни яблоковъ, или бы не ходили въ садъ. Все это заставило комиссію объ устройствѣ общежитія подумать о покупкѣ заарендованнаго дома въ собственность епархіи. При этомъ комиссія имѣла въ виду и то, что въ 6 лѣтъ придется заплатить за квартиру 12,000 рублей, въ десять же лѣтъ цѣлыхъ 20,000 руб. Самъ покойный преосвященный Григорій два раза заѣзжалъ въ квартиру воспитанниковъ, обходилъ всѣ комнаты, разъ пробылъ въ нихъ около часа. Въ это именно посѣщеніе общежитія, сидя на балконѣ, съ котораго видѣнъ весь садъ, покойный преосвященный высказалъ слѣдующія дорогія слова: „Хорошо все это; пужно довести заводъ до такого положенія, чтобы онъ давалъ „полное содержаніе семинаристамъ, какъ въ Нижнемъ „Новгородѣ, а не квартиру только съ прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ; вы, добавилъ преосвященный, обращаясь ко мнѣ, эконому общежитія, — предсѣдатель свѣчнаго комитета должны къ этому стремиться“....

Послѣ надлежащихъ соображеній, послѣ спроса духовенства чрезъ благочинныхъ — ограничиться наймомъ дома или купить оный, при чемъ духовенство въ большинствѣ высказалось за покупку, послѣ наконецъ осмотра дома самимъ преосвященнымъ, и съ его формальнаго разрѣшенія, комиссія рѣшила купить и купила домъ за 20,000 рублей. Деньги взяты изъ завода.

Когда только еще шла рѣчь объ открытіи общежитія для воспитанниковъ семинаріи между духовенствомъ высказывалось и такое опасеніе, не вышла бы изъ общежитія старинная бурса... Тогда-де учениковъ придется развѣ силою власти гнать въ общежитіе, а доброю волею они не пойдутъ, и домъ можетъ остаться безъ жильцовъ.

Но не вышло изъ нашего общежитія старинной бурсы, напротивъ много превзошло оно существующее при семинаріи казенное общежитіе въ отношеніи простора и стола, хотя и казенное общежитіе давно уже перестало быть старинною бурсою. Когда, послѣ покупки дома, нѣкоторой перестройки въ немъ и по перестройкѣ надворнаго флигеля, явился достаточный просторъ, и число воспитанниковъ въ общежитіи съ 80 доходило до 100. Были при этомъ, что даже ученики, имѣвшіе по своему положенію право проситься на казенное содержаніе при семинаріи, не просились объ этомъ и оставались въ епарх. общежитіи, платя рденги. Я поступилъ на должность экономиста, для доказать, что общежитіе семинарское можетъ походить совсѣмъ не на старинную бурсу, а на семью, содержащуюся безбѣдно и даже очень хорошо. И при моемъ управленіи экономіею, общежитіе походило именно на такую семью. Общія правила, конечно, необходимы и они наблюдались, но не безъ исключеній. Ученикъ таеъ или иначе загрязнилъ свое бѣлье, — неужели ему ходить въ грязномъ? Онъ имѣетъ надобность быть въ хорошемъ семействѣ, — неужели отказать ему въ чистой сорочкѣ? Иные ученики викаръ не могутъ ѣсть гречневую кашу съ постнымъ масломъ и даже съ коровиномъ (признакъ катарра желудка), — неужели заставить ѣсть неваримое ихъ желудкомъ или оставить полуголодными? Одинъ отличный по успѣхамъ и поведенію ученикъ І. кл. Б. никогда не ѣлъ никакой рыбы — ни соленой, ни свѣжей, ни вареной, ни жареной. И я находилъ возможнымъ восполнить для такихъ столъ, лишь бы я то замѣтилъ или узналъ. Для учениковъ заболѣвшихъ, но на первое время не считавшихъ нужнымъ поступить въ семинарскую больницу, всегда, если только они желали, или я самъ замѣчалъ въ томъ надобность,

готовилось кушанье особое. Чтобы предотвратить могущія быть справедливыя и несправедливыя претензіи учениковъ на скудость стола, я съ перваго же дня принялъ за правило имѣть столъ для себя и моей семьи изъ кострюли и изъ одного горшка съ воспитанниками и за это вносить въ ихъ кассу за себя и за каждое лицо моего семейства тотъ же денежный взносъ, какой они вносили съ добавленіемъ за хлѣбъ въ вакаціонное время, когда ученики разъѣзжались. (Прочую провизію въ вакаціонное время я покупалъ уже на свои деньги). Пользуясь однимъ столомъ съ воспитанниками, очень и очень рѣдко я покупалъ для своей семьи что либо особое изъ провизіи, конечно, на свои деньги. Я находилъ, что и безъ особыхъ прибавокъ столъ удовлетворителенъ, а что удовлетворительно для моей семьи, то достаточно и для каждаго ученика семинаріи. Случалось, что въ постные дни столъ выходилъ и не такой, чтобы все могли быть имъ довольны; но и въ такихъ случаяхъ ученики не могли быть въ претензіи, когда знали, что я съ семьею ѣмъ тоже самое, что они. Тогда каждый изъ нихъ могъ понять, что въ данное время онъ на извѣстныхъ денежныхъ средствахъ имѣть за столомъ что нибудь лучше — нельзя. Вообще говоря, столъ въ общежитіи былъ очень и очень удовлетворителенъ. Иные отцы жившихъ въ общежитіи воспитанниковъ не раздѣляли мнѣ даже замѣчанія, что столъ прихотливъ, что нужно бы вести его попроше, что сыновья, пріѣзжая домой, просятъ у матерей такихъ же кушаній, какія въ общежитіи, а матери не могутъ удовлетворить ихъ желаній. Другіе высказывали недоумѣніе, какъ можно содержать такъ на 60 р. въ годъ; а небогатые чиновники, хотя, конечно, и въ шутку, спрашивали, — не возьмутъ ли ихъ въ общежитіе за такую плату съ придачею платы за квартиру. Покойный преосвящен-

ный дѣлалъ мнѣ даже внушенія, чтобы я не баловала учениковъ столомъ, намекала на это и начальствующие въ семинаріи лица. Но излишествъ и прихотей въ столѣ, конечно, не могло быть, а весь секретъ хорошаго стола былъ очень простой. Онъ состоялъ въ дѣятельномъ приглядѣ моемъ за цѣлостію купленной провизіи и за приготовленіемъ изъ оной кушаній. Я не скупилась на наемъ порядочнаго повара. Порядочный поваръ изъ немощаго сдѣлаетъ хорошо. Кушанья готовились особо къ обѣду и особо къ ужину въ кастрюляхъ на плитѣ. Въ общежитіи было 6 коровъ, молока было много, а послѣ постовъ скоплялась и смѣтана и масло, — не пропадало и кислое молоко, — и оно было не малымъ подспорьемъ въ экономіи. Я не дѣлала росписи кушаній даже на недѣлю (пытался, да бросилъ); съ росписью приходится стѣснять себя въ выборѣ провизіи на рынкѣ и покупать не ту, которой много и дешева, а ту, какую нужно по росписи, хотя бы ея на рынкѣ въ извѣстный день почти не было и потому дорога. Извѣстно, наприм., что ну насъ въ Пензѣ иной разъ свѣжей рыбы совсѣмъ нѣтъ на рынкѣ, а если и можно ее найти, то развѣ только для людей богатыхъ. Не роспись нужна, а нуженъ сытный столъ, хотя бы и безъ росписи. Роспись говорить о числѣ и наименованіи кушаній, но никакъ не о качествахъ ихъ. Денегъ на все содержаніе учениковъ доставало и даже осталось отъ 1-го года около 350 рублей.

Въ 1880 году наступила дороговизна на всѣ жизненные припасы: ученики и ихъ отцы стали опасаться, что въ общежитіи или столъ будетъ хуже прежняго или придется увеличить плату за содержаніе. Но на плата не возвышена, ни въ качествѣ стола существенной перемены не послѣдовало: пришлось сократить расходы только на са-

харный песокъ, ягоды и бѣлые грибы для соусовъ. Воспитанники какъ и прежде имѣли по утрамъ чай съ булкою, за обѣдомъ три, за ужиномъ два кушанья, съ тою разницею противъ прежняго времени, что мясное блюдо стало подаваться одно за обѣдомъ (а не два, какъ прежде) и одно за ужиномъ, рыбное—одно только за обѣдомъ; въ воскресные же дни и праздничные за обѣдомъ, какъ и прежде, подавались два мясныхъ кушанья. Количественно мяса рассчитывалось $1\frac{1}{4}$ ф. на воспитанника въ праздничные дни и 1 ф. безъ $\frac{1}{8}$ или $\frac{1}{10}$ ф. въ будни; какъ это видно изъ записи ежедневнаго забора мяса изъ лавки. Фактическими или документальными доказательствами удовлетворительности стола служатъ книжки и счета изъ лавокъ, показывающіе, сколько и на какую сумму забрано мяса, соленой рыбы, пшеничной муки, бѣлыхъ грибовъ, мелкаго изюму для соусовъ въ постные дни и проч. и проч. Иноепархіальные и изъ свѣтскихъ сословій живущіе въ епархіальномъ общежитіи ученики (ихъ 11) вносятъ за содержаніе увеличенную плату (75 руб.), но ни одинъ изъ нихъ не выражалъ даже намѣренія перейти на частную квартиру, а ихъ отцы постоянно выражали лишь опасеніе, какъ бы ихъ сыновей не выслали изъ общежитія. Ни одинъ изъ прочихъ воспитанниковъ также не уходилъ на частную квартиру по недовольству столомъ. Число всѣхъ живущихъ въ общежитіи никогда не понижалось ниже 90 чел. Ни одной жалобы семинарскому начальству отъ воспитанниковъ или отъ ихъ отцовъ не было. За столомъ общежитія, случалось, кушали пріѣзжавшіе къ сыновьямъ отцы и находили столъ хорошимъ. Въ общежитіи жили ученики и родственные здѣшняго градскаго духовенства аглицы, составляющихъ начальство семинарій; поэтому эти лица знаютъ отъ учениковъ общежительскій столъ, и ринктон

никогда не сказалъ ни про него худого слова. Напротивъ находили столъ даже роскошнымъ и только спрашивали: — достаетъ ли денегъ. О качествѣ и питательности общедетельскаго стола за все время (2 $\frac{1}{2}$ г.) управленія моего экономіей, равно какъ и о чистотѣ воздуха въ комнатахъ и бѣлья воспитанниковъ свидѣтельствуется чрезвычайно рѣдкими случаями заболѣванія воспитанниковъ. Заботясь о достаточности стола воспитанниковъ въ дорогой по содержанію 188 $\frac{0}{1}$ учебный годъ, можно было ожидать передержки на столъ. Передержка и вышла, но только около 5 р. на каждого воспитанника. Она съ избыткомъ покрывается въ наступившемъ за тѣмъ году разницею въ удешевленіи цѣнъ на ржаную муку. (въ 188 $\frac{0}{1}$ учебн. году цѣна 1 р. 20 к. — 1 р. 60 к., въ 188 $\frac{1}{2}$ учебн. году цѣна 1 р., затѣмъ 90 и 80 коп.), не говоря уже о пшѣнахъ на прочіе сорта хлѣба. Можно бы и не допустить передержки, можно, пожалуй, сдѣлать сбереженіе изъънимаемыхъ на дневное содержаніе ученика 20 коп. Но я не похвалилъ бы такихъ экономовъ, а спросилъ бы ихъ: чѣмъ же они кормятъ воспитанниковъ и воспитанницъ и въ какомъ количествѣ выдаютъ тѣ или другіе припасы на каждое лицо? Сбереженія въ такомъ случаѣ могутъ быть только на счетъ желудка и здоровья воспитанниковъ, необходимо сопровождаются блѣдностію лицъ, худосочиємъ и слабымъ развитіемъ молодыхъ организмовъ, уныlostію и мрачностью характеровъ. Нѣтъ, ужъ лучше допустить при дороговизнѣ передержки, а дѣтей до такого состоянія не доводить. Впрочемъ, здѣсь не лишне замѣтить, что за 188 $\frac{0}{1}$ учебный годъ ни одно изъ общежитій не обошлось безъ передержекъ и долговъ.

Не смотря на описанные мною порядки общежитія и экономію, коммиссія 1880 г., ревизовавшая общежитіе

(Окончаніе 4-го кн.)

наша въ немъ многіе недостатки. Но одинъ изъ членовъ ревизовавшей общежитіе комисіи, о. Пересѣловъ, не согласившись съ отзывомъ комисіи, подаль стѣзду слѣдующій письменный докладъ: „При осмотрѣ общежитія воспитанниковъ семинаріи оказалось: 1) Квартира г. надзирателя Архангельскаго приличная, по его заявленію, въ-сколько тѣсна. Заменить ее другою невозможно безъ стѣсненія учениковъ общежитія. 2) Завѣтная комната была въ чистотѣ и опрятности; воздухъ свѣжій, форточки и вентиляціи были открыты, непріятнаго запаха никакого не было, исключая одной верхней комнаты, въ которую проникаетъ запахъ непріятный отъ склада грязнаго бѣлья подъ лѣстницею, ведущею въ эту комнату *). Въ спальняхъ комнатахъ койки размѣщены довольно свободно, онѣ были покрыты полотняными бѣлыми простынями и байковыми одѣялами съ одной подушкой. Стѣны и потолки требуютъ новой окраски. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ рамы ветхія должны быть замѣнены новыми (въ верхнихъ комнатахъ). Кухня снабжена всеми принадлежностями въ достаточномъ количествѣ и въ ней было довольно чисто. 3) Комиссія застала учениковъ за обѣдомъ. Обѣдъ состоялъ изъ трехъ блюдъ: 1-е было покончено, 2-е блюдо рыба свѣжая въ холодномъ, 3-е блюдо влюквенный кисель. Обѣдъ этотъ былъ болѣе, чѣмъ удовлетворителенъ. Насколько мнѣ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ **), въ праздничные и воскресные дни столъ учениковъ дополняется пирогами или рисовыми котлетами въ скоромные дни мясными котлетами съ соусомъ и молочной

*) Бѣлье снимали воспитанники такъ часто, какъ кто жеваль; подъ лѣстницею въ чуланѣ оно не могло лежать болѣе двухъ дней. Поэтому не могло быть запаха отъ бѣлья, а отъ чего либо другаго пахло. Случайность какая нибудь.

**) Два сына о. Пересѣлова жили въ общежитіи; о. П. и самъ бывалъ у дѣтей въ общежитіи.

кашей. Вообще, по моему наблюденію, съ самаго времени открытія общежитія порядокъ въ ономъ и продовольствіе учениковъ ведутся безукоризненно, благодаря опытности и распорядительности о. эконома. Правда, были заявленія недовольства столомъ и прислугою со стороны учениковъ; по моему мнѣнію эти заявленія не имѣютъ никакого значенія, какъ заявленія отдѣльныхъ лицъ, не имѣющія основанія въ порядкахъ общежитія. Таковы напр. жалобы учениковъ на то, что въ ряду бушаньевъ иногда подается горохъ, или жалобы на то, что не дается имъ особенной прислуги на посылки по ихъ прихотямъ. А если принять во вниманіе нывѣвшую дороговизну на жизненные припасы и годовую плату 60 рублей съ воспитанника, то столъ ученическій оказывается роскошнымъ, каковой столъ возбуждаетъ зависть, какъ намъ извѣстно, въ ученикахъ казенно-боиныхъ. 4) Надворныя службы при общежитіи послѣ пожара вновь устроены въ порядкѣ и достаточны для помѣщенія скота. 5) Квартира о. эконома въ 7 небольшихъ комнатъ въ особомъ отъ общежитія учениковъ флигелѣ на дворѣ. Квартира очень приличная какъ для священника губернскаго и притомъ семейнаго. На основаніи сихъ данныхъ лучшаго порядка въ общежитіи учениковъ при существующей дороговизнѣ на жизненные припасы желать не возможно. Я съ своей стороны честь имѣю просить духовенство съѣзда выразить о. эконому общую нашу признательность за его честный трудъ и распорядительность. — Съѣздъ, довѣривъ болѣе этому докладу, чѣмъ отзыву другихъ членовъ, изъявилъ мнѣ благодарность (Пенз. Еп. В. 1881 г. № 2). Цѣлый годъ послѣ того въ общежитіи продолжали жить ученики семинаріи съ описанными выше удобствами какъ въ отношеніи помѣщенія, такъ и въ отношеніи стола. **А. Терновскій.**

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ іерархіи. Открытіе въ Калугѣ благочиннической бібліотеки съ читальнею. О привлеченіи духовенства къ ближайшему участию въ судьбѣ народнаго образованія. О количествѣ учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи. Постановленія самарскаго епархіальнаго съѣзда.

Епископъ харьковскій Іустинъ назначенъ епископомъ подольскимъ, а епископъ дмитровскій, викарій московской епархіи, Амвросій перемѣщенъ на епископскую кафедру въ Харьковъ. Состоялись еще слѣд. перемѣщенія: Θεоктиста, епископа симбирскаго, — въ Рязань, Варсанофія, епископа старорусскаго, викарія новгородскаго, — въ Симбирскъ, Анастасія, втораго викарія с.-петербургскаго, — въ Новгородъ. Предполагается также преосвященнаго Виталія, епископа острожскаго, викарія волынскаго, назначить въ Могилевъ на мѣсто архіепископа Евсеія, увольняющагося по совершенно разстроенному здоровью на покой.

— Въ Калугѣ, при епархіальномъ женскомъ училищѣ, положено основать благочинническую бібліотеку съ читальнею. На покупку книгъ для бібліотеки положено взимать, каждаго года, въ январѣ съ каждой г. Калуги церкви по 6⁰/₁₀₀ съ такъ называемаго свѣчнаго налога, что составитъ въ годъ 100 р. 98 к. При бібліотекѣ положено учредить продажу библейскихъ, богослужебныхъ и другихъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ.

— „Голосъ“ слышалъ, что возбужденный въ официальныхъ сферахъ вопросъ о возстановленіи такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ прямо не затрогиваетъ существующихъ земскихъ школъ, подчиненныхъ вѣдомству министерства нар. просвѣщенія. Въ данномъ случаѣ идетъ дѣло пока только о привлеченіи духовенства къ ближайшему участию въ судьбѣ народнаго образованія вообще. Цер-

ковно—приходскихъ школъ насчитывается въ настоящее время свыше 4,000; ожидается же на будущее время учрежденіе такихъ школъ и при тѣхъ церквахъ, особенно сельскихъ, при которыхъ до сихъ поръ школъ не было. Что касается кредита на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, то на первыхъ порахъ, начиная съ будущаго 1883 года, будетъ отпускатся на содержаніе ихъ тотъ незначительный кредитъ изъ суммъ государственнаго казначейства (около 50,000 руб. въ годъ), который уже и былъ отпускаемъ прежде на эти школы и который впоследствии перечисленъ былъ, за передачу означенныхъ школъ, въ вѣдомство министерства нар. просвѣщенія, изъ смѣты духовнаго вѣдомства въ смѣту этого министерства. Кредитъ этотъ, какъ слышно, будетъ перечисленъ вновь въ смѣту дух. вѣдомства. Затѣмъ вопросъ объ ассигнованіи какаго либо новаго денежнаго кредита на содержаніе церковно - приходскихъ школъ (который потребуется, конечно, въ довольно значительныхъ размѣрахъ) будетъ подлежать дальнѣйшему разсмотрѣнію въ порядкѣ законодательномъ.

— Количество учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, со времени открытія общежитія до послѣдняго времени, было слѣдующее: къ концу 1879—80 уч. года въ общежитіи было 90 человѣкъ; въ началѣ 1880—81 года было 95, изъ коихъ въ казенный домъ поступило въ сентябрѣ мѣсяцѣ 6 человѣкъ; къ концу года числилось 84; въ началѣ 1881—82 года было 93; въ казенный домъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, вышло 14 и къ концу года числилось 68; изъ нихъ вышло изъ общежитія за окончаніемъ курса 1, за увольненіемъ изъ семинаріи 4, по собственному желанію на квартиры 8,—всего 13 человѣкъ; въ настоящемъ году изъ прежнихъ воспитанниковъ находятся въ общежи-

тии 55, вновь поступило въ сентябрѣ 41,—всего въ обще-
житіи 96.

— Самарскій епархіальный сѣздъ, происходившій 25го
мая—6го іюня, сдѣлалъ нѣсколько постановленій, имѣю-
щихъ значеніе для духовенства и другихъ епархій. Такъ,
сѣздъ постановилъ: во избѣжаніе напрасной траты времени
черезъ назначеніе комиссіи для повѣрки операцій епар-
хіального свѣчнаго завода во время засѣданій самаго сѣзда,
назначить заблаговременно и теперь же особую комиссію
изъ четырехъ членовъ для ссыланнаго дѣла на будущій
1883 годъ, такъ чтобы члены этой комиссіи явились въ
г. Самару двумя недѣлями ранѣе срока собранія епар-
хіального сѣзда, такъ какъ скороспѣшныя комиссіи во
время самаго сѣзда не находятъ возможности входить въ
подробную провѣрку всѣхъ дѣлъ и статей по операціямъ
завода, и избралъ четырехъ членовъ комиссіи для упомя-
нутаго дѣла, которымъ и назначилъ по 50 руб. каждому
на содержаніе и разъѣзды, равно и на наемъ рабочихъ
изъ тѣхъ же средствъ, какими вообще пользуются депу-
таты сѣздовъ, разложивъ сумму 200 руб. на духовенство
всей епархіи, по 27 коп. съ одноклирнаго причта. Въ
руководство на будущее время для комитета сѣздъ уста-
новилъ слѣдующія правила: а) выѣнить въ обязанность
церковнымъ причтамъ и старостамъ брать на заводъ или
въ лавочкахъ его не менѣе того количества свѣчей, какое
назначено самими духовенствомъ на благотворительныхъ
сѣздахъ; б) съ тѣхъ старостъ и членовъ причта, кои не
будутъ выбирать свѣчей епархіального завода въ положен-
номъ ими же самими количествѣ, предоставить комитету
завода взыскивать, черезъ благотворительныхъ, съ нихъ штрафъ,
по 8 руб. за каждый недобранный пудъ; в) каждый цер-
ковный староста можетъ сдавать свѣчныхъ огарковъ въ

свѣчную лавочку не болѣе третьей части купленныхъ въ той же лавочкѣ свѣчей, считая огарки по 15 руб. за пудъ; г) для отличія свѣчей и огарковъ епархіальнаго завода отъ свѣчей и огарковъ другихъ заводовъ, поручить комитету класть на свѣчахъ или особое клеймо, или употреблять цвѣтной фитиль, что будетъ удобнѣе и цѣлесообразнѣе; правила эти приняты за руководство, если они будутъ утверждены епархіальнымъ начальствомъ, съ 1 января 1883 года; д) къ пособію въ содержаніи тѣмъ казенно-коштнымъ воспитанникамъ семинаріи, которые по какимъ нибудь обстоятельствамъ лишаются казеннаго содержанія, а въ послѣдствіи оказываются способными къ продолженію своего образованія, съѣздъ постановилъ выдать изъ эмиритальной кассы епархіи, въ единовременное пособіе до будущаго епархіальнаго съѣзда, сумму во 100 руб., какую и предоставилъ правленію семинаріи получить, по мѣрѣ надобности, изъ комитета кассы.

— Орловское земство постановило открыть при епарх. училищѣ спеціальнѣй педагогическій классъ для приготовленія учительницъ въ земскія школы.

— Высочайше награждены: 1) орденомъ *св. Анны 3 ст.* — препод. Пенз. дух. сем. — П. Озерецкій и Д. Троицкій; 2) орденомъ *св. Станислава 3 ст.* — препод. той же сем. Евг. Успенскій.

О П Е Ч А Т К И.

Въ неофициальной части № 19-го
напечатано: должно быть:
на стр. 7-й, въ строк. 5—6: которые не могутъ дать
которые не могутъ дать не никакого назиданія
только никакого назиданія

въ строкѣ 17-й царствуютъ царствуютъ
на стр. 8-й, въ строк. 14-й: это что
въ строкѣ 31-й: убѣжденію убѣжденію въ той или
той или другой истинѣ другой истинѣ
на стран. 10-й, въ строкѣ
15—16-й: поражать поражать
на стран. 11-й, въ строк.
1—2-й: въ случаѣ въ томъ случаѣ
на стран. 26, стр. 22: лучше чужіе

При семъ № прилагается объявленіе отъ конторы англійскаго агентства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ о шоколадѣ Ратаблёръ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Толки свѣтской печати по поводу недавняго слуха о намѣреніи правительства поддержать и усилить церковно-приходскія школы, свящ. Ѳ. Тихомірова; 2) О состояніи Пенз. епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и семинарскаго обществія, свящ. А. Терновскаго; 3) Внутреннія извѣстія.

Редакторы, преподаватели семинаріи (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.



Доволено ценз. Пенза, 15 октября 1882 г. Цензоръ, рект. сем. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.