

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го августа. № 15. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Слово на день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.

Иисусъ прохождение свое въ грады и веси проповѣдуя и благовѣстствуя Царство Божіе... И жены нѣкія, яже блзху исцѣлены отъ духовъ злыхъ и недуговъ: Марія нарицаемая Магдалина, изъ нея же бысовъ семь изыде... и ныи мнози, яже служатъ Ему отъ имъній своихъ. (Лук. 8; 1, 2 и 3).

Въ настоящій день св. Церковь празднуетъ память равноапостольной Маріи Магдалины. Для православныхъ сыновъ Россіи память равноапостольной Маріи Магдалины должна быть тѣмъ священнѣе, что имя ея носить наша Благочестивѣйшая Императрица Марія Феодоровна. И нѣтъ сомнѣнія, въ настоящія минуты мы собрались въ сей храмъ не для того только, чтобы вознести молитву къ равноапостольной Маріи о ея ходатайствѣ и заступленіи за насъ предъ престоломъ Царя Небеснаго, но особенно для того, чтобы она своимъ небеснымъ заступленіемъ сохранила и укрѣпи-

ла на многія лѣта жизнь Благочестивой Государыни Нашей, драгоценную какъ для благословеннаго царствующаго Дома, такъ и для всѣхъ вѣроноданныхъ Царя Нашего, привыкшихъ видѣть въ лицѣ Ея Величества истинную Матерь отечества. При таковыхъ чувствахъ, православные сыны Россіи, благовременно остановиться въ настоящія минуты благоговѣйною мыслию на нѣкоторыхъ чертахъ жизни равноапостольной Маріи Магдалины, въ наученіе паче отмѣченныхъ святыми евангелистами.

По сказанію евангельскому (Марк. 16, ст. 9), надъ Маріей Магдалиной сперва тяготѣло ужасное несчастіе: ее мучили семь бесовъ — лютыхъ духовъ злобы. За что именно сатана такъ люто мучилъ дочь Авраамову, мы не можемъ знать. Быть можетъ, грѣшныя, Божій по своимъ, непостижимымъ для насъ, планамъ допустить это ужасное испытаніе, чтобы явились дѣла Божіи надъ равноапостольной, подобно тому, какъ по объясненію Самого же Спасителя, одинъ слѣнорожденный находился въ этомъ тяжкомъ состояніи не за какіе либо свои грѣхи или грѣхи родителей, но да явятся на немъ дѣла Божіи (Ев. Іоан. 9, ст. 2, 3). Какъ-бы то впротѣмъ ни было, для насъ поучительна всецѣлая перемена въ жизни Маріи Магдалины. Какъ только дошелъ до нея слухъ о необыкновенномъ Чудотворцѣ Христѣ, исцѣляющемъ всяку болѣзнь и язю въ людяхъ (Мѣ. 9, 35), она не стала любоваться, не стала относиться съ недовѣріемъ къ этому Врачу, а поспѣшила найти Его и, нашедши немедленно получить отъ Него исцѣленіе отъ мучившихъ ее злыхъ духовъ. Съ этого времени и навсегда уже Марія Магдалина, какъ изображаетъ ее намъ св. Евангеліе, всѣмъ сердцемъ, всею душою, всѣмъ существомъ, своимъ прививается къ Небесному Чудотворцу и Утѣшителю Христу; въ Немъ она увидѣла свѣтъ благодати, обновленія и спасе-

нія. Исцѣлившій ее Врачъ Небесный сталъ для нея вождѣніемъ всего земнаго; она повсюду послѣдовала за Божественнымъ Наставникомъ, внимая Его спасительному утѣнію; она не устала даже, хотя и вдалекѣ, сопровождать своего Господа до самаго мѣста крестныхъ Его страданій, и чрезъ то самое, несомнѣнно, коснулась того оружія скорби, которымъ, по предреченію Симеонову, увязлено было сердце Пречистой Дѣвы Маріи, видѣвшей самую жестокаго страданія безгрѣшнаго Сына Своего и Бога. Вотъ первая снѣлая и поучительная для насъ черта въ жизни равноапостольной Маріи Магдалины: освободившись силою и благодатію Христовою отъ семи лютыхъ духовъ злобы, жившихъ въ ней и мучившихъ ее, Марія Магдалина осталась потомъ во всю жизнь свою самою искреннею и благодарною ученицею Христовою.

Не такъ-ли подобаетъ, слуш. христ., и всѣмъ намъ принимать дары и благодѣнія Божіи, разнообразно являемыя къ намъ десницею Божіею? Никто изъ насъ не дерзнетъ сказать, чтобы въ жизни его не было видимыхъ и осязательныхъ явленій милости къ нему Божіей. Наша невнимательность къ путямъ промысла Божіи, разбѣянное среди житейскихъ, всецѣло обдергающихъ насъ заботъ и увлеченій, а иногда и духовное закоснѣніе въ грѣховномъ состояніи, — вотъ что бываетъ причиною, что мы часто не видимъ и не хотимъ разумѣть дѣи посѣщенія насъ Божіи. Но слову апостольскому, мы живемъ, движемся и сѣмъ (Дѣян. 17, 28). А что сказать о той милости Божіей, которую Господь излилъ на насъ, содѣлавъ насъ новою тварію во Христѣ и даровавъ намъ вся божественныя силы къ вѣчному животу и благочестію? Испозилемся-ли мы живѣйшею благодарностію къ Господу — Благодѣтелю, какъ была благодарна Марія Магдалина, по исцѣленіи своемъ послѣдо-

завшая всецѣло за Господомъ? Напротивъ, дары и благодаренія Божіи не пробуждаютъ-ли въ насъ только временное, минутное обращеніе къ Богу? Проходитъ нѣсколько времени, и мы забываемъ явные знаки милости Божіей, снова погружаемся въ обычные дѣла житейскія и являемся не лучше тѣхъ девяти прокаженныхъ мужей, которыхъ Господь исцѣлилъ и которые не подумали возвратиться воздать славы и благодаренія Божественному Врачу своему какъ то сдѣлалъ благодарный самарянинъ. И такъ слыш. бл., если и къ тебѣ была когда либо уже простерта или прострется наказующая и въ тоже время милующая Десница Божія, потщись, по слову апостольскому (2 Кор. 6, 1), не вотще пріяти благодать Божію; постарайся неослабно возгрѣвать даръ Божій вѣрою и добрыми дѣлами; пусть мысль твоя неослабно устремится къ Сѣдѣщему на небесахъ; слѣши къ Нему благоговѣнною молитвою во храмъ, прилежи съ ревностью и святою любовію открыть слухъ твой и вниманіе. Къ слышанію и сердечному усвоенію слова Божія, вознѣцаемаго св. Церковію, возжелай чаще прикасаться къ своему Спасителю Христу въ священнахъ знаменіяхъ и таинствахъ, паче же всего въ таинствѣ тѣла и крови Его.

Другую свѣтлую и поучительную черту въ жизни Маріи Магдалины евангельская исторія указываетъ намъ въ томъ, что равноапостольная Магдалина, въ знакъ своей благодарности, служаше Ему какъ замѣчаетъ Евангелистъ Матѳей (Мѳ. 27, 55). Въ чемъ состояло служеніе сіе? Господь нашъ І. Христосъ, Владыка всея твари, пришедши на землю для спасенія людей, не имѣлъ даже гдѣ главу поклонити. Все Его служеніе на землѣ направлено было къ тому, да сотворитъ волю пославшаго Его и совершитъ дѣло Его; волю пославшаго Онъ Самъ называлъ брашномъ

своимъ (Іоан. 4, 34). Однакожъ, земная плоть Христова, хотя и пречистая, нуждалась въ подкрѣпленіи себя нищею и въ другихъ насущныхъ потребностяхъ. Вотъ здѣсь-то Марія Магдалина, вмѣстѣ съ другими святыми женами, и оказывала достойное служеніе своему Господу и Учителю; всѣ силы свои она посвятила на служеніе сіе, все достояніе свое употребляла на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ Спасителя и Его учениковъ. Ев. Лука прямо и опредѣлительно говоритъ, что Марія Магдалина и другія жены нѣкія, яже бяху исцѣлены отъ духовъ злыхъ и недухъ, служаху Господу Іисусу отъ имѣній своихъ (8, ст. 3) и Господь, безъ сомнѣнія, благоволятельно принималъ отъ св. женъ оказываемое Ему служеніе въ обычныхъ житейскихъ нуждахъ.

О, если бы и всѣ мы и особенно всякая жена христіанская подражала равноапостольной Маріи въ дѣлѣ такового служенія Господу! Конечно, Господь нашъ І. Христосъ не обращается нынѣ съ нами на землѣ, какъ жилъ Онъ нѣкогда, и мы служить Ему не можемъ такъ же и тѣмъ же, какъ и чѣмъ служила Ему Марія Магдалина; но Онъ даровалъ всѣмъ намъ полную возможность служить Ему въ лицѣ меньшихъ братьевъ—бѣдныхъ и сирыхъ рода человѣческаго, и всякое благодѣяніе, оказываемое имъ, принимаетъ прямо въ Своему Лицу, и за всякое дѣло любви и милосердія къ ближнему общаетъ воздать милостію на страшному судѣ Своемъ. Вотъ гдѣ должно быть истинное поприще для дѣятельности всякой жены христіанской! Нынѣ часто можно слышать или прочесть, какъ многіе, неразумѣющіе силы слова и закона Божія, желали бы и усиливаются поставить другую половину рода человѣческаго въ положеніе, не свойственное ей и по самой природѣ, и по назначенію творческому. Пусть не оскорбляются жены

христіанскія, не потерявшія еще вѣры въ откровенное слово Божіе, когда скажутъ имъ, что ихъ обязанности давно уже опредѣлены, вслѣдъ еще за грѣхонаденіемъ и точно выяснены свят. Апостолами. Усиливаясь дать женѣ болѣе обширную дѣятельность на пользу человѣчества, мудрецы міра сего хотятъ только перевершить дѣло творческое, и ведутъ жену не къ совершенству, ей назначенному, а къ большому и большому низращенію всего порядка Божія. Откуда, въ самомъ дѣлѣ, происходитъ то весьма грустное явленіе, что въ появившемся среди нашего отечества за послѣдніе времена противоправительственномъ и противорелигіозномъ тайномъ обществѣ не послѣднюю роль стали играть не рѣдко жены и даже дѣвы, у которыхъ, какъ оказывается, давно уже потеряна вмѣстѣ со стыдомъ, всякая добродѣтель, свойственная христіанской женѣ, нѣче же дѣвѣ?—Каждый, по Апостолу, долженъ стоять во своемъ чинѣ. Пусть прамѣръ равноапостольной Маріи Магдалины вразумитъ и научитъ васъ, какъ мы должны содѣлать свое спасеніе. Истинное достоинство и дѣлота христіанской женщины состоятъ не въ громкихъ дѣяніяхъ общественныхъ, а въ скромномъ устроеніи семейнаго счастья, по духу евангельской любви, въ дѣлахъ милосердія страждущему человечеству и въ служеніи Господу. Не этимъ ли духомъ любви и милосердія подита благочестивѣйшая Государыня наша, соименная равноапостольной Маріи Магдалинѣ? Сколько благотворительныхъ заведеній, по духу христіанскаго милосердія, поддерживаются Ея царскимъ вниманіемъ и содѣйствіемъ, сколько сирыхъ, безкровныхъ обрѣтаютъ покровъ и спасеніе въ нихъ и заочно благословляютъ Ея незабвенное имя? Благословенъ Господь Богъ нашъ, изъ Него же всяко отечество на небесѣхъ и на землѣ именуется (Еф. 3, 15), вздревле даровавшій и не пре-

стающий даровать православному народу русскому истинных отцовъ въ царяхъ вашихъ и истинныхъ матерей въ царицахъ!

Сл. хр! Мы видѣли, какъ крѣпка и сильна была любовь Маріи Магдалины къ Іисусу Христу. Она слѣдовала за Господомъ до самаго мѣста крестныхъ мученій и страданій Его, сидѣла примо гроба, когда благоговѣйные мужи и ученики Господни погребали пречистое тѣло Его. Эта любовь подвигла ее, по прошествіи іудейской субботы, еще сущей тѣмъ, тѣло рано поспѣшить ко гробу Спасителя, да помажетъ Его ароматами, хотя Марія знала, что ко гробу приставлена невѣрная стража. Поистинѣ, велика была вѣра и любовь Маріи Магдалины ко Господу, и крѣпка, яко смерть. Но за то и Господи достойно наградили равноапостольную. Онъ, по воскресеніи своемъ, первой ей явится и утѣшаетъ любящее и скорбящее сердце ея. Отъ сильной радости, Марія Магдалина, кунно съ другими женами, приступавше къ гробу, поклонилась Ему (Мат. 28, 7—9). Для насъ, братіе, здѣсь еще новая чудная и поучительная черта вѣры и любви Маріиной. Не довольствуется она радостною вѣстью воскресенія Христова, — она спѣшитъ сообщить радость всѣмъ ученикамъ Христовымъ, плачущимся и рыдающимъ (Марк. 16, 10). Такъ и всегда являютъ себя сердца истинно любящія. Дарами Божиими онѣ не желаютъ пользоваться одиѣ, а стремятся содѣлать и другихъ участниками въ этихъ дарахъ. Какой отсюда опять важный урокъ для всякой жены христіанской! Какъ первая жена содѣлалась виновницею паденія своего мужа, такъ и жена христіанская способна къ восстановленію и нравственному возвышенію даже и загрузѣвшаго въ невѣрїи мужа. Сердце жены болѣе открыто для благо-

датныхъ вѣнаній Духа Божія; она способнѣе къ пріятію истинъ вѣры и надежды христіанской и болѣе вліятельно можетъ распространять свѣтъ Христовъ въ средѣ общества, преимущественно семейнаго. О, если бы всѣ жены христіанскія, движимыя простотою вѣры своею въ Господа и горячію любовью къ Нему, потщились возгрѣвать таковыя же качества и свойства въ сердцахъ и умахъ мужей, а не привязывались къ какимъ-либо бездушнымъ и часто вреднымъ приличіямъ внѣшнимъ, мірскимъ: тогда онѣ содѣлались бы такими же благовѣстницами для рода человѣческаго утѣшительныхъ истинъ вѣры, надежды и любви христіанской, каковою явилась и Марія Магдалина для самихъ апостоловъ! Тогда можно было бы уповать, что тлетворный духъ времени и вѣка, стремящійся разрушить все святое и священное, въ истинно-христіанскихъ женахъ и матеряхъ встрѣтилъ бы для себя самую сильную и дѣйствительную преграду своему распространенію, къ счастью и благоденствію нашему не только семейному, но и общественному и государственному. Аминь.

Прот. С. Масловскій.

Въ какой мѣрѣ учебно-воспитательная часть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ подлежитъ вѣденію и обсужденію съѣздовъ духовенства?

Обязанности, лежащія на съѣздахъ духовенства, на столько разнообразны и важны, что при надлежащемъ отношеніи къ дѣлу, требуютъ весьма большаго вниманія и труда. Наприм., въ здѣшней епархіи на обсужденіе съѣздовъ предлагаются вопросы отъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ семинарскаго и училищнаго обществій, отъ свѣчнаго епархіальнаго завода, отъ правленія общества взаимнаго вспоможенія духовенства и проч. Въ ви-

ду такой многочисленности и разнохарактерности предметов, подлежащих обсужденію сѣздовъ духовенства, весьма важно опредѣлять, какія собственно дѣла должны входить въ кругъ занятій сѣздовъ духовенства. Часто случается, что нѣкоторые лица, по своимъ личнымъ побужденіямъ, поднимаютъ на сѣздахъ вопросы, совсѣмъ неподлежащіе ихъ вѣденію и, произвольно расширяя кругъ обязанностей сѣздовъ, съ одной стороны, ставятъ ихъ въ затрудненіе относительно удовлетворительнаго и правильнаго рѣшенія вопросовъ, въ которыхъ сѣзды не компетентны, а съ другой—отнимаютъ у сѣздовъ дорогое время для тщательнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ собственно сѣздамъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что сѣзды дѣлаютъ поспѣшныя, неосновательныя или неопредѣленныя постановленія не только по вопросамъ, которые имъ слѣдовало-бы совсѣмъ отклонить отъ себя, какъ неподлежащее ихъ вѣденію, но и по дѣламъ, сужденіе о которыхъ составляетъ прямую обязанность сѣзда.

Правда, для правильности въ порядкѣ своихъ совѣщаній, сѣзды предварительно должны составлять списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представлять таковой, чрезъ председателя на усмотрѣніе епарх. Преосвященнаго (опред. Св. Синод. 13—20 дек. 1867 г.), но это правило не всегда соблюдается, и вотъ на сѣздахъ часто рѣшаются вопросы, поднятые тѣмъ или другимъ депутатомъ, безъ предварительнаго представленія ихъ на архиепископское усмотрѣніе, а между тѣмъ эти вопросы оказываются совсѣмъ неподлежащими обсужденію сѣздовъ. Читая постановленія сѣздовъ духовенства разныхъ епархій, всего чаще встрѣчаемъ случаи расширенія обязанностей, лежащихъ на сѣздахъ, по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Кругъ дѣлъ, составляющихъ предметъ занятій епархіальныхъ и училищныхъ сѣздовъ духовенства, по отношенію собственно къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, опредѣленъ частію уставами

сихъ заведеній, частію разновременно состоявшимися опредѣленіями Св. Синода. Въ этихъ постановленіяхъ съ точностію указаны какъ цѣль сѣздовъ духовенства, такъ и тѣ стороны, съ которыхъ сѣзды имѣютъ право и обязанности разсуждать и дѣлать соотвѣтствующія постановленія относительно духовно-учебныхъ заведеній. Сѣзды духовенства имѣютъ главною своею цѣлію избраніе изъ среды священнослужителей членовъ въ семинаріи и училищныя привленія, а также въ совѣты епарх. женск. училищъ. Но они могутъ собираться, по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній, именно: соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожаа и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности безъ особаго отъ епархіи пособія, содержать училище своего округа. Такимъ образомъ на обязанности сѣздовъ духовенства лежитъ забота собственно о вѣншемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній и особенно объ экономическомъ бытѣ ихъ *). Что же касается до внутренняго состоянія учебныхъ заведеній, т. е. до учебно-воспитательной части въ нихъ, съ этой стороны права и обязанности сѣздовъ весьма ограничены. Сѣзды вообще не должны вѣдаться въ сужденія о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи (опред. Св. Синода 13—20 дек. 1867 г.); не принадлежитъ имъ рѣшеніе вопроса о пригодности или непри-

*) Но замѣтимъ, что сѣзды не должны образовывать общія, постоянныя комитеты или постоянныя управленія по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній или дѣлать по закрытіи сѣздовъ. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1889 года).

годности наличныхъ преподавателей къ дальнейшей педагогической дѣятельности (опред. Св. Синода 22 апр.—8 мая 1871 г.); равнымъ образомъ и выборъ преподавателей не входить въ кругъ обязанностей сѣзда (опред. Св. Синода 25 мая—2 января 1873—74 г.); не относится къ знаніямъ сѣздовъ производство повѣрочныхъ испытаній учениковъ въ знаніи пройденныхъ ими предметовъ (опред. Св. Синода 21 іюня—5 іюля 1862 г.); не могутъ члены сѣзда въ полномъ своемъ составѣ присутствовать на экзаменахъ, ни образовывать для этой цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды (опред. Св. Син. 15 сент.—3 окт. 1872 г.); сѣздъ не можетъ вмѣшиваться въ дѣло о приѣмѣ дѣтей въ училище (опред. Св. Син. 15 сент.—5 окт. 1872 г.). Все отношеніе сѣзда духовенства къ учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно ограничиваться тѣмъ, что если члены правленій духовно-учебныхъ заведеній изъ среды священно-служителей заявятъ сѣзду о неадекватности, по ихъ мнѣнію, веденія дѣла тѣмъ или другимъ преподавателямъ мужскаго или женскаго училищъ или вообще о неудовлетворительномъ положеніи учебнаго дѣла въ этихъ училищахъ, (что члены должны подтвердить документами), то сѣздъ можетъ только представить означенныя заявленія епархіальному преосвященному (опред. Св. Синода 23 апрѣля—7 мая 1871 г.; 21 іюня—5 іюля 1872 г.), но не можетъ ни дѣлать замѣчаній преподавателямъ, огорченнымъ членами отъ духовенства въ неисправности, ни тѣмъ менѣе увольнять ихъ.

Такимъ постановленіемъ Св. Синода, опредѣляющимъ отношеніе сѣздовъ духовенства къ учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Они не даютъ сѣздамъ полномочій ни контролировать положеніе духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи, ни предлагать какихъ-либо мѣръ къ возвышенію учебнаго дѣла въ означенныхъ заведеніяхъ, ни наконецъ указывать кандидатовъ къ замѣщенію преподава-

тельскихъ мѣстъ. Всѣ эти дѣла подлежатъ епархіальному преосвященному, какъ главному начальнику духовно-учебныхъ заведеній, и потомъ центральному управленію этихъ заведеній, которое получаетъ свѣдѣнія о благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній изъ отчетовъ, представляемыхъ преосвященными, и изъ отчетовъ членовъ — ревизоровъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, періодически посылаемыхъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. При столь строгомъ и компетентномъ контролѣ состоянія нашихъ учебныхъ заведеній, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, внимательство въ это дѣло съѣздовъ духовенства представляется не только лишнимъ, но и могущимъ принести большой вредъ; такъ какъ при мастерѣ дѣла не-мастеръ будетъ только мѣшать ему и пожалуй испортитъ то, что сдѣлалъ мастеръ. Убѣдительное доказательство этому представляетъ одинъ изъ протоколовъ недавняго (іюньскаго) епархіальнаго съѣзда духовенства Саратовской епархіи. Въ концѣ протокола за № 6-мъ (отъ 10 іюня) читаемъ: „изъ преній о состояніи учебно-воспитательной части въ училищѣ (женскомъ епархіальномъ) выяснилось между прочимъ, что не всѣ учительскія вакансіи замѣщены лицами, исключительно имѣющими посвятить свои труды епархіальному училищу, вслѣдствіе чего преподаваніе одного и того же учебнаго предмета дробится между нѣсколькими учителями, въ ущербъ учебному дѣлу, потому съѣздъ проситъ совѣтъ училища озаботиться пріисканіемъ таковыхъ лицъ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1879 года, 20 іюня, № 1852. (Сарат. Епарх. Вѣдом. 1883 г. № 23, отд. офиц. стр. 131). И такъ на Саратовскомъ общепархіальномъ съѣздѣ духовенства были даже пренія о состояніи женскаго епархіальнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи... Кто возбуждалъ эти пренія, въ протоколѣ не обозначено, какъ бы слѣдовало. Но вышеприведеннымъ законоположеніямъ, о такомъ или иномъ состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ

могли сдѣлать заявленія съѣзду только члены училищнаго совѣта отъ духовенства, и такъ какъ на съѣздѣ допущены были пренія о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, то можно предполагать, что одинъ изъ членовъ училищнаго совѣта отъ духовенства призывалъ состояніе училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ удовлетворительнымъ, а другой—неудовлетворительнымъ, и одна часть депутатовъ, бывшихъ на съѣздѣ, была солидарна съ первымъ членомъ училищнаго совѣта, а другая съ послѣднимъ. Какъ бы то ни было, пренія, судя по второй половинѣ постановленія съѣзда, привели съѣздъ къ убѣжденію, что, по крайней мѣрѣ, учебная часть въ училищѣ находится въ несовсѣмъ удовлетворительномъ положеніи. Но во первыхъ какъ допущеніе самыхъ преній объ училищѣ, такъ и заключеніе, къ которому онѣ привели со. депутатовъ, представляются странными послѣ недавней ревизіи духовно-учебныхъ заведеній саратовской епархіи, произведенной С. В. Керскимъ, который, на сколько намъ извѣстно, нашелъ учебную часть въ саратовскомъ женскомъ епарх. училищѣ въ удовлетворительномъ состояніи, и во вторыхъ на основаніи какихъ документовъ отцы сдѣлали свое противоположное заключеніе объ училищѣ—въ протоколѣ съѣзда не указано, вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 21 іюня—5 іюля 1872 года. Раннимъ образомъ не видно и того, выполнено ли при этомъ опредѣленіе Св. Синода 9—30 окт. 1880 года, которымъ (опредѣленіемъ) требуется, чтобы члены училищнаго совѣта отъ духовенства, желая что-либо сообщить съѣзду духовенства касательно оушеній и недостатковъ по училищу, предварительно сообщенія съѣздамъ, должны своевременно заявлять объ оныхъ въ училищномъ совѣтѣ съ просьбою о внесеніи этого заявленія въ журналъ. Еще страннѣе то, что съѣздъ, принявъ на вѣру заявленія о недостаткахъ училища въ учебномъ отношеніи, не ограничился представленіемъ этихъ заявленій на благоустройство его преосвященства, какъ бы слѣдовало по опредѣленію Св. Си-

года 3 апрѣля—7 мая 1871 года, но, указывая обстоятельство, неблагоприятствующее успѣшному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ, предлагаетъ мѣру къ устраненію этого обстоятельства. Единственную причину, мешающую учебнымъ успѣхамъ въ училищѣ, съѣздъ указываетъ въ томъ, что по нѣкоторымъ предметамъ преподаваніе дробится между нѣсколькими преподавателями и потому проситъ совѣтъ замѣнить таковыхъ преподавателей лицами, которые могли бы взять на себя въ училищѣ все уроки по избранному ими предмету. Не говоря о томъ, что константированіе съѣздовъ непригодности наличныхъ преподавателей прямо противорѣчитъ опредѣленію Св. Синода 22 апр.—7 мая 1871 года, посмотримъ, на сколько можетъ вредить успѣшному веденію учебнаго дѣла въ женскомъ епарх. училищѣ дробленіе учебныхъ предметовъ между нѣсколькими преподавателями?—и на оборотъ, преподаваніе предмета однимъ и тѣмъ же преподавателемъ можетъ ли быть признано главнымъ и существеннымъ условіемъ успѣха въ данномъ дѣлѣ? По программѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ нихъ преподаются слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій; 2) русскій языкъ; 3) ариметика и геометрія; 4) географія; 5) гражданская исторія; 6) физика; 7) педагогика; 8) чистописаніе; 9) церковное пѣніе. Но въ составъ Закона Божія входятъ: а) объясненіе молитвъ (въ I-мъ классѣ), б) священническая исторія, (во II и III классахъ), в) пространный катихизисъ, объясненіе богослуженія (въ IV и V классахъ), д) церковная исторія, всеобщая и русская (въ VI классѣ); въ составъ русскаго языка—русская грамматика (въ I, II и III классахъ) и русская словесность (въ IV, V и VI классахъ); географія есть всеобщая (въ II, III, IV и V классахъ) и русская (въ VI классѣ); гражданская исторія—древняя (въ IV классѣ) средняя (въ V классѣ) и новая (въ VI классѣ) и проч. Будетъ ли существенный вредъ для учебнаго дѣла, если преподаваніе одной какой либо или даже каждой изъ означенныхъ наукъ будетъ распределено между

нѣсколькими преподавателями по разнымъ частямъ и классамъ? Безспорно, что объединеніе преподаванія одного и того же предмета въ лицѣ одного преподавателя, при одинаковости прочихъ условій, имѣеть преимущество предъ раздробленіемъ преподаванія учебныхъ предметовъ между нѣсколькими лицами, но только въ томъ случаѣ, если приемы и методы, употребляемые единственнымъ преподавателемъ данного предмета, суть лучшіе и целесообразныя, въ противномъ случаѣ этотъ единственный преподаватель никуда не годится. На оборотъ, никакого ущерба учебному дѣлу не произойдетъ, если преподаваніе одного и того же предмета по различнымъ частямъ оного будетъ раздѣлено между двумя или тремя учителями, но эти учителя, чрезъ взаимное соглашеніе, будутъ употреблять одни и тѣже и при томъ наилучшіе методы и приемы (нѣсколько учителей даже легче и скорѣе могутъ выработать такіе методы и приемы, чѣмъ одинъ). Словомъ, предоставленіе преподаванія одного и того же предмета одному учителю не всегда можетъ гарантировать успѣхъ учебнаго дѣла, равнымъ образомъ и раздробленіе учебнаго предмета между нѣсколькими учителями, если оно сдѣлано разумно и если учителя соответствуютъ своему назначенію, не должно внушать никакихъ опасеній за успѣхъ дѣла.^{*)} Главными и существенными условіями успѣшнаго веденія учебнаго дѣла со стороны преподавателей служатъ: а) извѣстная высота образовательнаго ихъ цѣли; б) достаточное знакомство съ предметомъ и съ лучшими методами его преподаванія; в) педагогическая опытность и усердіе къ своему дѣлу. Жертвовать этими условіями ради того только, чтобы преподаваніе каждаго учебнаго предмета находилось въ рукахъ одного преподавателя, въ высшей степени непедагогично, а собѣту саратовскаго епархіальнаго женскаго училища, нѣбромно, придется это сдѣлать, если только постановленіе сѣзда будетъ приведено

^{*)} Въ духъ семинаріяхъ раздѣленіе преподаванія одного и того же предмета между нѣсколькими учителями, допускаетъ и такіе уставы.

въ исполненіе. Въ самомъ дѣлѣ, съѣздъ требуетъ, чтобы учительскія вакансіи были замѣщены лицами, исключительно имѣющими посвятить свои труды епархіальному училищу, другими словами — требуетъ, чтобы преподаватели женскаго епархіальнаго училища не занимали никакой другой должности внѣ училища, потому что только при такомъ условіи, по мнѣнію съѣзда, преподаваніе предметовъ въ училищѣ не будетъ дробиться между нѣсколькими учителями (что, впрочемъ, справедливо по отношенію только къ нѣкоторымъ предметамъ, по которымъ положено въ училищѣ болѣе или менѣе значительное число уроковъ). Но гдѣ училищный совѣтъ найдетъ такихъ учителей? Во первыхъ жалованіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не исключая и саратовскаго, далеко не такъ велико, чтобы при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненные припасы могло давать средства для болѣе или менѣе приличнаго содержанія особенно семейному человѣку; во вторыхъ, что особенно важно, служба въ названныхъ училищахъ не даетъ права на полученіе пенсій. При такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ не только лица съ высшимъ образованіемъ, но даже кончиншіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если и согласятся занять учительскую должность въ училищѣ, то лишь временно, до присканія болѣе выгоднаго мѣста. Частая же смена учителей составляетъ, какъ извѣстно, величайшее зло для учебныхъ заведеній. Впрочемъ для замѣщенія преподавательскихъ вакансій въ женскомъ епархіальномъ училищѣ Саратовскій съѣздъ духовенства, можетъ быть, имѣлъ въ виду городскихъ священниковъ, безприходныхъ и приходскихъ? Но во первыхъ, если ради этого епархіальному женскому училищу придется пожертвовать преподавателями, обладающими высшимъ образовательнымъ цензомъ и болѣею опытностію въ педагогическомъ дѣлѣ, то это будетъ важная потеря для училища, далеко неискупемая тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ въ учебномъ отношеніи мѣра, преслѣдуемая Саратовскимъ духовенствомъ. Во вторыхъ, между священниками

безприходныхъ церквей Саратовской епархіи едва ли найдется достаточное число лицъ для замѣщенія учительскихъ вакансій въ женскомъ училищѣ, да не настолько же и свободны эти священники, чтобы могли давать 20 или болѣе уроковъ въ недѣлю, какъ по нѣкоторымъ предметамъ положено уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Что же касается приходскихъ священниковъ, то опредѣленіе ихъ на учительскія вакансіи въ женскомъ епарх. училищѣ, противорѣчило бы постановленію сѣзда, по которому учителя училища должны исключительно посвящать свои труды училищу; но за тѣмъ приходскіе священники, отвлекаемые обязанностями по приходу, особенно неотложными требамъ, не могутъ свободно располагать своимъ временемъ и нерѣдко бывають вынуждаемы опускать или сокращать уроки, тогда какъ учитель-несвященникъ, хотя бы занималъ должности въ разныхъ заведеніяхъ, имѣя опредѣленные часы для своихъ занятій, получаетъ полную возможность быть исправнымъ въ посѣщеніи уроковъ.

Въ виду сказаннаго думаемъ, что на сѣздѣ духовенства Саратовской епархіи вопросъ о непригодности нѣкоторыхъ наличныхъ преподавателей тамошняго женскаго епарх. училища поднѣтъ былъ (не въ первый разъ, какъ видно изъ постановленія сѣзда) нѣкоторыми лицами, вовсе не изъ-за интересовъ учебнаго дѣла, но изъ-за желанія подставить ногу недругу, или услужить кому—пріятелю. Очень жаль, что подобныя лица нерѣдко фигурирующія на сѣздахъ, иногда достигаютъ успѣха, и сѣзды становятся ареною удовлетворенія личныхъ страстей во вредъ цѣлымъ учрежденіямъ, во вредъ интересамъ самаго духовенства. Случай такого печальнаго явленія были бы если не невозможны, то по крайней мѣрѣ весьма рѣдки, еслибы во. председатели сѣзда положили себѣ за правило въ точности и неуклонно исполнять опредѣленіе Св. Синода отъ 13—20 декабря 1867 года, по которому (опредѣле-

нью) списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда пред-
варительно совѣщаній онаго, долженъ быть представленъ епар-
хіальному преосвященному, и послѣ этого уже не допускать воз-
бужденія новыхъ вопросовъ, или по крайней мѣрѣ, испрашивать
на обсужденіе ихъ особое разрѣшеніе архиепископа, который, ко-
нечно, не стѣсняя и не ограничивая правъ съѣзда, не допу-
ститъ однакожъ, чтобы онъ обременяемъ былъ вопросами, не под-
лежащими обсужденію на съѣздахъ духовенства.

Историко-статистическое описаніе села Новой Ямской Слободы, краснослободскаго уѣзда *).

Суевѣрія. Суевѣрія сопровождаютъ моихъ прихожанъ
на каждомъ шагѣ, и потому ихъ такъ много, что всѣхъ не
перечесть. Скажемъ о важнѣйшихъ.

1. Многіе изъ прихожанъ, отрывая ногти на своихъ
рукахъ, кладутъ ихъ въ пазуху, и говорятъ, что эти ногти
понадобятся на томъ свѣтѣ, когда нужно будетъ лѣзть на
высокую гору. Эта гора имѣетъ образоваться послѣ того,
какъ грѣшники, по осужденіи ихъ въ день страшнаго су-
да Божія, скажутъ: падите горы на ны, и покройте
ны (Лук. 23, 30). Изъ аду, говорятъ сберегатели ногтей,
выпускаютъ грѣшниковъ на всю св. недѣлю—на свободу.
Между адомъ и раемъ есть высокая и крутая гора, на ко-
торую выпущенные изъ ада грѣшники и всбираются, чтобы
взглянуть на рай. Но если по великимъ грѣхамъ съ этой
горы не увидишь разъ, то непременно увидишь свое село
и родныхъ, которые, въ продолженіе св. недѣли, будутъ
нѣсколько разъ на улицѣ. Поэтому, не сберегавшіе ногтей
во время своей земной жизни, на томъ свѣтѣ не могутъ

*) Околотчане. Св. X 14.

взбираться на высокую кругую гору, и смотрѣть съ нея на рай и на своихъ родныхъ, гуляющихъ по улицамъ села!

2. Вѣрять, что громъ происходитъ отъ того, что прор. Ілія разѣбжаетъ по небу на огненной колесницѣ, везомой огненными конями. Съ высоты неба онъ преслѣдуетъ на землѣ діавола, и замѣтивъ, что діаволъ спрятался въ дерево, въ воду, въ домъ ли какой, въ человѣка ли,—немедленно убиваетъ его каменной стрѣлой, не жалѣя и человѣка. Да и зачѣмъ пророку Ілію жалѣть человѣка?—человѣкъ этотъ все равно пропалъ бы отъ діавола, потому что діаволъ не разстанется съ тѣмъ человѣкомъ, въ котораго вселился; онъ замучитъ несчастнаго; удавитъ или утопитъ его.

3. Прихожане вѣрять въ домовыхъ и въ то, что они покровители однихъ и гонители другихъ лошадей, и заключаютъ о расположеніи домовыхъ къ своимъ лошадямъ, по слѣдующимъ примѣтамъ: если лошадь сыта, полна и грива ея завита, то значить, эта лошадь любима дѣдушкою, и гриву ея, такъ хитро, заплелъ онъ; если же лошадь худая, часто прихвариваетъ—значить она не поправу старика.

4. Вѣрять въ колдуновъ и въ то, что эти колдуны, находясь въ предсмертныхъ мукахъ, долго не умираютъ. Чтобы прекратить ихъ мученія, нужно поднимать верхъ избы. Увѣрены въ томъ, что колдуны, по смерти своей, выходятъ изъ могилъ, въ ночное время до пѣтуховъ, разгуливаютъ по сѣту и много бѣдокурятъ. Для пресѣченія сихъ золъ, надобно, говорятъ, разрыть могилу колдуна и вбить въ гробъ его осиновый колъ. Случалось, будто, что при раскопкѣ могилы колдуна, находили его въ гробу лежащимъ внизъ головой.

5. Вѣрать въ вѣдѣмъ, спеціальность конхъ—морить коровъ, и въ меньшей мѣрѣ—отнимать у нихъ молоко.

6. Вѣрать въ клады, которые, соскучась лежать въ землѣ, выходятъ на свѣтъ Божій въ видѣ небольшихъ животныхъ, наприм. барашка, зайца и проч. Стоитъ только ударить этого барашка или зайца палочкой по головѣ, и клать самъ—собою разсыплется и обратится въ деньги.

Все болѣзни происходятъ отъ глазу и притки. Для излеченія отъ глаза, есть специалисты—старухи, (старики—никогда), умывающія больныхъ наговоренной водой. Процедура съ водой бываетъ слѣдующая. Умывальница—старуха, призванная въ домъ больного, беретъ небольшую чашку, наполняетъ водой и сыплетъ въ нее вѣсколку соли; затѣмъ, взглянувъ, какъ бы мимоходомъ, на божицу и два—три перекрестившись, беретъ изъ гарнущки горячій уголь, опускаетъ его въ воду и начинаетъ смотреть въ печку, свое шептаніе, при чемъ сама сильно, съ подергиваньемъ членовъ, пошеваетъ и часто отилеживается на полъ, приговаривая: „тифу, тифу пропасть; ишь ты оказанный,—ишь ты негодный;—нужь парень и глазъ!“ Родные больного съ величайшимъ вниманіемъ слушаютъ слова старухи и трепещутъ... „Да что бабушка, кто же сглазилъ это нашего Ванюшку?“—„Чего!—какой-то черный мужикъ; нужь и глазъ у проклятаго: ломало—ломало меня, ища смертинька моя! На-ка, вышей, кормилецъ, обращается ворожея къ больному; а ты перекрестись, перекрестись прежде Ванюшка!“ Затѣмъ, давши больному глотка три воды, ворожея сырскиваетъ Ванюшкѣ голову, лицо, шею, руки и ноги, спину и грудь.—„Ну теперь усни, голубчикъ; постой, а тебя одѣну—вотъ такъ, по крѣпче,“ говоритъ старуха, укутывая больного съ головой, „ну теперь Ванѣ будетъ полегче“. Покончивъ свое дѣло, ворожея уходитъ, напутствуе-

мая благожеланіями семейныхъ и снабженная ими чѣмъ-либо матеріальнымъ—холстомъ или деньгами. „А ты ходи къ намъ, Кондратьевна“, скажутъ, провожая ее за дверь.

Притка много приваживше глаза, пристасть къ челоѣку и тогда, когда ей, кажется, никакъ нельзя бы этого дѣлать. Вотъ случай. Прошедшею осенью, при свадебномъ поѣздѣ, одна женщина упала съ телеги, и по ней проѣхала другая, которая своею тяжестью, по поламъ переломила женщинѣ голень ноги. Приѣхавшій вскорѣ фельдшеръ, сложивъ переломленную голень, какъ слѣдуетъ, наложилъ на нее гипсовую повязку. Черезъ шесть недѣль, нога срослась; но все-таки сильно ломила. Встрѣтивъ разъ свекровь больной, я спросилъ ее о здоровьи больной. „Держалъ (т. е. фершалъ), говорилъ, что нога срослась, да не велѣлъ ходить-то, баить—опять испортить ногу; а нога-то ужъ больно ломить у Авдотьи; мы все думаемъ, что это отъ „притки“. Надобно-бы теперь Авдотью прощать, а нельзя: она не дойдетъ до мѣста, да и клянуться-то нельзя“.

Прощеніе отъ притки происходитъ слѣдующимъ образомъ. Въ полночь больной, или больная, (если больные не могутъ идти, вмѣсто сына долженъ идти его отецъ, вмѣсто дочери—мать) идутъ со старухой, занимающейся прощеніемъ, на то мѣсто, гдѣ, по ихъ мнѣнію, приключилась болѣзнь. Помолившись дома Богу, выходятъ за ворота и кладутъ на всѣ четыре стороны по три земныхъ поклона. Продолжая путь, на всѣхъ перекресткахъ—дѣлаютъ тоже. Приблизившись къ извѣстному мѣсту, творятъ такіе же поклоны, и, падая на землю, дѣлаютъ ее, присошаривая: „мать сыра земля, прости ты меня раба Божія (такого-то), оказавшаго, что я ступилъ на тебя вчистую ногою и тѣмъ оскорбилъ тебя. Прости, прости меня, мать сыра земля. Аминь, аминь, аминь“. Затѣмъ опять кладутъ три поклона въ землю и три-

жды цѣлуютъ ее. Такое прощеніе должно повторяться три ночи къ ряду. Послѣ каждаго прощенія возвращаются домой съ поклонами же.

Правдивенность прихожанъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, посредственна. Воскресные и праздничные дни проводятъ по христіански; отстоявъ утрению и литургію, мирно проводятъ остатокъ дня въ бесѣдахъ о своихъ дѣлахъ. Нищую братію любятъ, духовенство уважаютъ, странниковъ почитаютъ и охотно принимаютъ въ домъ свой. Изъ пороковъ выдаются болѣе пьянство и гнилословіе, о воровствѣ не слышно. Отличающихся особенныхъ благочестіемъ или усердіемъ къ церкви, или содѣйствіемъ народному образованію нѣтъ и не было.

Изъ событій, случившихся въ прежнія времена, памятна жителямъ холера, бывшая въ 1848 году, отъ которой померло до 80 человѣкъ обою пола въ одномъ селѣ Новой Ямской Слободѣ. 1867 г. іюля 16 дня, въ 11 часовъ по полуночи, сгорѣло въ селѣ, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, 64 двора; 1874 г. 9 іюля, приходская деревня, Большая Бриловка, состоящая изъ 73 домовъ, выгорѣла вся, при чемъ погорѣли амбары, бани, овины и одонья хлѣба; въ сентябрѣ того же года, въ селѣ Новой Ямской Слободѣ сгорѣло 89 дворовъ, при чемъ у 20 домохозяевъ сгорѣло 86 одоньевъ хлѣба; во время пожара сгорѣли двѣ дѣвочки и одна женщина. Въ августѣ 1875 года была падежь рогатаго скота. Падежь этотъ, или чума произошла отъ злодѣйскаго умысла. Со времени основанія села Новой Ямской Слободы, никогда не было слышно, чтобъ въ ней была эпидемическая болѣзнь на коровъ, между тѣмъ въ уѣздѣ, въ окрестныхъ селахъ и деревняхъ она появлялась весьма часто, и дѣлала сильныя опустошенія.

Цѣлость нашего стада, зѣротно, объясняется отдаленностію заразныхъ мѣстъ, или мѣстностію, окруженной лѣсомъ, гдѣ воздухъ всегда свѣжѣе. Въ означенномъ 1875 г. открылась чума въ стадѣ нашихъ, по полю сосѣдей, Акчеевскихъ татаръ. Тѣ, желая за что-то отмстить нашимъ обывателямъ, привезли ночью нашу корову на нашу землю, и выкопавъ небольшую яму, опустили въ оную трупъ, и чуть-чуть прикрыли его землей. На другой день, выгнанное къ полю наше стадо, послѣ обѣда, набрело на мѣсто зарытой зараженной коровы; подняло страшный ревъ и въ какой-то злобѣ и ожесточеніи, стало раскапывать могилу нашей коровы. Два пастуха никакъ не могли согнать свое стадо съ опаснаго мѣста, и оно, продолжая свирѣпствовать, оставалось на зараженномъ мѣстѣ до вечера. Два чрезъ три послѣ этого открылся падежъ на коровъ, которыхъ въ три недѣли пало до 500 головъ.

Древностей, по недавности населенія прихода, нѣтъ.

Земляныхъ валовъ, въ окрестностяхъ села находится три. Первый валъ, находящійся отъ села въ двухъ верстахъ, при деревнѣ Бриловскомъ Заводѣ, на югъ, лежитъ поперекъ небольшой долины, по которой протекаетъ наша рѣчка Вудуѣ. Этотъ валъ имѣетъ свою исторію, которая коснется и двухъ прочихъ валовъ.

Извѣстно, что до открытія откуповъ по продажѣ спиртныхъ напитковъ, винокурениемъ занималась казна, имѣя для сего нѣсколько винокуренныхъ заводовъ въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, для устройства коихъ (заводовъ) выбиралась мѣстность, изобилующая лѣсами. Сими условіямъ соответствовала мѣстность нашихъ окрестностей и село Старое Синдорово, краснослободскаго уѣзда, гдѣ и построены были казенные винокуренные заводы. Оставивъ въ сто-

роуѣ Синдоровскій заводъ, скажемъ нѣсколько словъ о Бриловскомъ винокуренномъ заводѣ.

Начало постройки завода относится къ послѣднимъ годамъ XVIII столѣтія. Для завода устроены были три плотины: двѣ на рѣчкѣ Нулуѣ и одна на протокѣ Агринскомъ, впадающемъ въ эту рѣчку. Эти плотины, или, какъ ихъ нынѣ называютъ, валы существуютъ донынѣ. Первый валъ, сдѣланный изъ земли и деревьевъ, имѣетъ въ длину 150 сажень, въ ширину въ основаніи 30, въверху 20 сажень, въ высоту $6\frac{1}{4}$ сажень. Второй валъ имѣетъ въ длину 133 сажени; ширина его 17; верхняя площадь 13, перпендикулярная высота 5 сажень. Третій валъ, называемый Агринскимъ и лежащій въ оврагѣ въ лѣсу, въ длину имѣетъ только 55 сажень; ширина же и высота его одинаковы со вторымъ валомъ; эти два вала лежатъ отъ перваго въ 2-хъ верстахъ и сдѣланы только изъ земли, смѣшанной съ глинной.

Пока устроились эти три плотины, строились и заводъ со всѣми необходимыми для него службами и домами для начальствующихъ, служащихъ лицъ, для мастеровъ и для прочаго рабочаго люда. Зданіе казначейства и корпусъ для склада вина, были каменные, а прочія зданія—деревянныя, на каменныхъ фундаментахъ.

Мастера вызваны были изъ Московской, Рязанской и другихъ губерній; рабочій людъ, нѣсколько знакомый съ заводскимъ дѣломъ, насланъ былъ также изъ другихъ губерній,—изъ преступниковъ, должныхъ-бы, по приговору суда, идти на поселеніе въ Сибирь. Всѣ эти преступники высланы были сюда съ своими семействами. Такъ какъ, по старинному обычаю, не такъ еще давно уничтоженному, пересылались съ выбритою на половину голову, и по временамъ имъ снова брили голову, то и винокуренный заводъ называли Бриловскимъ.

Кромѣ прирѣзанныхъ къ заводу казенныхъ рабочихъ изъ преступниковъ, было множество вольно-наемныхъ изъ разныхъ селъ, уѣздовъ и городовъ. Кромѣ того отъ правительства было объявлено, что желающіе работать на заводѣ, могутъ выселяться на оный съ своими семействами, въ готовые дома и на постоянное денежное жалованье. Вслѣдствіе этого и населилось въ Бризовскомъ Заводѣ множество народа, до 400 душъ обоего пола, проживавшихъ въ 80 домахъ.

За производствомъ заводскаго дѣла и за рабочими людьми должны были смотрѣть чиновники гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, съ управляющимъ во главѣ.

По причинѣ разныхъ злоупотребленій казенные винокуренные заводы, въ томъ числѣ и Бризовскій приносили казнѣ только громадный убытокъ, такъ что правительство рѣшилось сдать винокуренье въ частныя руки, а продажу спиртныхъ напитковъ на откупъ. Вслѣдствіе этого Бризовскій винокуренный заводъ, въ 30 годахъ настоящаго столѣтія, закрыть, и все его строеніе продано на Шапкинъ чугунный заводъ. Базаръ, существовавшій при заводѣ со времени открытія его, перенесенъ въ село Ельники и крестьяне, приписанные къ заводу, возвратились на свою родину, кромѣ 100 душъ (обоего пола), которыя, будучи приписаны къ государственнымъ крестьянамъ, пользуются заводскою землею доселѣ.

Замѣчательный камень. Въ самомъ селѣ, Новой Ямской Слободѣ, на усадьбѣ крестьянина Максима Васильева Мирюкова, лежитъ огромный камень, формою похожій на русскій крестьянскій пирогъ—двое сложенный ситный. Въ длину камень имѣетъ 4 арш., въ ширину $3\frac{1}{4}$, въ толщину 3 аршина. Камень этотъ лежитъ на мѣстѣ съ незапамятныхъ временъ, и такъ какъ на мѣстности нашего села въ старину, да и не такъ давно, 60—70 лѣтъ назадъ, были

огромнѣйшіе темные лѣса, въ кои окрестный народъ даже страшился войти, то о камнѣ этотъ говоритъ слѣдующее: На томъ мѣстѣ, гдѣ лежать камень, встарину жила будто-бы большая шайка разбойниковъ, дѣлавшихъ свои набѣги на Арзамаскую и Муромскую земли. Долго-ли жили тутъ разбойники, неизвѣстно, но пришло время, понудившее ихъ оставить свое гдѣздо. Не принесявъ себѣ прочаго мѣста, разбойники не могли взять съ собою награбленную казну и прочее добро, и выкопать глубокую яму, положили туда свои сокровища и накрыли его этимъ огромнымъ камнемъ; затѣмъ куда-то скрылись, намѣреваясь возвратиться за оставленною казною послѣ. Но разбойникамъ не удалось возвратиться на старое мѣстечко: ихъ гдѣ-то переловили, а награбленная ими казна такъ и осталась подъ камнемъ. Въ действительности клада, зарытаго подъ камнемъ, убѣждали крестьянъ многіе явленія разныхъ звѣрей и птицъ: одинъ видѣлъ на камнѣ зайца, другой—волка, собаку; третій ворона, а четвертый какую-то странную птицу—не то гуса, не то индѣйку, вѣроятно—это была одна изъ драхвъ, которыя и нынѣ перелетаютъ чрезъ нашу мѣстность, и часто для отдыха садятся на нашихъ поляхъ. Многіе крестьяне пытались, конечно секретно, сдвинуть камень съ мѣста и взять изъ-подъ него кладъ, но безуспѣшно: окопавъ землю со всѣхъ сторонъ камня, и лишь станутъ подкапываться подъ него, какъ онъ, чтобъ не дать клада, опустится ниже и ниже; возьмутся за дѣло другіе, опять тоже. Пытались, окопавъ камень, сдвинуть его въ сторону, но камень, должно быть, по мнѣнію крестьянъ, заколдованъ: никуда не подается. Послѣ такихъ безуспѣшныхъ попытокъ, лѣтъ 15 камень остается въ покое. Надъ поверхностью земли въ прежнее время онъ возвышался на 2 1/2

аршина, а нынѣ, вслѣдствіе раскопокъ, отъ него осталась надъ землею только одна четверть аршина. Лицевая сторона камня, ифронтно, исказенными клада, вся избита ломами, кирками и топорами.

Внѣшнія особенности прихожанъ: языкъ, наружность, жилища, костюмъ, пища, занятія. Село Новая Ижская Слобода, деревни: Бриловскій Заводъ, Проказна, Кавылай, Веселовка и Еврейская населены русскими, говорящими на и, наприм. вмѣсто „человѣкъ“, они скажутъ—„целовѣкъ“. Своеобразныхъ словъ не много, именно: „сѣни“ называютъ „мостомъ“, вмѣсто „вонди въ избу“, говорятъ „полѣзь въ избу“, „гнеть“, которымъ прикѣпляютъ для возки снопы, называютъ „бастрькомъ“, „сердешникъ“ въ повозкѣ—„шкворень“ „штырь“, „торище“ для насыпки хлѣба именуютъ „пологомъ“. Лицо измѣтѣ, большею частію, черное, роста средняго, нечистоплотны и вообще вали. Жилища ихъ неприглядны, крыты соломой и, по большей части, курныя; телата, агнята и поросята сожительствоуютъ вмѣстѣ съ хозяевами. Одежда крестьянъ, самая бѣдная: шапка, запунъ, а въ зимнее время, у зажиточныхъ шуба, лапти и онучи. Съ своими шапками крестьяне не расстаются и лѣтомъ, какъ бы ни были сильны жары. У всѣхъ вообще крестьянъ рубашки и порты синія—изъ своего издѣлія. Молодежь, въ праздники, носятъ красныя рубахи и шапки съ краснымъ околышемъ; нѣкоторые стали заводиться картузами. Женскій полъ носитъ бѣлыя рубахи и синій сарафанъ, покрывая голову цвѣтнымъ бумажнымъ платкомъ. Пища крестьянъ чрезвычайно скудна: квасъ, картофель, пустые щи, у нѣкоторыхъ зажиточныхъ бываютъ горохъ, молоко, а въ праздники тощая говядина и каша. Водку любятъ всѣ и изъ-за нея готовы сдѣлать что угодно, такъ что часто чер-

ное выходить у нихъ бѣлымъ, бѣлое чернымъ. Ремесла у прихожанъ никакихъ нѣтъ, извозомъ и торговлею не занимаются; въ свободное отъ полевыхъ работъ время, рубить и возить дрова для чугунаго завода, а по веснѣ занимаются снятіемъ коры и лыкъ.

По незнакомству съ ремеслами и за неимѣніемъ другихъ занятій кромѣ земледѣлія, прихожане, вообще бѣдны; земледѣліе по несчастному грунту вознаграждаетъ за трудъ плохо,—въ самый лучший годъ родится не болѣе 10 телегъ на десятинѣ, а то бывасть 5, 6, 7 телегъ.

Жители деревень Большой и Малой Бриловскъ, Армяевки, Чаньзля и Тумановки Мордва—Мокша. Народъ простодушный, гостепріимный, трезвый и трудолюбивый, поэтому всѣ живутъ исправно. Избы почти у всѣхъ бѣлыя, съ тесовымъ конькомъ, у многихъ съ тесовою крышею и о трехъ окнахъ на улицу; скота и хлѣба у всѣхъ достаточно, а у нѣкоторыхъ—съ избыткомъ. Молодые ребята Мордвовъ, въ одеждѣ перещеголяли русскихъ: носятъ красныя кумачныя рубахи, нанковыя шаровары, таковыя же синяго цвѣта, халаты, картузы и сапоги. Мордовки носятъ мордовско-мокшанскую одежду, вообще бѣлаго цвѣта. Молодыя женщины ходятъ въ сапогахъ, дѣвушки въ лантахъ, причѣмъ онучи увиваютъ длинными ремнями.

Мордовскія дѣвицы въ обращеніи съ молодыми ребятами чрезвычайно вольны; родители за ними не смотрятъ, и потому онѣ рѣдко сохраняютъ цѣломудріе. Спросили няню: „что ты, не смотришь за своею дочерью?“—„Бачка не тропь ее гуляеть, отвѣтитъ мордвинъ, выйдетъ замузъ, этого не будетъ“. Дѣйствительно мордовскія женщины, даже молодыя вдовы и солдатки очень скрепны, и не было еще примѣра, чтобъ которая либо изъ нихъ измѣнила своему долгу. Въ церковь Мордва ходитъ дѣшво.

Деревня Волчевка населена бывшими стрѣлками. Живъ въ лѣсахъ, они были полными въ нѣхъ хозяевами: что хотѣли, то и дѣлали.—и деньги, по ихъ выраженію, огребали лопатой. При такомъ довольствѣ, они не помышляли о черномъ дѣлѣ, и предавались совсѣмъ несвойственной ихъ положенію роскоши, разгулу, пьянству и проч. Эти пороки такъ укоренились между стрѣлками, что не уничтожаются и доселѣ. Но за прекращеніемъ громадныхъ доходовъ у стрѣлковъ явилось множество семейныхъ нуждъ; неразчищенная отъ лѣса земля, потребовала обработки, къ которой стрѣлки вовсе не привыкли. Сюда присоединились семейныя ссоры и раздоры, которые вынудили стрѣлковъ раздѣлиться на многія семьи: изъ 4-хъ вышло 16 семей. Этотъ раздѣлъ окончательно подѣлъ стрѣлковъ, и они сдѣлались совершеннѣйшими бѣдняками. Къ храму Божію стрѣлки очень холодны.

Деревня Ново-Богородская на половину состоитъ изъ преждебывшихъ заводскихъ людей, на половину изъ бывшихъ господскихъ крестьянъ, служившихъ при барскихъ домахъ въ качествѣ скотниковъ и кучеровъ. Всѣ эти люди, не привыкшіе въ прежнее время къ серьезному труду, живутъ и нынѣ на желѣзодѣлательномъ заводѣ г. Карамзина (сына извѣстнаго исторіографа), и дневной свой заработокъ убиваютъ на вечерней трапезой въ корчемницахъ. Вообще не занимаясь хлѣбопашествомъ, они живутъ весьма бѣдно: избы ихъ перекосятся, на однихъ вѣтъ крыши, у другихъ рамы, у третьихъ—ворота и проч. Изъ скотины многіе имѣютъ только одну козу, не многіе—корову, и весьма рѣдкіе лошади. Изъ 50 дворовъ, составляющихъ деревню Ново-Богородскую только въ 5 дворахъ имѣется постоянный насущный хлѣбъ.

Флора. По песчаному грунту земли, флора нашей местности чрезвычайно бедна. Лѣса есть только казенные, и въ нихъ преобладаютъ дубъ, береза, липа и осина; ясень и кленъ встрѣчаются рѣдко. Изъ лѣсныхъ ягодъ родятся только земляника и малина. Изъ хлѣбныхъ растений даютъ порядочный урожай рожь, овесъ, и при хорошемъ удобреніи — просо; греча и горохъ родятся плохо, а ячмень, полба и пшеница не родятся вовсе.

Фауна. Кромѣ звѣрей, обитающихъ во внутреннихъ уѣздахъ губерніи, у насъ водятся въ большемъ количествѣ медвѣди—муравейники, лоси, много волковъ и лисицъ. Изъ птицъ обращаютъ на себя вниманіе бѣлоголовые орлы, способные унести порядочнаго ягненка. О количествѣ медвѣдей можно судить по слѣдующему факту. Въ прошедшую зиму, двое изъ моихъ прихожанъ, крестьянъ деревни Волчевки, записались „бить медвѣдей“, и, взявши у лѣсничаго билеты на свободный доступъ въ казенные лѣса, принялись за охоту. Съ ноября и до половины марта, они убили 34 медвѣда, въ числѣ которыхъ было 22 материка и 12 молодыхъ медвѣжатъ. Лосей каждую зиму убиваютъ 3—5 (разъ убили лось въ 18 пудовъ), волковъ около 10-ти.

Свящ. Іоаннъ Александровскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Перемѣна въ составѣ Св. Синода.—Освященіе: приѣздъ въ московскій храмъ Христа Спасителя.—Освященіе пераго храма на Амурѣ.—Праздничній соборъ.—Школа церковнаго пѣнія при архіерейскомъ домѣ въ г. Владивѣркѣ.—Хоры пѣвчихъ въ Тамбовской епархіи.—Присоединеніе къ православной церкви.—По вопросу о вѣнчаніи иностранцевъ.—О точномъ соблюденіи законоположеній при вѣнчаніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.—Запрещеніе обращаться къ епарх. начальству съ серьезными просьбами чрезъ телеграммы.—Распоряженіе Харьк. епарх. начальства, выписное частыми случаями отъказа просителей отъ мѣстъ, которыхъ сами искали.—О времени употребленія св. даровъ на антургін.—По вопросу о приходящихъ пономощельствахъ.—О вѣнчаніи и угодіяхъ, принадлежащихъ архіер. домамъ, въсѣдн. соборахъ и монастыряхъ.—Приговоры о закрытіи кабаковъ.—Постановленіе духовенства великокиевскаго благочинія о выпискѣ сборника поведенія, желанія для безмѣрной раздачі прихожанамъ.—Постановленіе одного изъ съѣздовъ духовенства сѣв. епархіи объ усиленіи проповѣданія и выпискѣ брошюръ религиозно-нравствен. содержанія.—Брошюры нашкоцкыя.—Брошюры, издаваемыя обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія.—Изданіе указателя полезныхъ для народа книгъ.—Училище въ дер. Поганкѣ. Благодарность благочинному за содѣйствіе къ истребленію саранчи.—Юбилей протопресвитера В. Б. Бажанова.—Награды.

Государи Императоры, 19 мая, Высочайше соизволили выдѣлать для присутствованія въ Св. Синодѣ тверскаго архіепископа Савву на мѣсто преосвящ. Сергія, архіепископа кишиневскаго, уволеннаго во вѣренную ему епархію.

— 8-го іюля въ московскомъ храмѣ Христа Спасителя совершено было преосвященнымъ хитрополитомъ Іоанникиемъ торжественное освященіе приѣзда св. Александра Невскаго.

— „Томскія Губернскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что 15 мая освященъ первый на Амурѣ каменный храмъ въ г. Благовѣщенскѣ, на Амурѣ.

— Предпринимчивые католическіе миссіонеры задумали устроить пароходъ-соборъ на Амазонской рѣкѣ. На немъ будутъ устроены алтарь, исповѣдальни, помѣщеніе для священника и т. д. Пароходу-собору дано будетъ имя „Христофоръ“ („Носитель Христа“). Онъ предназначается для удовлетворенія церковныхъ потребностей жителей Амазонской рѣки. (Ц. В.).

— Въ виду того, что въ большинствѣ церквей, особенно сельскихъ, по недостатку священноцерковнослужителей, обладающихъ надлежащими голосовыми средствами, имѣть иногда стройнаго пѣнія при богослуженіи, братство св. Александра Невского въ губ. г. Владимірѣ имѣетъ въ виду открыть съ 1-го сентября, при архіерейскомъ домѣ, бесплатные классы пѣнія съ двухъ-годичнымъ курсомъ, съ цѣлю образовать руководителей пѣнія для приходскихъ церквей и народныхъ училищъ, согласно уставамъ церкви и преимущественно по древнимъ напѣвамъ, принятымъ въ церкви. Въ проектируемое братствомъ училище имѣютъ быть принимаемы, преимущественно, псаломщики и молодые люди дух. званія, имѣющіе право, по образовательному цензу, занимать мѣста псаломщиковъ и учителей народныхъ школъ, т. е. окончившіе курсъ, по крайней мѣрѣ, въ духовномъ, городскомъ, уѣздномъ или двух-классномъ сельскомъ училищѣ,—и притомъ обладающіе способностію къ изученію пѣнія. Эти лица всего болѣе могутъ способствовать къ достиженію предположенной братствомъ цѣли—высвятить торжественности богослуженія, ибо они знакомы съ содержаніемъ и напѣвами большинства церковныхъ пѣснопѣній. Наконецъ самый родъ занятій ихъ дастъ имъ возможность съ пользою примѣнять къ дѣлу познанія, которыя они приобретутъ въ училищѣ пѣнія. Братство имѣетъ въ виду употребить всѣ зависящія отъ него средства—облегчать для учениковъ будущаго училища способы къ содержанію во время нахожденія ихъ въ училищѣ, для чего недостаточнымъ воспитанникамъ братство будетъ оказывать пособіе, могущее состоять изъ ежемѣсячныхъ денежныхъ выдачъ, найма для нихъ квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и т. д. Разнымъ образомъ братство предполагаетъ не оставлять своимъ попеченіемъ воспитанниковъ училища пѣнія и по окончаніи ими курса, какъ чрезъ ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ относительно опредѣленія ихъ на мѣста псаломщиковъ въ наиболѣе многочисленные и богатые приходы, такъ и вообще

через рекомендацію ихъ лицамъ, по положенію и состоянію своему, могущимъ способствовать къ скорѣйшему и болѣе выгодному опредѣленію ихъ на службу, по роду ихъ специальности. Преподаніе въ училищѣ имѣеть вѣсти регентъ архі-рейскаго хора за особое вознагражденіе. Предпріятіе братства нашло себѣ полное сочувствіе у г. директора народныхъ училищъ Владимірской губерніи, и губерніскій училищный совѣтъ, желая содѣйствовать введенію церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ, постановилъ давать лучшія мѣста тѣмъ изъ учителей, которые могутъ обучать пѣнію.

— Во многихъ селахъ Тамбовской епархіи, какъ сообщаютъ „Церк.-Общ. Вѣсти.“ разные лица предприняли устройство при приходскихъ церквяхъ хоровъ пѣвчихъ. Хоры состояются по преимуществу изъ крестьянъ и дѣтей ихъ и управляются мѣстными сельскими учителями или псаломщиками. Болѣе или менѣе стройное хоровое пѣніе привлекаетъ въ церковь массу молящихся, благотворительно дѣйствуетъ на религіозно-нравственное чувство простаго народа и праздникъ, въ который во время богослуженія поетъ хоръ, дѣйствительно становится для народа свѣтлымъ торжественнымъ днемъ.

— Изъ с. Владиміина, чѣмб. уѣзда, намъ пишутъ, что 3-го іюля въ тамошней приходской церкви совершенно было крещеніе 17-лѣтней дѣвочки, крестьянки села Андреевки, Софьи. Мать ея, оставивъ законнаго мужа, жила у раскольниковъ въ услуженіи и родила дочь, Софью. После нѣсколькихъ лѣтъ скитальческой жизни между раскольниками, мать ея умерла и Софья жила нѣкоторое время у дальнихъ родственниковъ молоканской секты въ селѣ Андреевкѣ. Но вскорѣ, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, она должна была переселиться къ своей родной сестрѣ, замужней солдаткѣ, живущей въ приходѣ села Абалдуева. Здѣсь обратилъ вниманіе на нее приходскій священникъ, благочинный М. Т. Тарховъ, которому Софья наконецъ заявила желаніе при-

нить православную вѣру. По просьбѣ помѣщицы с. Владыкина, г-жи Владыкиной, о. благочинный совершилъ крещеніе Софьи въ церкви означеннаго села съ участіемъ приходскаго хора пѣвчихъ. Г-жа Владыкина была восприемницей.

— Херсонская дух. консисторія въслѣдствіе отношеній турецкаго генеральнаго консульства въ Одессѣ предписала причтамъ епархіи, чтобы при вѣнчаніи иностранно-подданныхъ они обязательно требовали отъ послѣднихъ свидѣтельства отъ консульства въ томъ, что претензіи къ браку не встрѣчается.

— Та же консисторія напоминаетъ священно-служителямъ херсонской епархіи, чтобы при вѣнчаніи лицъ, состоящихъ на государственной службѣ военной или гражданской, по 9 ст. Х т. 1 ч. зак. гражд., они требовали отъ этихъ лицъ свидѣтельства, выданныя имъ начальствами о дозволеніи вступить въ бракъ.

— Нерѣдко случается, что по разнымъ серьезнымъ дѣламъ, требующимъ обстоятельнаго разсмотрѣнія, какъ наприм. постройка церкви, молитвенныхъ домовъ и часовенъ, духовныя и особенно свѣтскія лица обращаются къ епархіальному начальству телеграммами. Кавказская дух. консисторія подтверждаетъ духовенству и прихожанамъ, что по означеннымъ дѣламъ они обязательно должны обращаться къ епархіальному начальству не краткими телеграммами, смыслъ которыхъ иногда трудно понять, а установленными закономъ обстоятельными прошеніями или рапортами.

— Харьковское епарх. начальство, въ виду частыхъ случаевъ отказа просителей отъ мѣстъ, на которыя только что назначены, и просьбъ объ оставленіи на прежнихъ мѣстахъ, объявило духовенству, что подобныя дѣйствія оно признаетъ за признаки легкомыслія и необдуманности, и прошенія такого рода оставляемы будутъ безъ удовлетворенія.

— Въ с. Буртасахъ, каз. епарх. 25 марта, во время молебна послѣ литургіи церковный сторожъ, направляя у жертвенника свѣчу, локтемъ опрокинулъ чашу со св. дарами. Въ избѣжаніе подобныхъ несчастій казанская духов. консисторія рекомендуетъ священнослужителямъ потреблять св. дары до молебновъ во время чтенія псалма „Благословлю Господа“, а сторожей и другихъ постороннихъ лицъ, во перенесеніи св. даровъ съ престола на жертвенникъ не допускать къ жертвеннику до потребленія св. даровъ.

— „Новости“ слышали, что между министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Св. Синодомъ возбуждена оживленная переписка по вопросу о дальнѣйшемъ существованіи приходскихъ попечительствъ. Съ этою цѣлю предполагается образовать особую комиссію, которой и поручить пересмотръ устава приходскихъ попечительствъ и выработку новаго проекта согласно указаніямъ опыта.

— Такъ какъ въ некоторыхъ архіерейскихъ домахъ, кафедральныхъ соборахъ и монастыряхъ въ замѣнъ слѣдующихъ имъ отъ казны земель и угодій отпущаются по особымъ постановленіямъ изъ государственнаго казначейства ежегодно деньги, то въ настоящее время, какъ утверждаютъ газеты, возбужденъ вопросъ, нѣтъ ли между ними такихъ, которымъ отведены земли и угодья уже послѣ изданія упомянутыхъ постановленій, и если таковыя окажутся, то когда, по какому распоряженію и въ какомъ количествѣ отведены имъ земли или нѣкоторыя угодья.

— Изъ Краснослободска въ газету „Новости“ пишутъ, что по почину крестьянъ села Михайловскаго, нѣкоторые села на сходахъ постановили закрыть у себя кабаки и кромѣ того взимать штрафы съ крестьянъ, предающихся излишнему разгулу въ праздничные дни.

— „Сельскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что крестьяне дер. Наборныхъ Сиресъ, Симб. губ., благодаря въѣзцерковнымъ собесѣдова-

ніямъ, которыя постоянно ведетъ ихъ приходскій священникъ, и убѣжденные статьи Сельскаго Вѣстника, которыя прочитываетъ имъ полостной писарь по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ между утреней и литургіей, постановили на сельскомъ сходѣ навсегда закрыть въ своей деревнѣ продажу спиртныхъ напитковъ и соорудить у себя особую церковь на свои средства.

— Священники высоколитовскаго благочинія (литовской епархіи) на благочинническомъ съѣздѣ постановили, чтобы каждый настоятель выписалъ на попечительскія или братскія суммы необходимое количество экземплярновъ сборника повседневныхъ молитвъ для безмездной раздачи прихожанамъ. Епархіальное начальство изъявило за это признательность духовенству высоколитовскаго благочинія.

Съѣздъ IV благочинническаго округа, Николаевскаго у. Сам. епарх., имѣя сужденіе о средствахъ къ возмощенію религіозно-нравственной жизни прихожанъ, постановилъ: а) усилить церковное проповѣдничество въ храмѣ, а также воскресныя и праздничныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и жизни между церк. службами и при частныхъ посѣщеніяхъ прихожанъ, и б) испросить у епархіальнаго начальства разрѣшеніе на расходъ по каждой церкви до 5 руб. изъ кошелекной суммы на выписку брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для безмездной раздачи ихъ грамотнымъ прихожанамъ. Епархіальное начальство, вполне одобривъ 1-й пунктъ приведеннаго постановленія, рекомендовало священникамъ неуклонно исполнить его. Что же касается до 2-го пункта, то хотя и разрѣшено каждой церкви произвести расходъ до 5-ти рублей на выписку брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, но съ тѣмъ, чтобы приобрѣтенныя брошюры не были обращены въ безмездную раздачу прихожанамъ, а только давались имъ на время для назидательнаго чтенія, а потомъ возвращались въ цер-

ковную бібліотеку. При такомъ порядкѣ одною и тою же книгою могутъ по очереди пользоваться многія лица и для удовольствія желающихъ читать книги не придется затрачивать большія суммы.

Заботы духовенства о распространеніи въ народѣ полезныхъ книгъ и брошюръ заслуживаютъ полнаго сочувствія и одобренія. Не говоря уже о томъ что такія книги и брошюры разовьютъ въ средѣ народа охоту къ чтенію полезныхъ произведеній, — онѣ составятъ достаточный противовѣсъ вреднымъ и неправославнымъ сочиненіямъ, наприм. Пашковской секты, во множествѣ распространеннымъ между крестьянскимъ населеніемъ злонамѣренными людьми, преимущественно молоканами. Для ознакомленія читателей съ такими вредными сочиненіями, приводимъ перечень ихъ изъ „Церк.—Общ. Вѣстника.“ Нѣкоторыя изъ брошюръ Пашковского изданія раскрываютъ заблужденія пашковцевъ въ положительной формѣ, таковы: „Истинная радость“; „Радостная вѣсть“; „Званіе христіанина“; „Вѣришь ли, что ты грѣшникъ?“, „Пріяйте ко Іисусу Христу“; „Примирился-ли ты съ Богомъ?“, „Путь спасенія“; „О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ“; „Взирай на Іисуса“; „Чему учить св. писаніе“; „Застыгнутые враслохъ“; „Краткое руководство къ чтенію Новаго Завета“; „Слово жизни“; „Повѣствованіе о слѣпохъ“; „Два слова о святой бібліи“; „Онъ любитъ меня“; „Брачная одежда“; Іисусъ Назорей идетъ“; „Брачный пиръ“; „Это я! не бойся“; „Два пути и предѣлы ихъ“; „Возвращеніе грѣшника къ Богу“; „Подумай о будущей жизни“; „Пшеница или солома“. Другія брошюры скрываютъ пашковское злечуеніе подъ покровомъ разсказа о разныхъ событіяхъ изъ жизни людей. Къ этимъ брошюрамъ принадлежатъ: „Госрѣча съ старушкой“; „Строгий осмотръ“; „Благодатное дѣло“; „Одновки въ цѣлохъ Лондонъ“; „Мама или чудный сонъ“; „Два старика“; „Лиза, бѣдная пѣвица“; „Разсказы для дѣтей и взрослыхъ“; „Вынужденная ложъ“;

„Что слыши въ дѣлахъ?“, „Нееманъ, военачальникъ сирійскій“, „Сегодня или никогда“, „Два богатства“, „Два помолодѣлыхъ старца“, „Всѣды двухъ друзей о возрожденіи“, „Воробьи все видѣли“, „Пастухъ и овцы“, „Большой пастухъ“, „Разговоръ двухъ матросовъ“, „Два брата“, „Кумиръ“, „На дѣсонильнѣ“, „Эвель“, „Митарь и фарисей“, „Всѣды у смертнаго одра“, „Выгоды отъ потери“, „Что это будетъ стоить?“, „Перекаляча“, „Пронавшаа дѣвочка“, „Маленькая Магъ“, „Улица богомольцевъ“, „Первая молитва Джамса“, „Какъ былъ завоеванъ облопный дворъ?“, Есть брошюры, представляющія размышленія о духовномъ состояніи и поведеніи человѣка. Къ нимъ относятся: „Сѣти ловца“, „Убѣди ихъ войти“, „Рай и адъ“, „Берегись горячихъ напиктовъ“, „Таинна прегрѣшенія“, „Приношеніе православнымъ христіанами“, „Чада Божіи наслѣдники Его“, „Молвишься ли ты?“, „Нѣсколько правилъ благоповеденія“, „Назидательное чтеніе“, „Размышленія на иѣснь иѣсней“, „Духовная соаронияница“. Много брошюръ, въ которыхъ протестанскія идеи обложены въ стихотворную форму, таковы брошюры: „Радостный иѣснь Сиона“, „Божественныя слова мира и утѣшенія“, „Любимые стихи“. Есть брошюры, въ которыхъ сдѣлана подтасовка текстовъ свян. Писанія соотвѣтственно распространеннымъ заблужденіямъ, таковы: „Христосъ все и во всемъ“, „Богъ есть любовь“, „Такъ Господи“, „Истинное человѣкомъ зеркало“ (на листѣ). Далѣе есть карточки—собранія десяти изрѣченій св. Писанія, выхваченныхъ изъ Библии съ урѣзками, для доказательства мысли, что человѣкъ оправдывается одною иѣрою, безъ дѣлъ. Наконецъ напиктовцы распространяютъ въ народѣ книги новаго завѣта, испещренныя красными, кевытранженными чернилами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится объ оправданіи человѣка предъ Богомъ одною иѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ.

— Тульскій преосвященный, архіепископъ Пикаандръ замѣтилъ, что въ послѣднее время стали попадать въ руки народа

денежныя и даровныя брошюры, издаваемыя „обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. Большая часть этихъ брошюръ отличается неправославнымъ направленіемъ и можетъ если не прямо свратить народъ въ неправославіе, то подготовить къ нему почву для посѣва плевеи сектантскаго ученія, протестантскаго характера, въ родѣ ученія штундистовъ, пашковцевъ и имъ подобныхъ.

— По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода казанъ завѣдующимъ С.-Петербургскою синодальною книжною лавкою „Указатель полезныхъ для народа книгъ“ религіозно-нравственнаго содержанія. Сюда вошли, по словамъ „Нов. Врем.“ книги св. Писанія, богослужебныя книги, житія святыхъ, творенія св. отцовъ и разныхъ духовныхъ писателей, духовно-нравственныя чтенія для народа, книги по расколу и др., продающіеся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.

— Пензенскія Губ. Вѣдомостямъ сообщаютъ, что крестьянинъ села Пойма Н. М. Болотовъ устроилъ на собственный счетъ въ деревнѣ Поганкѣ, Чемб. у. деревянное зданіе, крытое жѣлѣзомъ, подъ помѣщеніе сельскаго училища на 40 человекъ, съ квартирою для учителя, и снабдилъ училище классною мебелью. На все это Болотовымъ израсходовано до 1000 руб. Поганка нуждается въ училищѣ, пот. что большинство ея населенія составляютъ старообрядцы разныхъ сектъ.

— Начальникъ таврической губерніи сообщилъ таврическому пресвященному Гермогену, что благочинный, священникъ Ромодановъ своею проповѣдію сказанною крестьянамъ и своими энергическими и благоразумными дѣйствіями весьма много содѣйствовалъ истребленію сарацинъ въ дѣйствующемъ уѣздѣ. Пресвященный счелъ пріятнымъ для себя долгомъ преподать благословеніе и выразить признательность о. Ромоданову за его труды.

— 1-го августа исполнилось шестьдесятъ лѣтъ служенія въ свящ. санѣ духовника Ихъ Императорскихъ Вели-

чествъ, старѣйшаго члена Св. Синода, протопресвитера В. Б. Бажанова. Получившій окончательное образованіе въ С.-Петербургской дух. академіи, и вышедшій отсюда въ 1823 году однимъ изъ первыхъ магистровъ V-го выпуска, Василій Борисовичъ священствуеетъ при четвертомъ Императорѣ и пятомъ митрополитѣ.

— Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на принятіе и ношеніе, по установленію, митрополитомъ кievскимъ Платономъ и архіепископомъ херсонскимъ Дмитріемъ пожалованныхъ княземъ Болгарскимъ знаковъ новоучрежденнаго въ княжествѣ ордена Св. Александра 1-й степени.

— Государь Императоръ, 23 мая, Высочайше соизволилъ на принятіе и ношеніе преосвященнымъ епископомъ Грugiи, архіепископомъ Павломъ, пожалованнаго ему княземъ черноморскимъ Николаемъ ордена Даніила 1-го первой степени.

— Государь Императоръ Высочайше соизволилъ 3-го февраля сего года на награжденіе орденомъ Св. Анны 3-й степени за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности члена епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія священника Пензенской Боголюбской церкви, Александра Сурина.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ канцеляріи руссiйскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день мая 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами: 1) Св. Анны 3-й степени: надворные совѣтники, учителя Пензенской дух. семинаріи, Николай Смирновъ и Алексѣй Поповъ;—2) Св. Станислава 3-й степени: учителя 1-го Пензенскаго училища, Фотій Алявдинъ и Алексѣй Локровъ.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц И И.

Редакція проситъ сотрудниковъ и корреспондентовъ статьи и замѣтки, предназначенныя для напечатанія въ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостяхъ, переписывать четко и разборчиво, оставляя поля для поправокъ, которыя могутъ оказаться необходимыми. Проповѣдники, желающіе помѣщать свои поученія въ приложеніи къ Вѣдомостямъ, благоволятъ писать каждое поученіе на особомъ листѣ; вѣриѣ цитовать тексты св. Писанія, и неясныя изъ нихъ для народа (особенно изъ ветхаго заветѣ) приводить на русскомъ языкѣ по переводу, одобренному Св. Синодомъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

1-го іюля вышла и разослана подписчикамъ VII-я, іюльская, книга историческаго журнала: „РУССКАЯ СТАРИНА“. Содержаніе: I Императоръ Александръ Николаевичъ въ эпоху войны 1855 года.—II. Василій Андреевичъ Жуковский.—III. Константинъ Николаевичъ Батюшковъ.—IV. Звѣздочка на 1826 годъ. Изданіе А. А. Бестужева и К. О. Рылѣева.—V. Дневникъ Вельгельма Карловича Кюхельбекера, 1831—1845 годовъ. Глава V: въ Свеаборгской крѣпости, апрѣль—декабрь 1833 года.—VI. Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій, 1778—1827 годовъ. Очеркъ В. И. Жмакина.—VII. Графъ Егоръ Францовичъ Канкринъ. Замѣтки одного изъ служившихъ при немъ чиновниковъ. Сообщ. О. А. Р.—VIII. Иннокентій, архіепископъ Херсонскій, въ 1854 году. Сообщ. Н. Х. Палаузовъ.—IX. Замѣтки: День кончины Богдана Хмельницкаго.—Хрущовъ и Волинскій.—X. Библиографическій листокъ.

Продолжается подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“. въ 1883 г., 12 книгъ въ 4-хъ томахъ, цѣна съ пересылкою ДЕВЯТЬ руб. Иногородные исключительно обращаются въ редакцію „РУССКОЙ СТАРИНЫ“, въ С.-Петербургѣ, Большая Подъячская, домъ № 7. Имѣется еще и можно и

лучить: „РУССКАЯ СТАРИНА“ изд. 1882 года. Цѣна ДЕВЯТЬ руб. 12 копейка съ 12-ю портретами, съ пересылкою. Вышла въ свѣтъ книга „ЦАРИЦА ПРАСКОВЬЯ“, съ ея портретомъ, отпечатаннымъ красками. Книга эта разошлась тѣмъ лицамъ, которымъ, подписавшись на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1883 г. въ 31-е декабря 1882 г., тогда же и не позже выслали 35 коп. на пересылку книги. Прочія лица книгу „ЦАРИЦА ПРАСКОВЬЯ“ могутъ получить за два руб. съ пересылкою. Въ редакція „Русской Старины“ можно получить прежніе годы сего изданія, именно: 1870 г. (третье изд.); 1876 г. (второе изд.); 1877—1880 годовъ; (второе изд.); 1881 и 1882 годовъ. Цѣна за годъ по восьми руб. съ пересылкой.

Над-ред. „Русской Старины“ М. И. Семевскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Слово на день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государина Императрицы Маріи Федоровны. Преп. С. Масловскаго. 2. Въ какой мѣрѣ учено-воспитательная часть въ духовно-учебныхъ заведенияхъ подвинула впередъ и обогатилась съдѣломъ духовности. 3. Петрица статистическое описание года Маріи Иосифовны Зюбковой. Свѣд. Е. Александровскаго. 4. Внутреннія извѣстія. 5. Въ родильницѣ. 6. Извѣстія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ.
Н. Смирновъ.