

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го октября, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Отъ 4—15 іюля 1884 года за № 1406, о книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10-го мая 1884 года за № 318, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, № 161, съ заключеніемъ Комитета о книгѣ, составленной преподавателями Московскаго Александровскаго института священникомъ Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго,

географическаго, историческаго и общелитературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ" (Москва, 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета о книгѣ „Другъ народныхъ школъ“ утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 161, о вышеозначенной книгѣ.

Книга священника Руднева и г. Козьмина состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: первый отдѣлъ посвященъ статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія, куда входятъ избранныя мѣста изъ Библии, извлеченія изъ житій святыхъ, изъ писаній св. отцовъ, церковныя поученія и нѣсколько разсказовъ изъ исторіи русской церкви.

Второй отдѣлъ посвященъ очеркамъ отечества, куда входитъ описаніе русскихъ святыхъ мѣстъ и столицъ, изображеніе разныхъ частей отечества.

Третій отдѣлъ посвященъ отечественной исторіи, въ разсказахъ нашихъ лучшихъ писателей.

Четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ стихотворныя произведенія: а) „стихотворенія“, б) „басни“, в) „прозаическіе разказы“.

По составу своему трудъ священника Руднева и г. Козьмина представляетъ обыкновенную книгу для чтенія, съ

тѣмъ только отличіемъ, что въ ней значительно усиленъ религіозно-правственный отдѣлъ и внесенъ матеріаль для славянскаго чтенія. Составители назначаютъ свой трудъ для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ. „Народная школа“, говорятъ составители разсматриваемой книги въ предисловіи, „должна воспитать своихъ учениковъ прежде всего добрыми христіанами, истинными членами православной церкви; главнымъ дѣтелемъ въ этомъ отношеніи является, конечно, законоучитель, главнымъ орудіемъ служить его уроки и бесѣды, но и книга для чтенія, которая служить центромъ обученія въ народныхъ школахъ, должна преслѣдовать ту же воспитательную задачу: развивать и укрѣплять въ дѣтяхъ то религіозно-правственное настроеніе, которымъ проникнута вся наша крестьянская среда, которое, слѣдовательно, дѣти выносятъ изъ своей среды“.

Этотъ взглядъ достаточно характеризуетъ общее направленіе книги и благопріятно выдѣляетъ ее изъ массы подобныхъ сборниковъ.

Что касается выбора статей разсматриваемой книги, то его вообще можно признать удовлетворительнымъ, хотя не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ въ частности.

Такъ, на стр. 56 краткое привѣтственное поученіе Филарета митрополита Московскаго едва ли будетъ по силамъ дѣтямъ; въ поученіяхъ св. Ефрема Сирина (стр. 49) тексты почему-то приводятся по-русски: лучше было бы писать ихъ по-славянски. Въ описаніяхъ сѣвернаго пространства Россіи усматривается въ языкѣ нѣкоторая вычурность (стр. 76—77). Въ ст. „Поморы“ употребляются мало понятныя мѣстные слова безъ объясненій, напримѣръ, на стр. 80 сосна называется жаровою. Басень слишкомъ дано много (30 Л.Н.); а многія побасенки (стр. 223 и др.)

можно бы выпустить безъ ущерба для школы (например: „Что знаешь, о томъ не спрашивай“, „Пузырь, соломенка и лапоть“, „Невоздержная умница“, „Какъ паукъ полотною торговалъ“). Вообще же и по выбору и по языку статей книга соответствуетъ своей цѣли. Недостатки, о которыхъ упомянуто выше, находятся въ гораздо большемъ числѣ и въ другихъ подобныхъ книгахъ; долгъ учителя обходить эти ошибки въ практическомъ пользованіи книгой; между тѣмъ, общій характеръ книги священника Руднева и г. Козьмина и значительныя ея достоинства даютъ ей право на одобреніе для употребленія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Юня 15 дня, 1884 года. О способѣ составленія увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, исключаемымъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 18-го минувшаго мая за № 392, журналъ Учебнаго Комитета № 171, съ заключеніемъ Комитета по дѣлу о способѣ составленія увольнительныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, исключаемымъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ. Въ 1881 году, по поводу возбужденнаго однимъ семинарскимъ Правленіемъ вопроса относительно способа примѣненія изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго Комитета по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ правилъ объ

исключеніи воспитанниковъ за предосудительные поступки, было разъяснено Правленіемъ духовныхъ семинарій, что указанные во II, III, IV, V, VI, VII и VIII пунктахъ воспитательнаго журнала проступки и недостатки, при которыхъ воспитанники не могутъ быть терпимы въ семинаріяхъ, должны подлежать всестороннему обсужденію, при чемъ, для опредѣленія нравственнаго ихъ значенія, должны быть принимаемы во вниманіе темпераментъ, характеръ и возрастъ виновныхъ и въ нихъ воспитанниковъ, равно прежнее поведеніе ихъ и всё вообще обстоятельства, дабы проступки, совершаемые по легкомыслію, неопытности и увлеченію, всегда строго были отличаемы отъ проступковъ, которые по своей многократности и по обстоятельствамъ совершенія ихъ, служатъ показателями испорченности сердца и дурныхъ привычекъ; на исключеніе воспитанника изъ семинаріи предписывалось смотрѣть, какъ на мѣру крайнюю, применяемую только послѣ испытанія всѣхъ средствъ къ исправленію, а къ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, исключаемыхъ изъ семинарій, рекомендовалось относиться съ особенною осторожностію, въ виду тѣхъ тяжкихъ послѣдствій, каковымъ за порогомъ школы подвергались воспитанники, исключенные изъ семинарій съ дурною отмѣткою поведенія, такъ какъ дурная отмѣтка поведенія необходимо ставитъ исключеннаго въ безвыходное положеніе, преграждая ему путь не только къ окончанію образованія въ другомъ учебномъ заведеніи, но и лишая возможности честнаго труда. Поэтому, въ измѣненіе вышеозначенныхъ пунктовъ журнала по устройству воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, было предписано семинарскимъ Правленіемъ, при исключеніи воспитанниковъ изъ семинарій, не показывать причинъ исключенія: „неблагоповеденіе, буйственныя и дерзкія поступки, неблагонадежность,

крайняя неблагонадежность" и т. п.; а только обозначать поведение соответствующимъ балломъ и общимъ показаніемъ: „поведенія хорошаго 3, или поведенія неодобрительнаго 2". Исключеніе изъ этихъ общихъ правилъ допущено только для виновныхъ въ проступкахъ, означенныхъ въ пунктѣ VII журнала, именно для виновныхъ въ „обдуманномъ и злонамѣренномъ выраженіи мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству". Но и объ этихъ случаяхъ было замѣчено, что въ отмѣткахъ поведенія виновныхъ въ помянутыхъ преступныхъ дѣйствіяхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ начальства должны дѣйствовать по соглашенію съ гражданскими властями, такъ какъ и самые случаи подобнаго рода преступленій не могутъ быть опредѣляемы и рѣшаемы одними духовно-учебными начальствами, а подлежатъ рѣшеніямъ административной и судебной гражданской власти. Не смотря однако на вышеизложенныя руководственныя разъясненія, положеніе исключаемыхъ за неблагоповеденіе воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній немного измѣнилось къ лучшему, для начальствъ же сихъ заведеній создались новыя затрудненія въ рѣшеніи вопроса объ аттестаціи поведенія исключаемыхъ. Были случаи, что начальства однихъ духовно-учебныхъ заведеній, желая быть справедливыми, не находили возможнымъ дать отмѣтку „поведенія хорошаго" тому ученику, который не могъ быть терпимъ въ учебно-воспитательномъ заведеніи за свои дурные поступки, и, аттестовавъ его неодобрительно, лишали его всякой возможности не только поступить въ другое учебное заведеніе, но и приобрѣтать средства жизни честнымъ трудомъ на службѣ, или внѣ ея, между тѣмъ какъ начальства другихъ духовно-учебныхъ заведеній, въ видахъ облегченія положенія исключаемаго, давали одобрителную отмѣтку

поведенія такому ученику, который, по своему характеру и нравственному настроенію, отнюдь не заслуживалъ того и тѣмъ давали ему возможность, пользуясь оказаннымъ снисхожденіемъ, искать у вышшаго начальства, на основаніи одобрительной отмѣтки поведенія, разрѣшенія поступить въ иную или даже ту же самую семинарію, изъ которой уволенъ за неблагоповеденіе. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время указанныхъ затрудненій при рѣшеніи вопроса объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, исключаемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за неодобрительное поведеніе, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) аттестацію поведенія исключаемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній воспитанниковъ за неблагоповеденіе совершенно отмѣнить, а послѣ показанія предметовъ, которымъ обучался уволенный, и успѣховъ по нимъ обозначать только: „уволенъ по опредѣленію Правленія такой то семинаріи или такого-то училища отъ такого-то числа и года“. Мѣра эта, съ одной стороны, не откроетъ исключенному изъ одного духовно-учебнаго заведенія за неблагоповеденіе возможности поступить въ другое, такъ какъ, по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода 31 января—18 марта 1868 года и 1 февраля—8 марта 1874 года, семинарскія и училищныя начальства при приѣмѣ воспитанниковъ переходящихъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, обязываются входить въ сношенія съ прежними ихъ начальствами и собирать обстоятельныя свѣдѣнія о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, съ другой—не лишитъ ихъ возможности пріобрѣтать себѣ средства жизни частнымъ трудомъ или общественною службою. 2) Оставивъ въ силѣ на будущее время требованія секретнаго циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1881 г., № 12, по

отношенію къ VII пунктѣ журнала по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, распространить дѣйствія его и на пунктъ VIII того же журнала, при чемъ подтвердить всѣмъ семинарскимъ начальствамъ, чтобы они о всѣхъ случаяхъ исключенія воспитанниковъ, послѣдовавшаго на основаніи требованій VII и VIII пунктовъ журнала по устройству воспитательной части, немедленно доводили до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; о чемъ, для руководства и исполненія со стороны начальствъ духовныхъ семинарій и училищъ, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами.

Списокъ пожертвованій на церковь при 2-мъ Пензенскомъ духовномъ училищѣ.

А. Деньгами:

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній 50 р.;
настоятель Пензенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря о. архимандритъ Кириллъ 10 руб.; отъ неизвѣстнаго чрезъ управляющаго Пенз. Казенной Палатой д. ст. с. Арсеньева на память о рабѣ Божиѣмъ бояринѣ Андрей 100 рублей;
протоіерей гор. Троицка Михаилъ Автократовъ 10 руб.;
священникъ села Трофимовщины саранскаго уѣзда Стефанъ Смирновъ 20 руб.; смотритель училища священникъ Іосифъ Благоразумовъ 25 руб.; помощникъ смотрителя Иванъ Марошкинъ 5 руб.; учитель свящ. Григорій Феликсовъ 5 р.;
учитель Алексѣй Покровский 5 руб.; учитель Иванъ Небожновъ 2 руб.; учитель Владиміръ Княжскій 3 руб.;
учитель Михаилъ Сацердотовъ 2 руб.; надзиратель Александръ Урановъ 5 руб.; надзиратель Александръ Дилигенскій 8 руб.; экономъ діаконъ Порфирій Адвокатовъ 7 руб.; почетный гражданинъ Петръ Пахомовъ 10 руб.; пензенскій

мѣщанинъ Василій Тихомировъ 15 руб.; Варвара Яковлевна Швецова и М. Е. Базерова 50 руб.; псаломщикъ Алексѣй Миловскій 7 руб.; пенз. мѣщанинъ Матвѣевъ 8 руб.; пенз. купецъ Василій Вдовинъ 5 руб.; пенз. мѣщанинъ Егоръ Простовъ 5 руб.; купецъ Оедоръ Кузнецовъ 1 руб.; купецъ Андрей Кузнецовъ 1 руб.; мѣщанка Акулина Зюскина 5 р.; мѣщанинъ Евграфъ Молчановъ 3 руб.; крестьянинъ Гавріилъ Журавлевъ 5 руб.; священникъ соборной церкви гор. Чембара Аѳанасій Бурдасовъ 2 руб.; воспитанники училища, при пожертвованіи каждымъ отъ 10 коп. до 5 руб.,—представили 166 руб. 65 коп. А всего 534 руб. 65 копѣекъ.

Б) Пожертвованія вещами:

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, пожертвованы, къ самому освященію храма, бархатные малиноваго цвѣта воздухи, вышитые жемчугомъ и отаѣданные золотой бахрамой.

О. архимандритомъ Кирилломъ пожертвованы бѣлые глазетовые вышитые шелкомъ воздухи и двѣ шелковыя пелены на столикъ.

Отъ настоятельницы Пензенскаго женскаго монастыря полное облаченіе для священника и діакона изъ шелковой матеріи темно-лиловаго цвѣта, подризникъ клѣтчатый.

Отъ настоятельницы Пайгармскаго женскаго монастыря чрезъ казначею этого монастыря—шелковый клѣтчатый подризникъ.

Епархіальный сѣздъ духовенства пожертвовалъ къ освященію храма изъ запасовъ своего свѣчнаго завода три пуда разнаго рода восковыхъ свѣчъ.

Священникомъ Григоріемъ Соколовымъ пожертвовано нижнее облаченіе на престолъ и жертвенникъ.

Отъ Николаевской гор. Пензы церкви,—напрестольное евангеліе въ металлическихъ крышкахъ, кусокъ серебряной парчи для священническихъ ризъ и шелковая пелена для жертвенника.

Отъ Духо-сошестввенской церкви кусокъ парчи для облаченія на аналон.

Пензенскимъ купцомъ М. Гр. Анненковымъ пожертвованы къ освященію храма совѣмъ готовая одежды, изъ бѣлой парчи, на престолъ и жертвенникъ, шелковая малиноваго цвѣта завѣса къ царскимъ вратамъ, два ковра предъ престоломъ въ алтарѣ и царскими вратами и длинный коверъ на торжественные случаи, шелковый платъ для отиранія устъ и св. чаши по причащеніи Св. Таинъ и маленькій ручной колокольчикъ для ктитора.

О. Протоіереемъ гор. Чембара Георгіемъ Студенскимъ пожертвованъ для церкви колокольчикъ въ 11¹/₂ ф., который, съ его вѣдома и согласія, обмѣненъ на 28-ми фунтовый въ Духосошестввенской церкви.

О. смотрителемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, священникомъ Александромъ Любимовымъ,—колоколъ вѣсомъ въ 1 пудъ ¹/₂ фун., отлитый на заводѣ г. Шамоной въ Городищахъ.

Учителемъ училища, священникомъ Григоріемъ Феликсовымъ—шерстяная матерія на пелену для престола, шелковые розовые воздушы и шелковая пелена для аналоя.

Священникомъ села Козлятскаго, н.-ломовскаго уѣзда, Георгіемъ Охотскимъ пожертвована риза для священника со всѣми принадлежностями безъ подризника, сшитая изъ голубой съ бѣлыми цвѣтами парчи.

Отъ неизвѣстнаго чрезъ пензенскаго купца П. Гр. Медвѣдева—кусокъ серебряной парчи на полное священниче-

ское облаченіе, а впоследствии весь почти прикладъ къ этимъ ризамъ, кромѣ того шелковый платъ на илтонъ.

Отъ пенз. мѣщанки Евдокіи Ивановой Тихомировой—голубая шелковая пелена на престолъ, маленькое напрестольное евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ металлическими крышками и желтой парчи пелена, вышитая синелю для аналоя.

Отъ неизвѣстнаго чрезъ г. надзирателя училища Александра Уранова—напрестольный хрустальный съ позолоченнымъ распятіемъ крестъ и двѣ стеклянные съ позолоченной отдѣлкой свѣчи къ мѣстнымъ иконамъ.

Отъ священника наровчатской Троицкой церкви Дмитрія Каришнева 10 руб. для употребленія ихъ на нужды училищной церкви по усмотрѣнію смотрителя училища, на каковыя деньги имѣеть быть приобрѣтена чаша для благословенія хлѣбовъ при совершеніи литіи въ великіе праздники.

Благодаря всѣмъ этимъ пожертвованіямъ, церковь въ училищѣ явилась довольно благоустроенной во всѣхъ отношеніяхъ. Не достаетъ только немногихъ изъ необходимыхъ вещей, именно: священной плащаницы, запрестольныхъ иконъ Животворящаго Креста и Божіей Матери, двухъ напрестольныхъ подсвѣчниковъ, замѣняющихъ собою, по узкости пространства между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, обыкновенный запрестольный семисвѣчникъ, и хоругвей. Объявляя обо всѣхъ поступившихъ пожертвованіяхъ, Правленіе училища почитаетъ для себя священнымъ долгомъ выразить всѣмъ жертвователямъ искреннѣйшую и глубочайшую благодарность.
