

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 10.

Цена годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

15-го мая, 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 2 ноября—4 марта 1884—85 года за № 2406,
о воспрещеніи священнослужителямъ принимать
яваніе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ
ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушалъ: дѣло объ одномъ свя-
щенникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-
сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что
участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберега-
тельныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и
совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ
отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго слу-
женія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспре-

тить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ сеудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и начеатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебные приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изъятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы непринадлежащихъ къ потомственному дворянству

священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Антонію, Епископу Пензенскому
и Саранскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству Вашего Преосвященства о нессчитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемыхъ

въ послужныхъ спискахъ священниковъ церквей: села Ка-шаева, инсарскаго уѣзда, Василія Разумова, села Знамен-скаго, керенскаго уѣзда, Андрея Соболевскаго и села Ду-басова, того же уѣзда, Никиты Любомирова, діакона цер-кви села Тепловки, саранскаго уѣзда, Алексія Виноград-скаго и заштатнаго священника церкви села Симбухова, пензенскаго уѣзда, Алексія Наровчатскаго. Приказали: Показываемыхъ въ представленной Вашимъ Преосвящен-ствомъ вѣдомости подсудностей священниковъ Василія Ра-зумова, Андрея Соболевскаго и Никиты Любомирова, діа-кона Алексія Виноградскаго и заштатнаго священника Алексія Наровчатскаго, въ уваженіе одобрительной о служ-бѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установлен-ными для духовенства знаками отличія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская духовная Консисторія слушали: отношеніе Правленія Краснослободскаго духовнаго училища, отъ 11 минувшаго марта за № 76, коимъ сообщаетъ, что нѣко-торые оо. благочинные не представляютъ своевременно день-ги, слѣдующія съ церквей округа на содержаніе училища, отговариваясь тѣмъ, что церкви эти потратили деньги на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ украшеній. Правленіе училища на основаніи своего журнальнаго постановленія, утвержденного Его Преосвященствомъ, проситъ Консисто-рію разъяснить причтамъ Краснослободскаго училищнаго округа, чтобы потребности училища были удовлетворяемы ими предпочтительно предъ другими неотложными нуждами церквей. Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причтамъ цер-

квей Краснослободскаго училищнаго округа, безотложно выполнять въ точности постановленія сѣздовъ духовенства по отношенію содержанія Краснослободскаго духовнаго училища и вмѣнить въ обязанность благочиннымъ того округа о перадивыхъ въ семь дѣлѣ причтахъ доносить Его Преосвященству на распоряженіе.

Пензенская Консистерія симъ объявляетъ о считаніи недѣйствительнымъ затеряннаго указа Консисторіи отъ 14 февраля 1881 года за № 1131, выданнаго вдовѣ діакона села Большой Луки, керенскаго уѣзда, Глафирѣ Григорьевой Тихомировой на право полученія пенсіи изъ Керенскаго уѣзднаго казначейства въ количествѣ 40 руб., назначенной ей по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября—30 октября 1880 года за № 1985.

**Постановленія бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ
1884 г. сѣзда духовенства *).**

Протоколъ № 26. 1884 года декабря 19 дня. Общепархіальный сѣздъ духовенства слушалъ рапортъ благочиннаго 2-го Краснослободскаго округа, на имя Его Преосвященства, о двухъ постановленіяхъ окружнаго благочинническаго сѣзда, 1) о назначеніи двухъ священниковъ, — въ качествѣ ревизоровъ для ежемѣсячной повѣрки свѣчнаго Дубровскаго склада и 2) о командированіи священника с. Украинскаго Іоанна Николаевскаго для свѣрки счетовъ Дубровскаго склада съ заводскими, съ послѣдовавшею резолюціею на означенномъ рапортѣ Его Преосвященства,

Окончаніе. См. № 9.

„на заключеніе Епархіальнаго съѣзда“. Постановлено: Какъ съ первымъ, такъ и со вторымъ пунктами съѣздъ исполнѣ согласенъ, и дѣйствія благочинническаго съѣзда о назначеніи двухъ священниковъ въ качествѣ ревизоровъ и о командированіи священника Николаевского для повѣрки счетовъ склада съ заводскими съѣздъ одобряетъ.

Протоколъ № 27. 1884 года декабря 20 дня. Съѣздъ духовенства, рассмотрѣвъ переписку по дѣлу о взысканіи долга съ Пурдошанскаго склада, краснослободскаго уѣзда, въ количествѣ 2056 рублей 14¹/₂, копѣекъ, оставшихся не оплаченными въ комитетъ свѣчнаго завода покойнымъ складчикомъ священникомъ Іоанномъ Потоцкимъ, постановилъ: въ виду того, что оставшееся послѣ покойнаго о. Потоцкаго имущество передано подъ опеку, въ пользу сиротъ—его дѣтей, и, принимая во вниманіе, что комитетъ свѣчнаго завода не имѣетъ въ своемъ архивѣ письменныхъ несомнѣнныхъ доказательствъ дѣйствительности сего долга, съѣздъ поручаетъ комитету еще разъ принять какія либо мѣры ко взысканію сего долга такимъ способомъ, какой онъ самъ признаетъ нужнымъ и полезнымъ, а въ случаѣ недѣйствительности и сего послѣдняго иска, деньги 2056 р. 14¹/₂ копѣекъ со счетовъ сложить и въ числѣ заводскихъ долговъ не считать.

Протоколъ № 28. 1884 года декабря 20 дня. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства епархіи слушалъ заявленіе священника Алексѣя Масловскаго, изъ котораго видно, что ктиторъ Успенской церкви города Саранска по неизвѣстной причинѣ не платитъ денегъ въ количествѣ 175 рублей за взятые назадъ тому два года свѣчи изъ кладовой свѣчнаго завода, хотя и признаетъ долгъ. Постановлено: Просить комитетъ свѣчнаго завода, дабы онъ чрезъ благочиннаго г. Саранска взыскалъ въ самомъ не-

продолжительномъ времени долгъ съ ктитора саранской Успенской церкви.

Протоколъ № 30. 1884 года декабря 21 дня. Съѣздъ духовенства, выслушавъ заявленіе о. предсѣдателя о томъ, чтобы выдать служащимъ при свѣчномъ заводѣ за усердную службу вознагражденіе, постановилъ: выдать въ видѣ награды изъ суммъ свѣчнаго завода предъ праздникомъ Рождества Христова двадцать пять (25) рублей.

Протоколъ № 31. 1884 года декабря 20 дня. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства при разсмотрѣніи дѣлъ по вопросу о свѣчныхъ лавкахъ въ епархіи, по засвидѣтельствуванію ревизора, усмотрѣлъ, что въ Саранской свѣчной лавкѣ продаются свѣчи изъ суррогатовъ недостойныхъ храмовъ Божіихъ и св. иконъ. Постановлено: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ окончательномъ закрытіи лавки въ г. Саранскѣ и взаимнѣ ея открыть складъ отъ епарх. свѣчнаго завода въ каковой складъ передать свѣчи изъ лавки производства свѣчнаго епарх. завода. вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ а) о наложеніи возвышеннаго тарифа на тѣ ссурогаты, изъ которыхъ легко фабрикуются свѣчи, подобныя восковымъ, б, о воспрещеніи фабриковать съ примѣсью такихъ суррогатовъ свѣчи по формѣ одинаковой съ восковыми свѣчами. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Консисторія имѣетъ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе“.

Протоколъ № 34. 1884 года декабря 20 дня. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства по прочтеніи журнала июльскаго съѣзда духовенства сего 1884 года о заведеніи въ канцеляріи завода дневной приходорасходной книги или дневнаго журнала, выслушавъ соображенія стороны въ лицѣ

членовъ комитета свѣчнаго завода и члена ревизіонной комиссіи, пришелъ къ тому заключенію, что веденіе такой книги хотя и признается полезнымъ, но трудно примѣнимымъ къ практикѣ, такъ какъ веденіе ея сосредоточить нужно не въ однихъ рукахъ, а въ пяти; лица управляющія заводомъ не имѣютъ при заводѣ квартиръ и потому является физическая невозможность веденія книги. Постановлено: Предоставить веденіе этой книги усмотрѣнію комитета свѣчнаго епархіальнаго завода.

Протоколъ № 36. 1884 года декабря 19 дня. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства слушалъ сообщеніе комиссіи, состоящей изъ о. ректора дух. семинаріи, г. епархіальнаго архитектора и 3 членовъ изъ наличныхъ депутатовъ сего съѣзда, о результатахъ осмотра этою комиссіею предлагаемыхъ къ продажѣ зданій г. Зейдеръ. При семъ констатировано: 1) по примѣрному расчету архитектора, согласному съ мнѣніемъ осматривавшей зданія комиссіи, во всѣхъ, въ настоящее время принаровленныхъ къ жилому помѣщенію, зданіяхъ г. Зейдеръ (безъ корридоровъ, прихожихъ и кухней), имѣющихъ 158 сажень вмѣстимости, можетъ помѣститься приблизительно 120 человѣкъ, полагая на койку каждаго съ проходомъ между койками и столикомъ $1\frac{1}{4}$ квадр. саж. 2) При обращеніи 3-хъ каменныхъ сараевъ на дворѣ въ жилыя помѣщенія, въ сихъ послѣднихъ такимъ же образомъ можетъ быть помѣщено до 75 человѣкъ, а всего въ зданіи г. Зейдеръ можно найти спальное помѣщеніе для 195 человѣкъ. 3) Всѣ зданія, какъ жилыя въ настоящее время, такъ и тѣ, которые въ настоящее время не составляютъ жилыхъ помѣщеній, но легко могутъ быть принаровлены къ жилымъ, прочны. 4) Усадьба, на которой построены эти зданія, имѣетъ обширный садъ и до-

вольно просторна. Въ гигиеническомъ и топографическомъ отношеніяхъ очень удовлетворительна и удобна. 5) Всѣ зданія съ садомъ и усадьбой г. Зейдеръ предполагаетъ къ продажѣ за 32.000 руб. 6) По приблизительному примѣрному исчисленію г. архитектора, обращеніе чрезъ передѣлку и принаровленіе 3-хъ нежилыхъ надворныхъ флигелей въ жилища помѣщенія безъ возведенія новыхъ наружныхъ каменныхъ стѣпъ, требуетъ расходовъ въ суммѣ около 3.000 р. 7) Считая расходы при совершеніи купчей и всѣ другія по покупкѣ домовъ г. Зейдеръ въ собственность духовенства епархіи, духовенству потребна сумма около 38.000 р. 8) Обращаясь къ средствамъ, которыя духовенство епархіи можетъ имѣть въ виду на предметъ приобрѣтенія зданій г. Зейдеръ, съѣздъ находитъ, что въ распоряженіи его имѣется только сумма въ размѣрѣ 4.000 р., предложенныхъ іюньскимъ съѣздомъ 1884 года къ сбору на богадѣльню, учрежденную въ память 100 лѣтней годовщины, исполнившейся 30 мая сего года со дня рожденія приснопамятнаго святителя Иннокентія. Правда, благодаря постоянной отеческой заботливости благостнѣйшаго Архипастыря, духовенство обпадежено суммой въ размѣрѣ около 10.000 р., собранной архипастыремъ на тотъ же предметъ, но и по благоволенной передачѣ этой суммы въ распоряженіе духовенства, послѣднее можетъ располагать только суммою 14.000 р., слѣдовательно духовенству предстоитъ необходимость въ изысканіи источниковъ на покрытіе суммы въ размѣрѣ свыше 23.000 р., потребныхъ на покупку зданій г. Зейдеръ и на принаровленіе ихъ къ цѣлямъ и потребностямъ семинарскаго общежитія. Въ видъ никакой возможности изыскать и указать находящіеся въ распоряженіи духовенства источники для покрытія этой суммы, съѣздъ постановилъ: благопокорнѣйше ходатайствовать предъ

Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ Милостивѣйшему Архипастырю ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о ссуду въ размѣръ 23.000 р., и если со стороны Св. Синода послѣдуетъ разрѣшеніе на такую ссуду безъ возвращенія ея Св. Синоду, то поручить избранной на іюньскомъ сѣздѣ 1884 года комиссіи, состоящей изъ прот. Бурлуцкаго и священниковъ: Быстрова и Маловскаго войти въ соглашеніе съ г. Зейдеръ по предмету приобрѣтенія предлагаемыхъ ею къ продажѣ зданій въ собственность духовенства епархіи.—На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Правленіе духовной семинаріи доставить мнѣ свои соображенія, кто и что можетъ быть помѣщено въ зданіяхъ г. Зейдеръ, въ случаѣ покупки оныхъ“.

Протоколъ № 37. 1884 года декабря 20 дни. Обще-епархіальный сѣздъ духовенства слушалъ записку прот. І. Бурлуцкаго съ резолюціею Его Преосвященства объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія церквей и домовъ духовенства. Постановлено: Въ виду важности сего вопроса, его сложности и далекой неразработанности духовенствомъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ проектъ предложить духовенству для обсужденія на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ.—На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ съ тѣмъ, чтобы благочинническіе сѣзды представили мнѣ свои соображенія не позже, какъ къ 1-му мая слѣдующаго года“.

**Отъ Правленія Общества Взаимнаго вспомо-
гательства духовенства Пензенской епархіи.**

Журналомъ отъ 30 января 1885 года за № 8, поста-
новлено:

1. Представленные благочиннымъ свящ. І. Каурцевымъ,
членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 192 руб. и въ
основной капиталъ 2 руб., всего 194 рубля записать на
приходъ.

2. Представленные благочиннымъ свящ. Н. Любимовымъ,
302 руб., изъ нихъ наличными 294 руб. и въ роспискѣ
жены умершаго причетника Успенскаго 8 р. записать на
приходъ. Просить о. благочиннаго разъяснить Правленію:
откуда перешли въ 1-й Н-Ломовскій округъ слѣдующія
лица:—священникъ Павелъ Кевдинъ (по III разр.), діакопъ
села Козлятскаго Іоаннъ Рождественскій, пономарь с. Ка-
ремши Александръ Лавровъ и священникъ с. Черной-Ня-
тины Андрей Туберозовъ (всѣ трое по V разр.) и свя-
щенникъ с. Ивы Константинъ Рождественскій, который въ
1884 г. вносилъ по V разряду, а въ настоящемъ году
вносить по 1 разряду?

3. Представленные н. д. благочиннаго свящ. В. Успен-
скимъ членскіе взносы за 1884 г. отъ дьячка с. Мич-
каскихъ Выселокъ Д. Θεодосіевскаго 2 р. и пени 24 к.
и отъ пономаря С. Головина 2 р. и пени 24 к., всего
4 р. 48 коп., записать на приходъ.

4. Представленные благочиннымъ, свящ. І. Блаженраво-
вымъ, членскіе взносы на 1885 г. 197 руб. наличными и
въ двухъ роспискахъ отъ заштатнаго пономаря Любомудро-
ва и отъ опекуна сиротъ Соловьевыхъ священника Бла-
женравова 17 руб., всего 214 рублей записать на приходъ.
Просить о. благочиннаго обратить вниманіе на слѣдующее:

1) священникъ с. Крутца Костаптинъ Ремезовъ не слѣдвалъ взноса (по III разряду), по необъясненной благочиннымъ причинѣ; 2) должно быть представлено не 214 руб., а 224 руб.,—10 руб. о. благочиннымъ почему-то не доставлены; 3) Такъ какъ о. благочинный въ прошломъ году, при выдачѣ пенсіи заштатному пономарю Василію Любомудрову, за 1883 г. передалъ ему лишнихъ 1 р. 50 к. (слѣдовало выдать 4 р. 50 к., а онъ выдалъ 6 р.), въ нынѣшнемъ году въ пенсію ему за 1884 г. онъ опять выдалъ 6 р.; то Правленіе считаетъ за нимъ, о. благочиннымъ, 1 р. 50 к. которые онъ долженъ или выслать въ Правленіе, или зачесть въ пенсію Любомудрову за 1885 г.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Θ. Сатурновымъ, членскіе взносы на 1885 г. 131 р. 21 к. записать на приходъ. Съ священника Орфеева взыскана пеня за просроченный взносъ на 1883 г. 1 руб. 21 коп., по оной слѣдуетъ 2 р. 40 к. (за два года просрочки на 10 р.); кромѣ того, такъ какъ о. Орфеевъ въ основной капиталъ вносъ 5 р. въ 84 году, а членомъ желаетъ состоять съ 1883 г., то за годовую просрочку взноса въ основной капиталъ ему слѣдуетъ внести пени еще 60 коп., итого за нимъ будетъ недоимки 1 руб. 79 коп., каковую и требовать чрезъ о. благочиннаго.

6. Членскій взносъ отъ свящ. гор. Пензы А. Артоболевскаго въ количествѣ 10 рублей записать на приходъ.

7. Представленные прот. гор. Н.-Ломова Т. Голубевымъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 94 руб.—изъ 82 руб. наличными и 12 руб. въ роспискѣ пенсіонера заштатнаго свящ. І. Соколова, которая о. благочиннымъ еще не доставлена, записать на приходъ. О. благочиннаго просить доставить въ Правленіе росписку о. Соколова въ полученіи имъ пенсіи и объяснить подлинное имя и.

псаломщика Хитороваго, который въ книгѣ лицевыхъ счетовъ названъ Воспліемъ, и въ спискѣ о. благочиннаго Александромъ.

8. Сдѣланные свящ. непзенской Мѣроносицкой церкви Миролюбовымъ взносы 30 руб., согласно его прошенію, возвратить ему, удержавъ 3 руб. въ основной капиталъ, какъ не подлежащій возврату. Затѣмъ исключить его о. Миролюбова изъ членовъ Общества.

9. Представленные благочиннымъ, свящ. С. Преображенскимъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 167 руб. изъ нихъ 163 руб. наличными и 4 руб. въ роспискѣ вдовы дьячка с. Уварова Н. Срѣтенской, выданные ей въ пенсію, записать на приходъ. О. благочиннаго обратить вниманіе на имя пономаря Василя Кадышевскаго, одно ли это имя съ пономаремъ Оеодоромъ Кадышевскимъ, значущимся по лицевымъ счетамъ или не другое ли.

10. Деньги 532 руб. 40 коп., представленные отъ дьячка с. Засѣчнаго мокш. у. Г. Сорбонскаго, записать на приходъ по надлежащему, именно: 465 руб. на погашеніе ссуды, 66 руб. въ графу пенн за просрочку 1 года и 36 дней и 1 руб. 40 коп. въ проценты на отсрочку оставшейся на Сорбонскомъ ссуды въ количествѣ 35 руб., которую и отсрочить ему до 5 августа сего года изъ 8%.

11. Представленные благочиннымъ, свящ. І. Овсовымъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 244 р. записать на приходъ.

12. Представленные благочиннымъ, свящ. О. Петровымъ, членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 192 руб. и 9 руб. въ основной капиталъ, а всего 201 р., записать на приходъ.

13. Свящ. с. Русскаго-Качима В. Ильминскому выдать въ ссуду 130 руб., подъ обезпеченіе его личныхъ взно-

совъ и взносовъ поручителя свящ. А. Ильминскаго, срокомъ на одинъ годъ изъ 8⁰/₀.

Журналомъ отъ 15 февраля 1885 года за № 9, постановлено:

1. Псаломщику с. Можаровки, город. уѣзда, Гермогену Смирнову выдать въ ссуду 10 р., срокомъ на одинъ годъ подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ изъ 8⁰/₀.

2. Дьячку с. Шуструя, нижнел. у., Василю Многосмыслову выдать въ ссуду 75 р. срокомъ на одинъ годъ изъ 7⁰/₀, за поручительствомъ псаломщика с. Котла В. Многосмыслова и съ обязательствомъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты платить пеню по 1 к. на каждый рубль въ мѣсяцъ.

3. Протоіерею г. Краснослободска П. Архангельскому выдать въ ссуду подъ обезпеченіе его личныхъ взносовъ и взносовъ поручителей священниковъ М. Бѣляева, Н. Златомрежева, А. Артоболовскаго и Е. Горскаго 650 р., передавъ эти деньги въ комитетъ свѣчнаго завода, а квитанцію на нихъ препроводить о. протоіерею; деньги выдать изъ 7⁰/₀.

4. Дьячку с. Черткова, испз. у., Ивану Пресображенскому подъ обезпеченіе его собственныхъ взносовъ выдать въ ссуду 70 р. изъ 8⁰/₀ срокомъ на полгода.

Журналомъ отъ 24 февраля 1885 года за № 10, постановлено:

1. Представленные благочинными прот. С. Секторовымъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 138 р. 36 коп. записать на приходъ.

2. Представленные причтомъ кафедральнаго собора, членскіе взносы на 1885 г. отъ прот. А. Агарева 2 руб., отъ протодіакона І. Никольскаго 6 р. и отъ діаконѣ: І. Любимова 2 р., І. Потоцкаго (въ селѣ Личевкѣ чембарскаго уѣзда благочинія Студенскаго), 4 р. А. Иваницкаго 2 р.

и С. Авицкаго 4 руб., всего 20 руб. записать на приходъ.

3. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. К. Небо-склоновымъ, членскіе взносы на 1885 годъ въ количествѣ 239 р. 80 к., изъ нихъ 228 р. 55 к. наличными 11 р. 25 к. въ роспискахъ пенсіонеровъ: діакона Добросмыслова на 5 р. 25 коп. и пономаря Богомудрова на 6 р. записать на приходъ.

4. Представленные благочиннымъ, прот. І. Щепотнымъ, членскіе взносы на 1885 г. 198 р. наличными деньгами и 42 р. въ двухъ роспискахъ пенсіонеровъ діакона Розова и вдовы Доброхотовой, а всего 240 руб. записать на приходъ. Свящ. Іоаннъ Тонитровъ перечисленъ изъ III разряда въ I разрядъ.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Д. Артоболевскимъ, при списаніи членовъ Общества, взносы отъ нихъ на 1885 г. въ количествѣ 149 р. 8 к. записать по подлежащему. При записи пенсін въ расходъ оказалось, что о. благочинный выдалъ неправильно вдовѣ Померанцевой 2 р., которые должны быть зачтены ей въ пенсію на текущій годъ по 1 мая, такъ что въ январѣ 1886 г. она должна будетъ получить вмѣсто 6 р. 4 р. Поэтому излишне выданные вдовѣ Померанцевой 2 р. просить о. благочиннаго зачесть при слѣдующей выдачѣ пенсін.

6. Представленные дьячкомъ с. Знаменской Пестровки, инс. у., Голубинскимъ 12 р. 40 к. записать на приходъ по подлежащему, а ссуду, остающуюся на Голубинскомъ, въ количествѣ 30 р., отсрочить до 1 февраля 1886 года.

7. Представленные благочиннымъ, свящ. Мославскимъ, членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 119 р., изъ нихъ 6 р. въ роспискѣ вдовы діакона с. Новаго Тезикова Татіаны Конусовой, записать по подлежащему. Но при

разнесеніи взносов по лицевымъ счетамъ оказалось, что о. благочиннымъ должно быть выслано наличными 119 р. и роспискою 6 р., а всего 125 руб.; 6 руб. должны быть внесены въ пополненіе взносов. Поэтому о. благочиннаго просить выслать въ пополненіе взносов еще 6 р.

8. Діакону Михайлу Тархову выдать въ ссуду 100 руб. изъ 7⁰/₀, срокомъ на одинъ годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносов и за поручительствомъ свящ. І. Богослова, со взятіемъ отъ него установленнаго обязательства.

Правленіе слушало Указъ Пензенской духовной Консисторіи, отъ 18 февраля за № 1327, коимъ предписываетъ выслать въ Консисторію купчую крѣпость на приобрѣтеніе священникомъ города Инсара Троицкой церкви Михаиломъ Тиховымъ дома съ усадьбою, для препровожденія въ канцелярію Св. Синода, согласно требованію ея, отъ 8 сего февраля за № 467, къ дѣлу о выкупѣ означеннаго имущества въ церковную собственность.

Жураломъ отъ 24 февраля 1885 года за № 11, постановлено:

Такъ какъ на священникѣ М. Тиховѣ по двукратному его займу въ Обществѣ состоитъ капитальнаго долга Обществу 400 руб. и такъ какъ на 300 руб. этого долга съ 29 сентября 1884 г. за безпечное отношеніе къ принятымъ на себя по оному долгу обязательствамъ о. Тихова, не озаботившагося даже своевременнымъ испрошеніемъ отсрочки его уплаты, насчитывается пеня, которой въ настоящее время уже начтено 15 руб., а ко времени окончательной расплаты можетъ быть начтется и много болѣе: то Правленіе Общества, подчиняясь указу Консисторіи, молагало бы требуемую купчую крѣпость выслать въ оную; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее, чтобы она въ случаѣ выкупа дома о. Тихова въ церковное имущество слѣдующія въ Правленіе

Общества деньги 400 руб. и пеню съ 300 руб. изъ оныхъ по одной копѣйкѣ въ мѣсяцъ съ каждаго рубля, считая съ 29 сентября 1884 г. по день уплаты, удержала бы у о. Тихова и выслала бы въ Правленіе, передающее въ Консисторію съ передачею купчей крѣпости свою гарантію на долгъ его, о. Тихова.

Журналомъ отъ 28 февраля 1885 г., за № 12, постановлено:

1. Представленные благочиннымъ, свящ. Ѳ. Сатурновымъ, членскіе взносы на 1885 г. наличными деньгами 28 руб. 44 коп. и въ роспискахъ 66 руб., всего 94 руб. 44 коп., разнести по лицевымъ счетамъ. При семъ просить о. благочиннаго довыискать съ свящ. Н. Иллюстрова пеню съ 6 руб. за 1883 годъ всего 72 к. и выслать въ Правленіе.

2. Представленные благочиннымъ свящ. В. Масловскимъ членскіе взносы на 1885 г. въ количествѣ 311 руб.—наличными 306 руб. и въ роспискахъ 5 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а 5 руб. снести въ расходъ. Съ псаломщика Николая Покровскаго требовать въ дополненіе къ сдѣланному имъ взносу пени за 1884 г. съ 15 руб. всего 1 р. 80 коп.

3. Представленные благочиннымъ, прот. гор. Саранска І. Алмазовымъ, членскіе взносы на 1885 г. наличными деньгами 255 руб. и въ роспискахъ 20 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а 20 руб. снести въ расходъ. Пенсію, слѣдующую заштатному священнику Димитрію Вознесенскому, выдать жецѣ его въ Правленіи подъ росписку въ книгѣ.

4. Дьячку с. Плужнаго, краснослоб. уѣзда, Василю Викторову выдать въ ссуду 50 руб. подъ обезпеченіе его личныхъ и его поручителя діакона Ѳеодора Степанова взносовъ изъ 8⁰/₀.

5. По прошенію вдовы жены умершаго священника с. Трофимовщины, саранскаго уѣзда, Пелагеи Смирновой, о выдачѣ ей пенсіи,—просить прот. гор. Саранска І. Алмазова выдать Пелагеѣ Смирновой пенсію за 1884 г. изъ средствъ благотворительскаго попечительства, или изъ другихъ источниковъ, въ количествѣ 6 руб. съ зачетомъ оныхъ при будущихъ членскихъ взносахъ отъ духовенства его благочинія.

6. Представленные дьячкомъ г. Нижняго-Ломова, Архангельской церкви, Ивана Вазерскаго 49 руб. 40 коп. внести на приходъ: 45 руб. на погашеніе ссуды, а 4 руб. 40 к. въ проценты на остающійся на дьякѣ Вазерскомъ долгъ въ количествѣ 55 руб., который и отсрочить ему еще на годъ изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ священника Николая Мильтонова.

7. Изъ 104 рублей, выданныхъ священникомъ с. Ново-дѣвичьяго Рукава І. Тиховымъ, 100 руб. записать на погашеніе выданной ему ссуды, а 4 руб. въ проценты на отсрочку еще на полгода изъ 8⁰/₀ остальныхъ ста рублей, которые и отсрочить ему подъ обеспеченіе его, о. Тихова, членскихъ взносов.

8. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. П. Розовымъ, 114 руб. 8 к. наличными деньгами и 7 р. 92 коп. въ роспискѣ вдовы протоіерея Бенедиктовой, по записи на приходъ и разнесеніи по лицевымъ счетамъ, приобщить къ суммамъ Общества. Не доданные вдовѣ Бенедиктокой 2 р. 49 коп. просить о. благочиннаго Розова выдать или изъ имѣющихся въ распоряженіи его суммъ, или изъ членскихъ сборовъ слѣдующаго 1886 года.

9. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. Ст. Архонтовымъ, членскіе взносы на 1885 годъ, въ количествѣ

16 рубл., по записи въ приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и присовокупить къ суммамъ Общества.

10. Остающійся на священникѣ Петропавловской гор. Пензы церкви В. Бономорскомъ долгъ, въ количествѣ 160 рублей, отсрочить еще до 20 июня сего 1885 года изъ 8⁰/₀; деньги внесенныя имъ 20 руб. на погашеніе долга и 6 р. 40 к. въ проценты записать на приходъ по надлежащему и приобщить къ суммамъ Общества.

11. Представленные отъ священниковъ г. Пензы Ал. Мстрехова и с. Новыхъ Черкасъ К. Любимова по 10 руб. и 10 коп. отъ каждого, а всего 20 руб. 20 коп., по записи на приходъ и въ лицевые счета приобщить къ суммамъ Общества.

12. Священника с. Чемодановки Андрея Нечаева перечислить изъ V разряда членовъ Общества въ 1-й съ 1-го января 1884 года, а представленные деньги 21 р. 64 к. приобщить къ суммамъ Общества.

13. 140 руб. на погашеніе долга о. Павла Столыпина, 15 руб. пени за просрочку уплаты 300 руб. въ теченіе 5 мѣсяцевъ и 12 руб. 80 коп. процентовъ на отсрочку остающихся за нимъ, о. Столыпинымъ, денегъ 160 руб. записать въ кассовую книгу, а долгъ отсрочить еще на одинъ годъ изъ 8⁰/₀, подъ обезпеченіе его личныхъ членскихъ взносовъ.

14. Присланные благочиннымъ, свящ. С. Урановымъ членскіе взносы въ количествѣ 221 руб. и 11 руб. наличными деньгами и 26 руб. росписками, а всего 258 руб., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 232 руб. приобщить къ суммамъ общества, а 26 руб. снести въ расходъ.

15. Присланные благочиннымъ, свящ. Викт. Успенскимъ, членскіе взносы въ количествѣ 168 руб. 50 коп. наличными

и 46 руб. 50 коп. въ роспискахъ, по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, и изъ нихъ 168 р. 50 к. причислить къ суммамъ Общества, а 46 руб. 50 коп. снести въ расходъ.

16. Псаломщику с. Паева Михаилу Имерову выдать въ ссуду 25 руб., за поручительствомъ священниковъ С. Смирнова и Д. Данилова, изъ 8⁰/₀, срокомъ на три мѣсяца.

Журналомъ отъ 5 марта 1885 г., за № 13, постановлено:

Діакону с. Верхъ-большаго Каурца, паровч. у., Александру Чернозерскому выдать въ ссуду 50 руб. изъ 7⁰/₀ срокомъ на одинъ годъ подъ обезпеченіе его личныхъ взносовъ со взятіемъ отъ него обязательства по установленной формѣ. Справка: Діаконъ Александръ Чернозерскій состоитъ членомъ Общества по IV разряду, внесъ за 8 лѣтъ 32 р. членскихъ и 2 р. въ основной капиталъ.

Журналомъ отъ 11 марта 1885 г., за № 14, постановлено:

1. Представленные благочиннымъ, прот. Г. Студенскимъ, членскіе взносы на 1885 г., въ количествѣ 466 р., наличными 394 р. и въ трехъ роспискахъ пенсіонеромъ Общества 72 р. записать на приходъ и въ лицевые счета; затѣмъ 72 р. снести въ расходъ. О. благочиннаго просить увѣдомить Правленіе о причинѣ, по которой сверхштатный діаконъ с. Казесвки Давидъ Промптовъ не сдѣлалъ взноса за 1885 годъ.

2. Представленные діакономъ с. Мачи, чемб. у., В. Бѣляковымъ, 20 р. на погашеніе состоящаго на немъ долга Обществу въ количествѣ 180 р. и 11 р. 20 к. въ проценты, всего 31 р. 20 к. записать на приходъ. А такъ какъ о. діаконъ Бѣляковъ не представилъ удостовѣренія о благочиннаго о нуждѣ въ отсрокѣ долга; то остающіеся на немъ 160 р., по его прошенію, отсрочить ему на годъ уже

не изъ 7, а изъ 8⁰/₀, почему и просить его доставить въ Правленіе 1 р. 60 к. въ дополненіе къ высланнымъ 11 рублямъ.

3. Представленные свящ. с. Болкашина, чемб. у., Ө. Соколовымъ 25 р. записать на приходъ въ погашеніе выданной ему, Соколову, ссуды.

4. Діакону с. Кевдо-Вершины, чемб. у., Іоанну Бѣлякову выдать въ ссуду 100 р. изъ 7⁰/₀ срокомъ на одинъ годъ за поручительствомъ діакона с. Сулака В. Пановскаго.

5. Представленные благочиннымъ свящ. Тарховымъ членскіе взносы на 1885 годъ наличными деньгами 244 р. и въ роспискѣ заштатнаго діакона с. Соболевки І. Владыкина 9 р., а всего 253 р., по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ и затѣмъ 9 р. снести въ расходъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: почетный гражданинъ Петръ Ютлантовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Долгорукова, инсарск. уѣзда; сынъ дьяча Николай Магнитовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Фатеевки, мокш. уѣзда; учитель сельскаго училища села Веденяпина, нижнелом. уѣзда, Степанъ Касимовъ испр. д. псаломщика къ церкви села Бѣлыни того же уѣзда.

Опредѣлены въ церковныя старосты: крестьяне: Михайлъ Суровъ къ церкви села Головинской-Варишки, нижнеломов. уѣзда, и Алексѣй Рѣззовъ къ церкви села Лещинаго того же уѣзда, кр. Григорій Вашичъ къ церкви села Знаменской-Пестровки инсарск. уѣзда, крест. Спиридонъ Швыревъ къ церкви села Николаевки пенз. уѣзда, крест. Иванъ Сорокинъ къ церкви села Николаевки, инсарскаго уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ Іоанно-Богоявленской церкви г. Саранска Петръ Прилуцкій къ церкви села Макаровка того же уѣзда; псаломщикъ Успенской церкви г. Саранска Александръ Палладовъ къ Богословской церкви того же города; священникъ села Протасова, саран. уѣзда, Василій Смѣловъ къ церкви села Шигонь, инсарск. уѣзда.

Дьячекъ села Новой-Кутли, мокш. уѣзда, Петръ Ирисовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ села Кириловки, мокш. уѣзда, Іоаннъ Крыловъ; священникъ села Верховъ, нижнем. уѣзда, Дмитрій Салтыковъ и священникъ села Шигонь, инсарск. уѣзда, Василій Маллетовъ.

Вновь рукоположеннымъ священникамъ назначено за 1884 годъ пособіе въ количествѣ тридцати руб. на первоначальное обзаведеніе: с. Воскресенскаго пензенз. у. Петру Церерину; с. Мастиновки того же уѣзда Василию Курганову; с. Владыкина мокшанск. у. Василию Соколову; с. В.-Шкафта город. уѣзда Петру Леонтьеву; с. Верховъ н.-домовск. уѣзда Ивану Померанцеву; с. Демино-Поляны краснослоб. у. Александру Прохтову; с. Чемодановки гор. уѣзда Андрею Нечаеву; с. Кроптова пензенск. у. Іоанну Нечаеву; с. Вырышасва саранск. у. Іоанну Тассову; села Козловки наровчатск. у. Ивану Воскресенскому; с. Буласва краснослоб. у. Алексѣю Разказову; с. Потодѣва нар. у. Александру Архангельскому; с. Адикаевки н.-домовск. у. Павлу Воронцову; с. Симилай саранск. у. Венедикту Алябринскому; с. Абалдуева чембарск. у. Ивану Никольскому; с. Мелюковки наровчатск. у. Θεодору Соловьеву; с. Агапова чембарскаго у. Венедикту Лебедеву.

Довѣдено пенз. Пенза, 15 мая 1885 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатаемо въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая. № 10. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Тысячелѣтіе православія у славянъ.

Рѣчь, произнесенная въ собраніи Пензенской духовной Семинаріи 6 апрѣля 1885 г. преподавателемъ С. Пономаревымъ ¹⁾.

Если наслѣдіе св. Кирилла и Меѳодія не стало основою духовной жизни западныхъ славянъ и только гусситская борьба за него явилась свѣтлымъ лучомъ, явившимся на время и исчезнувшимъ, то тысячелѣтняя жизнь восточныхъ славянъ цѣлкомъ выросла изъ этого корня, создалась крѣпко на этомъ основаніи. Своими апостольскими трудами св. Кирилль и Меѳодій три главныхъ завѣта положили славянамъ:

1) расширить предѣлы христіанскаго міра, распространить усвоенное ими христіанство, — иначе завѣтъ миссіонерства.

2) Въ предѣлахъ, озаренныхъ вѣрою Христовою, охранить православное вѣроученіе и распространять знаніе слова Божія.

¹⁾ Окончаніе. См. № 9.

3) Лелѣять, беречь и развивать свой языкъ и письменность.

Полны и необозримы ряды нашихъ предковъ, бывшихъ великими служителями этихъ заветовъ. Было-бы неосуществимою попыткою стараться перечислить всѣхъ проповѣдниковъ, поревновавшихъ неустаннымъ миссіонерскимъ трудамъ св. братьевъ; всѣхъ поборниковъ православія, достойно подражавшихъ тѣмъ, кто поборолъ Анніа иконоборца, суетворъ-древопоклонниковъ, магометанъ, іудеевъ и трезычную ересь; всѣхъ церковныхъ учителей и ученыхъ богослововъ, раскрывавшихъ сокровищницу слова Божія, переданнаго на народный языкъ тѣми-же солунскими братьями; всѣхъ ревнителей жизни христіанской, достойно подражавшихъ св. Кириллу въ многополезной и богоугодной дѣятельности и св. Меѳодію въ любви къ подвигамъ иночества и уединенія; наконецъ, всѣхъ, посветившихъ жизнь изученію языка и письменности славянской, послѣдователей творца кириллицы.

Многіе изъ этого сонма умерли неизвѣстные исторіи, скромно трудясь въ глуши, вдали отъ людей, о другихъ исторіи едва находятъ скудные свѣдѣнія. Только Господь можетъ помянуть ихъ всѣхъ во царствіи Своемъ. Здѣсь-же можно указать только на самыхъ извѣстнѣйшихъ изъ нихъ, про которыхъ болѣе говоритъ церковная и литературная исторія юго-восточнаго славянскаго племени.

Миссіонерское дѣло.

Можно считать безспорно доказаннымъ то явленіе, что культурное движеніе славянскаго племени совершается по направленію на востокъ ¹⁶⁾. И миссіи христіанскія изъ

¹⁶⁾ Не только великорусское, но даже и малорусское племя подвигается на востокъ. Оно пробралось уже въ волжскій черно-

средины русской страны направлялись въ протекшее тысячелѣтіе на востокъ, отчасти-же на сѣверъ.

Древній проповѣдникъ, какъ-бы обращаясь къ св. Владимиру, говоритъ: „како вѣрова? како разгорѣся въ любовь Христову, како въиска ты Христа? Не видѣ апостола, пришедша въ землю твою и сердце твое клоняща на смиреніе, не видѣ бѣсъ изгоняща именемъ Христовымъ. Дивное чудо! Инии царіе и влаетеле, видяще си вся бывающа отъ свитыхъ мужъ, не вѣровала, но паче на страсти и муки предаша ихъ. Ты-же, о блаженниче, безъ всѣхъ спихъ притече ко Христу, токмо отъ благаго смысла и остроумія разумѣвъ, яко Богъ есть единъ, Творецъ видимымъ и невидимымъ, и яко посла въ міръ спасенія ради возлюбленнаго Сына Своего“ ¹⁷⁾. И этому „благому смыслу и остроумію“ равноапостольнаго князя, благаго смыслу, тотчасъ отошедшему на проповѣдь и призывъ благодати, обязана Россія, что стала причастна наслѣдію св. Кирилла и Мефодія, что по всей Россіи разошлись миссіонеры—проповѣдники, явились даже въ сѣняхъ захолустныхъ мѣстахъ востока и въ дебряхъ пермскаго края, гдѣ встрѣчаемъ такого великаго мужа, какъ св. Стефанъ Пермскій, жизнь котораго чрезвычайно напоминаетъ жизнь св. Кирилла.

„Еще дѣтищемъ сый, измлада вданъ бысть грамотѣ; ученію (оучитію)-же вскорѣ извыче, всю грамоту яко до года, научися всей грамотичивѣй хитрости и книжной“,—такъ говоритъ про св. Стефана современный жизнеописа-

земный бассейнъ, выдвигаетъ далѣе и далѣе на сѣверо-востокъ свои колоніи и извѣстно, что эти колоніи раскидываются и на Ураломъ, въ южной Сибири. Объ этомъ колонизаторствѣ восточна см. Кояловича, чтенія по исторіи западной Россіи, стр. 336—341.

¹⁷⁾ Иларіонъ. Взято изъ исторіи Толубинскаго, I, 104.

тель. Онъ-же сообщаетъ, что еще въ самые первые года отрочества Стефанъ былъ канонархомъ и чтецомъ въ соборной церкви (въ г. Устюгѣ) и что тогда-же въ немъ обнаружилась необыкновенныя способности: обширная память, остроуміе и быстрота соображенія, которыми онъ превосходилъ всѣхъ своихъ сверстниковъ, онъ рано прочелъ многія книги Ветхаго и Новаго Завета. При такихъ занятіяхъ онъ, какъ и св. Кириллъ, скоро позналъ суетность мірской жизни и, стремясь къ высшему совершенству, рѣшился едѣлаться инокомъ, возрастать въ дѣвствѣ, чистотѣ и цѣломудріи. Замѣчательны и внѣшнія черты сродства: какъ св. Кириллъ любилъ бесѣдовать съ изображеніемъ св. Григорія Богослова, такъ и Стефанъ для постриженія избралъ ростовскій монастырь Григорія Богослова. О св. Кириллѣ у насъ есть преданіе, что онъ, въ юныхъ дѣтахъ встрѣтивъ ученаго мужа, не отходилъ отъ него и неотступно преслѣдовалъ наставленія и наученія,—о Стефанѣ жизнеописатель говоритъ: „аще видяше мужа мудра и книжна и старца разумнича и духовна, то ему совопросише и собесѣдиакъ баше, и съ нимъ соведоряшеся и общещавше, и утѣшеваше, раснытая шцемъыхъ скоронити“.

Великій подвижникъ онъ былъ и не менѣ великій проповѣдникъ. Какъ солунскіе братья, отправляясь на проповѣдь къ славянамъ, предварительно посвятили продолжительное время изученію славянскаго языка, такъ и Стефанъ, озарившись мыслью просвѣтить свѣтомъ Евангелія пермскихъ зырянъ, предварительно приготовлялся выродолженіи тринадцати лѣтъ монашеской жизни, учился зырянскому языку,—вмѣстѣ съ зѣмъ учился по-гречески, такъ что могъ говорить по-русски, по-зырянски, по-гречески. Какъ Кириллъ составилъ азбуку для славянъ, пользовавшихся дотолѣ только несовершенными „чертами и

ду
се
во

то
М

за
Гу
ве
оѣ
м
ми
ст
пі
ці
со
га
Бс
ты
сл
во
мі
оѣ
пр
вѣ
и

нерское дѣло на Руси,—только жалъ, что исторія мало имѣетъ свѣдѣній объ этихъ дѣятеляхъ, такъ какъ они трудились въ безвѣстной глуши, не на глазахъ современныхъ имъ писателей и историковъ. Напр. о миссіонерахъ далекаго сѣвера, побережья студенаго Ледовитаго моря, св. Оеодоритѣ и Митрофанѣ исторія только и скажетъ, что первый достигъ необычайнаго успѣха въ проповѣди и обращалъ до двухъ тысячъ человекъ въ день, а второй много оудѣ потерпѣлъ отъ языческихъ жрецовъ, называемыхъ кебунами: нѣсколько разъ они избивали его до потери сознанія и грозили убить; онъ удалился отъ ихъ ярости въ горы, но какъ только миуетъ первый порывъ ихъ гнѣва и жестокости, онъ снова появляется, пока, наконецъ, своимъ терпѣніемъ и настойчивостью не обратилъ ихъ самихъ ко Христу ²¹). О другихъ же миссіонерахъ исторія сохранила лишь память объ однихъ именахъ и краткія свѣдѣнія, болъшею частію источныя, о годахъ жизни. Но если мало извѣстна память ихъ, то живы дѣла ихъ, достойно умножившія наслѣдіе первыхъ просвѣтителей славянства.

За періодъ синодальнаго управленія миссіонерское дѣло въ Россіи выставляетъ такихъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ, какъ св. Иннокентій, еп. иркутскій, архим. Макарій, миссіонеръ аятскій и покойный московскій митрополитъ Иннокентій Вевіаминовъ.

Иннокентій Кульчицкій воспитанникъ Кіевской академіи, потомъ подвижникъ Печерской Лавры, префектъ московской славяно-греко-латинской академіи и епископъ переяславскій, въ 1721 г. отправленъ былъ во главѣ миссіи въ Китай.

²¹) Объ этихъ двухъ миссіонерахъ у графа Толстата въ разсказахъ изъ исторіи русской церкви.

ми
УГ

Бохдыханъ китайскій, по просямъ іезуитовъ, не согласился допустить его въ Пекинъ. Три года, пока шли переговоры съ мандаринами, Иннокентій жилъ въ томительномъ ожиданіи въ Селенгинскѣ, просвѣщая бурятъ, тунгузовъ и другихъ инородцевъ. Не будучи допущенъ въ Пекинъ, онъ поселился въ Иркутскѣ, гдѣ имъ было основано монголо-китайское училище, отъ котораго онъ ожидалъ много полезнаго для проповѣди вѣры у монголовъ и китайцевъ. Имя его преемника и продолжателя въ дѣлѣ просвѣщенія Сибири—Иннокентія Неруновича (+1741) до сихъ поръ носятъ крещенные и облагодѣтельствованные имъ тунгузы неруновскіе ²²).

Второго изъ названныхъ проповѣдниковъ, архим. Макарія, журналъ „Миссіонеръ“ характеризовалъ такъ: „отецъ архимандритъ Макарій—одна изъ самыхъ свѣтлыхъ и замѣчательныхъ личностей не только въ исторіи нашего миссіонерства, но и вообще въ исторіи нашей церкви. Онъ лучшій и живой примѣръ истинно религіознаго и вѣрующаго человека, христіанской любви и ревности къ распространенію Христовой вѣры не только между невѣрующими въ Бога истиннаго, но и недостаточно разумно и сознательно вѣрующими въ Него; онъ образецъ безкорыстной и глубокой преданности этому великому и святому дѣлу, образецъ высокоопытнаго и мудраго пастыря, учителя и проповѣдника св. вѣры“.

Макарій Глухаревъ родился въ г. Вязьмѣ Смоленской губ. въ 1792 г. Въ 1817 г. онъ окончилъ курсъ въ Петербургской академіи, гдѣ на него сильное вліяніе имѣлъ архим. Филаретъ, впоследствии знаменитый московскій митро-

²²) См. исторію пресв. Филарета, V, 28.—Пенз. Еп. Вѣд. 1867, 623.

полить. Во время службы, по окончаніи курса, въ Екатеринославѣ онъ вытерпѣлъ много непріятностей за то, что велъ отшельническую жизнь, уклонялся отъ знакомствъ и увеселеній. Непріятности разстроили его слабое здоровье, состояніе котораго еще болѣе ухудшилось въ Костромѣ, куда онъ былъ назначенъ, по принятіи монашества, на должность ректора семинаріи. Изнуренный и измученный болѣзью и несочувствіемъ окружающихъ къ его высокимъ стремленіямъ, онъ пожелалъ уволиться на покой и жить сначала въ Кіевѣ, а потомъ въ извѣстной Оптиной пустыни, гдѣ его руководителемъ былъ старецъ Филаретъ. Въ это время усилившіяся свращенія и отпаденія крещеныхъ инородцевъ по Волгѣ и въ Сибири заставили Св. Синодъ особенно заняться миссіонерскимъ дѣломъ, слѣдствіемъ чего было распоряженіе объ учрежденіи особыхъ миссіонеровъ для распространенія и утвержденія православной вѣры въ Поволжѣ и Сибири. Узнавъ объ этомъ, архим. Филаретъ тотчасъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе о желаніи быть миссіонеромъ и былъ отправленъ на Алтай въ Бійскій округъ. Здѣсь онъ трудился 14 лѣтъ, положилъ прочное основаніе алтайской церковной миссіи, возбуждалъ вниманіе и усердіе другихъ къ дѣлу миссіи и оставилъ вѣсьмъ живой образецъ истиннаго миссіонера въ духѣ апостольскомъ. Въ это же время имъ настойчиво предлагаема была мысль объ устройствѣ правильно организованнаго миссіонерскаго общества, но въ его время мысль эта не встрѣтила сочувствія; осуществленіе ея началось только чрезъ тридцать лѣтъ въ 1865 г. Скончался о. Макарій въ 1847 г. во время сборовъ въ Палестину на поклонніе св. мѣстамъ. Умирая въ полномъ сознаніи, онъ съ восторженной радостію встрѣтилъ минуту перехода въ небесный міръ и излилъ свое чувство въ слѣдующихъ предсмертныхъ стихахъ:

„Мой Богъ, мой Царь, Отецъ, Спаситель дорогой!

„Пришелъ желанный день, паду передъ Тобой.

„Еще я на землѣ, но духъ Тобой трепещеть:

„Зрю—свѣтитъ горній лучъ, заря безсмертья блещеть.“

Распространеніе безпредѣльнаго царства Божія на землѣ, царства добра и свѣта, истины и чистоты, царства любви, богоугожденіе, постоянное очищеніе и самоусовершенствованіе,—вотъ, по словамъ архим. Макарія, цѣль жизни человека, къ которой должны быть направлены все его помыслы и дѣйствія. Одной этой цѣли онъ и служилъ до самоотверженія ²³⁾.

Не только миссіонерствомъ, но и ревностью о распространеніи слова Божія Макарій послужилъ завѣтамъ св. Кирилла и Меѳодія. Вмѣстѣ съ глубокомысленнымъ и ученымъ воспитателемъ императора Александра II, протоіереемъ Г. П. Павскимъ, онъ много потерпѣлъ за переводъ св. Писанія на русскій языкъ, дѣло, которое многимъ тогда казалось почему то непозволительнымъ,—и только въ шестидесятихъ годахъ, долго спустя послѣ смерти о. Макарія, переводамъ его пришлось увидѣть свѣтъ. Они напечатаны въ „Православномъ Обозрѣніи“. Подробная исторія судьбы о. Макарія и о. Павскаго представляетъ одинъ изъ самыхъ трогательныхъ и драматическихъ эпизодовъ въ исторіи русской церкви.

Недавній просвѣтитель крайнихъ предѣловъ Сибири пр. Иннокентій Веніаминовъ промѣнялъ въ 1824 г. обезпеченное положеніе, тихую семейную жизнь и домашнюю обстановку и уваженіе жителей г. Иркутска на трудные подвиги миссіонерства. Со всею семействомъ отправился онъ за

²³⁾ Миссіонеръ. 1874, № 1, 4, 32.—Чт. въ Общ. Люб. Дух. Пров. 1884, сент. 371—375.

пѣсколько тысячъ верстъ отъ Иркутска на островъ Уна-
лашку — по трудной пустынной и дикой дорогѣ. То прихо-
дилось ему ѣхать верхомъ по узенькимъ тропинкамъ черезъ
густыя дѣвственные лѣса, то пробираться черезъ болото,
въ которомъ вязнуть лошади, то взбираться на длинный
косогоръ или на крутую, каменную гору и двигаться по ея
скользкой, покрытой снѣгомъ вершинѣ, то спускаться прямо
въ рѣку, то подниматься на распадающуюся скалу, усыпан-
ную мелкими острыми камнями. По прибытіи на Уналашку,
онъ нашелъ тамъ только одну плохую деревянную часовню,
въ которой и отслужилъ первую литургію. Первымъ его
дѣломъ было построеніе новаго храма. Будучи самъ хоро-
шимъ плотникомъ и столяромъ, онъ старался сперва научить
этимъ ремесламъ и туземцевъ, а когда уже достаточно успѣлъ
въ этомъ, приступилъ къ постройкѣ церкви, при чемъ
сдѣлалъ собственными руками престолъ, иконостасъ и по-
золоту на немъ. Скоро онъ изучилъ языкъ, бытъ, обычаи
и преданія туземцевъ, — и неустанно занимался миссіонер-
ствомъ. Поѣздки съ острова на островъ и изъ деревни въ
деревню занимали у него значительную часть года. Онъ
переплывалъ по волнамъ океана въ мѣстной байдаркѣ,
тесной до того узкомъ, что ноги можно держать только
протянутыми и прижатыми плотно одна къ другой, какъ у
силенатаго, — приходилось ему терпѣть голодъ и холодъ,
быть подъ проливнымъ дождемъ и, промокнувъ до костей,
останавливаться на отдыхъ въ грязной и холодной алеут-
ской портѣ. Съ семьей своей онъ жилъ сначала въ землянкѣ,
а потомъ въ собственноручно построенномъ домѣ. На Уна-
лашкѣ подвижникъ провелъ десять лѣтъ, потомъ переведенъ
былъ на островъ Ситху, островъ покрытый шундрами, съ
суровымъ и сырымъ климатомъ. Здѣсь снова тѣ же труды
въ теченіе пяти лѣтъ и снова изученіе языка и быта жи-

телей, населяющихъ островъ. Въ 1838 г. онъ отправляется въ восьмимѣсячное плаваніе въ Петербургъ, чтобы испросить разрѣшенія печатать его переводы священныхъ книгъ на алеутскій языкъ. Въ Петербургѣ онъ, получивъ извѣстіе о кончинѣ своей супруги, припалъ монашество. По возвращеніи обратно онъ предпринимаетъ цѣлый рядъ миссіонерскихъ путешествій по Сибири. Вотъ одна изъ характерныхъ картинъ этихъ путешествій, которую описываетъ очевидецъ, сопровождавшій его: „въ одномъ изъ глубочайшихъ ущелій Камчатки какъ сейчасъ вижу епископа Иннокентія, въ темную зимнюю ночь сидящаго въ одѣяніи изъ оленьихъ кожъ на камнѣ; онъ освѣщенъ заревомъ. Пламя костра отражается на горахъ, окружающихъ пропасть, а кругомъ камчадалы грызутъ рыбу, собаки-же свернулись въ клубки и крѣпко заснули отъ утомленія“. Путешествуя по рѣкѣ Амуру, простирающейся на нѣсколько тысячъ верстъ, пр. Иннокентій въ каждомъ прибрежномъ городѣ совершалъ литургію и въ каждой прибрежной деревнѣ поучалъ обѣгавшихъ къ нему жителей. Путешествія его не прерывались до 1867 г., когда ему было уже 70 лѣтъ.

Въ этомъ году онъ былъ назначенъ московскимъ митрополитомъ. Въ Москвѣ онъ и умеръ въ 1879 году ²⁴⁾.

За 82 года своей жизни онъ испыталъ на себѣ, какъ истинный преемникъ св. Кирилла и Мсѳодія, слова ап. Павла о жизни проповѣдниковъ вѣры Христовой: „пріидоша въ милотѣхъ и въ козїихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, въ пустынѣхъ скитающесе и въ горахъ, и въ вертепахъ, и въ пропастьхъ земныхъ“.

²⁴⁾ По книгѣ Барсукова „Иннокентій, митрополитъ Московскій и Коломенскій“. М. 1883.

У пр. Иннокентія на американскихъ островахъ были и предшественники замѣчательные. Первая миссія туда была назначена Св. Синодомъ въ 1794 г. подъ начальствомъ іеромонаха Іосифа Вологова съ 9 другими иноками. Эти проповѣдники были одушевлены такимъ рвеніемъ, что спорили между собою, кому идти въ мѣста болѣе опасныя. Одинъ изъ нихъ, о. Ювеналій, избралъ себѣ страну дикихъ кенайцевъ и умеръ мученическою смертію. Впослѣдствіи сами островитяне говорили русскимъ морякамъ: „вы вѣрно братья тому странному человѣку, котораго еще недавно мы никакъ не могли умертвить; онъ обращалъ насъ къ своему Богу, а мы не хотѣли оставить многихъ женъ и привязаннаго къ дереву, по онъ, уже совсѣмъ мертвый, три раза вставалъ и начиналъ убѣждать насъ, пока не отдали мы его сосѣдямъ, чтобы тѣ съѣли“ ²⁵).

Такъ, за тысячелѣтній періодъ, благодаря великимъ миссіонерамъ—преемникамъ св. Кирилла и Меѳодія, предѣлы распространія вѣры Христовой отъ Моравіи и Панноніи, колыбели славянской церкви, простираются на 13,000 верстъ, —даже болѣе, потому что мы считаемъ до Охотскаго моря, а между тѣмъ русская миссія теперь съ большимъ успѣхомъ трудится еще далѣе, именно въ Японіи, а Иннокентій и Ювеналій трудились на американскихъ островахъ. Островъ-же Ситху отстоитъ отъ Охотскаго моря на 8320 верстъ. Вполнѣ справедливо стало-быть сказать, что православные славяне не забыли въ миссіонерскомъ дѣлѣ завѣтовъ св. Кирилла и Меѳодія и умножили дарованный чрезъ нихъ Богомъ талантъ обладанія православіемъ.

Въ послѣдніе годы интересъ къ миссіонерскому дѣлу нѣсколько ослабѣлъ, вѣроятно потому, что всѣ силы погло-

²⁵) Арх. Филаретъ, ист. русской церкви, періодъ V, 32.

щаются интересами оживившейся за періодъ реформъ внутренней жизни и люди съ идеальными стремленіями идутъ на иныя служенія, кромѣ миссіонерскаго. Дѣйствительно, миссіонерское Общество теперь еще болѣе, чѣмъ въ матеріальныхъ средствахъ, пуждается въ людяхъ умныхъ, образованныхъ, самоотверженныхъ и преданныхъ дѣлу. Это видно какъ изъ отчетовъ миссіон. Общества, такъ и извѣстно намъ изъ личныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ бытность въ Москвѣ благодаря возможности близкаго знакомства съ дѣлами Общества. Должно надѣяться, что празднованіе памяти первыхъ славянскихъ миссіонеровъ дастъ толчокъ и усилить приливъ лицъ, одушевляемыхъ величіемъ апостольскаго дѣла: здѣсь есть чѣмъ вдохновиться, даже болѣе, чѣмъ на какомъ-либо иномъ служеніи правды и благу. Въ настоящее время особенно превосходно поставлено дѣло русской миссіи въ Японіи. Во главѣ этой миссіи стоитъ преосвящ. Николай, о которомъ такъ отзываются люди, знающіе его: „трудно было-бы ожидать отъ человѣка, родившагося въ Россіи и проводшаго въ ней золотые дни юности, такого сердечнаго, душевнаго отношенія къ народу совершенно чуждой расы. Онъ говоритъ о Японіи и Японцахъ съ такою любовью, что невольно чувствуется, что Японіи—для него не чужбина, а какъ-бы родная сторона. Такъ можетъ говорить только патріотъ, любящій искренно свою родину. Необходимость долговременнаго пребыванія въ Россіи его какъ будто томить. Воображеніе рисуетъ ему картину, съ какимъ нетерпѣніемъ ждутъ его православные японцы, съ какимъ восторгомъ они его встрѣтятъ“²⁶⁾. У японцевъ даже сложилась легенда, что онъ не русскій, а сынъ японца, бѣжавшаго въ Россію.

²⁶⁾ Правосл. Обозрѣніе, 1880, августъ, 714.

Охраненіе православія.

Потомкамъ св. Кирилла и Меѳодія надлежало въ протекшую тысячу лѣтъ не только распространять православную вѣру, но и охранять ее тамъ, гдѣ она уже была утверждена. Борьба въ первое время съ двоевѣріемъ и остатками язычества, потомъ съ непрерывнымъ рядомъ еретическихъ ученій и расколовъ и, наконецъ, съ латинскимъ и протестантскимъ вліяніемъ, съ вольнодумствомъ и мистицизмомъ выдвигаетъ дѣятелей великой духовной силы и разума, свѣточей православной славянской церкви. Обозрѣвающая исторію русской церкви всегда будетъ прейсполненъ удивленія величію этой борьбы и пойметъ, что только такая всесовершенная истина, какъ православіе, могла быть побѣдительницею въ этой борьбѣ съ ожесточеннымъ зломъ. Если бросить и только бѣглый взглядъ на прошедшее нашей церкви, то можно понять все значеніе пылѣшняго праздника, какъ тысячелѣтняго торжества правды и истины, великой побѣды православнаго наслѣдія св. Кирилла и Меѳодія надъ силами зла. Богъ исполнилъ предсмертную молитву св. Меѳодія и чрезъ великихъ предковъ посрамилъ волковъ тяжкихъ, не щадящихъ стада.

Христіанство было быстро и мирно усвоено славянскимъ міромъ, между прочимъ благодаря тому, что язычество славянъ было религіею земледѣльческаго народа, стихійнымъ культомъ. Населяя всю природу божественными силами, славянинъ поклонялся небеснымъ стихійнымъ божествамъ (небесному своду подъ именемъ Сварога, облачному небу и пастуху небесныхъ стадъ подъ именемъ Волоса, солнцу подъ именемъ Хорса, Дажьбога, Гирта и Святovitа, молніи подъ именемъ Перуна и Ярила) и земнымъ стихійнымъ божествамъ, олицетворялъ веремѣны въ природѣ, смѣну

лѣта и зимы въ образахъ Весны и Мораны, и кланялся умершимъ предкамъ, ибо славяне жили по началамъ родоваго быта. Но стихіямъ славянѣ кланялся непосредственно, не нуждаясь для этого ни въ жрицѣ, ни въ храмѣ, ни въ кумирѣ. Этотъ внѣшній культъ у славянъ далеко еще не былъ организованъ, за исключеніемъ славянъ палатскихъ, которые жили при особыхъ условіяхъ и вымерли упорными язычниками. Въ Россіи кумиры были только у болѣе образованной варяжской дружины, храмовъ совсѣмъ не было и иногда только ихъ замѣняли такъ-называемыя городища, т. е. небольшія прогалины, обнесенныя землянымъ валомъ, славянскіе волхвы были скорѣе предсказателями и знахарями, чѣмъ жрецами. Такое несовершенство славянскаго язычества способствовало уступчивости его предъ христіанствомъ, но съ другой стороны, было слѣдствіемъ такъ-называемаго двосвѣрія, слѣдствіемъ того, что языческія суевѣрія и заблужденія на-долго удержались рядомъ съ христіанскими вѣрованіями. вмѣстѣ съ суевѣріями упорно держались и грубые языческіе нравы, неприличныя религіозныя обряды, многоженство, умыканье дѣвицъ на игрищахъ, гаданья, поединки, пьянство, преслѣдованіе и убійство мнимыхъ колдуновъ и вѣдьмъ. Что было-бы съ христіанствомъ у славянъ, если-бы волки, не падающіе стада, въ видѣ латинскихъ миссіонеровъ, охотно позволяющихъ, какъ мы видѣли, сохраненіе языческихъ нравовъ и обрядовъ, имѣли успѣхъ у всѣхъ славянъ? Славяне, по особенностямъ своего стихійнаго языческаго культа, и безъ того упорны въ сохраненіи суевѣрій, тогда съ сомнительнымъ только правомъ стали бы носить имя христіанъ; наши крестьяне, столь всегда полныя религіознаго чувства, были бы не лучше французскихъ крестьянъ, о которыхъ недавно сообщалось въ одной изъ заграничныхъ хроникъ,

что они, досадуя на продолжительную засуху, стрѣляли въ небо изъ ружей и сопровождали эту выходку неистовой богохульной бранью ²⁷⁾).

Но наши православные проповѣдники, вѣрные преданіямъ св. Кирилла и Меѳодія и духу ихъ проповѣди, всегда съ силою и настойчивостью обличали языческія суевѣрія и языческіе нравы. Русская древность сохранила длинный рядъ проповѣдей противъ двоевѣрія; правда, не всѣ изъ этихъ проповѣдей были доступны народу и нѣкоторыя вслѣдствіе заимствованій изъ древнихъ отцовъ церкви обличали не славянскія суевѣрія, а греческую мифологію, но несомнѣнно, что весьма многія производили надлежащее дѣйствіе на народъ и вели его по пути правому.

Какъ не указать здѣсь на блаженного Серапіона, епископа владимірскаго, который съ великою силою, растрогательною чрезвычайною любовью, грозно обличалъ суевѣровъ, сожигавшихъ во время народнаго бѣдствія колдуна, будто-бы насланнаго это бѣдствіе, — и это обличеніе является въ то самое время, когда на западѣ ведутъ тысячи официальныхъ процессовъ противъ колдуновъ и вѣдьмъ и торжественно сожигаютъ послѣднихъ съ благословенія латинскихъ епископовъ и аббатовъ!

Какъ не указать здѣсь на св. Тихона Задонскаго, который обличалъ сохранившійся въ Воронежѣ обычай совершать на площади игрища въ честь Ирилы и, наконецъ, однажды самъ лично появился среди пьянаго, безчиннаго, бѣснующагося народа и успѣлъ усовестить его навсегда покинуть это празднество? Благодаря такимъ-то великимъ проповѣдникамъ, двоевѣріе въ Россіи настолько уменьши-

²⁷⁾ См. заграничную хронику въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Наблюдателя“ за 1884 г.

лось, что теперь многимъ любителямъ народной старины приходится жалѣть объ исчезнувшихъ обрядахъ, повѣрьяхъ, гаданьяхъ и т. п. Все, что описывается въ сочиненіяхъ Даля, Снегирева, Афанасьева, Забѣлина и др., въ послѣднее время стало уже чуждо даже самымъ глухимъ захолустьямъ.

Конечно, на вторую тысячу лѣтъ осталось еще довольно нужды въ борьбѣ съ суевѣріями и грубыми нравами, но несомнѣнно во 1-хъ, что протекшее тысячелѣтіе далско не было бесплодно и многое искоренило, а во 2-хъ, борьба эта непрерывно продолжается, что свидѣтельствуется тысячами поученій и мѣрамъ для распространенія въ народѣ просвѣщенія въ духѣ церковномъ.

Начало еретическимъ ученіямъ у славянъ было положено въ Болгаріи, куда оно проникло изъ Греціи въ видѣ богомилства. вмѣстѣ съ апокрифами ересь перешла и въ Россію, гдѣ развитію ея способствовали, съ одной стороны, нѣкоторые нестроенія въ управленіи церковномъ, съ другой, неудовлетворенная при малой еще степени просвѣщенія любознательность и неудовлетворенная потребность ума разсуждать о чемъ-нибудь. Но первыя ереси — богомилы, стригильники и іудействующіе — не такъ много отторгли членовъ отъ православной церкви, какъ расколъ XVII вѣка. Въ расколѣ есть много общаго съ той трезвучною ересью, противъ которой боролись св. Кирилль и Мсѳодій: такъ тамъ, такъ и здѣсь стремленіе мѣстную старину доминантною давности возвести въ обязательный догматъ для всѣхъ мѣстъ и на всѣ времена, какъ тамъ, такъ и здѣсь отдають предпочтеніе человѣческой сторонѣ въ церкви предъ стороною божественною, какъ тамъ, такъ и здѣсь нетерпимость и фанатизмъ. Расколъ послѣ трезвучной ереси — второе орудіе, воздвигнутое низшею властью воздушнымъ противъ православной славянской церкви. Ра-

сколь разбился на сотни толковъ и ученій, какъ будто тѣмъ, желая показать массою именъ свою мнимую силу и численность.

Св. мужъ апостольскій Ермъ въ сочиненіи своемъ „Пастырѣ“ изображаетъ церковь подъ видомъ строящейся башни. Неудобные и плохіе камни при построеніи отбрасываются и во время паденія раздробляются на части. Такъ и въ отношеніи къ православію ереси и расколы представляютъ только негодные камни, разбившіеся на тысячи мелкихъ кусковъ, что не мѣшаетъ башнѣ продолжать выестся, ибо для построенія ея остается еще много годныхъ камней.

Сравните съ протестантствомъ. Тамъ нѣтъ ничего единого и цѣльнаго, все протестантство состоитъ изъ отдѣльныхъ ученій и сектъ, имѣющихъ связь только по происхожденію, — подобно горсти разнообразныхъ камешковъ, — православіе же есть истина и потому едино и цѣльно, а секты и расколы лишь только отбросы отъ него.

За тысячу лѣтъ много негодныхъ камней отпало отъ строенія православной славянской церкви, но само строеніе стоитъ твердо и неколебимо. Охраненію православія посвятили жизнь свою многіе дѣятели. Какъ не вспомнить здѣсь препод. Іосифа волоцкаго, составившаго въ обличеніе ереси книгу „Просвѣтитель“, первый большой систематическій богословскій трудъ въ Россіи, сводъ ученій св. отцевъ по всѣмъ вопросамъ христіанскаго богословія? И другіе труды ради обличенія ересей и расколовъ не переставали появляться до послѣдняго времени, напр. сочиненія св. Димитрія ростовскаго, Питирима, еп. нижегородскаго и др.

Когда заходитъ рѣчь о расколѣ, всегда выдвигается образъ патріарха Никона. Не только раскольники, но и многіе православные очень часто, хотя и совершенно неза-

служенно, выставляли этого достойнаго іерарха православной церкви въ темномъ освѣщеніи, тщеславнымъ, властолюбивымъ, мелочнымъ, деспотомъ, даже не вполне правственнымъ. Въ день церковнаго праздника вполне уместно сказать, что вновь открываемые документы совершенно очищаютъ его память отъ многихъ обвиненій и клеветы; напротивъ, все болѣе дѣлается явною его мощная энергія, дѣлается явнымъ его умъ, постоянное благоговѣніе и усердіе къ храму и божественнымъ службамъ, всегдашняя забота о заведеніи школъ, умноженіи книгъ и распространеніи просвѣщенія. Не своекорыстнымъ цѣлямъ и человѣческимъ страстямъ служилъ онъ, а благу церкви, охраненію чистоты православнаго вѣроученія и богослуженія. Образъ жизни его сурово-аскетическій, чистый и строго-нравственный не подлежитъ сомнѣнію, постоянные труды также.

Латинское и протестантское вліяніе сдѣлали больше вреда славянству, чѣмъ это кажется. Латинская и протестантская пропаганда имѣли нѣкоторый успѣхъ у болгаръ и довольно значительный у сербовъ. Въ Болгаріи издавались газеты для цѣлей этой пропаганды, но въ латинство уклонились, впрочемъ, только остатки еретиковъ павликіанъ, а въ протестантство обратились только нѣсколько сотенъ²⁸⁾. Среди сербовъ пропаганда имѣла успѣхъ болѣе и въ исторіи Сербіи часто встрѣчаются эпизоды сношеній съ Римомъ. Россіи пришлось пережить тяжелое время литовской уніи, а протестантское вліяніе породило легкость нравовъ и вольнодумство въ русскомъ обществѣ XVIII вѣка, появленіе и развитіе сектъ молоканской, духоборческой, скопческой, въ началѣ XIX в. распространеніе мистиче-

²⁸⁾ См. Голубинскаго, краткій очеркъ исторіи церквей болгарской и др., стр. 205—210.

скихъ ученій, а позднѣе великосвѣтскій расколъ въ видѣ паниковщины, редстоковщины и т. п., затѣмъ штундизмъ среди народа. Имѣетъ это вліяніе, связь и съ охлажденіемъ многихъ русскихъ людей къ церкви и храму и съ уклоненіемъ ихъ отъ постовъ, иконопочтанія, исполненія обрядовъ. Все указанное далеко не меньшее зло, чѣмъ длящееся продолжительное время двосвѣріе и уцорно-фанатичный расколъ.

Подъ видомъ литовской уніи предполагалось совратить всю юго-западную Россію въ латинство. Польское правительство лишило православныхъ всѣхъ правъ, ксендзы разбѣжались по западной Россіи и Украинѣ, избивали православныхъ священниковъ, загоняли плетками мірянъ въ костелы, разрушали православные храмы, такъ-что въ иныхъ городахъ приходилось совершать литургію за городомъ въ палаткахъ и то не безъ опасности. Исторія введенія уніи запечатлѣна убійствами и пытками, насиліями надъ женщинами и дѣтьми, пожарами селъ и деревень, поборами и несправедливостями. Это длилось два вѣка, но юго-западная Россія осталась православною: въ царствованіе покойнаго императора Александра II послѣдніе остатки уніатовъ воссоединились съ православною церковью.

Среди многихъ дѣятелей противъ уніи и латинства выдѣляются имена митрополита Петра Могилы, творца кіевской академіи, этого разсадника для юго-западной Россіи просвѣщенія въ духѣ православномъ, Георгія Конисскаго, такъ настойчиво и усердно хлопотавшаго предъ императрицей Екатериною II за православныхъ бѣлоруссовъ и митроп. Іосифа Сѣмашко, всю жизнь посвятившаго дѣлу воссоединенія уніатовъ при импер. Николаѣ I. Изъ нихъ Конисскому приходилось неоднократно подвергать жизнь свою опасности, спастись отъ изувѣрства іезуитовъ въ телегѣ, прикрытой навозомъ,

или въ сырыхъ подвалахъ. Но это не ослабляло его энергіи, которая видна изъ того уже, что рѣчь его предъ королемъ Станиславомъ Августомъ въ защиту православныхъ обратила на себя вниманіе всей Европы, была переведена на разные языки и вездѣ произвела самое сильное впечатлѣніе.—Митроп. Іосифъ непрерывно терпѣлъ всякія невзгоды и огорченія отъ интригъ и происковъ недруговъ православія.

Сѣверо-восточная Россія болѣе потерпѣла отъ протестантскаго вліянія. Вольномысліе образованныхъ людей русскихъ XVIII в. доходило до того, что для нихъ стали: кто молитвою съ Богомъ бесѣдуетъ—пустосвятъ, кто иконамъ кланяется—суетвѣръ, кто языкъ отъ суетсловія воздерживаетъ—глупъ, говорить не умѣетъ; кто въ церковь часто ходитъ—въ томъ-де пути не будетъ²⁹⁾. Моднымъ взглядомъ было смотрѣть на религію, какъ на пустое суетвѣріе, надъ требованіями строгой нравственности принято было насмѣхаться. Это состояніе умовъ вызвало на охраненіе православной вѣры такихъ, напр., маститыхъ іерарховъ, какъ м. Платонъ или Анастасій Братановскій. Они произносили проповѣди одну за другой, писали цѣлый рядъ сочиненій противъ вольномыслія и переводили полезныя книги съ иностранныхъ языковъ.

Политическія послѣдствія энциклопедизма и невѣрія на западѣ во время образумили и русское общество. Вольномысліе стало исчезать, но въ противовѣсъ ему явилось не менѣе дурное послѣдствіе протестантскаго вліянія—мистическое направленіе, отторгавшее многихъ отъ православной церкви и исполненія ея правилъ и извращавшее въ умахъ

²⁹⁾ Слово Димитрія Уфенова на 25 марта 1742 г.— Правосл. Обзор. 1865, V, 79.

догматы христіанскої вѣры. Въ печатныхъ, весьма распространенныхъ мистическихъ сочиненіяхъ и въ мистическомъ журналѣ Лабзина „Сіонскій Вѣстникъ“ проводилась открыто сеншенціи, подобно слѣдующей: „у насъ, въ мистицизмѣ предложится религія независимая отъ вѣннсей церкви, предложится корень и сущность той религіи, которой обезображенная церковь сія не могла сохранить и которая ѡбкогда возстанетъ изъ непа сѧ и будетъ продолжаться вѣчно“. (Изъ книги „божественная философія“ въ Духовн. Вѣстникѣ, 1862, VII, 364). Скопческая и хлыстовская секты вербовали себѣ членовъ изъ знатныхъ лицъ и, пользуясь ихъ покровительствомъ и средствами, безнаказанно занимались пропагандою своего ученія. Въ радѣніяхъ принимали участіе люди, мнившіе себя образованными, и мнимые мистическіе пророки своими измышленными видѣніями и откровеніями приобрѣтали себѣ уваженіе въ средѣ значительной части русскаго общества.

Такое печальное состояніе церкви воздвигло на брань за православіе достойнаго борца истинно въ совершенномъ духѣ равноапостольныхъ солупскихъ братьевъ — именно, столь здѣсь извѣстнаго пресосв. Пипокентія пензенскаго. Какъ св. Кириллъ и какъ св. Стефанъ пермскій, въ дѣтствѣ острый разумомъ, скромный, цѣломудренный и прилежный онъ имъ поревновалъ въ любви къ ученію, когда за книгами проводилъ безсонныя ночи, позволяя себѣ лишь кратковременный отдыхъ на голомъ и холодномъ полу²⁰⁾. Строгій аскетъ, чуждый какой-либо человѣческой страсти, постоянно строгій къ себѣ и съ самой широкой терпимостью въ другимъ онъ являлъ собою благородный и свѣтлый образъ одного изъ такихъ людей, которыхъ обыкновенно

²⁰⁾ Брошюра Д. И. Гривцоваго, стр. 10.

венно называютъ свѣточами божественными или искрами Божьими. Онъ дѣйствовалъ противъ мистицизма какъ проповѣдникъ, какъ ученый, какъ цензоръ и какъ популярный и уважаемый человѣкъ: старался убѣдить самихъ мистиковъ, укрѣплялъ колеблющихся, старался не допускать къ печати книгъ вредныхъ и поддерживалъ изданіе книгъ противумистическихъ. Съ энергіей, съ жаромъ и съ душевною болью относился онъ ко всему этому, беспокоился, волновался, забывалъ себя и помнилъ только нужды церкви православной. „Слезъ не достанетъ у всякаго любомудраго и добраго человѣка оплакивать раны, кои сія нечестивая и совершенно бѣсова философія можетъ сдѣлать въ умахъ и сердцахъ“, говорилъ онъ про мистическое направленіе ³¹⁾. Удаленный изъ Петербурга по настоянію кн. Голицына, который и прежде доставилъ ему не мало непріятностей и огорченій, Иннокентій не только не гнѣвался и не жаловался на противника, но и молился за него. Безъ сомнѣнія, его трогательная судьба и такое необычайное смиреніе служили не менѣе для охраненія православія и противъ вреднаго направленія, чѣмъ проповѣди и убѣжденія, ибо обезоруживали противниковъ и воодушевляли сторонниковъ. Какъ св. Кирилль и Меѳодій боролись противъ трезычной ереси, но не враждовали съ папами и еретиками, чужды были ненависти къ нимъ, такъ и Иннокентій ненавидѣлъ ложное ученіе, но братски любилъ людей, совратившихся въ это ученіе, и желалъ имъ добра.

Вольномысліе и мистицизмъ и до сихъ поръ еще не совсѣмъ исчезли въ нашемъ обществѣ. Съ одной стороны, Редстокъ и Пашковъ имѣли у себя много поклонниковъ, съ другой—эволюціонная матеріалистическая теорія имѣетъ

³¹⁾ Брошюра Д. И. Троицкаго, стр. 34.

не мало сторонниковъ, а также есть литературная партія, для которой православіе является отжившимъ предразсудкомъ, „московской стариной“, отсталостью. Последняя партія нашла себѣ сильное и правдивое опроверженіе отъ такихъ сильныхъ духомъ людей, какъ А. С. Хомяковъ, Ю. О. Самаринъ и О. М. Достоевскій, доказавшихъ несомнѣнную истину, что православіе есть мощь и начало жизни славянства. Среди многихъ почтенныхъ именъ борцовъ за православіе противъ невѣрія, ложныхъ ученій и противъ остатковъ протестантскаго вліянія (въ видѣ напр. штундизма) должно указать такихъ замѣчательныхъ проповѣдниковъ нашего времени, какъ преосв. Амвросій и пр. Никаноръ и такого мыслителя, какъ В. Д. Кудрявцевъ.

За последнее время явно замѣчается то явленіе, что всевозможныя матеріалистическія и противо-православныя направленія теряютъ свой авторитетъ среди прежнихъ своихъ приверженцевъ и прежде относившіеся легкомысленно теперь болѣе внимаютъ голосу уваженія къ православной церкви.

Такимъ образомъ на праздникъ православія можно безъ колебаній сказать, что православіе за тысячелѣтній періодъ сохранено въ чистомъ и неповрежденномъ видѣ болѣею частию славянскаго племени и что заветы св. Кирилла и Меѳодія о храненіи православія тщательно соблюдаемы славянами.

Просвѣщеніе и изученіе славянскаго языка.

Вся славянская наука обязана бытіемъ своимъ св. Кириллу и Меѳодію, наиболѣе-же наука богословская, иная-щаяся ученіе вѣры, переданной намъ св. первоучителями и наука изученія роднаго языка, главное основаніе которой — алфавитъ — изобрѣтено ими же.

Что богословскою нашею наукою воздвигнуть достойный памятникъ св. Кириллу и Меѳодію, этому достаточное свидѣтельство представили-бы труды и одного только знаменитаго пр. Филарета, число сочиненій котораго превосходитъ число сочиненій плодовитаго Оригена, автора 6000 трактатовъ. Классическіе труды его: „Христіанскій катихизисъ“, „Библейская исторія“, „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, — не имѣютъ себѣ равныхъ, въ нихъ нѣтъ ничего лишняго и недомолвленнаго, нѣтъ ни одной малѣйшей погрѣшности ни въ содержаніи, ни въ языкѣ. „Его многочисленныя проповѣди, письма и резолюціи — истинная сокровищница догматическихъ и каноническихъ мнѣній, всегда отличающихся основательностью, остроуміемъ и оригинальностью, напоминающими блестящій и глубокій умъ наиболѣе любимаго имъ отца Церкви Григорія Богослова“ (Н. И. Барсовъ). Этими сочиненіями и проповѣдями онъ „съ изумительнымъ изобиліемъ плодилъ религіозныя идеи и распространялъ въ обществѣ благотворное религіозное вліяніе, создавая для себя небывалый дотолѣ духовный авторитетъ и обаяніе нравственной силы вокругъ себя“ (онъ же). Всякая проповѣдь Филарета (а ихъ напечатано было 480) была событіемъ въ обществѣ; французы, нѣмцы и англичане ставили его наряду съ знаменитѣйшими своими проповѣдниками. Была попытка со стороны нѣсколькихъ почтенныхъ и ученыхъ людей составить по его проповѣдямъ систему догматическаго богословія, но они должны были отказаться отъ этой попытки, говоря, что для этого труда должно быть такимъ же Филаретомъ.

Онъ много потрудился для перевода Библии на русскій языкъ и для изъясненія св. Писанія; его многія сочиненія въ защиту православія остановили латинофильское движеніе, начавшееся было въ русскомъ обществѣ 20-хъ годовъ.

Къ этому прибавимъ, что имъ составленъ превосходный канонъ св. Кириллу и Меѳодію.

До 1883 года изъ одной московской синодальной типографіи было вытребовано и распространено въ обществѣ болѣе 2.200.000 сочиненій Филарета; но тѣ-же сочиненія были издаваемы и петербургской типографіей ³²). Поэтому можно судить о значеніи его въ духовной жизни православныхъ славянъ.

Рядомъ съ пр. Филаретомъ стоитъ такой-же маститый іерархъ, богословъ и проповѣдникъ пр. Иннокентій Боровъ. Этотъ универсальный ученый, по познаніямъ равный развѣ Гумбольдту, въ теченіи 16 лѣтъ преподавалъ различныя науки и въ каждой изъ нихъ являлся въ равной степени компетентнымъ и подготовленнымъ. Нѣкоторыя науки (богословіе основное, практическое и обличительное) отъ него впервые получили въ Россіи свое опредѣленіе, программу и ея осуществленіе; другія имъ были вполне своеобразно поставлены и совершенно самобытно разработаны. Философія во всѣхъ ея отрасляхъ и естествознаніе, исторія церковная и гражданская, археологія и палеографія были ему извѣстны немного развѣ менѣе, чѣмъ богословіе и Слово Божіе; даже въ области сельскаго хозяйства и военнаго дѣла специалисты этихъ отраслей не чуждались его указаній и совѣтовъ ³³). Его проповѣди, полныя художественной прелести и красоты, производили всеобщее обаяніе и при жизни его были переведены на языки: французскій, польскій, сербскій, нѣмецкій, греческій и армянскій, классическое сочиненіе Иннокентія „последніе дни земной жизни Іисуса Христа“ представляетъ рѣдкое явленіе въ литера-

³²) Русский Старикъ, 1883, IV, 40.

³³) Христ. Чит. 1884, III—IV.

турѣ и было настольною книгою всякаго русскаго образованнаго человѣка въ всѣхъ слояхъ общества.

За этими двумя главами богословской науки, завершившими рядъ многихъ знаменитыхъ богослововъ въ тысячелѣтній періодъ, должно поставить митрополита Московскаго Макарія, автора первой многотомной исторіи русской церкви.

На рубежѣ богословской науки и науки славяновѣдѣнія уместно сказать объ А. В. Горскомъ и Г. П. Павскомъ, ибо они принадлежатъ и той и другой области.

Павскій, обладавшій громаднымъ знаніемъ всѣхъ европейскихъ и многихъ восточныхъ языковъ, особенно еврейскаго, оставилъ первый въ Россіи большой и солидный трудъ въ области языкознанія—многотомныя „филологическія изысканія“, и извѣстенъ переводомъ Библии съ еврейскаго языка, за который нажилъ много враговъ и пережилъ много огорченій.

А. В. Горскій по глубокой вѣрѣ соединенной съ самымъ глубокимъ смиреніемъ, по самоотверженности и любви къ другимъ, по высокой нравственности и по обширной учености представляетъ феноменальное явленіе. Что мы сказали про Иннокентія пензенскаго широкой и гуманной терпимости къ другимъ при суровой строгости къ себѣ, это въ такой-же мѣрѣ относится и къ А. В. Горскому. Духовной школѣ, говоритъ Н. И. Гиляровъ-Платоновъ, можно простить всѣ возможные и дѣйствительные недостатки за А. В. Горскаго, даже если-бы она произвела только одно такое лицо, какъ онъ.

Въ области изученія родной старины онъ кромѣ многихъ другихъ трудовъ оставилъ капитальное описаніе рукописей синодальной библіотеки; ему-же принадлежитъ критическая разработка „паннонскихъ житій“, главнаго источника для жизнеописанія св. Кирилла и Меѳодія.

Еще большая, чѣмъ научные печатные труды, заслуга Александра Васильевича состоитъ въ томъ, что многіе сдѣлались компетентными и солидными учеными только благодаря его вліянію и руководству. Такъ, изъ подъ его руководства вышли славяновѣды Капитонъ Невоструевъ, Вуколь Ундольскій и Викторовъ. Всѣ трое извѣстны разработкою огромной массы древнихъ рукописей. Все трое, одушевленные благодаря А. В. Горскому любовью къ наукѣ и идеалу, жили только наукою. Всѣ трое всѣ свои средства употребляли только на книги и рукописи, такъ-что одинъ умеръ на чердакѣ едва не съ голоду, другой въ бѣдной больницѣ, третьяго не на что было похоронить.

Въ ряду другихъ славяновѣдовъ почетное мѣсто принадлежитъ болгарину Юрію Венелину. Когда болгары, забывавъ подъ гнетомъ турецкимъ свою народность, стали тяготѣть къ болѣе свободнымъ грекамъ, перенимать ихъ языкъ, нравы и обычаи, онъ сдѣлалъ начинъ изученію болгарской старины своею книгою „прежніе и нынѣшніе болгары“. Благодаря ему они стали опять блюсти свой языкъ и обратились къ разработкѣ своей письменности. У западныхъ славянъ были также замѣчательные знатоки обще-славянской старины, какъ Добровскій, Шафарикъ, Палацкій, Конитаръ, Миклошичъ, о которыхъ должно пожалѣть, что они при любви къ славянству не всегда имѣли такую-же любовь къ православію, изъ нихъ Конитару и Миклошичу принадлежатъ лучшія сочиненія по старо-славянской грамматикѣ, корнесловы и лексиконы.

Въ Россіи первымъ, положившимъ какъ слѣдуетъ начало изученію роднаго языка, является Ломоносовъ, авторъ первой русской грамматики и трактата о пользѣ книгъ церковныхъ. Развитіе русскаго литературнаго языка обязано многимъ его стараніямъ о выработкѣ стиля.

За нимъ слѣдуетъ Александръ Христіановичъ Рейтеръ, переименовавшій себя въ Востокова; нѣмецъ родомъ, онъ полюбилъ русскій и церковно-славянскій языкъ и всей душой предался изученію ихъ. Изъ подъ пера его вышли систематически-обработанная грамматика, замѣчательный словарь и многія филологическія изысканія.

Съ такою-же любовью занимались славяновѣдѣніемъ М. П. Погодинъ, О. Бодянский и И. И. Срезневскій. Послѣдній въ теченіи десятковъ лѣтъ постоянно описывалъ и разрабатывалъ одинъ за другимъ памятники славянской письменности и составилъ классическія изслѣдованія по славянской мифологіи и археологіи. Перечень трудовъ его, равно какъ и трудовъ Ѳ. И. Буслаева, занялъ-бы много страницъ.

Ученики всѣхъ указанныхъ лицъ (а такихъ талантливыхъ учениковъ теперь не одинъ десятокъ) успѣшно продолжаютъ дѣло своихъ учителей: ни одна наука не стоитъ такъ высоко въ славянскихъ государствахъ, какъ изученіе роднаго языка и письменности. Вѣроятно, скоро все, написанное кириллицей, будетъ въ совершенствѣ разработано и тогда завѣты св. Кирилла и Меѳодія относительно славянской грамоты будутъ въ должной мѣрѣ исполнены.

Сохранивъ завѣщанное св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, будучи вѣренъ православію и основнымъ началамъ своего просвѣщенія, православный славянскій міръ по праву торжествуетъ и радуется нынѣшній день, благодарить Бога за то, что Онъ даровалъ пребыть ему въ православіи при всѣхъ невзгодахъ и искушеніяхъ, и проситъ покровительства и ходатайства св. первоучителей на вторую тысячу лѣтъ.

С О В Ъ Т Ы

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности *).

V. Ариѳметика.

Поляковъ. Руководство ариѳметики для среднихъ учебныхъ заведеній.—75 к.

Задачники:

Малининъ. Задачи для умственныхъ вычисленій—35 к.

Боголѣповъ. Сборникъ устныхъ ариѳметическихъ задачъ на число первой сотни.—Москва. 1884.—25 коп.

Малининъ и Буренинъ. Собраніе ариѳметическихъ задачъ—50 коп. (Для письменнаго вычисленія).

Верещагинъ. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ. Спб. 1884.—80 к.

Учителю надо имѣть для себя книгу Полякова и для задаванія задачъ—устныхъ книжку Малинина или Боголѣпова (а лучше всего обѣ: задачникъ Малинина слишкомъ труденъ для начала, но зато въ немъ есть такія задачи, которыхъ нѣтъ у Боголѣпова)—и для задаванія задачъ письменныхъ или задачникъ Малинина и Буренина, или задачникъ Верещагина.

Большинство учениковъ, поступаая въ школу, умѣютъ считать, но не всѣ: поэтому надо прежде всего обучить всѣхъ счету. Дѣлать это должно никакъ не заставляя учениковъ запоминать числа на память, а считая съ ними какіе-нибудь предметы: карандаши, перья, черточки, сдѣланныя на доскѣ и т. п. Когда ученики научатся хорошо

*) Продолженіе. См. № 9.

считать до 20, объяснить имъ, что $20 + 10 = 30$; $30 + 10 = 40$; и т. д. до 100, и затѣмъ полный счетъ до 100. Чтобы утвердить учениковъ въ счетѣ, надо задавать имъ считать не только просто, прибавляя по единицѣ, но и такъ: черезъ единицу: 1, 3, 5, 7 и т. д.; черезъ двѣ: 1, 4, 7, 10, 13 и т. д.; назадъ: 10, 9, 8, 7 и т. д.; назадъ черезъ одну: 10, 8, 6, 4 и т. д.; отъ такого-то до такого-то числа просто, черезъ одну, черезъ двѣ, и обратно, и т. д.). Напр.: отъ 17 до 25: 17, 18, 19 и такъ дальше до 25; отъ 23 до 13 черезъ одну: 23, 21, 19, 17, 15, 13 и т. п.). Какъ скоро ученики поймутъ это, надо задавать имъ задачи на умственный счетъ, сперва на маленькихъ числахъ, потомъ все больше и больше; умственный счетъ почти всѣ ученики любятъ, и имъ слѣдуетъ заниматься какъ можно чаще, не только на урокахъ, но и въ свободное время. Вотъ образцы задачъ на умственный счетъ. Прибавь къ 8—7; отними отъ 12—3; возьми 4 три раза; подѣли 15 на 3. Все это еще до объясненій четырехъ дѣйствій. Сперва надо нѣсколько разъ объяснить, какъ рѣшать такіа задачи, но скоро поймутъ, въ чемъ дѣло, и начнутъ рѣшать ихъ сами. Объяснять же можно такъ: Прибавь къ 8—7; прибавь сперва 1, вышло 9, осталось прибавить 6; прибавь еще 1, вышло 10, осталось прибавить 5—и т. д. Можно объяснять и короче: прибавь 2, вышло 10, осталось прибавить 5; 10 да 5 будетъ 15. Иногда понадобится объяснить такую задачу на карандашахъ и т. п., особенно дѣленіе.

Много вниманія надо обратить на выраженія: на сколько и во сколько (2 меньше 6 на 4; 2 меньше 6 въ 3 раза). Ученики часто и долго ошибаются въ этомъ.

Кромѣ такихъ простыхъ задачъ, надо задавать подобныя слѣдующей: Считайте, пока я буду говорить,—и затѣмъ

говорить очень медленно, — напр.: къ 3 прибавьте 7, что выйдет; подѣлите на 5, что выйдет; возьмите 3 раза; что вышло?

Въ тоже время надо научить учениковъ писать цифры и арифметическіе знаки.

(+ прибавить, да; $5+7$; къ 5 прибавить 7; 5 да 7.

— отнять; $7-5$, отъ 7 отнять 5.

$\times$ повторить, взять столько-то разъ; 3×5 3 повторить, взять 5 разъ.

: подѣлить на ; $10:5$, 10 подѣлить на 5.

= выйдетъ, будетъ).

Когда ученики научатся считать хорошо до 100, объяснить имъ десятичное счисленіе. Это вещь трудная, и на ней надо долго и подробно остановиться. Если у учителя есть счеты, то лучше объяснить десятичное счисленіе съ помощью счетъ. Для уясненія надо постоянно задавать подобные вопросы: сколько десятковъ въ тысячѣ? сколько сотенъ въ десяти тысячахъ? что сдѣлается съ цифрой, если ее подвинуть на два мѣста направо? на одно налѣво? и т. п.

Объясняя десятичное счисленіе, надо упражнять учениковъ въ писаніи чиселъ, причемъ особенно много труда будетъ съ нулями. Употребленіе нулей можно очень легко объяснить слѣдующимъ образомъ (какъ это совѣтуетъ бар. Корфъ): пишутся цифрами тѣ разряды, которые говорятъ; на мѣстѣ тѣхъ, которыхъ не слышно, ставятся нули; напр. 7030; слышу 7 тысячъ, пишу 7; сотенъ не слышу, пишу 0; 3 десятка слышу, пишу 3; единицъ не слышу, пишу 0.

Какъ скоро ученики научатся писать числа, надо объяснить имъ сложеніе и вычитаніе, съ ихъ повѣрками.

Все это должно быть сдѣлано въ первый годъ; если заниматься умственнымъ счетомъ усердно, то къ концу

зимы перваго года ученики будутъ складывать и вычитать въ умѣ очень большія числа, приблизительно до 200 и даже умножать и дѣлить числа больше 100, но конечно попроще (напр. $12 \times 12 = 144$).

Во вторую зиму ученія, въ ея первой половинѣ, надо объяснить умноженіе и дѣленіе съ ихъ повѣрками.

При объясненіи четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій главная трудность заключается въ обращеніи единицъ въ десятки, десятковъ въ сотни и т. д. и наоборотъ, а равно въ употребленіи нулей. Надо поэтому быть особенно последовательнымъ въ этомъ. Вотъ подробныя указанія, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ объяснить дѣйствія (конечно, этотъ порядокъ можетъ быть нѣсколько сокращенъ, если ученики окажутся достаточно понятливыми).

Сложеніе, все равно, двухъ или больше слагаемыхъ.

1. Сложеніе, гдѣ единицы одного разряда не обращаются въ единицы другаго.

$$\begin{array}{r} 3257 \\ + 6301 \\ \hline \end{array}$$

2. Всякое сложеніе.

$$\begin{array}{r} 3281 \\ + 4179 \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{r} 4087 \\ + 6708 \\ \hline \end{array}$$

Вычитаніе.

1. Вычитаніе, гдѣ не приходится занимать, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5794 \\ - 3281 \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{r} 5994 \\ - 3081 \\ \hline \end{array}$$

2. Вычитаніе, гдѣ приходится занимать только у одной цифры подъ рядъ, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5745 \\ - 3293 \\ \hline \end{array}$$

3. Вычитаніе, гдѣ приходится занимать у нѣсколькихъ цифръ подъ рядъ, безъ нулей въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5745 \\ - 3983 \\ \hline \end{array}$$

4. Вычитаніе съ однимъ нулемъ подъ рядъ въ уменьшаемомъ.

$$\begin{array}{r} 5705 \\ - 3983 \\ \hline \end{array}$$

5. Всякое вычитаніе.

$$\begin{array}{r} 5006 \\ - 3909 \\ \hline \end{array}$$

Умноженіе.

Умноженіе многозначнаго числа на однозначное, гдѣ единицы одного разряда не переходятъ въ другой.

$$\begin{array}{r} 312 \\ \times 3 \\ \hline \end{array}$$

2. Такое же умноженіе, но съ нулями въ множимомъ.

$$\begin{array}{r} 3013 \\ \times 3 \\ \hline \end{array}$$

3. Умноженіе всякаго многозначнаго числа на всякое однозначное.

$$\begin{array}{r} 8014 \\ \times 9 \\ \hline \end{array}$$

4. Умноженіе круглыхъ десятковъ и сотенъ и т. д. на однозначное число.

$$\begin{array}{r} 700 \\ \times 5 \\ \hline \end{array} \quad \text{или} \quad \begin{array}{r} 700 \\ \times 5 \\ \hline \end{array}$$

5. Умноженіе многозначнаго числа на круглые десятки, сотни и т. д.

$$\begin{array}{r} 573 \\ \times 70 \\ \hline \end{array} \quad \text{или} \quad \begin{array}{r} 573 \\ \times 70 \\ \hline \end{array}$$

6. Умноженіе всякаго многозначнаго числа на многозначное безъ нулей.

$$\begin{array}{r} 8074 \\ \times 53 \\ \hline \end{array}$$

7. Всякое умноженіе.

$$\begin{array}{r} 532 \\ \times 704 \\ \hline \end{array}$$

Умноженіе на многозначное число съ нулями очень трудно. Не смотря ни на какія объясненія, ученики сначала часто будутъ ошибаться такъ:

$$\begin{array}{r} 532 \\ \times 704 \\ \hline 2128 \\ 3724 \end{array} \quad \text{вмѣсто} \quad \begin{array}{r} 532 \\ \times 704 \\ \hline 2128 \\ 3724 \end{array}$$

Дѣленіе.

1. Безъ остатка.

1. Дѣленіе многозначнаго числа безъ нулей на однозначное, безъ раздробленія единицъ высшаго порядка въ единицы низшаго.

$$\begin{array}{r} 8664 \overline{) 2} \\ \hline \end{array}$$

2. Такое же дѣленіе съ раздробленіемъ.

$$\begin{array}{r} 2736 \overline{) 8} \\ \hline \end{array}$$

3. Такое же дѣленіе на многозначное число, безъ нулей въ послѣдовательныхъ остаткахъ.

$$\begin{array}{r} 972 \overline{) 36} \\ \hline \end{array}$$

4. Всякое дѣленіе безъ остатка.

$$\begin{array}{r} 3024 \overline{) 56} \\ \hline \end{array}$$

II. Дѣленіе съ остаткомъ.

Вмѣстѣ со счетомъ и дѣйствіями надо дѣлать и задачи (по задачникамъ, которые указаны выше).

Первое время задачи дѣлаются только умственные. Учитель прочтетъ громко задачу; ученики 3, 4 (а еще лучше — все) повторяютъ ее, потомъ одинъ (если нужно, съ помощью учителя) рѣшить ее громко и затѣмъ нѣсколько человѣкъ повторяютъ громко рѣшеніе.

Такъ въ началѣ. Позднѣе ученики рѣшаютъ задачи про себя, учитель спрашиваетъ у всѣхъ отвѣты, и нѣсколько человѣкъ громко рассказываютъ рѣшеніе.

Какъ скоро ученики научатся писать цифры и арифметическіе знаки, надо, чтобы послѣ того, какъ будетъ сказано рѣшеніе, одинъ ученикъ написалъ его на доскѣ строчками. Напр., дана задача (№ 319 изъ задачника Боголюбова).

У дѣвочки было 8 монетъ по 3 коп. и 2 пятиалтынныхъ; на эти деньги она купила 3 фунта орѣховъ по 18 коп. Сколько у ней осталось денегъ?

Строчками рѣшеніе этой задачи пишется такъ:

$3 \times 8 = 24$ коп. (не 8×3 потому что это значитъ 8 монетъ взять 3 раза, а не 3 копѣйки взять 8 разъ);

$15 \times 2 = 30$ коп.

$24 + 30 = 54$ коп.

$18 \times 3 = 54$ коп.

$54 - 54 = 0$.

Рѣшивъ, какъ бы то ни было, задачу, ученики должны сказать точно отвѣтъ. Въ этой задачѣ: Значитъ у дѣвочки не осталось денегъ.

Какъ скоро ученики научатся дѣлать дѣйствія съ многозначными числами, надо давать имъ задачи при такихъ числахъ; но задачи самыя простыя. Напр., у одного брата было 13571 руб., у другого 12967 руб., они купили книгъ имѣніе за 15750 руб., сколько имъ осталось?

лось денегъ? Такія задачи ученики должны рѣшать каждый у себя на доскѣ, прежде столбцами

$$\begin{array}{r} 13571 \\ + 12967 \\ \hline \end{array}$$
 и т. д., а потомъ подписывать рѣшеніе и строчками. Когда всѣ рѣшаютъ у себя на доскахъ, одинъ ученикъ долженъ рѣшить на классной доскѣ, объясняя громко; остальные слушаютъ и провѣряютъ у себя на доскахъ.

Во второмъ году ученики должны рѣшать и сложныя задачи, на небольшія числа, у себя на доскахъ, послѣ того, какъ учитель, переспросивъ учениковъ, увидитъ, что всѣ они поняли задачу.

Когда ученики хорошо привыкнутъ къ 4 дѣйствіямъ, можно задавать имъ болѣе сложныя задачи со всякими числами. Подъ самый конецъ ученія ученики должны рѣшать задачи прямо у себя на доскахъ, послѣ того, какъ учитель спросилъ ее у двухъ, трехъ, чтобы узнать, такъ ли ученики ее слышали.

Пройти въ 2 года можно только простыя именованныя числа и немного дроби, если проходить эти послѣднія такъ, какъ указано въ задачникѣ для умственного счета Малинина. Изъ составныхъ именованныхъ чиселъ ученики узнаютъ только самыя простыя: рубли и копѣйки, сажени и аршины и вершки и т. п., но болѣе сложныхъ (напр. саженей, аршиновъ и вершковъ вмѣстѣ или составныхъ именованныхъ чиселъ съ долями) выучить въ два года нельзя.

Чтобы легко и успѣшно учить ариметикѣ, учитель долженъ приучиться самъ легко выдумывать задачи и примѣры на всякія вычисленія.

Начало обученія ариметикѣ очень трудно, потому что при этомъ отъ учениковъ требуется кромѣ знанія еще и довольно большая сообразительность, умѣніе понимать за-

дачи и вопросы и т. д. Все это дается лишь временемъ. Учитель долженъ помнить это и запастись для уроковъ ариѳметики терпѣніемъ еще больше, чѣмъ для другихъ предметовъ.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологи. Переѣзны въ епархіи. Соборъ епископовъ въ Казани. Высочайшія награды. Адресъ отъ духовенства бывшему инспектору. Новая православная церковь въ Вѣнѣ. Церковно-приходская школа. Наказаніе священнику. Сожженіе сани. Наказаніе ученику. Исключеніе журнала „Народная школа“ изъ числа одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ. О приѣмѣ въ студенты Московской дух. академіи.

19 апрѣля въ Москвѣ скончался на 81 году отъ рожденія находившійся на покой, извѣстный ученый, изслѣдователь Палестины, преосвященный Порфирій, бывшій епископъ чигиринскій. Какъ ученый, покойный пользовался европейскою извѣстностію.

— 28 апрѣля скончался преосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій.

— Преосвященный тамбовскій Палладій перемѣщенъ на кафедру волынскую. Таврическій епископъ, бывшій викарій московской митрополіи, преосвященный Алексій назначенъ епископомъ виленскимъ и литовскимъ; епископъ Камчатской епархіи Мартиньянъ назначенъ таврическимъ архіереемъ; ректоръ Камчатской духовной семинаріи Александръ назначенъ управляющимъ Камчатской епархіи; викарій кіевской митрополіи Виталій — епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ; ректоръ Кишиневской дух. семинаріи, архимандритъ Аѳанасій — епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи.

— Соборъ епископовъ въ Казани откроется 9 іюля; на соборѣ будутъ присутствовать преосвященные пермскій,

астраханскій, вятскій, нижегородскій, оренбургскій, уфимскій, саратовскій, симбирскій и скатеринбургскій. На соборъ будетъ разсматриваться вопросъ о противодѣйствіи расколу. Въ связи съ этимъ вопросомъ будетъ происходить сужденіе о ц.-прих. школахъ и распространеніи христіанства между различными инородцами. Какъ слышно, преосвященный Павелъ беретъ съ собою на соборъ одного изъ миссіонеровъ Саратовской епархіи.

— Высочайше награждены за 50 лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ орденомъ св. Владиміра 4 степени протоіерей: керенскаго Тихвинскаго Богородицкаго женскаго монастыря Стефанъ Адоринскій и с. Нечасвки, пензенскаго уѣзда, Александръ Сталыпинскій.

— Духовенство 2 керенскаго округа чрезъ уполномоченнаго своего поднесло протоіерею Якову Петровичу Бурдуцкому адресъ, въ которомъ воспоминаетъ добрымъ словомъ его многолѣтнюю наставническую и инспекторскую дѣятельность.

— По словамъ вѣнскихъ газетъ, въ Вѣнѣ имѣется въ виду построить новую русскую церковь; церковь будетъ построена въ кварталѣ, гдѣ находится русское посольство, недалеко отъ англиканской церкви.

— Открыта ц.-приходская школа въ с. Казаркѣ, городищенскаго уѣзда; школа помѣщается временно во флигелѣ, принадлежащемъ землевладѣльцамъ гг. Оленинымъ; крестьяне обязались приговоромъ вносить на нужды школы по 10 к. съ ревизской души, отъ каковаго сбора въ общемъ числѣ получится до 75 р. въ годъ. Законоучителемъ утвержденъ мѣстный священникъ Н. Виноградовъ; исправленіе же учительской должности возложено на псаломщика Конусова.

— Священникъ С.-Петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаилъ Кутневичъ, преданный суду за незаконное

повѣнчаніе браковъ, опредѣленіемъ Св. Синода лишить сана и наградъ, пожалованныхъ ему: скуфьи, кампавки, наперснаго креста и ордена св. Анны 3 ст.

— Священнику Мироносицкой г. Пензы церкви Андрею Миролюбову Высочайше разрѣшено, въ 16 день марта сего года, вступить, по сложеніи съ него сана, въ государственную службу, по правамъ его рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго закономъ десятилѣтняго срока, помимо однако же Пензенской епархіи, въ которой Миролюбовъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

— Бывшаго ученика Тифлисской дух. семинаріи Джибладзе, 24 лѣтъ, за оскорбленіе дѣйствіемъ ректора семинаріи Высочайше повелѣно отдать на исправленіе въ одинъ изъ дисциплинарныхъ баталіоновъ военного вѣдомства на два года, по истеченіи котораго освобожденіе его или дальнѣйшее оставленіе, смотря по поведенію, предоставить кому слѣдуетъ.

— Опредѣленіемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ журналъ „Народная школа“, издаваемый г. Пятковскимъ, исключенъ изъ числа книгъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ; вмѣстѣ съ этимъ сдѣлано распоряженіе объ изъятіи журнала „Народная школа“, начиная съ 1878 г. изъ ученическихъ библіотекъ и библіотекъ воскресныхъ школъ и прекращена дальнѣйшая выписка журнала въ духовно-учебныя заведенія.

— Желаящіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ наступающемъ учебномъ году имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно литературное. При устномъ испытаніи преимущественное вниманіе будетъ обращено на удовлетворительное зна-

ніе св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, догматическаго богословія и церковной исторіи общей и русской.

Поправка. На стр. 15, оф. ч. № 9, первая строка должна быть послѣдней, на той же страницѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу брошюра „Руководственный, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, Распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“. Брошюра заключаетъ въ себѣ распоряженія: а) объ установленіи всесловной воинской повинности и объ обязанностяхъ приходскихъ настоятелей въ отношеніи оной повинности; б) объ обязанности воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по отведенію воинской повинности и начальствъ таковыхъ заведеній въ отношеніи оной повинности; в) о правахъ надзирателей духовно-учебныхъ заведеній и учителей народныхъ училищъ; и г) объ условіяхъ въ опредѣленіи епархіальными начальствами на мѣста псаломщиковъ и рукоположеніи въ священно-служительскій санъ лицъ, подлежащихъ отведенію воинской повинности и о правахъ лицъ, находящихся на псаломщическихъ мѣстахъ.

Цѣна за экземпляръ 1 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Пензу, въ типографію И. Н. Гродковскаго, на Московской улицѣ, въ домъ Вакуленко, или къ издателю Григорію Степановичу Анирову—Нижне-Покровская улица, домъ № 12.

Кромѣ сего находятся въ продажѣ „Руководственный Распоряженія“ Пензенскаго епархіальнаго начальства съ 1860 по 1884 годъ. Цѣна за экземпляръ 3 р. 50 к.; съ требованіями обращаться въ указанную типографію или къ означенному издателю.

Дозволено ценз. Пенза, 15 мая 1885 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Не легко и не съ охотой отбывается у насъ эта повинность и въ особенности въ вашей крестьянской семьѣ, прав. слуш.! Люди, подлежащіе воинской повинности, употребляютъ все мѣры, лишь бы освободиться отъ „солдатчины“. Даютъ обѣщанія, дѣлаютъ пожертвованія, чтобы только не угодить въ рекруты. Посягаютъ иногда—слава Богу, что это бываетъ нынѣ очень рѣдко—даже на свое здоровье. Бывали случаи и въ нашемъ приходѣ, когда молодые люди, чтобы оказаться неспособными къ отправленію военной службы, рубили пальцы на рукахъ или, по совѣту „добрыхъ людей“, пили разныя зелья, чтобы худоба напала или другая какая-нибудь болѣзнь пришла. Положимъ, въ наше время не видно такихъ увѣщій. Но за то каждую осень можно видѣть и нынѣ, съ какими причитаніями и воплями отправляютъ родители и родственники своихъ сыновей и присныхъ на „далекую сторонушку.“ Вообще на военную службу вы, прав., смотрите, какъ на что-то страшное; бѣжите отъ рекрутчины, какъ отъ заразы.

Но вовсе не такова царская служба, чтобы бѣжать и избѣгать ее. Царская служба есть дѣло угодное Богу, полезное отечеству и пригодное для самихъ отправляющихъ ее. Военный человекъ служитъ Богу, царю и отечеству. А въ чемъ другомъ и должна состоять человѣческая жизнь, какъ не въ служеніи Богу и ближнимъ?

Царская служба есть дѣло угодное Богу. Рекрутскіе сборы иногда предуказаны были Самимъ Господомъ Богомъ. Поставляя евреямъ першаго царя, иже началъ царствовать, Господь Своему народу, сіе будетъ предуканіе царско, иже царствовать будетъ надъ вами, евреи, въ

ша возметъ, и поставитъ я колесничники своя, и на кони всадитъ ихъ; и поставитъ я себѣ сотники и тысящники, и творити орудія воинская его, и орудія колесницъ его (I Цар. 8, 11—12.). Далѣе. Войска наши охраняютъ православную вѣру и св. Церковь,—а это развѣ не богоугодное дѣло? Сколько разъ наше царство подпадало подъ власть татаръ, поляковъ, французовъ? Что же было бы съ нашею православною вѣрою, если бы христолюбивыя войска наши не выгоняли враговъ изъ предѣловъ отечества? Или вспомнимъ послѣднюю войну съ турками. За что сражались наши солдаты?—за православную вѣру. Трудно, тяжело, невыносимо было покойному Государю Александру Николаевичу видѣть, въ какомъ поруганіи находитесь въ Болгаріи прав. вѣра и церковь и какъ бѣдствуютъ подъ игомъ турецкимъ родные намъ по вѣрѣ и крови болгары. Изрекъ онъ одно слово христолюбивому воинству и, какъ орлы, понесли наши войска на невѣрныхъ, смирили непокорныхъ, буйныхъ турокъ и дали православной вѣрѣ и болгарскому народу полную свободу и безопасность... Великую награду воздастъ Господь Богъ воинамъ, сослужившимъ такую великую службу!

Военная служба есть дѣло полезное царю и отечеству. Войска необходимы во всякой странѣ, какъ для поддержанія мира и спокойствія въ самомъ государствѣ, такъ и для охраны его отъ посягательствъ со стороны другихъ народовъ. Что было бы, еслибъ у насъ не было войска? Кто усмирять бы воровъ и разбойниковъ? Кто наказывать бы преступниковъ, возмутителей общественаго порядка? Каждый воръ и грабитель могъ бы красть и разбойничать, сколько ему угодно. Собственность наша не была бы тогда обезпечена

отъ злыхъ людей. И подобныя бѣды мы терпѣли бы отъ своихъ же братьевъ-русскихъ. А что сдѣлали бы иноземные народы, еслибъ у нашего батюшки-Царя не было грознаго воинства? Всѣмъ извѣстно, сколько бѣдъ претерпѣла Русь въ тѣ времена, когда у ней не было еще правильно устроеннаго войска! Сколько бѣдствій и гоненій вынесли наши предки во времена злой татарщины! А почему татары такъ скоро и легко насъ воевали Русь?—потому что у русскихъ не было тогда строгаго и правильно устроеннаго войска. Будь такое войско,—и татары никогда не одолѣли бы русскихъ князей. Съ другой стороны, кто спасалъ отечество въ годы бѣдствій?—христолюбивое воинство. Вспомнимъ страшный и вмѣстѣ съ тѣмъ славный 1812-й годъ, когда галлы (т. е. французы) привели съ собою 12-ть народовъ въ нашу златоглавую, первопрестольную Москву. Кто явился спасителемъ народа въ эту страшную годовую бѣдствій?—христолюбивое всероссійское воинство. Однимъ словомъ, сколько бѣдъ ни приключалось съ нашею родиной, она всегда освобождалась отъ нихъ при помощи своего войска. Въ настоящее время мы наслаждаемся покоемъ. Нѣтъ у насъ ни открытаго грабежа, ни рабства. За собственность мы не боимся; не опасаемся, что ее отнимутъ у насъ злые люди. Сосѣдніе народы боясь храбраго русскаго воинства и не смѣютъ тревожить русскій народъ. И всѣмъ этимъ мы обязаны одному только русскому воинству. Вотъ какую великую услугу оказываетъ своему отечеству воинъ, полагающій свой животъ за благо отчизны. А *большая сая любви нѣтъ же имать, да кто душу свою положитъ за други свои* (Іоан. 15, 13,) говоритъ слово Божіе. И тѣмъ же

Теперь вы видите, бр., какъ важна и священна царская служба. Уклоняться отъ такой службы—и предъ Богомъ грѣшно и предъ людьми стыдно. Тѣмъ горній грѣхъ берутъ на свою душу тѣ, которые своими рассказами о тяжести и строгости царской службы смущаютъ и устрашаютъ молодыхъ людей. *Горе человеку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Мѡ. 18, 7.)

„Почему же мой сынъ, а не другой кто долженъ идти въ рекруты“,—скажетъ, пожалуй, кто нибудь изъ васъ. На это я вамъ отвѣчу: такъ, стало быть, угодно Богу. Въ мірѣ все совершается по волѣ Божіей. Господь каждому человѣку даетъ, между прочимъ, званіе, занятіе и *каждо (т. е. каждый) въ званіи, въ немъ же призванъ бытъ, въ томъ да пребываетъ* (1 Кор. 7, 20.) Нельзя же всѣмъ быть земледѣльцами, или торговыми людьми. Нужно кому нибудь охранять и отечество.

„Какъ ни говорите, а не легко, —могутъ еще сказать,—отпускать свое дѣтище на чужую сторону, на тяжелую службу“. Но развѣ родная Русь для насъ русскихъ—чужая сторона? Нѣтъ, это—неправда. Россія есть великая семья, отецъ которой — Государь нашъ Императоръ Александръ Александровичъ, а дѣти—все русскіе подданные. Слѣдовательно, отдавая сына на службу, ты отдаешь его не на чужія руки, но на попеченіе всѣмъ намъ роднаго и дорогаго Царя-батюшки. А милости у Царя много. Неужели онъ оставитъ безъ призрѣнія своихъ вѣрныхъ слугъ-воиновъ?..

Говорите вы, что царская служба есть служба тяжелая. Совершенная правда! Но кто же у насъ не трудится? Да еслибъ сынъ твой не попалъ въ солдаты, неужели ты не сталъ бы его заставлять работать? Но царская служба не совсѣмъ еще такъ

тяжела и страшна, какъ толкуютъ о ней темные люди. Тяжела она была въ старинное время, когда служба въ войскѣ была безсрочная. А нынѣ отслужить служивый много-много пять лѣтъ и идетъ на родину, да ужь не такимъ, каковъ былъ прежде. Нынѣ каждый русскій воинъ умѣетъ и читать и писать, да и другимъ полезнымъ знаніямъ и ремесламъ обучается въ свободное отъ военныхъ занятій время.

Правда, есть въ жизни солдата и тяжелые дни. Это — походное, военное время. Многіе воины за благо роднаго края преждевременно, во цвѣтъ лѣтъ, складываютъ свои головы, жертвуютъ своею жизнію. Но жалѣть ли о такой, поистинѣ мученической кончинѣ? Вѣкій изъ насъ желаетъ умереть приготовленнымъ для вѣчной жизни. А кто болѣе готовъ предстать предъ лице Нелицепріятнаго Судіи, какъ не тотъ, который изъ любви къ Богу и ближнимъ расстаётся съ жизнію, — расстаётся безъ сожалѣнія, съ сознаніемъ своего свято-исполненнаго христіанскаго долга?

Итакъ, братіе, не слѣдуетъ избѣгать военной службы. Напротивъ, призывъ на службу должно принимать съ охотой и искренней благодарностью къ Господу за то, что Онъ возлагаетъ на насъ великую задачу охраны православной вѣры и Церкви, православнаго цари и отечества. Нужно помнить, что Господь щедро награждаетъ поборниковъ вѣры и правды.

Поученіе въ недѣлю о сѣнномъ

Всемогущій Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ исцѣлялъ многихъ, страдавшихъ различными бо-

лѣзнями: бѣсноватыхъ, разслабленныхъ, глухихъ, нѣмыхъ и слѣпыхъ (Марк. 1, 34. Лук. 7, 21. 22), и ученикамъ Своимъ далъ силу, власть и заповѣдь: больныхъ исцѣлять, прокаженныхъ очищать, мертвыхъ воскрешать, бѣсовъ изгонять (Мат. 10, 8). Исполняя эту заповѣдь, св. Апостолы, какъ при жизни Господа, такъ и по вознесеніи Его на небо проходили по селеніямъ, *благовѣствующе и исцѣляюще всюду* (Лук. 9, 6).

Теперь, мы не видимъ тѣлесными очами ни Господа — Врача душъ и тѣлъ, ни Его учениковъ, избранныхъ и многоцѣлебныхъ сосудовъ благодати Божіей. Сами же, по маловѣрію и грѣхамъ нашимъ, не можемъ цѣлить всякіе недуги страждущихъ. А между тѣмъ и въ наши времена такъ много немоществующихъ и страждущихъ на семь свѣтъ, что однихъ слѣпыхъ насчитывается болѣе 100.000 человѣкъ. Кто ихъ исцѣлитъ? Кто облегчитъ ихъ участь? *Приклони ухо твое къ нищему; буди сирымъ, яко отецъ*, говоритъ каждому изъ насъ Господь устами премудраго Сираха (4, 8. 10). Но что мы можемъ дать и сдѣлать въ отраду слѣпцамъ?

Слушатель—ученикъ Христа! Тебѣ Господь вложилъ доброе и сострадательное сердце, чтобы облегчать горькую участь несчастныхъ. Намъ всѣмъ дана отъ Спасителя и Бога заповѣдь: *будите милосерди, яко же и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. 6, 36). А милосердіе нужно оказывать не однимъ лишь утѣшеніемъ и сожалѣніемъ, но и дѣятельнымъ участіемъ къ несчастнымъ, облегченіемъ и помощію въ нуждахъ ихъ.

Всѣ больные жалки и одинаково несчастны; но положеніе слѣпца заслуживаетъ особеннаго участія. Его состояніе—безотрадное: онъ не можетъ созерцать красоты міра, не наслаждается сіяніемъ солнца, слѣпецъ—семья-

ниги не видитъ близкихъ сердцу родныхъ; не дойдетъ божь помощи до трапезы и не вкуситъ насущнаго хлѣба. Прибавьте къ этому мучительное сознаніе слѣпца, что онъ живетъ въ тягость другимъ, веѣмъ надоѣдаетъ и ничемъ не можетъ отблагодарить, тогда поймете всю горечь его положенія. Если же найдутся добрые и милосердые люди, которые позаботятся о немъ, постараются облегчить его тяжелую участь, какое это будетъ благодѣяніе для слѣпца! Какъ онъ будетъ молиться Богу за своихъ благодѣтелей!

Братіе—христіане! Будьте милосерды къ страждущимъ слѣпотою, вашимъ по духу и вѣрѣ братіямъ. *Благодѣянія и общенія не забывайте: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16). Благопечительное правительство еще съ 1881 г. обратило на слѣпцовъ (особенно вѣрныхъ) милостивое вниманіе и учредило въ С.-Петербургѣ Маринское Попечительство, завѣдующее сборомъ пожертвованій отъ доброхотныхъ дателей, и будьте увѣрены, что подаренная вами трудовая лепта дойдетъ до мѣста и употребится или на содержаніе слѣпыхъ, или на леченіе ихъ, или на помощь ихъ семьямъ. Всякую милостыню принимаетъ Самъ Господь, по Его неложному слову: *поиже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40). Однажды Господь въ пощномъ видѣніи явился святителю Григорію Двоеслову и сказалъ: „во всѣ дни ты угощаль братьевъ Моихъ—нищихъ, а вчера (въ образѣ тоже нищаго) ты принималъ Меня Самого“ (Ч. М., 13 го марта).

Благословеніе Господне на главы подавающихъ! (Притч. 11, 26).

Свящ. с. Владыкина Василій Никольскій.

**Поученіе родителямъ о безпорядкахъ по улицамъ,
производимыхъ ихъ дѣтьми.**

И взыде (Елисей) въ Веѡиль,—и дѣти малы изыдоша изъ града, и ругахуся ему, и рѣша ему: гряди плѣшиве, гряди. И озрѣся въ слѣдѣ ихъ, и видѣ я, и проклятъ я именемъ Господнимъ. И се изыдоша двѣ медвѣдицы изъ дубравы, и растерзаша отъ нихъ сорокъ два строчица. 4 Царствъ 2; 23, 24.

По нашему, порусски: „И пошелъ Елисей въ Веѡиль. Когда онъ шелъ дорогою, малыя дѣти вышли изъ города, и насмѣхались надъ нимъ, и говорили ему: иди плѣшивый, иди... Онъ оглянулся и увидѣлъ ихъ, и проклиналъ ихъ именемъ Господнимъ. И вышли двѣ медвѣдицы изъ лѣса, и растерзали изъ нихъ сорокъ два ребенка“.—Дѣло было такъ. Сподобившись видѣть славное вознесеніе пророка Іліи на небо, пророкъ Елисей возвращался въ мѣсто постояннаго своего жительства, въ городъ Самарію; на пути лежалъ городъ Веѡиль. Когда Елисей подходилъ къ Веѡилю, увидѣли его дѣти и начали, какъ вы слышали, смѣяться надъ нимъ. Плохо, однако, пришлось дѣтямъ отъ такой шутки надъ человѣкомъ Божіимъ. По слову пророка, вышли изъ сосѣдняго лѣса двѣ медвѣдицы и растерзали на части 42 мальчика. Такая ужасная смерть дѣтей, была конечно, чрезвычайно тяжела для родителей ихъ. Какъ должны были скорбѣть отцы, видя разорванные на части тѣла сыновей! Какія слезы проливали матери, смотря на обглоданныя кости своихъ дѣтей!