

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкою 5 руб.

1-го іюня, 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317,
о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ
женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г.
синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года
за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ
дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по
предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ
женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы,
а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку
изъ производившагося въ Св. Синодѣ дѣла по сему пред-
мету. Приказали. Въ предложенномъ циркулярномъ рас-

поряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, распубликовано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдельныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнотѣ этихъ документовъ повела бы въ затрудненіямъ семействъ, постигающихъ безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ уважить полицейскимъ управленіямъ особую для этихъ свѣдѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, издаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія

епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для свѣдѣнія и руководства.

Отъ 28-го февраля—20-го марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го февраля сего года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ

крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемыя волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣ-

ленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

**Отношеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора на
имя Его Преосвященства.**

Въ № 121-мъ „Собранія Узаконовій и распоряженій Правительства“ и въ № 270 „Правительственнаго Вѣстника“ за минувшій 1884 годъ обнародованы Высочайше утвержденныя 3-го декабря того же 1884 года „правила о порядкѣ совмѣщенія государственной службы съ участіемъ въ торговыхъ и промышленныхъ товариществахъ и компаніяхъ, а равно въ общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ“.

На основаніи ст. 6-й упомянутыхъ правилъ, лица состоящія на государственной службѣ въ остальныхъ, сверхъ поименованныхъ въ ст. 1—3 сихъ правилъ, должностяхъ и всѣ лица, занимающія въ правительственныхъ установленіяхъ штатныя должности по найму,—въ случаѣ принятія ими участія въ учредительствѣ товариществъ, компаній и общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленій, учре-

дительство коихъ несовмѣстимо съ перечисленными въ ст. 1—3 упомянутыхъ правилъ высшими должностями, званіями и чинами государственной службы, равно какъ въ случаѣ принятія должностей въ товариществахъ, компаніяхъ и общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, занятіе должностей въ коихъ несовмѣстимо съ поименованными въ ст. 2 и 3 вышеозначенныхъ правилъ должностями, званіями и чинами государственной службы, или исполненія какихъ либо по упомянутымъ предпріятіямъ обязанностей (ст. 4 тѣхъ же правилъ), немедленно доводятъ о томъ, письменно, до свѣдѣнія своего начальства, которое воспрещаетъ подчиненному участіе въ учрежденіи таковыхъ компаній или въ управленіи ими, когда сіе по роду служебныхъ обязанностей подчиненнаго признано будетъ могущимъ имѣть вредныя для государственной службы послѣдствія.

За симъ, на основаніи ст. 7-й тѣхъ же правилъ, начальства обязаны строго наблюдать, чтобы занятія частной должности лицами, состоящими на государственной службѣ, или занимающими въ правительственныхъ установленіяхъ штатныя должности по найму не наносили ущерба служебнымъ интересамъ и не препятствовали исполненію этими лицами обязанностей ихъ по государственной службѣ.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, принять зависящія мѣры къ непремѣнному и точному исполненію вышеупомянутыхъ правилъ въ отношеніи къ чиновникамъ епархіальнаго вѣдомства и лицамъ, служащимъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренной Вамъ епархіи, и нынѣ же привести въ извѣстность, не состоитъ-ли кто-либо изъ означенныхъ лицъ въ какихъ-либо частныхъ акціонерныхъ товариществахъ, компаніяхъ и кредитныхъ установленіяхъ; въ случаѣ, если-бы таковыя лица оказались въ епархіаль-

номъ вѣдомствѣ, сдѣлать соотвѣтствующія по сему предмету распоряженія, не оставивъ меня увѣдомленіемъ о томъ.

Пензенская дух. Консисторія по настоящему отношенію опредѣлила и Его Пресвященство утвердилъ: во исполненіе сего отношенія отнести въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній и просить оныя доставить прямо къ Его Пресвященству свѣдѣнія о томъ, не состоитъ ли кто изъ служащихъ въ какихъ либо частныхъ акціонерныхъ товариществахъ, компаніяхъ и кредитныхъ установленіяхъ; а равно также и на будущее время, въ случаѣ если таковыя лица окажутся служащими въ упомянутыхъ учрежденіяхъ, доносить Его Пресвященству.

Отношеніе Правленія дух. Семинаріи въ дух. Консисторію.

Правленіе Пензенской духовной семинаріи честь имѣетъ сообщить Консисторіи, что послѣ пасхальныхъ каникулъ опоздали явкой въ Семинарію на одинъ день слѣдующіе ученики: IV кл.—Мироносицкій Порфирій, III кл. Геликоновъ Сергѣй, Виллаховъ Василій, II кл. Мироносицкій Алексѣй, Звѣздочетовъ Михаилъ, Металловъ Николай; на два дня: V кл. Голиковъ Осипъ, III кл. Снѣжницкій Николай, II кл. Каурцевъ Константинъ, Рачининъ Николай; I кл. Гомеровъ Степанъ, Каурцевъ Святославъ; на три дня: VI кл. Архангельскій Александръ; II кл. Венцеславъ Михаилъ; I кл. Добросмысловъ Александръ. Сообщая о семъ для взисканія штрафа съ родителей означенныхъ учениковъ Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что изъ числа сихъ учениковъ: Мироносицкій Порф. и Мироносицкій Алексѣй—дѣти свящ. с. Русскаго Качима, городищ. уѣзда, II. Мироносицкаго; Геликоновъ С.—сынъ свящ. г.

В.-Ломова, І. Геликонова; Виллаховъ Василій—сынъ свящ. с. Пичевки, чембарскаго уѣзда, Гр. Виллахова; Металловъ Ник.—сынъ свящ. с. Верхъ-большаго Каурца, наровчатскаго уѣзда, Димитрія Металлова; Голиковъ Осипъ—сынъ свящ. с. Сосновки, керенскаго уѣзда, Мих. Голикова; Снѣжницкій Ник.—сынъ свящ. села Салмы, саранскаго уѣзда, Захарія Снѣжницкаго; Каурцевы К. и Свят.—дѣти свящ. с. Лещинаго, н.-ломовскаго уѣзда, Ник. Каурцева; Рачининъ Ник.—сынъ свящ. с. Акшенаса, инсарск. уѣзда, Петра Рачинина; Ст. Гомеровъ—сынъ свящ. с. Хуторъ, н.-ломовскаго уѣзда, Ст. Гомерова; Архангельскій Ал.—сынъ свящ. с. Безсоновки, пенз. уѣзда, Ал. Архангельскаго; Вѣщепосцевъ Михаилъ—сынъ свящ. с. Аргамакова, чембарскаго уѣзда, Ал. Вѣщепосцева; Добросмысловъ Александръ—сынъ свящ. с. Чернышева, керенскаго уѣзда, Димитрія Добросмылова.

Пензенская дух. Консисторія предписываетъ тѣмъ благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся родители упомянутыхъ въ отношеніи семъ учениковъ семинаріи, поступить относительно взысканія штрафа съ тѣхъ родителей согласно распоряженію епархіальнаго начальства, опубликованному въ № 24 Епарх. Вѣд. за 1877 годъ.

Отъ Правленія Общества Взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи.

Журналомъ отъ 12 марта 1885 г., за № 15, постановлено:

1. Представленные и. д. благочиннаго пензенскихъ градскихъ церквей, свящ. І. Кронтовскимъ, членскіе взносы на 1885 г. отъ священниковъ г. Пензы: Казанской церкви А. Алядина 10 р. и Киселевской богадѣльни Н. Кронтов-

скаго 4 р., а всего 14 р., по записи на приходъ, разнести по личнымъ счетамъ.

II. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. I. Шуструйскимъ членскіе взносы на 1885 годъ наличными деньгами 143 р. 28 к. и въ трехъ роспискахъ въ выдачѣ имъ пенсій 59 р. 72 к., всего 203 р., по записи на приходъ, разнести по личнымъ счетамъ. Пономаря с. Починокъ Ивана Ліонскаго, который состоитъ доселѣ въ IV разрядѣ, но въ текущемъ году, по неизвѣстной причинѣ, вноситъ по V разряду 2 р., запросить чрезъ о. благочиннаго, почему онъ уменьшилъ свой взносъ на настоящій годъ?

При занесеніи въ расходъ выдачей пенсій (см. ст. 40, 41, 42) оказалось, что а) вдовѣ священника Екатеринѣ Фасановой выдали, или удержали у себя деньги, для выдачи въ пенсію два благочинныхъ—Русановъ и Шуструйскій; при чемъ о. Шуструйскій забылъ, что въ 1883 году отъ 9 октября за № 296 самъ же ходатайствовалъ о назначеніи пенсій Фасановой и выдачѣ оной чрезъ благочиннаго о. Русанова и что постановленіе о семъ напечатано въ журналѣ Правленія за 1883 г. въ № 34, а исполненіе со стороны о. Русанова пропечатано въ журналахъ 1884 г. въ № 9 ст. III.; б) вдовѣ дьячихѣ Аннѣ Поспѣловой, которой опредѣлена пенсія съ 1 марта 1883 г., о. благочинный въ прошломъ году выдалъ за полный годъ 12 руб., безъ вычета за январь и февраль, и въ настоящемъ году также выдалъ 12 руб.; излишне выдано 2 руб. Списокъ членовъ о. благочинный представляетъ не по общепринятой формѣ, въ которомъ должны быть члены по I, II, III, IV и V разрядамъ писаны отдѣльно. Поэтому вдвойнѣ выданные вдовѣ Фасановой въ пенсію деньги въ количествѣ 42 руб. 50 коп. просить о. благочиннаго Шуструйскаго возвратить отъ вдовы Фасановой и выслать въ Прав-

леніе въ возможно-непродолжительномъ времени; излишне выданныя въ пенсію вдовѣ Постѣловой 2 руб. просить о. Шуструйскаго зачесть ей при слѣдующей выдачѣ, выдавши вмѣсто 12 руб. 10 руб.; списокъ членовъ просить о. благочиннаго составлять по общепринятой формѣ.

III. Представленные и. д. благочиннаго, свящ. I. Русановымъ, членскіе взносы на 1885 годъ наличными 220 р. и въ двухъ роспискахъ вдовы Фасановой и Аполлоновой 37 руб., всего 257 руб.; по записи на приходъ, разнести по лицевымъ счетамъ, а 37 р. снести въ расходъ.

IV. Священнику с. Ключарева инс. у. I. Покровскому выдать въ ссуду 200 руб. срокомъ на одинъ годъ изъ 7⁰/₀ подъ обезпеченіе его личныхъ взносов; деньги, за удержаніемъ процентовъ и на почтовые расходы, отослать о. Покровскому.

V. Священника Пензенской Кладбищенской Всесвятской церкви Г. Феликсова, согласно его просьбѣ внести въ число членовъ Общества по 1 разряду. Представленные имъ чрезъ казначея Общества, свящ. П. Алмазова, въ основной капиталъ 5 руб., взносъ годовой 10 руб. и пени за просрочку 30 к., а также взносы на 1885 г. отъ свящ. П. Гекторова 2 руб. и пени 4 коп. и отъ эконома Тихоновскаго училища П. Адвокатова на 1884 и 1885 гг. 4 руб. и пени 32 коп., всего 21 руб. 66 коп., по записи на приходъ, присоединить къ суммамъ Общества.

VI. Бывшему и. д. псаломщика с. Порошина Прилуцкому возвратить его членскій взносъ 2 руб., на основаніи Проекта Уст. Общества § 28.

VII. Представленные благочиннымъ свящ. I. Масловскимъ членскіе взносы на 1885 годъ наличными 349 руб. и 6 руб. въ роспискѣ заштатнаго дьячка села Салтыкова П. Салтыкова, а всего 355 руб., записавъ на приходъ и въ

лицевые счета, присовокупить къ суммамъ Общества, а росписку къ оправдательнымъ документамъ.

VIII. Священнику с. Ст.-Толковки Максиму Лептовскому выдать въ ссуду 150 руб. срокомъ на шесть мѣсяцевъ изъ 8⁰/₀ подъ залогъ представленнаго имъ 5⁰/₀ съ выигрышами билета № 1131/10.

IX. Высланныя и. д. благочиннаго, свящ. В. Успенскимъ росписки отъ трехъ пенсіонерокъ: 1) вдовы священника с. Кевды-Мельситова А. Любомировой въ полученіи ею 30 руб. пенсіи за 1884 г., 2) вдовы діакона села Порошина К. Бѣляевой на 6 руб. за 1884 г. и 3) вдовы дьячка с. Черной-Пятины Е. Любомудровой на 10 руб. 50 коп. за 1884 г., приложить къ оправдательнымъ документамъ, по записи значащейся въ нихъ суммы въ расходъ.

X. Членскій взносъ, сдѣланный свящ. П. Цереринымъ въ 1880 г. 4 руб., возвратитъ его вдовѣ Пелагеѣ Церериной родъ росписку въ книгѣ.

XI. Представленные чрезъ казначея Общества, свящ. П. Алмазова, отъ вдовы священника г. Пензы Евдокии Студенской 40 руб. въ погашеніе ссуды и 25 руб. 20 коп. процентовъ, а всего шестьдесятъ пять руб. 20 к., записать на приходъ по надлежащему—40 руб. въ погашеніе ссуды, а 25 руб. 20 коп. въ графу процентовъ. Вдовѣ священника Евдокии Студенской ссуду въ количествѣ 360 руб. отсрочить еще на годъ, согласно ея просьбѣ.

XII. Діакону с. Болвашина чемб. у. П. Ключареву выдать въ ссуду 100 руб. срокомъ на годъ изъ 7⁰/₀ за поручительствомъ свящ. с. Полянъ Луки Ключева и дьячка того же села А. Орлова, съ обязательствомъ платить пеню по 1 коп. на каждый рубль въ мѣсяцъ, въ случаѣ просрочки.

XII. Дьячку с. Кривозерья н.-лом. у. Д. Краснову выдать въ ссуду 150 руб. изъ 7⁰/₀ срокомъ на одинъ годъ за поручительствомъ свящ. П. Столыпина и пономаря П. Берингова, съ обязательствомъ платить пеню по 1-й коп. въ мѣсяцъ на каждый рубль, въ случаѣ просрочки.

Журналомъ отъ 11 апрѣля, 1885 г. за № 16, постановлено:

I. Представленный дьячкомъ с. Керы н.-лом. у. М. Симилейскимъ деньги 8 руб. записать на приходъ—4 руб. въ пеню, а другіе 4 руб. въ проценты за ссуду, которую ему и отсрочить еще на годъ до 26 февраля 1886 года, обязавъ его внести въ погашеніе ссуды не менѣе 5 руб.

II. Просить Пензенскую духовную Консисторію увѣдомить Правленіе, есть ли основаніе къ выдачѣ пенсіи за взносы умершаго діакона Чембарскаго собора А. Кудрявцева, вмѣсто жены его, его дочери, которая проситъ объ этомъ, и кто у послѣдней опекунъ.

III. Объявить діакону соборной церкви гор. Троицка А. Розанову, что если онъ со дня напечатанія сего журнала въ мѣсячный срокъ не внесетъ пени за просроченное время съ 30 июля 1884 г. и процентовъ за годъ впередъ на отсрочку ссуды; то Правленіе будетъ вынужденнымъ прибѣгнуть ко взысканію выданной ему ссуды чрезъ подлежащее начальство.

IV. Представленные свящ. с. Липовки, мокш. у., I. Аргентовымъ въ погашеніе ссуды 33 руб. и 1 руб. пени за 3-хъ мѣсячную просрочку уплаты долга, записать на приходъ, и за тѣмъ счетъ съ о. Аргентовымъ считать конченнымъ.

V. Священнику с. Богородскаго мокш. у. I. Орлову, за поручительствомъ священниковъ: Потоцкаго, Бѣдлева, Разу-

мова, Перовскаго, Виноградскаго и Назельскаго, выдать въ ссуду на одинъ годъ 1000 руб. изъ 7⁰/₀.

VI. Дьячку с. Олферьева Ст. Виноградову, по его просьбѣ, ссуду въ количествѣ 35 руб. отсрочить на 4 мѣсяца; но предварительно требовать отъ него доставить 10⁰/₀ со всей суммы. Присланный Виноградовымъ 1 руб. записать въ графу процентовъ.

VII. Вдовѣ дьячка с. Стяжкина Екатерины Мраморной назначить ежегодную пенсію чрезъ о. благочиннаго В. Ярославскаго по 7 руб. въ годъ съ 1 августа 1884 г.

VIII. Помощника смотрителя свѣчнаго завода, свящ. I. Померанцева, по его просьбѣ, внести въ число членовъ Общества по 1 разряду съ 1885 г.; представленныя имъ деньги 15 руб. 30 коп. записать на приходъ.

IX. Замѣстателю діакону с. Валяевки, пенз. у. Алексю Церсерину назначить ежегодную пенсію по 8 руб. съ 1-го марта 1885 года.

X. Прошеніе дьячка села Хлыстовки, краснослободскаго уѣзда, Стефана Петропавловскаго о выдачѣ ему въ ссуду 45 руб., срокомъ на одинъ годъ, оставить безъ послѣдствій по неизвѣстности Правленію просителя и за не представленіемъ удостовѣренія мѣстнаго о. благочиннаго о благонадежности его.

XI. По прошенію свящ. А. Ястребова, представившаго 58 руб. 25 коп., изъ коихъ 25 руб. въ погашеніе ссуды, а остальные, какъ ⁰/₀, объ отсрочкѣ ссуды въ количествѣ 225 руб., постановлено: хотя свящ. А. Ястребовъ, на основаніи правилъ Общества, за несвоевременный взносъ процентовъ долженъ бы подлежать взысканію пенни, но принимая въ уваженіе, что онъ принялъ на себя чужой долгъ покойнаго священника Евлампія Любимова, въ 450 руб., половину котораго уже и уплатилъ съ процентами,—

Правленіе считало бы не несправедливымъ взыскивать, въ данномъ случаѣ, съ о. Ястребова, вмѣсто пени за просроченное время, только проценты по 7 на 100 р. Впрочемъ, на будущее время рекомендовать о. Ястребову просить Правленіе Общества объ отсрочкѣ, если потребуется, и вносить проценты на остающійся долгъ своевременно, иначе будетъ подлежать взысканію пени.

XII. По прошенію священника Инсара Троицкой церкви М. Тихова, объ отсрочкѣ ссуды, — въ виду того, что о. Тиховъ ничего не представилъ ни на погашеніе долга, что требуется установленными правилами (не менѣе 10⁰/₀), ни процентовъ и даже удостовѣренія мѣстнаго о. благочиннаго о нуждѣ въ отсрочкѣ, — долгъ не можетъ быть отсроченъ, и Правленіе насчитываетъ на немъ пеню 18 руб. О чемъ и объявить ему, о. Тихову. Купчая крѣпость о. Тихова вытребована въ дух. Консисторію.

XIII. Діакону Спасо-Преображенской церкви г. Пензы Павлу Гречанину выдать въ ссуду 18 руб. на полгода подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: діаконъ Іоаннъ Печеринъ, бывшій на причетническомъ мѣстѣ въ приходѣ села Борисовой-Кеньши, город. у., утвержденъ штатнымъ діакономъ въ семь приходѣ; священническій сынъ Гавріилъ Салтыковъ — на псаломщическое мѣсто въ приходѣ села Ивановской-Вирги, н.-дом. у.; испр. д. псаломщика церкви села Столыпина, город. у., Константинъ Ёфловзоровъ псаломщикомъ въ семь же приходѣ; псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи, села Нижняго-Батмиса, город. уѣзда, Алексѣй Юнге-

ровъ—на священническое мѣсто къ церкви села Вороновки, того же уѣзда.

Перемѣщены: священникъ села Городка, пенз. у. Стефанъ Прязерскій къ Кладбищенской Муромосицкой церкви гор. пензы; къ церкви села Городка священникъ села Старой-Толковки, п.-ломовск. у., Максимъ Лентовскій; на мѣсто Лентовскаго священникъ села Кириклеевскаго-Майдана, наровч. у., Анастасій Жаворонковъ, а на мѣсто сего послѣдняго священникъ села Новой-Каштановки, чембарск. у., Константинъ Тихомировъ; испр. д. псаломщика церкви с. Пичевки, чембарск. у., Василій Тифлисовъ—на таковое же мѣсто къ церкви села Николаевки, пенз. уѣзда; священникъ села Кочетовки, инсар. уѣзда, Алексѣй Архангельскій къ церкви села Мельцанъ того же уѣзда; священникъ с. Казарки, город. уѣзда, Николай Виноградовъ—въ село Полеологово, пенз. уѣзда; священникъ села Кользиванова, краснос. уѣзда, Николай Гвоздевъ въ село Сивинскій заводъ того же уѣзда, а изъ Сивинскаго-завода священникъ Михаилъ Доброхотовъ въ село Кользиваново.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ села Кириклеевскаго-Майдана, наровч. уѣзда, Емельянъ Зеденцовъ къ церкви означеннаго с.; крестьян. Петръ Мерзликинъ къ церкви с. Пачелмы, чембар. уѣзда; крестьян. Кузьма Гришанинъ къ церкви села Перевесья, наровч. у.; крестьянинъ Павелъ Наумовъ къ церкви села Муратовки, мокш. уѣзда.

Священники сель: Литомгина пенз. уѣзда Іоаннъ Студенцовъ, и Безсоновки того же уѣзда Александръ Архангельскій утверждены цензорами проповѣдей по 2 благочинническому округу.

За смертію исключается изъ списковъ псаломщикъ села Ключей, чембарскаго уѣзда, студентъ Николай Артоболовскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ Салаевыхъ, на Мясницкой, продаются книги одобренныя Св. Синодомъ и Мян. Нар. Просв. протоіерея Александра Свирѣлина:

1. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Учебное руководство, изд. 6-е съ 49 хорошими картинами, дополненное по новой нормальной программѣ. 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 коп.

2. Толковыя евангелія воскресныя и праздничныя. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

3. Толковыя апостолы воскресные и праздничные. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

4. Толковыя заупокойные апостолы и евангелія. Ц. 20 к. съ пересылкой 30 к.

5. Церковная исторія съ объясненіемъ богослуженія — учебникъ для городскихъ училищъ. Ц. 50 к.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го юня. № 11. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нужны ли окружные свѣчные склады?

Общепархіальный съѣздъ духовенства, въ декабрѣ 1884 г., выработалъ правила касательно свѣчныхъ складовъ по епархіи. Но рѣчь наша не о правилахъ этихъ, а о складахъ: нужны ли, для пользы дѣла, окружные свѣчные склады?

Открытіемъ такихъ складовъ преслѣдуется, главнымъ образомъ, двѣ цѣли: дать, во-первыхъ, церквамъ возможность, не дѣлая дальней поѣздки въ губернскій городъ, покупать свѣчи у себя почти дома, именно въ окружномъ складѣ, и—во-вторыхъ—преслѣдовать контрабандную покупку свѣчъ старостами.

Первая изъ намѣченныхъ цѣлей хотя и достигается, но практика доказала, что игра не стоитъ свѣчъ. Положимъ, Пенза не близко отъ иныхъ церквей, но это никогда дурно не вліяло на покупку свѣчъ. Наши церковные старосты почти все получаютъ отъ прихожанъ то или другое жалованье, именно на поѣздки за свѣчами, мукой, виномъ, елеемъ и т. д. Чтобъ сократить эти поѣздки, старосты

обыкновенно чередуются съ сосѣдами, и такимъ образомъ покупка свѣчъ шла и идетъ безостановочно. Съ другой стороны, сообщеніе съ Пензой никогда не прерывается и въ самыхъ отдаленныхъ селахъ, такъ какъ и духовенство туда наѣзжаетъ, да и торговцы возятъ въ Пензу и обратнотѣ или другіе товары. Значитъ, подвода за свѣчами всегда и у всѣхъ почти даровая. А между тѣмъ склады должны нанимать специальную уже подводу за свѣчами въ Пензу. Сколько же тутъ по всѣмъ складамъ израсходуется денегъ въ годъ? А вотъ и еще расходы съ этими складами, для самаго уже духовенства. Поступаетъ бумага изъ свѣчнаго комитета, по которой нуженъ, иногда экстренный, съѣздъ духовенства. Чтобъ съѣхаться на съѣздъ, духовенство непременно, и *minimum* только, истратитъ на весь округъ 50 рублей. Съ 30 округовъ израсходуется, значитъ, 1500 р. Но и помимо всего этого, какая масса бумажнаго труда и для духовенства, и для самаго свѣчнаго комитета, по дѣламъ окружныхъ складовъ? При недоразумѣніяхъ, всегда неизбежныхъ въ денежныхъ отчетахъ, переписка усложняется еще больше. — А вотъ назначенъ епарх. съѣздъ. Съѣзду нужны свѣдѣнія по свѣчной операціи завода, но заводъ говоритъ: еще не всѣ склады доставили требуемыя свѣдѣнія. И дѣло, по необходимости, откладывается въ долгій ящикъ. А вотъ пожары, уничтожающіе склады. Вотъ случайныя и неслучайныя потери, и т. д. Чѣмъ же, послѣ этого, полезны окружныя свѣчныя склады? Совершенно ничѣмъ, ибо вызываютъ массу лишь дѣла, путаницы и расходовъ *).

*) Противъ свѣчныхъ лавочекъ по городамъ мы, конечно, ничего не имѣемъ.

Чтоже касается другой цѣли складовъ—контроля надъ законной свѣчой по окружнымъ церквамъ, то склады и ихъ комиссіи тутъ еще меньше полезны. Повидимому это преслѣдованіе контрабанды свѣчами всего удобнѣе было бы достигнуть въ Пепзенскихъ градскихъ церквахъ. Но и это оказывается въ высшей степени затруднительнымъ. Поддѣльная свѣча существуетъ и въ градскихъ церквахъ, да и существуетъ во множествѣ, объ этомъ говоритъ все сельское духовенство. Помнится и епарх. органъ извѣщалъ, что свѣча эта, во время пасхальной утрени, обнаружила тамъ сама себя: многимъ дѣлалось отъ нея дурно. Между тѣмъ комитетъ свѣчнаго завода можетъ сдѣлать въ отношеніи контроля надъ продажей неподдѣльной церковной свѣчи все, что нужно. Въмѣсто талонныхъ книгъ по складамъ, какъ проектировалъ епархіальный съѣздъ, комитетъ отпечатастъ всего одну книгу, по которой и можетъ вполнѣ услѣдить контрабанду. Въ первой графѣ этой книги, въ алфавитномъ порядкѣ, помѣстится названіе всѣхъ церквей епархіи. Во второй графѣ отпечатается число приходскихъ душъ, противъ каждой церкви. Въ третьей—раскладка (она уже сдѣлана на окружныхъ съѣздахъ, и имѣется въ комитетѣ) свѣчъ на каждую церковь, въ теченіе года; въ четвертой графѣ—отмѣтка покупки свѣчъ церквами; а пятая графа, наконецъ, покажетъ, сколько какая церковь не доввбрала свѣчъ по раскладкѣ. По истеченіи года, эта пятая графа переписывается въ особый бланковый листъ, и представляется епархіальной власти, для принятія административныхъ мѣръ, противъ контрабанды. Не ясно ли, что такимъ путемъ дѣло сдѣлается много легче, и скорѣе и надежнѣе, чѣмъ съ открытіемъ окружныхъ складовъ?

Сельскій священникъ.

Можно ли повторять таинство елеопомазанія надъ больнымъ въ одной и той же болѣзни?

Съ просьбою о разъясненіи этого вопроса обратился въ редакцію священникъ Н., которому, какъ онъ пишетъ, доводилось „соборовать“ нѣкоторыхъ больныхъ по нѣскольку разъ въ одной и той же болѣзни, между тѣмъ другіе священники не допускаютъ этого повторенія.

Въ Священномъ Писаніи дѣйствительно не встрѣчается прямого запрещенія повторять таинство елеопомазанія въ одной и той же болѣзни. Апостолъ Іаковъ говоритъ только объ образѣ совершенія и дѣйствиіи или плодахъ этого таинства (Болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему“, Іак. 15, 16). Точно также въ Ставленной Граматѣ есть только указаніе, что таинство елеопомазанія можетъ быть совершаемо исключительно надъ больными, потому что Ап. Іаковъ говоритъ: „болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя“ и проч.

Изъ того, что ни въ Свящ. Писаніи, ни въ Ставленной Граматѣ нѣтъ прямого запрещенія повторять таинство елеопомазанія въ одной и той же болѣзни, о. Н. выводитъ рѣшительное заключеніе о томъ, что соборовать больного можно не одинъ разъ, хотя бы болѣзнь его была одна и та же и продолжалась непрерывно. Если этого не практикуется, то тутъ, по мнѣнію о. Н., имѣютъ значеніе только внѣшнія причины. „Для священниковъ, особенно въ большихъ приходахъ, говоритъ о. Н., было бы затруднительно соборовать однихъ и тѣхъ же больныхъ по нѣскольку разъ.

Съ другой стороны такой обычай сталъ бы вводить прихожанъ въ лишніе расходы“. Но если эти причины не препятствуютъ о. Н. повторять елеопомазаніе надъ однимъ и тѣмъ же больнымъ, почему же онъ придаетъ имъ значеніе, говоря о другихъ священникахъ? Нельзя же допустить того, чтобы ни у кого изъ приходскихъ священниковъ, кромѣ о. Н., не доставало ни времени, ни усердія навѣщать нѣсколько разъ однихъ и тѣхъ же больныхъ для совершенія надъ ними таинства елеосвященія; да и прихожане не всѣ же такъ бѣдны и скупы, что стали бы обременяться лишними расходами на это святое дѣло. Очевидно, священники, не имѣющіе обыкновенія повторять елеопомазаніе въ одной и той же болѣзни, поступаютъ такъ по какимъ либо другимъ, болѣе сильнымъ основаніямъ.

Въ извѣстномъ требникѣ кievскаго митрополита Петра Могилы въ трактатѣ о таинствѣ елеосвященія есть ясное запрещеніе елеопомазывать одного и того же больного болѣе одного раза. „Въ единомъ и томже недузѣ, говоритъ требникъ, тайна сія (елеосвященіе) да не повторится“ (Требн. Могилы, 1646 г., стр. 447). Правда, требникъ Петра Могилы въ настоящее время не служитъ источникомъ дѣйствующаго у насъ церковнаго права *); тѣмъ не менѣе означенное замѣчаніе Требника служитъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ того, что въ древней кievской митрополіи не было обычая повторять елеосвященіе для одного и того же больного; нѣтъ этого обычая въ церковной практикѣ и настоящаго времени, какъ можно заключать изъ

*) Въ 1776 году состоялось слѣдующее опредѣленіе Св. Синода относительно этого требника: „Изъ Требника Могилянскаго, яко еще не исправленнаго, ничего не выписывать къ производимымъ дѣламъ“. До того же времени Требникъ Петра Могилы имѣлъ церковно-практическое значеніе.

того, что въ руководствахъ и пособіяхъ по церковному праву (не исключая одобренныхъ Св. Синодомъ) запрещается въ одной и той же болѣзни повторять таинство елеосвященія надъ болящимъ, какъ бы ни была болѣзнь продолжительна *). Болѣзни для нашего тѣла тоже, что грѣхи для души. Но въ однихъ и тѣхъ же грѣхахъ христіанинъ приносить покаяніе только одинъ разъ предъ своимъ духовнымъ отцомъ. Получивъ отъ послѣдняго разрѣшеніе въ этихъ грѣхахъ, онъ уже не имѣетъ нужды вновь каяться въ нихъ (если, конечно, не повторялъ ихъ) предъ тѣмъ же или другимъ духовникомъ. Съ другой стороны, ни одинъ духовникъ завѣдомо не рѣшится вновь принимать исповѣданіе грѣховъ, уже открытыхъ на исповѣди и прощенныхъ. Это равнялось бы сомнѣнію въ силѣ таинства, значило бы допускать мысль, что разрѣшеніе отъ грѣховъ, преподаваемое священникомъ, не всегда дѣйствительно даже при чистосердечномъ раскаяніи въ нихъ. По аналогіи можно заключать, что и при однихъ и тѣхъ же тѣлесныхъ недугахъ совершенно достаточно однократнаго припятія таинства елеопомазанія. Можно возразить на это, что елеопомазаніе не всегда сопровождается уврачеваніемъ болѣзней, но, по ученію отцовъ Церкви, елеосвященіе и въ этихъ случаяхъ сообщаетъ больному все, что для него полезно по усмотрѣнію Божію.

*) См. „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“, — прот. А. Парвова, въ отдѣлѣ „о таинствѣ елеосвященія“; „Учебникъ по практическому руководству для пастырей“, — П. Нечаева (Сиб. 1884 г.), стр. 199; „Практическое руководство для священно-служителей при совершеніи святыхъ таинствъ“, — прот. А. Хойнацкаго (Москва, 1883 г.), вып. 2-й, стр. 51.

Впрочемъ, запрещеніе повторять елеопомазаніе въ одной и той же болѣзни относится, по преимуществу, къ такъ называемымъ спорадическимъ или перемежающимся болѣзнямъ, каковы горячки, разныя воспаленія и т. п. Но въ томъ случаѣ, если больной страдаетъ какою либо хроническою болѣзнію (чахотка, катарръ горла и проч.), т. е. продолжающеюся непрерывно, но съ промежутками, въ которые болѣзнь видимо облегчается, то елеосвященіе можетъ быть совершаемо надъ нимъ каждый разъ, когда послѣ бывшаго, болѣе или менѣе значительнаго облегченія, болѣзнь станетъ вновь принимать угрожающіе размѣры и больной пожелаетъ принять это свящ. таинство ¹⁾). Требникъ Петра Могилы, запрещая „въ единомъ и томъ же недузѣ“ повторять елеопомазаніе, допускаетъ, однакожъ, повтореніе этого таинства надъ такимъ больнымъ, который „долзь болѣзновать и (послѣ елеопомазанія) къ здравію пришесть, наки въ бѣду смертную впаднетъ“ (Требн., стр. 448).

С О В Ъ Т Ы

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности ²⁾).

VI. Чистописаніе.

Учить чистописанію надо съ самаго поступленія учениковъ въ школу, слѣдуя какимъ нибудь прописямъ. Очень хороши:

Гербачъ. Руководство къ обученію письму. Прописи русскія. — 40 коп.

Къ сожалѣнію, онѣ немного дороги, и потому удобнѣе купить другія прописи, которыя называются:

¹⁾) Руков. для священносл., Хойницкаго, вып. 2-й, стр. 51.

²⁾) Окончаніе. См. № 10.

Гербачъ. Прописи и образцы рисованія по клеткамъ — 8 коп.

Эти напечатаны хуже первыхъ и не такъ полны. Впрочемъ, въ случаѣ нужды, можно употреблять и всякія другія прописи.

Пока идутъ упражненія на составныя части буквъ (палочки, кружечки и т. п.) и на отдѣльныя слова, сначала на доскахъ, а потомъ на бумагѣ, учитель долженъ самъ писать, съ прописей, образцы на классной доскѣ, объясняя, какъ какая часть буквы или цѣлая буква пишется; это полезно, чѣмъ давать прямо въ руки прописи. Съ прописей ученики должны писать только тогда, когда перейдутъ къ письму цѣлыхъ предложеній, т. е. уже въ срединѣ 2-го года. Въ концѣ концовъ ученики должны научиться писать по одной линейкѣ, буквами средняго размѣра. Писать по транспаранту, а тѣмъ болѣе совсѣмъ безъ линеекъ они не должны и пробовать.

Если вообще при ученіи надо требовать, чтобы всѣ учебныя принадлежности, — книги, доски, тетради, — были въ большомъ порядкѣ; то при чистописаніи особенно. Надо очень строго смотрѣть, чтобы тетради были вполне чисты, безъ всякихъ пятенъ, непременно въ обложкѣ и, главное, наливаны прямо, а не нанекося страницы, какъ это очень часто случается.

VII. Пѣніе.

Если только учитель можетъ, онъ долженъ непременно устроить изъ своихъ учениковъ хоръ, само по себѣ разумѣется только для церковнаго пѣнія, не допуская никакихъ свѣтскихъ пѣсенъ. Понятно, что требовать этого нельзя: не всякій учитель можетъ пѣть и учить пѣнію;

нельзя также и дать письменныхъ указаній, какъ вести это дѣло.

VIII. Росписаніе уроковъ.

Непремѣнно надо составить росписаніе уроковъ; иначе постоянно будетъ происходить путаница. На первый годъ существованія школы составить его не трудно, потому что въ это время будетъ всего одно отдѣленіе. Но во второмъ году, когда учителю придется заниматься одновременно съ двумя отдѣленіями, дѣло сдѣлается труднѣе. Поэтому здѣсь и приводится примѣрное росписаніе уроковъ для двухъ отдѣленій.

Но какъ бы учитель ни распредѣлялъ уроки (если онъ не захочетъ слѣдовать росписанію, помѣщенному здѣсь) онъ долженъ помнить слѣдующее:

1. Назначать уроки такъ, чтобы, занимаясь въ одномъ отдѣленіи, можно было оставить учениковъ другаго отдѣленія болѣе или менѣе безъ наблюденія.

2. Не назначать, по возможности, двухъ одинаковыхъ уроковъ подъ рядъ.

3. Въ первомъ отдѣленіи, въ началѣ года (до Рождества) больше вниманія должно быть обращено на чтеніе, меньше на письмо (которое къ тому же на первыхъ порахъ замѣняется складываніемъ изъ разнѣзныхъ буквъ) и ариѳметику (для которой ученикъ еще недостаточно развитъ). Значитъ росписаніе уроковъ въ первомъ отдѣленіи должно быть измѣнено около Рождества.

4. Есть правило: назначать трудные уроки на первыхъ часахъ, болѣе легкіе—на послѣднихъ; къ сожалѣнію, его не легко исполнить.

5. Число уроковъ каждый день должно быть не меньше 5, кромѣ субботы; въ субботу уроки бываютъ только до

обѣда, т. е. всего 3 урока. Если же ученики захотятъ оставаться въ школѣ и вечеромъ (а это постоянно случается, коль скоро ученики полюбятъ учителя), то этому надо всячески помогать. Вечеромъ можно читать что нибудь громко, заниматься съ учениками письмомъ или умственнымъ счетомъ; охотнѣе всего ученики будутъ заниматься умственнымъ счетомъ.

Число уроковъ каждаго предмета въ недѣлю должно быть таково:

	1-е отдѣленіе.	
	1-е полугодіе.	2-е полугодіе.
Чтеніе	12	8
Письмо	3	6
Ариѳметика	6	7
Чистописаніе	7	7
	28 ур.	28 ур.

Письмо въ 1-мъ полугодіи почти до самаго конца или даже и все время замѣняется складываніемъ словъ изъ буквъ. Если понадобится, то на это занятіе можно употребить часть уроковъ, назначаемыхъ на чтеніе.

2-е отдѣленіе.

Чтеніе русское	5
Чтеніе славянское	5
Письмо	6
Чистописаніе	6
Ариѳметика	6
	28 ур.

3 часа ученики читаютъ по-русски съ учителемъ и 2—одни.

Сколько уроковъ изъ назначенныхъ на ариѳметику (въ обоихъ отдѣленіяхъ) употреблять на счетъ и дѣйствія и

2-е Отдѣленіе.

9—10.10—11.11—12.1—2.	Чистоп.	Самостоя- тельное чтеніе.	Арифмет.	Самостоя- тельное чтеніе.	Чистоп.	Письмо.
	Славянское чтеніе.	Арифм.	Письмо.	Арифм.	Слав. чтеніе.	Арифм.
	Письмо.	Чистоп.	Чтеніе.	Чистоп.	Письмо.	Чистоп.
	Чтеніе.	Слав. чтеніе.	Славянское чтеніе.	Слав. чтеніе.	Чтеніе.	— —
2—3.	Арифмет.	Письмо.	Чистоп.	Письмо.	Арифм.	— —

Каждый учебный день начинается и кончается молитвой. Передъ ученьемъ читаютъ (учитель или кто-нибудь изъ учениковъ) или поютъ „Царю Небесный“, послѣ ученья— „Достойно есть“.

Продолжительность учебного года зависитъ отъ мѣст-
ныхъ условій. Желательно бы было, чтобы ученье начина-
лось не позже 2-го октября (послѣ Покрова) и продолжа-
лось до Святой.

IX.

Многіе учителя думаютъ, что главное средство, чтобы заставить учениковъ хорошо вести себя и учиться—стро-
гость и наказаніе. Это огромная ошибка. Ни охоты къ
ученью, ни послушанія,—настоящихъ, а не на глазахъ
учителя только,—этими средствами добиться нельзя. Учи-
тель долженъ во всемъ подавать ученикамъ примѣръ,—и
въ усердномъ занятіи, и въ порядкѣ, и въ хорошихъ отно-

шевіахъ къ людямъ. Примѣръ, терпѣніе и ласка—вотъ чѣмъ учитель долженъ вліять на учениковъ *). Когда бы ученики ни обратились къ учителю съ просьбой о помощи въ ученіѣ, о работѣ (въ хорошихъ школахъ ученики постоянно просятъ то дать имъ задачу, то диктовать и т. д.), учитель долженъ исполнять такія просьбы. Тогда непременно всѣ ученики, кромѣ самыхъ немногихъ, будутъ охотно учиться.—Чтобы въ школѣ былъ порядокъ, который необходимъ, особенно во время уроковъ, учитель съ самаго начала долженъ постоянно требовать, чтобы ученики ни на шагъ не отступали отъ его требованій и приказаній. При этомъ не надо ни сердиться, ни наказывать (кромѣ самыхъ рѣдкихъ, особенныхъ случаевъ), а только напоминать. Важнѣе всего, чтобы ученики сидѣли смирно во время уроковъ; чтобы добиться этого, надо не начинать урока, пока еще кто нибудь шалитъ или шумитъ, а молча, не говоря ни слова, ждать, пока всѣ успокоятся; точно также, если кто зашумитъ во время урока, надо сейчасъ же перестать самому объяснять или остановить ученика, который отвѣчаетъ, и молча ждать, пока всѣ утихнутъ. Ученики скоро догадываются, въ чемъ дѣло, и начинаютъ сидѣть за уроками смирно. Все это необходимо начать съ перваго же дня ученія; гораздо труднѣе передѣлывать дурное, чѣмъ вовсе не допускать ему явиться.

Но главное, самое первое правило: учитель долженъ быть близокъ къ ученикамъ, постоянно быть готовымъ ис-

*) Впрочемъ, надо оговориться. Такъ можетъ дѣло идти только въ небольшихъ школахъ, человекъ въ 30. Въ большихъ же, человекъ 50—60, необходимо, къ сожалѣнію, чаще прибѣгать къ строгости и наказаніямъ. Но въ школѣ грамотности много учениковъ и не можетъ быть. Не откуда имъ набратъ, да и учитель со многими не справится.

полнить всякую дѣльную просьбу ихъ,—словомъ быть другомъ учениковъ, а не ихъ страннымъ начальникомъ. И это нетрудно: можетъ быть учитель и устанетъ иной разъ при такихъ занятіяхъ больше, чѣмъ усталъ бы, если бы давалъ только уроки, а въ другое время никакого дѣла до учениковъ не имѣлъ, но за то ученіе пойдетъ лучше, веселѣе. Къ тому же учитель будетъ знать, что ученики любятъ его, что благодаря ему ихъ школьная жизнь легка и пріятна; и такая мысль вознаградитъ его сторицею за всякую усталость. И во всякомъ случаѣ кто берется за учительство, долженъ помнить, что берется за дѣло важное и святое и что, взявшись за такое дѣло, о своемъ покоѣ и удобствѣ можно думать только послѣ всего,—что не ученики существуютъ для учителя, а учитель для учениковъ. Кто же не согласенъ съ этими словами,—пусть лучше и не думаетъ о школѣ. Н. Г.

(Календарь для духовенства на 1885 г. Прилож. къ Ц. О. В.)

Историко-статистическое описаніе села Степановки, мовшанскаго уѣзда *).

Прихожане, языкъ ихъ и образъ занятій.

Прихожане Архангельской церкви все русскіе. Были, впрочемъ, въ деревнѣ Новой Степановкѣ когда-то Мещера, но этотъ типъ, о чемъ было говорено выше, къ нашимъ временамъ почти совершенно изгладился. Все прихожане по-русски говорятъ довольно правильно. Одна изъ главныхъ неправильностей выговора Степановскихъ крестьянъ состоитъ въ измѣненіи звука е на и. Такъ, напримѣръ, вмѣсто „село“, „ведро“, говорятъ „сило“, „видро“. Иногда,

*) Продолженіе. См. № 8.

затѣмъ, очень сильно смягчаютъ звукъ а. Напримѣръ, вмѣсто „Пенза“ нѣкоторые говорятъ „Пепзя“.

Всѣхъ прихожанъ по клировымъ прошлаго года числится 1005 душъ муж. пола; дворовъ 322.

Всѣ крестьяне занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ. Но есть между ними и довольно порядочные портные, которые, кромѣ того, что работаютъ на своихъ братьевъ—крестьянъ, ходятъ на зимніе заработки. Эти заработки, по словамъ самихъ портныхъ, довольно прибыльны, такъ что, занимаясь обыкновенными зимними крестьянскими работами, т. е. хожденіемъ на поденичину, извозничествомъ и т. п., далеко не заработать той суммы, какую приносятъ съ собой около Пасхи возвращающіеся съ заработковъ портные.

Жители деревни Новой-Степановки занимаются кромѣ того лѣсною промышленностью. Переселенные со Вьясовъ они какъ бы наследовали образъ промышленности той страны, гдѣ жили ихъ предки, такъ что и теперь, не смотря на то, что лѣсъ (Сурскій боръ) лежитъ отъ ихъ деревни верстахъ въ 30, Вьясы съ охотой занимаются возкой лѣса, пилкой его и т. д. Тѣ же Вьясы, которые не могутъ по своей несостоятельности покупать лѣсъ, чтобъ потомъ распродавать его, отправляются на „пильные заработки“ по большей части въ Саратовскую губернію. Казалось бы, что лѣсная промышленность, принося огромные барыши жителямъ деревни Новой-Степановки, должна была вполне обеспечивать матеріальное положеніе послѣднихъ. Дѣйствительно, лѣтъ десять назадъ это такъ и было. Новая Степановка считалась самою богатою деревнею во всемъ Степановскомъ приходѣ. Но въ настоящее время положеніе дѣлъ измѣнилось. Не смотря на огромные заработки, наши Вьясы положительно бѣдствуютъ. Причина

этого грустнаго явленія голое, повальное пьянство. Пьютъ Вьясы безъ различія пола и возраста и тѣмъ подрываютъ въ самомъ корнѣ свое матеріальное благосостояніе.

Религіозно-правственнае состояніе прихожанъ.

Въ недалекомъ еще прошломъ религіозно-правственная жизнь нашего народа была поставлена въ самыя неблагопріятныя условія. Лѣтъ 30—50 назадъ, когда крѣпостное право достигло полной силы, едвали кто изъ „начальства крестьянъ“ (разумѣемъ помѣщичьи конторы, господскихъ управляющихъ и самихъ помѣщиковъ) хотѣлъ думать, что у холопа-мужика могутъ быть какія-то высшія духовныя потребности. Всѣ, начиная съ помѣщика и кончая послѣднимъ его лакеемъ изъ отпущенныхъ, сматрѣли на мужичка, какъ на орудіе для удовлетворенія барскихъ капризовъ и прихотей, сматрѣли скорѣе какъ на тварь, а едва ли какъ на духовно-разумное существо. Пороть для удовольствія, засѣкать до смерти, сдавать въ рекруты, ссылатъ въ Сибирь,—все это было во власти помѣщика и зависѣло отъ его малѣйшаго каприза. Работа, одна непосильная работа—вотъ о чемъ только долженъ былъ думать крестьянинъ. (О томъ же, что нужно седьмой день отдать Господу Богу, было забыто и помѣщиками и ихъ приставниками. Мало этого, заставлятъ крестьянъ работать во дни праздниковъ было прямо въ интересахъ нашихъ помѣщиковъ... И вотъ нашъ мужичекъ замыкался въ себя, глухѣлъ и грубѣлъ. Въ церковь, въ это училище вѣры и благочестія, доступъ для него былъ закрытъ почти совершенно. Идти туда онъ могъ только тогда и при томъ условіи, если управляющій—пѣмецъ изволить отпустить его. Духовенство не могло приносить большой пользы своей паствѣ. Поставленное во всѣхъ отношеніяхъ въ зависимость отъ помѣщи-

ковъ, оно едвали когда осмѣливалось сказать слово правды, слово утѣшенія своимъ бѣднымъ духовнымъ дѣтямъ... Такимъ образомъ получается картина мрачная, но правдивая, взятая съ натуры. Фактовъ для подтвержденія сейчасть сказаннаго — миллионы. Вотъ нѣсколько такихъ фактовъ изъ жизни Степановскаго прихода въ скорбную эпоху крѣпостничества. Лѣтъ 30-ть назадъ, когда въ Степановку пріѣхалъ священникъ Б., церковь была заперта и ключи отъ нея находились у господскаго церковнаго десятника! Въ первый же воскресный день, по пріѣздѣ новаго священника, управляющій присылаетъ къ священнику посланнаго съ приказомъ служить обѣдню не раньше девяти часовъ, ибо контора (десятники, старосты, конторщики и т. д.) не можетъ раньше этого часа придти въ церковь. Священникъ, принимая во вниманіе крайнее неудобство поздней обѣдни для села, началъ литургію въ 8 часовъ. Такое ослушаніе священника управляющій почелъ великимъ преступленіемъ. Не думая много, онъ несетъ къ своимъ господамъ ябеду на „гордаго попа“, „что онъ-де и ключи-то отъ церкви къ своимъ рукамъ прибралъ и посмѣлъ-де ослушаться меня, управляющаго“. На первый разъ священникъ получаетъ „должное внушеніе“. Вотъ что встрѣтилъ молодой священникъ на первыхъ же дняхъ его пастырства, — священникъ, который, можетъ быть, ѣхалъ въ деревню съ самыми розовыми мечтами и великими планами. Но это еще не все. Нужно знать, что была за служба въ это воскресенье. Священникъ приготовилъ поученіе при вступленіи на паству. Но паствы на этотъ разъ въ Божьемъ храмѣ оказалось много-много десятка два-три человекъ со включеніемъ въ это число: двухъ дячковъ, просвирни, сторожа и нѣсколькихъ глухихъ или слѣпыхъ старухъ! И это на первый разъ. Поневоѣ опустятся руки.

„Что это, бабушка, крестьяне не ходятъ къ службѣ-то?“—спросилъ священникъ одну старушку, когда всѣ выходили изъ храма. „И—и..., кормилецъ!—вздыхнула старушка. Имъ въ-рядъ работу держать... про церковь заговорини и кнута попробуешь. Скажутъ: залѣнился, отъ работы бѣгаетъ“.—„Эхъ, ваше благословеніе!—заговорилъ дьячекъ. „Здѣсь въ храмъ-то Божій ходятъ только по свѣтлымъ Христовымъ воскресеньямъ. Въ воскресные-то дни въ полѣ на себя работаютъ. Ишь ты, колоколъ-то у насъ какой большой: на колоколыѣ звонятъ, въ оградѣ не слышно, а въ полѣ-то и подавно! Про праздничные дни—и говорить нечего: у насъ крестьяне даже не знаютъ, когда какіе праздники бываютъ“. Что-же оставалось дѣлать послѣ этого? Пришлось завести колоколъ побольше, да объявлять въ церкви прихожанамъ, что „скоро, православные, будетъ такой-то праздникъ и у насъ служба будетъ“. Прихожалъ своихъ священникъ, о которомъ идетъ рѣчь, нашелъ вообще крайне тупыми и неразвитыми въ религіозно-нравственномъ отношеніи. На первой недѣлѣ великаго поста говѣющихъ оказалось не болѣе 20 человѣкъ. Всѣ они были люди пожилые. На вопросъ священника, почему не ходятъ къ говѣнью молодые крестьяне, одинъ старикъ отвѣтилъ такъ: „да развѣ молодымъ можно? Они и не снесутъ“. А послѣ объявилъ своимъ старикамъ: „ну, старички, пока намъ Богъ далъ! Заставляетъ всѣхъ исповѣдываться и причащаться“!... Что касается нравственной жизни крестьянъ, она была едва ли не въ болѣе плачевномъ состояніи. Достаточно привести нѣсколько поговорокъ, изъ которыхъ нѣкоторыя сохранились и до нынѣ, чтобы составить понятіе объ этомъ предметѣ. „На молодыхъ семь лѣтъ грѣха нѣтъ“, „отъ барскихъ людей не отвертись“ и т. д.—вотъ что помнилъ каждый крѣпостной. Вообще развратъ

при барщинѣ былъ въ полной своей силѣ. Далѣе, обманы, лести и особенно воровство были обыкновенными явленіями во времена барщины. И теперь объясненіе нѣкоторыхъ пороковъ крестьянъ нужно искать только въ крѣпостничествѣ. Напримѣръ, у нѣкоторыхъ крестьянъ есть ложное убѣжденіе, что украсть съ барскаго двора или гумна — не грѣхъ. Очевидно, такое ложное убѣжденіе выродилось и могло выродиться только въ крѣпостное право, когда крестьянинъ на своего барина работалъ даромъ и краденное считалъ какъ бы платою за свой трудъ.

Но пала тяжелая неволя и засіяла золотая свобода. Отселѣ начинается ростъ религіозно-нравственной жизни крестьянъ. Прошло съ тѣхъ поръ 20—30 лѣтъ и многое перемѣнилось въ понятіяхъ и поведеніи Степановскихъ крестьянъ. Нынѣ къ богослуженію ходятъ они очень исправно, уставы и обряды церковные исполняютъ съ усердіемъ. Во время св. четыресятницы каждый считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ говѣть, исповѣдаться и приобщиться св. Таинъ. Посты, установленные церковью, исполняютъ, а многіе налагаютъ на себя сверхъ обязательныхъ посты добровольные, напримѣръ, по понедѣльникамъ многіе не принимаютъ мясной пищи; въ пятницы предъ двенадесатыми праздниками многіе говѣютъ до захожденія солнца. Праздники церковные чтутъ, къ храму Божьему усердны, властямъ послушны, къ духовнымъ лицамъ питаютъ должное уваженіе. Въ семейной жизни дикіе, грубые нравы начинаютъ уступать мѣсто кроткому и любовному обхожденію. Словомъ, въ настоящее время крестьяне стараются исполнять христіанскія правила жизни — на столько, насколько понимаютъ они силу грѣха и добродѣтели, убѣгая перваго и исполняя требованія послѣдней.

Но при всемъ этомъ прихожане страдаютъ, конечно, и пороками. Главное изъ нихъ: пьянство и сквернословіе. Развитію пьянства много способствуетъ безконтрольная продажа вина и обиліе питейныхъ заведеній. Къ этому присоединяется еще употребленіе въ лѣтнее время бесплатныхъ рабочихъ дней, называемыхъ помочами, которыя бывають обычно въ воскресные и праздничные дни. На нихъ крестьянинъ работаетъ для лица, пригласившаго его „на помочь“, съ утра до обѣда бесплатно, а другую половину дня опъ уливается виномъ, предлагаемымъ отъ хозяина тоже бесплатно, какъ вознагражденіе за трудъ. Къ этому способу работъ прибѣгаютъ, къ несчастію, землевладѣльцы — помѣщики и богатые крестьяне и прибѣгаютъ не изъ невозможности найти инымъ способомъ рабочихъ рукъ, а чисто изъ корыстолюбія, принимая помочь, какъ дешевое, а съ тѣмъ вмѣстѣ дружное средство къ уборкѣ ихъ хлѣбовъ. Не малою причиною развитія пьянства служатъ и самыя власти сельскаго населенія тѣмъ, что на сословныхъ своихъ судахъ всякое спорное дѣло между крестьянами — наемъ подводной повинности, сдача общественной земли, положеніе или прибавка жалованья начальствующимъ, заключеніе условій, полученіе одобреній или ручательствъ отъ обществъ, даже наемъ пастуховъ и т. п., — все это заканчивается не иначе, какъ водкою. Другой порокъ — сквернословіе замѣчается болѣе на скученныхъ работахъ, какъ то: на помѣщичьихъ и вообще на помочахъ, гдѣ скверныя слова произносятся молодежью, какъ модное красное словцо. Впрочемъ, при обращеніи духовенствомъ на этотъ порокъ особеннаго вниманія, онъ значительно слабѣетъ.

Съ этими, а также и другими пороками приходится бороться едвали не одному духовенству. Но для уничто-

женія такихъ развитыхъ пороковъ, какъ напр. пьянство едвали хватить силъ и средствъ у одного духовенства. Нѣтъ, здѣсь нужно содѣйствіе и соучастіе всѣхъ близкихъ къ нашему крестьянину лицъ; тогда только и можно будетъ остановить и прекратить повальную болѣзнь нашего крестьянскаго люда!

Н. Быстровъ.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ. Перемены въ епарх. управленіи. Соборъ епископовъ въ Иркутскѣ. О продажѣ св. иконъ. Объ устройствѣ фонарей въ оградахъ церковныхъ. Запрещеніе подачи просьбъ о предоставленіи дѣвицамъ священнослужительскихъ мѣстъ. О способѣ избранія духовника семинаріи. Присоединеніе священнику арміи и флота званія протопресвитера. Пособіе ц.-приходскимъ школамъ Пензенской епархіи отъ Св. Синода. Инструкція на ц.-приходскія школы чрезъ благочинныхъ. Новооткрытныя школы. Привлеченность епархіальнаго начальства за дѣятельность въ пользу ц.-приходскихъ школъ. Увольненія и назначенія. Награды. Поднесеніе наперскаго креста прот. Г. Студенскому. О приѣмѣ въ студенты Казанской академіи.

14 мая скончался преосвященный Виталій (Гречулевичъ), епископъ могилевскій и мстиславскій.

— Присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященный вольненскій Палладій уволенъ во ввѣренную ему епархію въ концѣ мая, а на мѣсто его, для присутствованія въ Св. Синодѣ, вызванъ въ С.-Петербургъ епископъ кавказскій Германъ.

— Ректоръ Виѣанской духовной семинаріи, архимандритъ Александръ назначенъ епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи, а второй викарій Московской епархіи преосвященный Мисантъ назначенъ епископомъ дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи.

— Въ іюлѣ мѣсяцѣ, какъ стало извѣстнымъ, состоится соборъ епископовъ въ Казани, а въ августѣ состоится такой же соборъ въ Иркутскѣ, для обсужденія нуждъ еп-

бирскихъ епархій, борьбы съ расколомъ и распространенія православія между язычниками.

— Среди иконоторговцевъ упорно держится слухъ, что скоро долженъ выйти указъ Св. Синода о томъ, чтобы святые иконы, продающіяся въ лавкахъ, были писаны благообразно, съ соблюденіемъ въ ихъ одеждѣ исторической вѣрности, согласно Четьи-Миней и прологовъ; не удовлетворяющія же требованіямъ этимъ въ продажу не будутъ допускаться; какъ образцы для вѣрнаго писанія святыхъ иконъ, будутъ находиться въ консисторіяхъ рисунки, утвержденные Св. Синодомъ.

— Калужское епархіальное начальство рекомендовало причтамъ и церковнымъ старостамъ устроить внутри оградъ при церквяхъ по три фонаря — съ восточной, южной и сѣвѣрной сторонъ, въ интересахъ охраненія церквей въ ночное время.

— Въ Кіевскихъ Епарх. Вѣд., по распоряженію высокопреосвященнаго митрополита Кіевского, объявлено духовенству епархіи, чтобы отнюдь никто не просилъ его о предоставленіи дѣвицамъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, потому что такіа мѣста предоставляются только мужчинамъ, способнымъ исполнять священно-служительскія обязанности, и что подобныя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго дѣлопроизводства.

— Относительно способа избранія духовника семинаріи Св. Синодомъ постановлено: такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ дѣла въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ (§ 102); то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно

совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 уст. дух. семинарій.

— „Свѣтъ“ сообщаетъ, что главному священнику арміи и флота предположено присвоить званіе протопресвитера.

— Св. Синодомъ назначено пособіе церковно-приходскимъ школамъ Пензенской епархіи въ размѣрѣ 2000 р. и кромѣ того отпущено книгъ на 912 рубл. а именно: Часослововъ 500 экз., Псалтирей 500 экз., Евангелій 500 экз., Начальнаго ученія 1000 экз., Сборниковъ молитвъ 1000 экз., Краткихъ молитвослововъ 1000 экз., Букварей 950 экз., Библій 20 экз.—О. Н. Фабіани пожертвованы для раздачи ц.-приходскимъ школамъ слѣд. книги: Евангелія гр. печ. въ бум. 100 экз., Евангелія гр. печ. въ пер. 50 экз., Евангеліе отъ Матѳея 25 экз., отъ Марка 25 экз., Луки 25 экз., Іоанна 25 экз., Сборникъ молитвъ 50 экз., Краткій молитвословъ 90 экз., Начатки христіанскаго ученія 100 экз., О таинствахъ—религіозно-нравственное чтеніе,—20 экз., Утѣшеніе челоѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи 100 экз., Буквари 50 экз.

— По подписнымъ листамъ поступило на устройство ц.-приходскихъ школъ чрезъ благочиннаго Н. Любимова 8 р. (къ прежде высланнымъ 68 р.), чрезъ благочиннаго І. Гомерова 14 рубл., чрезъ благочиннаго В. Ярославскаго 12 р. 60 к., чрезъ благочиннаго І. Овсова 16 р. 60 к., чрезъ благочиннаго Ст. Архонтова 27 р. 25 к., чрезъ благочиннаго свящ. В. Тифлисова 23 р. 75 к.

— Открыты ц.-приходскія школы: 1, въ с. Новосильцѣхъ, саранскаго уѣзда; учащихся 20; законоучителемъ утѣренъ священникъ А. Зыковъ, а учителемъ псаломщикъ Протопоповъ; 2, въ с. Казаркѣ, город. уѣд. прихожане составили приговоръ о взносѣ по 10 к. въ ревнскую душу на содержаніе школы.

— Резолюціями Его Преосвященства объявлена признательность епарх. начальства въ печатныхъ свидѣтельствахъ: 1) священнику с. Новосильцева А. Зыкову за пожертвованіе 80 рубл. на покупку строенія для школы; 2) учительницѣ Полянскій школы, городищенскаго уѣзда, дочери священника Е. Любимовой; 3) учителю Пермевской школы, того же уѣзда, запасному унтеръ-офицеру Егору Ястребову — за ревностное и успѣшное преподаваніе въ ц.-приходскихъ школахъ.

— Въмѣсто свящ. М. Лептовскаго, перемѣщеннаго въ Городокъ, наблюдателемъ ц.-приходскихъ школъ по 2 благочинническому округу, ниже-ломовскаго уѣзда, назначенъ священникъ с. Старой-Толковки А. Жаворонковъ.

— Испр. д. секретаря Пензенской духовной Консисторіи назначенъ сверхштатный чинovníкъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, коллежскій секретарь Соловьевъ.

— Высочайше награждены орденомъ св. Анны 3 ст. за 50-ти лѣтнюю отлично-усердную и безпорочную службу діаконъ—с. Спасскаго, инс. у., Василій Викторовъ и с. Капачевки, кер. у., Ник. Павловъ.

— 13 мая текущаго года духовенство 1-го округа, чембарскаго уѣзда, поднесло своему благочинному, о. протоіерею Георгію Θεодоровичу Студенскому золотой, на таковой же цѣпочкѣ, алмазами украшенный наперсный крестъ, по случаю исполнившагося двадцатилѣтія со дня вступленія его въ отправленіе благочиннической должности. Въ столь многолѣтній періодъ своей службы онъ заявилъ себя не только аккуратнымъ и честнымъ исполнителемъ, лежащихъ на немъ, обязанностей, но и неутомимымъ дѣятелемъ на пользу подвѣдомаго ему духовенства. Благотворная дѣятельность его для послѣдняго выразилась, главнымъ образомъ, въ пріобрѣтеніи домовъ для жительства прич-

товъ и въ заботѣ о возможномъ обезпеченіи вдовъ и сиротъ средствами окружнаго попечительства. О. протоіерей достигъ того, что въ его округѣ нѣтъ такого прихода, за исключеніемъ, кажется, одного, въ которомъ не было-бы церковнаго или общественнаго дома,—нѣтъ вдовъ и сиротъ, которыя не получали бы изъ окружнаго попечительства пособія, общія цифра котораго превышаетъ 300 руб. въ годъ. На торжество прибыло почти все духовенство округа. Во время литургіи одинъ изъ священниковъ сказалъ слово о томъ, чѣмъ снискивается уваженіе со стороны пасомыхъ въ отношеніи пастырей, примѣнивъ общія положенія слова къ виновнику торжества. При самомъ поднесеніи креста двое изъ священниковъ сказали рѣчи, въ которыхъ охарактеризовали, какъ дѣятельность о. благочиннаго, такъ и отношенія его къ подѣдомому духовенству. По окончаніи молебна, участники торжества были приглашены о. протоіереемъ въ домъ на чай и закуску.

— Желающіе поступить въ студенты Казанской академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣють писать наравнѣ съ прочими.

**О.о. благочиннымъ Пензенской епархіи къ
неукоснительному исполненію.**

Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, озабоченный нынѣ собраніемъ отовсюду матеріаловъ для составленія сборника описаній чествованія 6-го апрѣля 1885 г. повсемѣстно въ Россіи, отношеніемъ отъ 5 мая за № 2206 проситъ Преосвященнѣйшаго Антонія Пензенскаго собрать всѣ печатные и рукописные матеріалы, относящіеся до чествованія 6 апрѣля 1885 г. во ввѣренной ему епархіи, какъ св. православными церквами, такъ и учебными заведеніями и другими учрежденіями, и доставить эти матеріалы въ возможной скорости.

Собраніе упомянутыхъ матеріаловъ Его Преосвященство поручилъ Ректору Семинаріи, протоіерею Ст. Масловскому, на имя котораго о.о. благочинные и благоволятъ прислать, въ возможной скорости, рукописные или печатные матеріалы, относящіеся до чествованія 6 апрѣля 1885 г. подвѣдомыми имъ православными церквами, равно и школами, завѣдуемыми духовенствомъ.

Отъ Правленія Пензенскаго дух. училища.
При Пензенскомъ дух. училищѣ открылась вакансія эконома. На сію должность Правленіе желало бы имѣть лицо или одинокое или малосемейное. Желающіе занять эту должность благоволятъ представить въ Правленіе училища прошенія съ приложеніемъ документовъ о званіи и семейномъ состояніи.

Воззваніе къ жертвователямъ.

Православные люди!
Совершилось ужасное злодѣяніе, безпримѣрное въ лѣтописяхъ благочестиваго русскаго народа!

Святотатственная рука безбожнаго нечестивца дерзнула, въ 16-й день января текущаго года, взорвать на воздухъ и истребить огнемъ древнѣйшій памятникъ православія на протяженіи всей Прибалтійской нашей окраины!

Благочестивые христіане! Честь и достоинство православія требуютъ неотложно сооруженія, взамѣнъ взорваннаго на воздухъ и преданнаго сожженію дома Божія, еще болѣе благолѣпнаго храма, Якобштадскій Святодуховскій храмъ долгое время теплился единственнымъ свѣточемъ православія, изливавшимъ тихое блистаніе свое на окрестные языки разноплеменнаго Придвинья и былъ общепочитаемымъ мѣстомъ селенія всечестныя иконы Богоматери, отъ первыхъ временъ существованія основаннаго бѣлорусскими выходцами города Якобштадта, по нынѣ сіяющей благодатію чудодѣйственнаго исцѣленія болящихъ.

Въ святомъ дѣлѣ сооруженія новаго храма да примутъ участіе всѣ русскіе люди: и высокій и смиренный, и богатый и убогій, да затекается вновь ниспровергнутый свѣтильникъ православія на прежнемъ же мѣстѣ!

Порадѣйте, православные, на всемірную свѣцу!

Желающихъ своими пожертвованіями участвовать въ возстановленіи Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ, Комитетъ по сооруженію храма покорнѣе проситъ отправлять таковыя или въ канцелярію лифляндскаго губернатора или въ 3-е рижское общество взаимнаго кредита на имя предсѣдателя Комитета, Игнатія Александровича Шутова.

О В Ѣ Я В Л Е Н І Е .

1-го мая вышла и разслана подписчикамъ майская книга историческаго журнала: „РУССКАЯ СТАРИНА“. Содержаніе: I. Николай Ивановичъ Костомаровъ, 7-го апрѣля 1885 г. — II. Посмертныя записки Ник. Иван. Нарокова, — III. Записки

К. Б. Мердера, воспитателя цесар. Александра Николаевича, 1824—1834 гг.—IV. Война съ польскими мятежниками 1831 г. въ перепискѣ императора Николая I съ гр. Дибичемъ.—V. Изъ исторіи желѣзно-дорежнаго дѣла въ Россіи: Николаевская дорога въ 1842—1852 гг.—VI. Владиміръ Ивановичъ Назимовъ. Очеркъ изъ новѣйшей лѣтописи сѣверозападной Россіи. (Окончаніе).—VII. Александръ Сергѣевичъ Даргомыжскій въ 1856—1869 гг.—VIII. Кирилло-Меѳодіевское тысячелѣтіе 885—1885 гг. Очеркъ Д. И. Иловайскаго.—IX. Экспедиція противъ ахалъ-текинцевъ въ 1879—1881 гг. Историческій очеркъ участника.—X. Губертъ Ланге. Мнѣніе о Россіи въ 1558 г. Сообщ. И. К.—XI. Императрица Елизавета Петровна въ Ревелѣ въ 1746 г. Сообщ. А. А. Чумиковъ.—XII. Мраморный дворецъ, 1785—1885 гг.—XIII. О возобновленіи памятника на могилѣ Воынского, Еропкина и Хрущова, † 27 іюня 1740 г.—XIV. Михаилъ Ивановичъ Глинка, открытіе ему памятника въ Смоленскѣ, 20-го мая 1885 г.—XV. Столѣтняя годовщина пожалованія грамотъ дворянству и городамъ, 1785—1885 гг.—XVI. Николай Ивановичъ Потребовъ, † 19-го мая 1879 г.—XVII. Библиографическій листокъ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дополнено ценз. Пенза, 1 іюня 1885 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Вотъ и у насъ, братіе, есть дѣти, которыя, какъ говорятъ, прохода никому не даютъ. Ѣдетъ, наприм., незнакомый человѣкъ, Ѣдетъ тихо, смирно, никого не обижая, не трогая; ваши дѣти становятся въ два ряда по дорогѣ, гдѣ нужно проѣзжать, и начинаютъ издавать безчинные вопли, а другіе—болѣе дерзкіе—кидаютъ въ проѣзжаго и его лошадь землею или снѣгомъ. Проѣзжающіе—иной побранить дѣтей, а иной только молвить: „Богъ васъ накажетъ“. Ребята смѣются, потѣшаются, но эта потѣха можетъ причинить имъ и вамъ самыя горькія слезы. По дорогѣ иногда проѣзжаютъ люди добродѣтельныя, благочестивые. Что, если Господь будетъ и вашихъ дѣтей наказывать подобно тому, какъ некогда наказалъ дѣтей, смѣявшихся надъ пророкомъ Елисеємъ! Это будетъ величайшее несчастіе какъ для дѣтей вашихъ, такъ и для васъ самихъ.

Ваши дѣти особенно любятъ потѣшаться надъ прохожими и проѣзжими иновѣрцами, надъ татарами, евреями. По этому поводу расскажу вамъ прискорбный случай, о которомъ я самъ слышалъ на судѣ. По одному поселку проѣзжалъ еврей, съ бутылками вина; ребята, бывшіе въ то время на улицѣ, раскричались на лошадь еврея, такъ что она вернула въ сторону и опрокинула возъ съ бутылками, еврей закричалъ: „караулъ“. На зовъ о помощи пришли отцы и прежде всего увидѣли разбросанныя по дорогѣ бутылки съ виномъ; вино подобрали, а еврею помощи не оказали. Судъ судилъ отцевъ за грабежъ и присудилъ четверыхъ изъ нихъ сослать на поселеніе, а остальныхъ—кого въ острогъ, кого и подальше. Не забудьте, братіе, что дѣло началось съ шалости дѣтей и кончилось прискорбно для отцевъ. А все отъ чего? Отъ того, что въ свое время отцы не

останавливали дѣтей отъ грубыхъ шалостей съ проѣзжими; теперь сами пострадали за свою безпечность.

Вотъ, други, если бы вы приучили дѣтей своихъ при встрѣчѣ съ каждымъ прохожимъ и проѣзжимъ отдавать имъ почтеніе, кланяться съ ними,—это доставило бы большую честь не только дѣтямъ вашимъ, но и вамъ самимъ, всему вашему обществу, всему селу. „Въ этомъ селѣ и дѣти-то какія умныя, какія вѣжливыя!“ говорилъ бы про насъ каждый. Кланяться при встрѣчѣ хотя бы и съ незнакомыми людьми—обычай древній и при томъ истинно—христіанскій; онъ служилъ выраженіемъ мира и любви. Намъ и апостолъ Павелъ заповѣдуетъ: „будьте братолюбивы другъ къ другу съ нѣжностію; въ почтительности другъ друга предупреждайте“; (Рим. 12, 10); или въ другомъ мѣстѣ: „всякое раздраженіе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ; но будьте другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ васъ“ (Ефес. 4; 31, 32). Эти апостольскія слова и внушайте своимъ дѣтямъ, чтобы отвѣсѣ гнѣвъ Божій отъ себя и отъ нихъ. Аминь.

Свящ. Н. Прелатовъ.

Слово въ день тысячилѣтней памяти святыхъ первоучителей славянскихъ, Кирилла и Меѳодія,

6 апрѣля 1885 г.

(Произнесено къ воспитанницамъ Пенз. женскаго епарх. училища).

Помните наставники ваша, иже глаголаше вамъ слово Божіе (Евр. XIII, 7).

Если мы, послѣдуя апостольскому ученію, съ любовію воспоминаемъ своихъ обыкновенныхъ школьныхъ

учителей; если съ благоговѣніемъ воспоминаемъ о жизни и дѣяніяхъ святыхъ пастырей и святителей, возвѣщавшихъ намъ слово Божіе и пути спасенія: то не болѣе ли должна быть священна для всего русскаго народа память славянскихъ первоучителей и наставниковъ, святыхъ Кирилла и Меѳодія? Вотъ, почему вся русская земля, да и не русская только, но и всѣ славянскія земли съ такимъ единодушіемъ и любовью поднялись нынѣ, въ день тысячелѣтней памяти святителя Меѳодія, къ торжественному празднованію этой славной и священной памяти.

Почему же, и за что именно русскій народъ съ такимъ торжествомъ чтитъ память святыхъ братьевъ, Кирилла и Меѳодія, называя ихъ своими равноапостольными первоучителями? Это будетъ предметомъ настоящаго слова.

Вотъ, конечно, знаютъ, что святые Кириллъ и Меѳодій изобрѣли славянскія письмены, славянскую грамоту, и перевели на славянскій языкъ книги священнаго писанія и церковно-богослужебныя. Но едвали всѣ, особенно между вами, дѣти, понимаютъ все величіе и глубину благодѣаній, дарованныхъ всѣмъ славянскимъ народамъ, и особенно намъ русскимъ, этимъ подвигомъ святыхъ равноапостольныхъ братьевъ.

Св. Владиміръ—равноапостольный крестилъ русскій народъ. Мы знаемъ, что это великое событіе совершилось у насъ быстро и тихо, безъ всякой борьбы со стороны язычества,—знаемъ и удивляемся этой столь легкой, можно сказать—чудесной, побѣдѣ свѣта Христова надъ мракомъ язычества. То, что въ другихъ земляхъ сопровождалось потоками крови и многолѣтнею борьбою языческой лжи съ истинною Евангеліемъ, у насъ

совершилось по единому слову великаго князя. Отъ чего такъ? Въ чемъ была тайна этого княжескаго слова? Скажутъ, какъ и говорятъ, въ любви къ князю? Но любилъ русскій народъ и царя Алексѣя Михайловича, и однако же не малая часть русскихъ упорно воспротивилась его слову о принятіи новоисправленныхъ при патріархѣ Никонѣ богослужебныхъ книгъ. Значить русскій человѣкъ не легко поступаетъ своими вѣрованіями и убѣжденіями даже предъ волею своихъ любимыхъ князей и царей. Отъ чего же при святомъ Владимірѣ это было иначе? Отъ того, что наши предки слышали ученіе вѣры Христовой на своемъ родномъ языкѣ; отъ того, что языкъ богослужебныхъ книгъ, принесенныхъ въ русскую землю вмѣстѣ съ христіанствомъ, былъ ихъ родной языкъ. „Рады быша Словени, замѣчаетъ препод. Несторъ лѣтописецъ о славянахъ Моравіи и Панноніи, „рады быша Словени слышаще величія Божія на своемъ языкѣ“. Могли ли не радоваться и наши предки, услышавши эти хвалы и величія Божія въ своемъ Кіевѣ, на своемъ родномъ, для всѣхъ понятномъ языкѣ?

Проповѣдники католичества вводили между новообращенными ко Христу народами богослуженіе на латинскомъ, часто совсѣмъ непонятномъ для народа неученаго языкѣ: мудрено ли, что и успѣхи такой проповѣди достигались только насиліемъ и угнѣтеніемъ. Но народъ русскій, принимая истины вѣры въ переводѣ святыхъ Кирилла и Меѳодія, можно сказать, собственными очами видѣлъ свѣтъ съ неба и не могъ не разумѣвать истины слова Божія,—собственнымъ сердцемъ чувствовалъ дыханіе Духа Божія и осязалъ Бога, говорившаго съ нимъ такимъ яснымъ, такимъ сильнымъ,

обильнымъ и вразумительнымъ словомъ: мудрено ли послѣ сего, что воля великаго князя Владиміра такъ легко сдѣлалась волею всего народа? И принялъ народъ рѣшеніе великаго князя, и совершилось великое чудо—мирное и спокойное крещеніе всей русской земли!

Итакъ равноапостольному Владиміру угладили пути евангельской проповѣди св. равноапостольные Кирилль и Меѳодій своимъ переводомъ библейскихъ и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ, которымъ говорили наши предки; это крестные отцы всего народа русскаго. Въ то время, когда наши предки погружались въ воды крещенія, святые Кирилль и Меѳодій невидимо погружали его въ разумѣніе слова Божія; они встрѣтили насъ въ томъ новомъ для насъ царствѣ, дверь котораго отворилъ святой Владиміръ; оѣи освѣтили для насъ новый духовный міръ, растолковали намъ тайны новой жизни, и такимъ образомъ, вмѣстѣ съ равноапостольнымъ Владиміромъ, сдѣлались нашими учителями, просвѣтителями, отцами. Можетъ-ли посему Россія не помнить и не чтить свято ихъ священной памяти?...

Вмѣстѣ съ христіанствомъ у насъ появляются школы, начинается грамотность, письменность, наука, образованіе и духовное просвѣщеніе. Великое и многозначительное то было время въ нашей исторіи! Какія же силы создали это время? Первѣе всего и больше всего бессмертные труды Кирилла и Меѳодія. Принявши христіанство, мы пошли въ школы учиться: съ чего же мы начали? Съ азбуки Кирилла и Меѳодія. По какимъ книгамъ стали учиться? По книгамъ Кирилла и Меѳодія. Въ содѣйствіе нашему образованію у насъ открылись бібліотеки, явились переводы святоотеческихъ

твореній. Какія же книги легли въ основаніе нашихъ библіотекъ? Тѣ, которыя списаны съ книгъ св. Кирилла и Меѳодія. Кто научилъ насъ переводить? Прежде всего Кириллъ и Меѳодій своимъ переводомъ священныхъ книгъ. Взглянемъ съ другой стороны. До христіанства, до введенія письменъ Кирилловскихъ въ Русь, память о прошлой жизни хранилась у насъ въ устныхъ преданіяхъ и сказкахъ, въ которыхъ истину трудно было отдѣлать отъ вымысла. Со времени христіанства явилась лѣтопись, исторія; русскій народъ сталъ историческимъ народомъ; а книги Кирилла и Меѳодія, какъ общее достояніе всѣхъ славянскихъ народовъ, ввели насъ въ общую семью этихъ народовъ, приобщили насъ къ ихъ духовной жизни, и мы сдѣлались живыми членами всего человѣчества.

Такъ велико для Россіи значеніе грамоты, изобрѣтенной св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Еще болѣе, еще возвышеннѣе открывается это значеніе, если мы обращаемъ вниманіе на то, какой духъ и какое содержаніе вложили святые равноапостолы въ переданную намъ отъ нихъ грамоту и письменность, какой характеръ того просвѣщенія, какое принесено къ намъ съ книгами Кирилла и Меѳодія?... Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ народы, имѣющіе свою письменность, египтяне и индусы, греки, римляне и арабы, радостно привѣтствовали первое появленіе у нихъ грамоты и письменъ. Но въ ихъ письмена вмѣстѣ съ хорошимъ,—исключеніе сдѣлаемъ, можетъ быть, для однихъ евреевъ,—вмѣстѣ съ хорошимъ, говоримъ, всегда входило и множество заблужденій человѣческихъ, многолживыхъ понятій и представленій, послужившихъ источникомъ многоразличныхъ заблужденій, суевѣрій и ошибокъ, искажившихъ

ихъ нравственную, духовную жизнь. Не то мы получили отъ святыхъ Кирилла и Меѳодія. Въ формы изобрѣтенной ими грамоты съ первыми же ея звуками облеклись истины непреложныя, вѣчныя, спасительныя, и первое письменное слово славянскаго языка было слово о Богѣ-Словѣ: *въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово* (Іоан. 1, 1).—Мы стали учиться, и первое, что прочитали мы почти въ заглавіи букварей братьевъ—равноапостоловъ, это слова: *во имя Отца и Сына и Св. Духа...* Не на стихахъ классическихъ писателей, нерѣдко изображавшихъ соблазнительныя и безстыдныя сцены своихъ мнимыхъ ложныхъ боговъ, Венеръ, Бахусовъ и самого Юпитера, начали воспитываться нравственное чувство и духовный вкусъ русскаго человѣка; но на боговдохновенныхъ книгахъ святыхъ пророковъ и апостоловъ, на священной поэзіи Давида, на церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвахъ, которымъ ничего нѣтъ подобнаго во всемъ мірѣ языческомъ. Не философскія ученія, часто разнорѣчивыя, сбивчивыя, а нерѣдко и лживыя до нелѣпости стали пробуждать къ дѣятельности нашу мысль и умъ; а книги, въ которыхъ однѣхъ заключаются непреложныя начала вѣчной премудрости,—на которыхъ однѣхъ стоитъ непоколебимо святая Церковь и святая православная вѣра Христова. Святые Кирилль и Меѳодій своими книгами дали намъ въ учителей и руководителей Моисея, Пророковъ, Апостоловъ и Самого Христа, Который одинъ есть свѣтъ и истина и животъ!

И такъ читать и писать, учиться и учить мы начали съ слова Божія. Отъ того-то простой, русскій умъ сложился иначе, нежели умъ народовъ, воспитанныхъ

на идилліяхъ и эклогахъ, сказкахъ, сатирахъ и комедіяхъ. Наука, принесенная намъ съ писаніями Кирилла и Меѳодія, укоренила въ нашихъ предкахъ ту спасительную мысль, что учиться книгамъ значитъ учиться вѣрѣ, учиться добродѣтели и благочестію. Она родила и воспитала въ русскомъ народѣ ту безграничную преданность святой вѣрѣ и церкви, которая навсегда сдѣлалась его отличительною чертою.

Въ недавнее время у насъ явилась попытка, по примѣру запада, воспитывать народъ на сказкахъ и прибауткахъ: и какой плодъ выросъ отъ этой попытки? Охлажденіе къ вѣрѣ, легкомысліе и неуваженіе къ самымъ кореннымъ началамъ жизни правственной, семейной и общественной. Не то было тогда, когда русскій человѣкъ учился по азбукѣ Кирилловской: *русскій* и *православный* тогда были словами однозначущими, и хранить вѣру значило тоже, что хранить свое отечество. Испытала Россія страшныя бѣдствія и опасности отъ чуждыхъ намъ народовъ и внутреннихъ крамоль: но одинъ радостный кличъ „умремъ за вѣру православную“,—одна святая вѣра спасала насъ, какъ ангелъ Господень спасъ трехъ отроковъ въ разженной печи Вавилонской. Кто же научилъ насъ этой вѣрѣ? Книги св. Кирилла и Меѳодія!

Такъ важно, такъ велико для насъ, боголюбивыя дѣти, значеніе трудовъ святыхъ Кирилла и Меѳодія! Вотъ почему вся русская земля такъ единодушно и такъ торжественно нынѣ празднуетъ память ихъ. Настоящій день есть собственно день тысячелѣтняго юбилея блаженной кончины святаго Меѳодія: но поелику святые братья были неразлучны во время своей земной жизни, во всѣхъ трудахъ и подвигахъ на

