

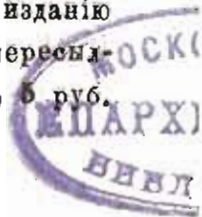
ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыл-
кою и доставкой 5 руб.



15-го августа, 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29-го мая—11-го іюня 1885 года за № 990, о
взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со
всѣхъ лицъ, пользующихся правами государствен-
ной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 мая 1885 года № 5838,
въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержден-
наго 15-го мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Со-
нѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ
9-го іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся пра-
вами государственной службы, изъ какого бы источника
ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ

департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го декабря 1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступления сбора, при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ ведомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошлѣ, Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстные контрольныя дѣланы, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль, прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всенароднымъ манифестомъ 15-го мая 1883 г., между прочимъ, слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступилъ послѣ 15-го мая 1883 г., подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для повѣрки тѣхъ взносов, которые должны были состояться послѣ указаннаго срока, государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1 января 1883 г.

и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) едино- временно, вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о переменѣхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1 января 1883 года по 1 января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи cadaго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанные въ н. 1 вѣдомость и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что служащіе по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіеся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го декабря 1884 года, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сии состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія грузино-имеретинскаго

синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семъ формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили таковую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го января 1883 года по 1 января 1885 г., при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го іюня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Вѣдомость объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN город-
ской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окла-
дахъ ихъ содержанія съ 1 января 1883 г. по 1 января 1885 г.

№№ по по- рядку.	Наименованіе долж- ностей и лицъ.	Обозначеніе пе- ремѣны въ со- ставѣ служа- щихъ или въ ок- ладѣ содер- жанія.	Прекшній годъ- вой окладъ.		Новый годъ- вой окладъ.		Принимается удержаніе.	Удержано.	Перечень кви- танцій казна- чейства въ по- лученіи денегъ.	ПРИМѢЧА- НІЯ.
			—	2400	200	200				
1	Городской секре- тарь, титулярный со- вѣтникъ (имя и фа- милія).	Опредѣленъ на должность 20 мая 1883 г. Ему же уве- лично содер- жаніе съ 1 ян- варя 1884 г. на 600 руб.	—	2400	200	200	5 іюня, 10 ію- ля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129.	6 февраля, 7 марта и 10 ап- рѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтникъ (фа- милія) опреде- ленъ на долж- ность секретаря изъ отставки.	
2	Докторъ город- ской больницы стат- скій совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 15 мая 1883 г.	2400	3000	150	150	10 іюня, 6 ію- ля и 2 августа за №№ 000.	10 іюня, 6 ію- ля и 2 августа за №№ 000.	Статскій со- вѣтникъ (фами- лія) ранѣе слу- жилъ въ меди- цинскомъ депар- таментѣ и полу- чалъ 2000 р.	

**Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на
имя Его Преосвященства.**

По случаю увеличивающихся государственныхъ потребностей и проистекающей отсюда необходимости въ увеличеніи государственныхъ доходовъ, необходимыхъ для удовлетворенія этихъ потребностей, по внесенному министромъ финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленію, воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе объ установленіи новаго источника доходовъ государственнаго казначейства, именно, о сборѣ въ пользу казны съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сущность этого новаго законоположенія, изложеннаго въ Высочайше утвержденныхъ, въ 20 день мѣсяца мая, мнѣніи Государственнаго Совѣта и положеніи о семъ сборѣ, заключается, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ пунктахъ названныхъ законоположеній:

п. II: мнѣніи Государственнаго Совѣта: по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія Положенія о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, привести въ дѣйствіе сіе положеніе съ 1 іюля 1885 года, съ тѣмъ, чтобы устанавливаемый сборъ не распространялся на тѣ купоны отъ % бумагъ, срокъ оплаты коихъ наступитъ раньше означеннаго числа, а также на тѣ % по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее, до 1 января 1885 года, время;

п. III: не привлекая, временно, къ обложенію доходовъ, доставляемыхъ акціями желѣзныхъ дорогъ и закладными листами центральнаго поземельнаго банка, предоставить министру финансовъ внести на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія о порядкѣ обложенія упомянутыхъ доходовъ;

п. V: предоставить министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ капиталы, какъ получившіе специальное назначеніе, такъ и служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учреждений церковныхъ и духовнаго вѣдомства, внести на разсмотрѣніе, въ установленномъ порядкѣ, соображенія о размѣрѣ постоянныхъ изъ государственнаго казначейства пособій, для возмѣщенія упомянутымъ вѣдомствамъ тѣхъ средствъ, которыхъ они должны будутъ лишиться, вслѣдствіе обложенія налогомъ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, и которыя имъ необходимы для покрытія отнесенныхъ на эти средства расходовъ.

Въ положеніи объ означенномъ сборѣ, между прочимъ, изображено:

ст. 1. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ пяти процентовъ: а) съ доходовъ отъ $\frac{0}{100}$ бумагъ-государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими процентными вкладами, внесенными въ банки государственные, общественные и акціонерные и общества взаимнаго кредита.

ст. 2. Обложенію не подлежатъ:

а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ;

б) проценты по вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, оставшимся отъ бывшаго Коммерческаго Банка, а равно по вкладамъ внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудо-сберегательныя Товарищества и сельскіе банки;

в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ;

и ст. 3. Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ $\%$ бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при выплатѣ процентовъ и выигрышей, или-же въ видѣ соотвѣтственной скидки при приѣмѣ купоновъ въ казенные платежи.

Такимъ образомъ, въ силу приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, съ 1 іюля 1885 года, Государственнымъ Банкомъ, его конторами и отдѣленіями, губернскими и уѣздными казначействами, а также частными банками, конторами и всякими другими учрежденіями, производящими уплату $\%$ по бумагамъ, при выдачѣ причитающихся на срокъ съ 1 іюля текущаго года, и на послѣдующіе сроки, процентовъ по купонамъ государственныхъ, а также частныхъ обществъ и учрежденій бумагъ, подлежащихъ обложенію вышеозначеннымъ сборомъ, будетъ удерживаться въ пользу казны по пяти процентовъ со всей суммы причитающихся процентовъ безнедоимочно. Но какъ въ различныхъ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ имѣются капиталы, имѣющіе особое специальное назначеніе, или служащіе къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, и съ потерей извѣстной части процентовъ по такимъ капиталамъ, могло бы встрѣтиться затрудненіе на дальнѣйшее время въ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, на кои тѣ капиталы предназначены, то вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ предполагается возмѣщать для такихъ учрежденій особымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства ту потерю, какую они понесутъ вслѣдствіе удержанія 5 $\%$ съ доходовъ, получаемыхъ ими по вышеозначеннымъ $\%$ бумагамъ; для чего и предоставлено министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями внести въ Государственный Совѣтъ свои соображенія по тѣмъ процентнымъ бумагамъ. При этомъ, по бывшемъ въ Госу-

дарственномъ Совѣтѣ разсужденіи по этому послѣднему предмету было установлено, что возмѣщеніе изъ государственнаго казначейства имѣющихъ быть удерживаемыми съ 1 іюля 1885 года 5% съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ, должно распространяться только на тѣ капиталы, которыми каждое учрежденіе владѣло, именно 1 іюля 1885 года; по тѣмъ же капиталамъ, которые будутъ приобрѣтаемы учрежденіями какимъ бы то ни было путемъ (посредствомъ-ли покупки % бумагъ на свободныя суммы, или путемъ пожертвованій, завѣщаній и т. под.) и для какой бы то ни было цѣли (для учрежденія ли стипендій, содержанія церквей и причтовъ или для какой либо другой благотворительной, ученой или учебной цѣли) послѣ 1 іюля 1885 года, возмѣщеніе потерь, какія понесутъ учрежденія отъ удержанія 5% съ дохода, приносимаго капиталомъ, приобрѣтеннымъ послѣ этого срока, не предполагается, такъ какъ при всякомъ приобрѣтеніи % бумагъ послѣ 1 іюля 1885 года всякимъ учрежденіемъ будетъ имѣться въ виду законъ о вычетѣ изъ % съ этихъ бумагъ 5% въ пользу государственнаго казначейства.

Вслѣдствіе изложеннаго и принимая во вниманіе, что многоразличныя учрежденія духовнаго вѣдомства, какъ-то: консисторіи съ епархіальными попечительствами, архіерейскіе дома, лавры, мужскіе и женскіе монастыри и общины, соборы, приходскія церкви и состоящія при нихъ церковныя попечительства, церковно-приходскія школы, пріюты, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія, кассы эмиритальныхъ, взаимовспомогательныхъ, ссудо-сберегательныхъ и т. под. епархіальныхъ обществъ, свѣчныя епархіальныя заводы, духовно-учебныя заведенія: академіи, семи-

наріи, мужскія и женскія духовныя училища, церковныя братства, миссіонерскія общества и всякія другія, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, учрежденія имѣють капиталы, обращенные въ $\frac{0}{100}$ бумаги, или помѣщенные въ банки на текущіе счета для приращенія изъ $\frac{0}{100}$, и что, согласно п. V вышеприведеннаго Высочайше утвержденного 20 мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, для возмѣщенія этимъ учрежденіямъ потери, которую они должны понести отъ обложенія 5 $\frac{0}{100}$ сборомъ дохода отъ ихъ денежныхъ капиталовъ, можетъ быть исхodataйствовано равное таковой потерѣ постоянное пособіе изъ казны, между тѣмъ въ центральномъ управленіи Св. Синода не имѣется свѣдѣній о капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ учрежденіямъ,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы: во 1-хъ) всѣ духовно-учебныя заведенія, состоящія во ввѣренной Вамъ епархіи—духовныя академіи, семинаріи съ подвѣдомственными имъ духовными мужскими училищами и женскія духовныя училища, состоящія подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, доставили прямо отъ себя въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ, свѣдѣнія о всякихъ $\frac{0}{100}$ бумагахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи 1 іюля сего года; 2) чтобы всѣ прочія вышепоименованныя учрежденія духовнаго вѣдомства, находящіяся въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, доставили мѣстной консисторіи подробныя и точныя свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ капиталахъ, имѣющихся у нихъ къ 1 іюля сего года, а консисторія, составивъ изъ этихъ свѣдѣній, общую по епархіи вѣдомость, согласно прилагаемой формѣ, доставила бы таковую, въ возможно непродолжительномъ времени, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, и 3) чтобы для

большаго и удобнѣйшаго ознакомленія духовныхъ учрежденій и лицъ съ этимъ распоряженіемъ, таковое, кромѣ официальнаго сообщенія о немъ тѣмъ учреждениямъ и лицамъ черезъ благочинныхъ (съ возможнымъ распространіемъ печатныхъ образцовъ циркуляра и вѣдомости) было-бы распубликовано въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если таковыя издаются во ввѣренной Вамъ епархіи.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что: а) въ настоящемъ случаѣ требуются свѣдѣнія о всѣхъ процентныхъ бумагахъ, имѣющихся въ каждомъ учрежденіи, для болѣе точнаго опредѣленія, какія изъ нихъ подлежатъ обложенію и какія должны быть изъяты отъ обложенія $\%$, и б) что по тѣмъ процентнымъ бумагамъ, о которыхъ въ настоящемъ случаѣ какимъ либо учрежденіемъ не будетъ доведено до свѣдѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и о которыхъ, слѣдовательно, сіе послѣднее лишено будетъ возможности представить Государственному Совѣту требуемая п. 5 вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта свѣдѣнія и соображенія, вышеозначенный налогъ, въ размѣрѣ 5 $\%$ съ приносимаго ими дохода, будетъ взыматься въ пользу казны съ 1 іюля сего года безъ всякаго вознагражденія того учрежденія за эту потерю части дохода по тѣмъ бумагамъ.

Форма вѣдомости о капиталахъ, принадлежа N епархіи, къ

№№ по по- рядку.	Названіе учрежденій, кото- рымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе % бумагъ, въ которыхъ находятся капиталы, или—банковхъ учреждений, куда внесены капиталы.
1	Кафедральный N соборъ.	5% билетъ Государствен- наго банка выпуска 1861 г. за № На текущемъ счету N отдѣ- ленія Государственного Банка изъ 3% годовыхъ
2	Рождество Богородичный N монастырь въ N уѣздѣ.	5% облигаціи Восточнаго займа: 1-го выпуска за № 3-го выпуска за №№ 5% облигаціи Московскаго городскаго кредитнаго Обще- ства за №№
3	Духовная семинарія.	Облигаціи 3-го Восточнаго займа за №№ Въ N городскомъ общест- венномъ Банкѣ на вѣчное время изъ 6% годовыхъ
4	Михайло - Архангельская церковь въ N селѣ, N уѣзда. И т. д.	4% непрерывно-доходный билетъ Государственной ком- мисіи погашенія долговъ за № И т. д.

Вѣдѣніе о дѣлахъ духовнаго вѣдомства въ
1 іюля 1885 года.

Сумма капи- таловъ.		Сумма еже- годнаго до- хода.		Размѣръ вновь уста- новленнаго налога.		На что обращаются до- ходы отъ капиталовъ.
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
3.000	—	250	—	12	50	На содержаніе причта.
1.500	—	45	—	2	25	На церковныя потреб- ности.
10.000	—	500	—	25	—	На содержаніе монастыря.
1.000	—	50	—	2	50	На содержаніе больнич- наго пріюта.
3.000	—	150	—	2	50	На содержаніе школы при монастырѣ.
10.000	—	500	—	25	—	
3.000	—	180	—	9	—	На содержаніе стипенді- товъ, или пособіе бѣднымъ ученикамъ или на библіо- теку.
5.750	50	230	2	11	50	На содержаніе причта или церкви.
						И т. д.

**Отъ Правленія Общества Взаимнаго вспомо-
гательства духовенства Пензенской епархіи.**

Журналомъ отъ 13 іюня 1885 года, за № 30, постановлено:

1. 1000 руб., представленные прот. Г. Студенскимъ, въ уплату своего долга записать на приходъ, внести въ комитетъ свѣчнаго завода, а съ о. протоіереемъ счетъ кончить, возвративъ ему квитанцію на сго домъ, служившую обезпеченіемъ долга.

2. Изъ представленныхъ свящ. с. Ст. Акшина 32 р. 60 к.—записать 20 р. на погашеніе ссуды, а 12 руб. 60 к. въ $\frac{1}{2}\%$; долгъ 180 р. отсрочить до 1 іюня 1886 г.

3. Изъ представленныхъ свящ. с. Соболевки А. Бѣляковымъ 17 р. 20 к.—записать 10 руб. на погашеніе ссуды, а 7 р. 20 к. въ $\frac{1}{2}\%$ на оставшійся долгъ въ количествѣ 90 р., который и отсрочить ему изъ $\frac{1}{2}\%$ до 8 іюня 1886 г.

4. Изъ представленныхъ пономаремъ с. Кочетовки С. Архонтовымъ 20 р., записать 14 р. на погашеніе ссуды, а 6 р. въ уплату $\frac{1}{2}\%$ на оставшійся долгъ въ количествѣ 86 руб., который отсрочить изъ $\frac{1}{2}\%$ еще на годъ.

5. Имѣя въ виду крайнюю нужду свящ. Михаила Веденяпина и подписку, которою онъ заемъ свой обезпечиваетъ принадлежащею ему землею въ количествѣ 704 десятинъ, о чемъ и представлена особая записка,—выдать ему въ ссуду 200 руб. за поручительство свящ. К. Любимова и діакона І. Любимова и подъ залогъ принадлежащей ему земли, срокомъ на одинъ годъ изъ $\frac{1}{2}\%$.

Журналомъ отъ 20 іюня 1885 года, за № 31, постановлено:

1. Діакону с. Салмановки, наровч. уѣзда, Петру Архарову выдать въ ссуду 100 р., срокомъ на одинъ годъ, изъ

7⁰/₆ за поручительствомъ свящ. Ѳ. Софоклова и П. Каменскаго.

2. Заштатному дьячку Максиму Образцеву назначить ежегодную пенсію съ 1-го іюня 1884 г., по 7 р. въ годъ, которую и выдавать ему по окончаніи каждаго года чрезъ благочиннаго свящ. В. Масловскаго.

3. Священнику с. Чертковки, город. уѣзда, Павлу Урбанову подѣ обезпеченіе его личныхъ взносовъ и взносовъ дьячка Андрея Сперанскаго выдать въ ссуду 100 р. для выкупа пріобрѣтеннаго въ церковь дома изъ 7⁰/₆ срокомъ на одинъ годъ, съ обязательствомъ платить пеню по 1 к. на просроченный рубль, въ случаѣ несвоевременной уплаты.

4. Заштатному священнику Василю Сердобольскому назначить ежегодную пенсію по 16 руб. съ 1-го іюня 1885 г., которую и выдавать по окончаніи года чрезъ мѣстнаго благочиннаго прот. І. Алмазова.

5. Пенсію за взносы умершаго діакона Чембарскаго собора А. Кудрявцева въ количествѣ 7 руб. выдавать ежегодно, впредь до замужества, дочери его Валентинѣ Кудрявцевой.

6. 6 руб. въ дополненіе членскихъ взносовъ благочиннаго свящ. В. Ярославскаго записать на приходъ.

7. 135 руб., представленные въ погашеніе ссуды, выданной бывшему дьячку с. Терновки Н. Быстрову, записать на приходъ и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

8. Представленные причетникомъ с. Ртищева, керенск. уѣзда, М. Полиглоттовымъ 10 руб. на погашеніе ссуды и 4 руб. въ проценты на остающійся долгъ въ количествѣ 50 руб. записать на приходъ, а долгъ отсрочить ему еще на одинъ годъ до 7 іюня 1886 г., за поручительствомъ діакона Сумеопа и дьячка Ивана Полиглоттовыхъ.

9. Псаломщику с. Никольскаго, керенск. уѣзда, Михаилу Тихомирову подѣ обезпеченіе его членскихъ взносовъ и поручителя псаломщика Василя Попова выдать въ ссуду 15 руб. изъ 8% срокомъ на одинъ годъ.

10. Правленіе Общества Взаимнаго Вспомоществованія іюня 3 дня производило свидѣтельство прихода-расходной книги; при чемъ оказалось: отъ 15 апрѣля мѣсяца всѣхъ суммъ Общества оставалось 72,123 р. 75 к.; 2) къ нимъ по іюнь поступило 780 р. 49 к., итого составилось 72,904 руб. 24 к.; 3) изъ нихъ по іюнь поступило въ расходъ 111 р. 3 к.; 4) затѣмъ къ іюлю осталось всѣхъ суммъ Общества 72,793 р. 21 к. Въ томъ числѣ: 1) въ долговыхъ обязательствахъ 34,924 р.; 2) въ квитанціяхъ свѣчнаго завода 37,226 р.; 3) въ двухъ выигрышныхъ билетахъ 445 руб. и 4) наличными 198 руб. 21 коп. Итого 72,793 руб. 21 коп. Объ оказавшемся по свидѣтельству напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

11. Свящ. с. Конящева, чемб. у., Адріану Казеевскому выдать въ ссуду 500 руб. срокомъ на одинъ годъ изъ 7% за поручительствомъ свящ. В. Никольскаго и В. Троицкаго и подѣ обезпеченіе собственныхъ взносовъ просителя, съ обязательствомъ платить пеню по 1 коп. на рубль въ мѣсяць, въ случаѣ просрочки уплаты ссуды.

Журналомъ отъ 22 іюня 1885 года, за № 32, постановлено:

1. Свящ. гор. Нижняго-Ломова Николаю Мильтонову за поручительствомъ свящ. П. Берингова и А. Жаворонкова выдать въ ссуду 600 руб. изъ 8% срокомъ на одинъ годъ со взятіемъ надлежащаго обязательства.

2. Ссуду, выданную свящ. А. Жаворонкову, въ количествѣ 200 руб., отъ него Жаворонкова принять, возвративъ

ему и остающійся въ портфель Правленія принадлежащій ему билетъ Пензенскаго О. В.з. Кр. на 500 р.; свящ. с. Кир.-Майдана, наровч. у., Константину Тихомирову выдать въ ссуду 200 р. срокомъ до 15 ноября, переведши на него и проценты, уплаченные о. Жаворонковымъ до сего срока, со взятіемъ надлежащаго обязательства.

3. Женѣ умершаго свящ. с. Мордовскихъ Юнокъ Аннѣ Соколовой назначить ежегодную пенсію 32 руб. въ годъ, съ 1 апрѣля сего 1885 года, которую и выдавать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

Журналомъ отъ 24 іюня 1885 года, за № 33, постановлено:

1. Дьячку с. Костылай, инсарск. у., Петру Козловскому выдать въ ссуду 100 р. подъ обезпеченіе его личныхъ членскихъ взносов и за поручительствомъ свящ. В. Александровскаго, изъ 7⁰/₀ срокомъ на одинъ годъ, со взятіемъ надлежащаго обязательства.

2. Семейству умершаго пономаря с. Боголюбовки Константина Крылова выдать въ единовременное пособіе 30 р. на основаніи 25 § проекта Уст. Общ., выдачу произвести чрезъ и. д. благочиннаго, свящ. Ст. Архонтова.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Опредѣлены: Причетническій сынъ Владиміръ Орнатскій на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Колопина, краснослоб. уѣзда; псаломщикъ с. Грязнухи, чембарск. у., Иванъ Каурцевъ на священническое мѣсто къ церкви с. Пичевки, п. лом. у. Окончившій курсъ семинаріи Александръ Фасиновъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Усть-Керы, п. лом. у.; заштатный священникъ с. Симилай, саранск. у., Константинъ Покровскій къ богадѣленной

церкви въ г. Саранскѣ, устроенной купцомъ Коровинымъ съ условіемъ, что если онъ Коровинъ не выполнитъ, что-либо въ отношеніи удовлетворенія священника Покровскаго, епархіальное начальство на будущее время будетъ отклонять ходатайства объ опредѣленіи въ богадѣльню священника, впредь до представленія законныхъ актовъ въ отношеніи обезпеченія священника. Діаконъ Соборной церкви гор. наровчата, находившійся на псаломщическомъ мѣстѣ, на штатное діаконское мѣсто при означенномъ соборѣ. Подпоручикъ Василій Звѣздочетовъ на псаломщическое мѣсто въ приходъ с. Аристовки, городищ. уѣзда. Окончившій курсъ семинаріи студентъ Николай Александровскій на псаломщическое мѣсто въ с. Новое-Акшино, инсарск. у. Причетническій сынъ Михаилъ Златогорскій отправленъ къ исправленію должности псаломщика въ селѣ Трескинѣ, мокшанск. уѣзда.

Перемѣщены: Діаконъ с. Рузаевки, инсарск. у., Іоаннъ Орнатскій въ с. Сіалѣвскую-Пятину, того же уѣзда. Причетникъ с. Студенца, наровчатск. у., Иванъ Казариновъ къ церкви с. Верхъ-Большаго-Каурца, того же уѣзда. Священникъ села Сухой-Пичевки, н.-лом. у., Михаилъ Любимовъ въ с. Ново-Никольское, мокш. у. Псаломщикъ с. Константиновки, пенз. у., Владиміръ Феликсовъ въ с. Нагорную-Лапу, керенск. у. Діаконъ, Вознесенской церкви г. Саранска, Николай Островидовъ въ с. Грабово, пензенск. у. Псаломщикъ с. Сѣраго-Ключа, н.-лом. у., Яковъ Успенскій въ с. Ладу, саранск. уѣзда.

Утверждены церковными старостами: Крестьянинъ Исидоръ Степановъ къ церкви с. Свищева, нар. у.; мѣщ. Николай Максutowъ къ Покровской церкви г. Керенска.

Праздныя мѣста священническія: Пензенскаго уѣзда: въ с. Воскресенскомъ — душъ, м. п. 380, земли 33 десят.

Уволены въ заштатъ: Священникъ с. Голубцовки, саранскаго уѣзда, Михаилъ Никольскій и священникъ с. Тепловки, инсарскаго уѣзда, Василій Покровскій, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря монахини: Анатолія, Поликсенія и Каллиста; заштатный пономарь села Коломасова, наровчатск. уѣзда, Петръ Касаткинъ; священникъ села Ново-Шишкѣвской-Слободы, инсарск. уѣзда, Павелъ Мухинъ; діаконъ Наровчатскаго собора Василій Архангельскій; діаконъ гор. Пензы Покровской церкви Гавріилъ Прозоровъ.

Пензенское епархіальное попечительство симъ объявляетъ, что при церкви с. Кучукъ-Поръ-Михайловскаго, пенз. у., просфорническое мѣсто состоитъ празднымъ.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 августа 1885 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа. № 16. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пензенское училище двѣицъ духовнаго званія *).

(Съ 1860 года по 1863-й годъ).

Училище двѣицъ духовнаго званія не надолго прекратило свое существованіе. Заботясь о скорѣйшемъ открытіи этого училища, преосвященный Варлаамъ прежде всего занялся устройствомъ училищнаго зданія. Такъ какъ преосвященному не желательно было расходовать на училище попечительскія суммы, то онъ прибѣгнулъ къ сбору добровольныхъ пожертвованій, и въ 1858 году выдалъ на этотъ предметъ старшему члену попечительства, протоіерею Теодору Островидову, книгу. Сборъ въ скоромъ времени доставилъ 2629 руб. 50 коп.; въ томъ числѣ пожертвовано самимъ преосвященнымъ 230 р. Но собранной суммы все-таки было недостаточно для устройства новаго, вполнѣ приличнаго, помѣстительнаго и удобнаго зданія. Тогда преосвященный обратилъ свое вниманіе на каменный домъ,

*) Продолженіе. См. № 15.

находящійся при Пензенской Казанской церкви, пожертвованный въ 1826 году епархіальному начальству купцомъ Очкинымъ. Домъ этотъ былъ довольно большой и помѣстительный *), но съ самаго 1826 года онъ не ремонтировался, почему и пришелъ въ упадокъ. Въ немъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, жили бѣдныя и безпріютныя лица духовнаго званія. Преосвященный нашелъ, что означенный домъ можетъ быть исправленъ и служить какъ богадѣльнею для бѣдныхъ духовныхъ лицъ, такъ и училищемъ для дѣвицъ духовнаго званія. Для училища собственно преосвященный предполагалъ построить надъ домомъ второй деревянный этажъ. По мысли преосвященнаго, въ 1858 и 1859 годахъ каменный домъ дѣйствительно былъ опрaвленъ и надъ нимъ устроенъ второй этажъ, въ семь комнатъ, длиною въ 9 сажень, а шириною въ 5. На всѣ работы по устройству долга израсходовано, изъ пожертвованныхъ 2629 р. 50 коп., 1529 р. 50 коп.; слѣдовательно, оставалось еще въ запасѣ 1100 руб.

По устройствѣ дома преосвященному оставалось еще изыскать вѣрныя и надежныя средства для содержанія сиротъ, имѣющихъ поступать въ училище. По этому поводу преосвященный въ 1859 году обратился къ Пензенскому духовному попечительству съ такимъ вопросомъ: „насколько возвысилась сумма по попечительству съ моего поступленія въ управленіе епархіею“? Изъ представленнаго попечительствомъ доклада оказалось, что съ поступленія Варлаама, въ продолженіе четырехъ лѣтъ, суммы попечительства возросли почти на 4000 руб. и что попечительство, за всѣми годовыми расходами, ежегодно прибрѣтало вновь почти по

*) Онъ имѣлъ въ длину 12 сажень, а въ ширину 5 саж. $\frac{3}{4}$ аршина, и раздѣлялся на двѣнадцать комнатъ.

важныя измѣненія состояли въ томъ, что курсъ училищ-
ный сокращался до 3 лѣтъ (вмѣсто 4^{1/2}) и училище осво-
бождалось изъ-подъ надзора настоятельницы монастыря,
а поручалось ближайшему надзору духовнаго попечитель-
ства. Ходатайство объ открытіи училища имѣло желанный
успѣхъ, и преосвященный въ январѣ 1860 года получилъ
указъ слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ опре-
дѣляетъ: дозволить Вашему Преосвященству открыть въ г.
Пензѣ училище двѣицъ духовнаго званія, на изъясненныхъ
въ представленіи вашемъ основаніяхъ, съ тѣмъ однако,
чтобы пожертвованія для училища со стороны духовенства
ни въ какомъ случаѣ не были для послѣдняго обязательны
и допускались бы не иначе, какъ въ слѣдствіе собственнаго
убѣжденія въ пользѣ и необходимости образованія для двѣ-
ицъ духовнаго званія“. Въ томъ же указѣ преосвящен-
ному, „за особенную пастырскую заботливость о духовномъ
образованіи ввѣреннаго духовенства“ изъявлена была бла-
годарность Св. Синода; въ скоромъ времени преосвящен-
ный, вѣроятно, за ту же „заботливость о духовномъ обра-
зованіи“, возведенъ былъ въ санъ архіепископа.

По полученіи указа Св. Синода преосвященный предпи-
салъ „учинить“ слѣдующее: „1) о столь полезномъ и нуж-
номъ заведеніи, каково есть училище для двѣицъ духовнаго
званія, о коемъ пастырь паствы непрестанно заботился во
все пятилѣтіе своего управленія епархіею, дать знать по
епархіи циркулярно, чрезъ благочинныхъ; 2) при объяв-
леніи указовъ, поставить имъ (благочиннымъ) на видъ
объяснить духовенству всю важность и благотворительность
подобнаго заведенія... для всѣхъ дѣтей онаго (духовенства);
3) уяснить всѣмъ, что такое заведеніе можетъ и должно
существовать только при пособіи благотворительныхъ при-
ношеній, которыя нескучно и должны быть поданы отъ

всѣхъ тѣхъ, кои могутъ подать; 4) на семь основаній, всѣ тѣ пожертвованія, кои духовенство уже изъявило желаніе въ 1855 г. внести на сей предметъ (1846 руб. 87 коп.), должны быть собраны въ сей генварской и майской трети, безъ всякаго, впрочемъ, стѣсненія и вынужденія, по одному чистому желанію отъ жертвователей; 5) лица, получившія мѣста вновь послѣ 1855 года и прежде занимавшія, если восхотятъ и болѣе сдѣлать пожертвованій, нежели сколько предполагалось прежде, будутъ взяты на особое замѣчаніе, какъ хорошо понимающія важность дѣла и предмета въ открытіи училища; 6) всѣ пожертвованія благочинные имѣютъ высылать прямо въ попечительство, а меня увѣдомлять въ то же время о томъ, сколько и отъ кого посланы пожертвованія... Поручивъ сборъ пожертвованій благочиннымъ, преосвященный возложилъ на нихъ не легкое дѣло. Хотя духовенству и объяснена была, согласно предписанію преосвященнаго, „вся важность и благотворительность“ училища, тѣмъ не менѣе многіе священнослужители, а въ особенности церковнослужители, не были податливы на пожертвованія. Многія лица, изъявившія въ 1855 году желаніе дѣлать взносы на училище, теперь отзывались забывчивостію и отказывались, ссылаясь на свою бѣдность и многосемейность, отъ жертвъ. Въ виду этого, преосвященный поступалъ настойчиво и даже иногда прибѣгалъ къ строгимъ мѣрамъ: благочинныхъ, за недостаточный сборъ, штрафовалъ и дѣлалъ имъ замѣчанія; духовнымъ лицамъ, отказавшимся отъ пожертвованій, давалъ знать, что они могутъ поплатиться, „за разсѣянность противъ распоряженій начальства“, переводомъ въ худшіе приходы. Благочинный, протоіерей Ахматскій, вмѣсто причитающихся съ его округа 30 руб. 18½ коп., представилъ при рапортѣ только 10 р. 50 к. Преосвященный, не принимая въ раз-

счетъ своего родства съ Ахматскимъ, написалъ на рапортѣ послѣдняго: „Это честь и духовенству и благочинному! Вселѣть ему немедленно выслать хотя свои остальные деньги“. Благочинный Іаковъ Миротлюбъ донесъ преосвященному, что онъ собралъ съ своего округа 2 р. 52¹/₂ к. Преосвященный на рапортѣ благочиннаго наложилъ резолюцію: „За такой сборъ сдѣлать благочинному замѣчаніе, и за разсѣянность его противъ бывшаго на сей предметъ распоряженія взыскать лично съ него 5 р. сер.“. Благочинный Константинъ Чукаловскій доносилъ, что нѣкоторые лица изъ подвѣдомственнаго ему духовенства отказались отъ пожертвованій. Преосвященный предписалъ: „о тѣхъ лицахъ, кои отказались отъ пожертвованій, доложить справку, каковы ихъ приходы и каковы семейства, и сами они какъ рекомендуются по должности“. Благочинный Державинъ собралъ съ своего округа 8 р. 50 к. Преосвященный написалъ: „Постыдное пожертвованіе съ этого благочинія! Повѣрить справкою, сколько слѣдовало получить по назначенію“. По справкѣ оказалось, что всего должно быть собрано съ благочинія Державина 11 р. 44 к.; но на этотъ разъ преосвященный не хотѣлъ заводить переписку изъ-за недобранныхъ денегъ и написалъ: „Оставить всѣ эти лица (не доставившія пожертвованій) въ стыденіи отъ своего дѣла“. Что касается до благочинныхъ, представлявшихъ значительныя пожертвованія, то преосвященный обыкновенно обѣщался этимъ благочиннымъ „имѣть во вниманіи“; нѣкоторымъ благочиннымъ, какъ, напр., протоіерею Олиму Парнаасскому, доставившему 73 р. 8¹/₂ к., объявлено архипастырское благословеніе. Благодаря энергіи и настойчивости преосвященнаго, сборъ далъ довольно хорошіе результаты: всѣхъ пожертвованій на училище и богадѣльню собрано было 2190 руб. 60 коп. Кромѣ духовныхъ лицъ,

находились и свѣтскіе благотворители, напр. Макаровъ, ктиторе пензенской Преображенской церкви, сдѣлалъ для училища бесплатно шкафъ, столы и кровати, на сумму 72 р.

Кромѣ сбора пожертвованій, преосвященный озабоченъ былъ пріисканіемъ для училища попечительницы и преподавателей. По предложенію преосвященнаго, званіе попечительницы согласилась принять на себя помещица Александра Богданова *). Преподаваніе въ училищѣ изъявили желаніе принять на себя безмездно священникъ пензенской Николаевской церкви Александръ Терновскій, священникъ Казанской церкви Іоаннъ Земблиновъ и діаконъ той же церкви Димитрій Бекетовскій; обученіе рукодѣлью и хозяйству пожелала принять на себя вдовая священническая жена Марья Рождественская. На докладѣ священниковъ Терновскаго и Земблинова, о готовности ихъ принять на себя преподаваніе въ училищѣ двѣхъ духовнаго званія, преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: „съ признательностію пріемлю желаніе двухъ священниковъ... и утверждаю ихъ въ должностяхъ учителей, равно и діакона (Бекетовскаго), какъ помощника имъ. Затѣмъ, для обученія рукодѣлью и всему домохозяйству по кухнѣ и огороду, назначаю вдовую попадью Рождественскую, которая укажетъ для себя помощницу, если это нужно будетъ, кого-либо изъ лицъ, живущихъ въ богадѣльнѣ“. Вскорѣ, въ помощь Марьѣ Рождественской, для обученія рукодѣлью и

*) Хотя г-жа Богданова недолго состояла въ званіи попечительницы, но оказала весьма большую пользу училищу своими значительными пожертвованіями: она, между прочимъ, пожертвовала 15 матрацевъ и столько же подушекъ, по дюжинѣ одѣялъ зимнихъ и лѣтнихъ, по три дюжины льняныхъ простынь, наволочекъ, полотенцевъ и сорочекъ, нѣсколько дюжинъ салфетокъ, 9 скатертей разной величины,—всего на сумму 172 р.

хозяйству, вызвана была изъ Керенскаго женскаго монастыря рясофорная инокиня, дѣвица Марья Григорьевна.

Начиная съ іюня 1860 года, стали поступать къ преосвященному просьбы о приѣмѣ сиротъ въ училище. При приѣмѣ преосвященный обращалъ вниманіе на способности дѣтей. На прошеніи вдовой священнической жены Александры Петровой, о принятіи ея дочери въ училище, рукою преосвященнаго написано: „Дѣвочка, повидимому, не безъ способностей. Принять ее“. Но еще болѣе строгое вниманіе преосвященный обращалъ на состояніе здоровья дѣвочки, желающихъ поступить въ училище: Варлаамъ требовалъ, чтобы онѣ не имѣли никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ, не были золотушными или слишкомъ блѣдными и худыми. Зная такія требованія, вдовая священническая жена Евгенія Рождественская, въ просьбѣ о принятіи ея дочери Екатерины, писала: „о нравственныхъ и физическихъ достоинствахъ моей дочери прилагаю свидѣтельство мѣстнаго (села Чертова) причта“. Дѣйствительно, причтъ удостовѣрялъ, что Екатерина Рождественская, имѣющая поступить въ училище, „нравственныхъ и физическихъ недостатковъ не имѣетъ“. Благочинный Вихоревъ, прося о принятіи своей дочери Татьяны въ училище, въ качествѣ пансіонерки, заявлялъ, что она „находится въ здоровомъ положеніи по душѣ и тѣлу“. Иногда церковные причты дѣлали такую аттестацію относительно поступающихъ въ училище дѣвочекъ: „тѣлосложеніемъ крѣпка и здорова“. Если преосвященный сомнѣвался въ здоровьѣ дѣвочки, то писалъ: „дознать, не больна ли она“. Приказавъ принять въ училище Смирновскую, преосвященный какъ-то узналъ, что она не вполнѣ здорова, и написалъ: „Смирновская оказалась золотушная, а потому и пришло г-на лѣкаря освидѣтельствовать ее, и о ней можетъ быть особое распоряженіе“. Кромѣ

того, преосвященный строго держался правилъ, составленныхъ для училища, и не принималъ какъ устарѣвшихъ дѣтей, такъ и слишкомъ молодыхъ. На первый разъ принято было 9 казенно - конныхъ воспитанницъ и 1 пансіонерка.

М. Сацедотовъ.

(Продолженіе будетъ).

Пензенскіе іерархи въ селѣ Степановѣ, мокшанскаго уѣзда.

Посѣщеніе села, да еще захолустнаго, такимъ высокочтимымъ лицомъ, какъ мѣстный преосвященный, — событіе далеко незаурядное для монотонной деревенской жизни. Во первыхъ, такіа событія перепадаетъ въ селахъ на цѣлые десятилетия, во вторыхъ, видѣть своего владыку, а тѣмъ болѣе торжественное архіерейское служеніе нашему крестьянину приходится, можетъ быть, только нѣсколько разъ въ продолженіе всей его жизни. Съ этой стороны, архіерейскія посѣщенія имѣютъ большой интересъ для мѣстныхъ жителей. Но не лишены они, такъ сказать, и общаго интереса. При обзорѣни архіереями ввѣренныхъ имъ епархій ближе и вѣрнѣе выясняется характеръ отношеній нашихъ преосвященныхъ къ паствѣ, а также характеръ ихъ личный. Съ другой стороны, эти посѣщенія рисуютъ взглядъ и отношенія нашего простаго народа на своего владыку. Отсюда, замѣтки и воспоминанія о посѣщеніяхъ церковными іерархами тѣхъ или другихъ приходоѡ разработываютъ, первѣе всего, мѣстную исторію, а потомъ несутъ свою скромную лепту въ дѣло разработки характеристикъ мѣстныхъ преосвященныхъ.

Первый изъ Пензенскихъ іерарховъ побывалъ въ Степановскомъ приходѣ епископъ Пензенскій и Саранскій Амвросій 1-й (въ 1823 г.) ¹⁾. Рассказываютъ, что преосвященнаго никто не ждалъ ²⁾. Даже приходскаго священника, Евфимія Ѳедорова—и того не было дома. Евфимій Ѳедоровичъ, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ, Степановскимъ же дьячкомъ Алексѣемъ Евфимовымъ, уѣзжалъ на это время въ село Лунино, мокшанскаго уѣзда, сватать за сына невѣсту. Преосвященный проѣзжалъ изъ села Танѣевки въ село Тепловку ³⁾. Дорога, по которой ѣхалъ преосвященный, идетъ около рощи и верстахъ въ четырехъ отъ Степановки пересѣкается Пензенскою дорогою, по которой возвращались изъ своего путешествія Степановскіе священникъ и дьячекъ. На самомъ перекресткѣ дорогъ толѣга нашихъ путешественниковъ неожиданно-негаданно сталкивается съ архіерейскою коляскою. „Батюшка! вѣдь это архіерей!“—сказалъ сынъ, который, какъ недавно вышедшій изъ науки, тотчасъ узналъ преосвященнаго. „Гдѣ?—воскликнулъ Евфимій Ѳедоровичъ, „Алеша, ворочай назадъ!“ Не медля ни минуты, они ворочаютъ назадъ свою клячу и скрываются въ лѣсъ, а потомъ, когда архіерейская коляска удалилась

¹⁾ Въ самой Степановкѣ Амвросій 1-й собственно не былъ, но былъ, какъ это мы увидимъ ниже, въ селѣ Тепловкѣ и сельцѣ Свѣязевкѣ, которыя, съ 1842 года, входятъ въ составъ Степановскаго прихода.

²⁾ Преосвященный Амвросій 1-й ѣздитъ по епархіи, говорятъ, любилъ секретно и часто дѣлалъ такъ, что, назначивши ѣхать въ извѣстныя села, онъ перемѣнялъ это назначеніе, чтобъ и приближенные его не могли знать о томъ, куда онъ намѣренъ отправиться.

³⁾ Степановка приходится въ сторонѣ отъ этой дороги, въ 3—4 верстахъ къ сѣверу.

отъ злосчастнаго перекрестка на значительное пространство, они вышли изъ своей засады и, сломя голову, помчались въ Степановку. „Алеша! бѣги въ церковь, приготовь тамъ,— распорядился по приѣздѣ Евфимій Ѳедоровичъ. Сынъ побѣжалъ, но церковь была заперта. „Гдѣ ключи?“—спросилъ дьячекъ подвернувшагося церковнаго сторожа. „У Грибоѣдовскаго попа“—отвѣтилъ послѣдній ¹⁾. „А попъ гдѣ?“ „На кладбищахъ, хоронить мальчишку“. Приходское кладбище было невдалекѣ отъ церкви и добѣжать туда было дѣломъ одной минуты. „Батюшка, архіерей ѣдетъ, ключи пожалуйста!“—кричалъ еще на бѣгу запыхавшійся дьячекъ. На Грибоѣдовскаго батюшку, который уже окончилъ отпѣвнiе младенца, эти слова подѣйствовали сильнѣе грома небснаго. Отдавши ключи и не говоря ни слова, онъ маршируетъ къ монахи и, забывши про ризы, хотѣлъ поскорѣе отправиться во свояси. „Батюшка, ризы-то снимите!“—остановили священника. „Охъ, грѣхи тяжкіе! И то что напомнимъ! А то я устроилъ бы торжественный входъ попа въ Грибоѣдовку“. Въ Степановкѣ тѣмъ временемъ шли приготовленія и въ церкви и въ домахъ священно-церковно-служителей. Но всѣ эти приготовленія и ожиданія оказались напрасными. Преосвященный въ Степановку не заѣхалъ, а прислалъ туда свою свиту для переночевки. Самъ же провелъ время у тогдашняго владѣльца сельца Свѣзевки, извѣстнаго хлѣбосола въ русскомъ духѣ, г. Чубарова, а съ утромъ слѣдующаго дня двинулся дальше въ путь ²⁾.

¹⁾ Священникъ села Грибоѣдова, во время отлучки Евфимія Ѳедорова, исправлялъ требы по Степановскому приходу.

²⁾ Въ селѣ Тенловкѣ, куда тоже заѣзжалъ Амвросій, изъ священно-церковно-служителей архіерея встрѣтилъ одинъ только дьячекъ. Дьячекъ былъ въ простомъ полушубкѣ и лаптяхъ.

Такимъ образомъ Амвросій 1-й не былъ въ самой Степановкѣ, но испугъ приходскаго священника, приготовленія къ встрѣчѣ и близость пути, по которому проѣзжалъ онъ, надолго оставили память о себѣ не только у причта, но и многихъ Степановскихъ крестьянъ.

Послѣ Амвросія 1-го посѣщаль Степановку преосвященный Варлаамъ *). Этотъ преосвященный былъ въ Степановкѣ собственно три раза. Первое его посѣщеніе падаетъ на 1855 годъ. Варлаамъ на этотъ разъ заѣхалъ въ Степановку проѣздомъ изъ г. Пензы въ г. Саратовъ. Степановскій народъ съ чувствомъ глубокаго уваженія и благоговѣнія къ священной особѣ своего мѣстнаго іерарха встрѣчалъ его внѣ села, стоя на колѣнахъ.

Тронутый такимъ привѣтствіемъ, преосвященный принужденъ былъ выйти изъ кареты. Пустая толпа окружила его и снова ринулась на колѣна. Преосвященный сталъ благословлять всѣхъ, начиная со старцевъ и кончая малыми дѣтьми. Путь свой преосвященный направилъ къ дому помещиковъ Канкаровыхъ, такъ какъ священника въ это время въ Степановкѣ совѣтъ не было. Тотъ радушный пріемъ, которымъ всегда отличалась семья Канкаро-

Преосвященный одѣлалъ ему должное внушеніе и разъяснилъ, что одежда церковниковъ даже въ простомъ, домашнемъ быту должна отличаться большимъ приличіемъ и благолѣпіемъ.

*) Этотъ преосвященный обзрѣвалъ церкви всегда по строго опредѣленнымъ маршрутамъ. Это было даже необходимо для него въ томъ отношеніи, что Варлаамъ имѣлъ обыкновение собирать въ опредѣленные пункты священниковъ окружныхъ селъ для провѣрки ихъ познаній (варлаамовскіе экзамены). При перемѣнахъ въ маршрутахъ (не говоримъ уже о секретныхъ поѣздкахъ) могли бы происходить путанница и разнаго рода неприятности.

валъ вызванныхъ священниковъ, послѣ чего благополучно отбылъ въ село Анучино, мокшанскаго уѣзда.

Въ третій разъ (въ 1861 году) Варлаамъ былъ приглашенъ въ Степановку помѣщикомъ В. С. Кашкаровымъ, у котораго и отобѣдалъ. Въ это посѣщеніе, какъ не входящее въ маршрутъ, преосвященный не занимался ни обзоромъ церкви, ни экзаменами.

Наконецъ, въ 1883 году 31 іюля посѣтилъ Степановку Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Антоній. Наканунѣ этого дня Владыка служилъ всепощное бдѣніе въ селѣ Кирилловкѣ, мокшанскаго уѣзда, отстоящемъ отъ Степановки въ девятиверстномъ разстояніи. У Кирилловскаго священника, покойнаго о. Крылова, въ самую минуту приѣзда преосвященнаго, умеръ единственный сынъ, такъ что оставаться ночевать у него въ домѣ для преосвященнаго было не удобно. Поэтому Степановскій священникъ, вызванный въ Кирилловку для служенія, пригласилъ преосвященнаго ночевать къ себѣ, въ село Степановку. Владыка принялъ это приглашеніе и даже уволилъ священника домой, чтобъ онъ, какъ хозяинъ, приготовился къ встрѣчѣ гостей. Священникъ возвратился въ Степановку часовъ въ 7—8 вечера и вѣсть о томъ, что преосвященный будетъ ночевать въ Степановкѣ мигомъ разнеслась по всему селу. Густыя толпы народа стали собираться и около дома священника, и около той дороги, гдѣ долженъ проѣзжать дорогой гость. Въ 10 часовъ вечера народъ усмотрѣлъ приближающуюся карету и побѣжалъ къ ней на встрѣчу. Предъ вѣздомъ въ село, около моста чрезъ рѣку Пелетму, преосвященнаго встрѣтилъ Степановскій волостной старшина съ хлѣбомъ-солью *).

*) Встрѣчать Преосвященнаго Антонія, при вѣздѣ его въ села и деревни, съ хлѣбомъ-солью между крестьянами вошло,

Послѣднее посѣщеніе надолго останется въ памяти Степановскихъ прихожанъ. Такъ они были довольны, такъ все имъ понравилось! А какъ благодарить они преосвященнаго, про это и говорить нечего.

Н. Быстровъ.

Объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ школахъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, видно, что ученики нѣкоторыхъ изъ двухъ-классныхъ и одноклассныхъ начальныхъ народныхъ училищъ министерства обнаруживаютъ слабые успѣхи въ церковно-славянскомъ чтеніи, а именно: дѣти, прошедшія курсъ 1-го класса, плохо разбираютъ славянскую книгу, дѣлая ошибки и въ буквахъ и въ удареніяхъ. Въ прежней начальной школѣ, гдѣ обученіе грамотѣ начиналось церковно-славянскою азбукой, а книгою для чтенія служили Псалтирь и Часословъ, достигались удовлетворительные успѣхи въ церковно-славянскомъ чтеніи, и народъ уважалъ въ этой школѣ ея церковный характеръ. Нынѣшняя начальная школа, обставленная большими матеріальными и педагогическими средствами, должна стараться доводить дѣтей до еще лучшаго и болѣе разумнаго чтенія по церковно-славянски, чѣмъ было прежде.

Ученый Комитетъ министерства, рассматривавшій по порученію г. министра народнаго просвѣщенія вопросъ объ устраненіи вышеуказанныхъ недостатковъ, нашелъ, что при преподаваніи церковно-славянскаго языка въ начальныхъ народныхъ училищахъ слѣдуетъ имѣть въ виду двѣ цѣли: а) бѣглое и правильное чтеніе церковно-славянской грамоты, и б) нѣкоторое знаніе церковно-славянской грамматики, и

что эти цѣли могутъ быть достигнуты независимо одна отъ другой. Для пріобрѣтенія навыка въ правильномъ и бѣгломъ чтеніи церковно-славянской грамоты единственнымъ средствомъ служить частое упражненіе, практика (п. 1). Для грамматическаго знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ всего лучше слѣдовать также практическому пути (п. 2). Для достиженія желаемыхъ успѣховъ необходимы два условія: во первыхъ, достаточное число уроковъ для занятій церковно-славянскимъ языкомъ, и во вторыхъ, опредѣленныя указанія программы касательно этихъ занятій (п. 3). Въ этомъ же пунктѣ далѣе Ученый Комитетъ довольно недвусмысленно критикуетъ нынѣ дѣйствующую программу преподаванія русскаго языка въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ этой программѣ славянскому языку дано весьма сомнительное положеніе. О немъ лишь говорится немного въ программѣ преподаванія Закона Божія, а именно: „Каждая молитва въ 1-мъ классѣ должна быть прежде сказана по русски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ со словъ законоучителя; въ томъ же классѣ, послѣ того какъ пройдена вкратцѣ священная исторія ветхаго завѣта, дѣти занимаются чтеніемъ изъ Евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ“. Далѣе во 2-мъ классѣ, положено „чтеніе нѣкоторыхъ главъ Апостольскихъ Дѣяній, чтеніе и объясненіе нѣкоторыхъ главъ изъ апостольскихъ посланій и псалмовъ“; но при этомъ не сказано, на какомъ языкѣ должно быть производимо чтеніе — на церковно-славянскомъ или по русскому переводу. Слѣдовательно, объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ этой программѣ даже и не упоминается; а между тѣмъ на

преподаваніе русскаго языка назначено 38 часовъ въ недѣлю въ пяти отдѣленіяхъ двухъкласснаго училища.

Дѣло объясняется очень просто: программа буквально списана съ нѣмецкаго, а у нѣмцевъ-протестантовъ, на нашу бѣду, нѣтъ ничего параллельнаго церковно-славянскому языку. Лютеровъ переводъ Библии и тѣ религіозно-назидательныя пѣсни, которыя воспѣваются въ нѣмецкой церкви, по языку недалеко отошли отъ нынѣшняго литературнаго языка нѣмецкаго, тѣмъ болѣе, что нѣмецкій литературный языкъ сформировался подъ вліяніемъ Лютеровой Библии. Въ нѣмецкой школѣ и нѣтъ надобности обучать, какъ чему-то особому, богослужебной грамотѣ: та же печать и тотъ почти языкъ, какъ и въ обыкновенныхъ книгахъ. Между тѣмъ изученіе литературнаго языка, не только какъ языка образованнаго, но главнымъ образомъ какъ языка общегерманскаго, составляетъ важнѣйшую задачу нѣмецкой школы, государственную, а не просто педагогическую. Живой народный нѣмецкій языкъ разбился на множество нарѣчій, столь одно отъ другаго далекихъ, какъ, наприкладъ, русскій языкъ отъ малороссійскаго или польскаго. Разности нѣмецкихъ нарѣчій состоятъ частью въ произношеніи, частью въ грамматическихъ формахъ, частью въ словахъ, а всѣ вообще народныя нарѣчія отличаются отъ литературнаго нѣмецкаго языка синтаксически тѣмъ, что народъ не знаетъ періодическаго построенія рѣчи, которое напротивъ сильно развито въ литературномъ нѣмецкомъ языкѣ подъ вліяніемъ латинскаго. Отсюда произошла вся нѣмецкая дидактика: и наглядное обученіе, объяснительныя бесѣды, и непремѣнно-обязательные полные отвѣты.

Намъ не слѣдовало такъ буквально переносить въ нашу школу чужіе порядки, не подходящіе къ нашимъ условіямъ. Нашъ священный и богослужебный языкъ, церковно-сла-

вянскій, далеко отошелъ отъ нынѣшняго русскаго языка, даже грамота церковная значительно отличается отъ гражданской, такъ что и языку, и грамотѣ церковной намъ нужно учиться тщательно и нарочито. Церковно-славянское чтеніе есть принадлежность церковно-богослужебная и молитвенная. Такимъ образомъ это чтеніе рѣзко и существенно отличается отъ русскаго чтенія. Последнее имѣетъ характеръ дѣловой и разсудочный, а первое—религіозный, молитвенный, сердечный. Русское чтеніе должно быть разумное, иногда художественное; славянское чтеніе должно быть благоговѣйное и умиленное. Русское чтеніе должно развивать человѣческія стороны души; славянское чтеніе должно воспитывать религіозное чувство. Церковно-славянское чтеніе имѣетъ свое настоящее мѣсто въ церкви, и ему долженъ принадлежать церковно-богослужебный характеръ даже въ отношеніи веденія голоса. Если религіозно-воспитательное дѣло, по справедливости, считается важнымъ и великимъ, а церковно-славянское чтеніе относится къ числу религіозно-воспитательныхъ средствъ, то последнему слѣдуетъ дать въ школѣ положеніе прочное и самостоятельное, какъ особому учебному предмету.

Въ какомъ порядкѣ и какъ преподается церковно-славянское чтеніе въ начальныхъ народныхъ училищахъ, это можно видѣть изъ „Первой учебной книги церковно-славянскаго языка (Церковно-славянская методически расположенная азбука и первая послѣ азбуки книга для церковно-славянскаго чтенія. Для учениковъ начальныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ, школъ грамотности и под. Составилъ С. Ѳ. Грушевскій“, Кіевъ. 1874.) Вотъ порядокъ и составъ этой книги: церковно-славянская азбука. (Начинать послѣ ознакомленія съ русскою азбукою). Сначала представлены сла-

вянскія или церковныя буквы, сходныя съ русскими. Такихъ буквъ 31. Слѣдуютъ примѣры на нихъ. Затѣмъ представлено до полдюжины буквъ несходныхъ съ русскими по начертанію, но сходныхъ по звуку именно: оу, Ѣ, Ѧ, ѧ, Ѩ, ѫ. И примѣры на нихъ. Потомъ буквы, которыхъ нѣтъ въ русской азбукѣ: ѕ, Ѱ, з, ѱ, Ѵ, ѵ. И примѣры на нихъ. Потомъ слѣдуетъ первая книга для церковно-славянскаго чтенія. Здѣсь 15 страницъ, отдѣльныхъ словъ и выраженій собственно русскихъ, но славянскими буквами. Затѣмъ помѣщены статьи на церковно-славянскомъ языкѣ изъ богослужебныхъ и священныхъ книгъ и т. д., до 77 страницъ. Этотъ подборъ очень хорошъ. Наконецъ, въ прибавленіи находятся: церковно-славянская азбука въ ея порядкѣ съ подлинными названіями буквъ, слова, употребляемыя подъ титулами, и церковно-славянское счисленіе. Итакъ, въ начальныхъ школахъ новаго устройства церковно-славянскому чтенію начинаютъ обучать по усвоеніи русской грамоты, и обыкновенно въ среднемъ отдѣленіи одноклассныхъ училищъ, гораздо рѣже—въ младшемъ отдѣленіи. Такъ какъ большая часть славянскихъ буквъ похожа по начертанію на русскія, а не похожихъ не болѣе дюжины, то обученіе это представляется очень легкимъ и скорымъ и на него употребляется въ каждомъ отдѣленіи по одному или никакъ не болѣе двухъ часовъ въ недѣлю. Обученіе церковно-славянской грамотѣ, постановленное такимъ образомъ въ зависимости отъ русскаго чтенія, носитъ на себѣ признаки послѣдняго. Такъ, на примѣръ, по славянски обыкновенно читаютъ съ русскимъ измѣненіемъ буквъ: о въ а, когда нѣтъ на немъ ударенія, е въ ё, когда на немъ удареніе, окончанія родительнаго падежа аго въ ова; удареніе дѣлается приносовително къ русскому вмѣсто поклонимся—поклонимся. Такъ какъ съ самаго начала обученія рус-

ской грамотѣ отъ ученика требуется пониманіе, сознательное чтеніе, то отъ этого страдаетъ механическая сторона: ученики привыкають читать болѣе по смыслу, чѣмъ по буквамъ, и просмотрѣвъ глазами до половины слова, конецъ произносятъ наобумъ. Эта привычка остается и въ чтеніи церковно-славянскомъ, только она здѣсь влечетъ чаще ошибки по трудности и малоизвѣстности славянскаго языка. Но самое главное неудобство такого обученія состоитъ въ томъ, что глазъ не успѣваетъ вполне отчетливо и твердо усвоить славянское начертаніе буквъ.

И на себѣ испыталъ неудобство читать нѣкоторыя изданія Вольфа, напечатанныя буквами прошлаго столѣтія: требуется нѣкоторое усиліе, утомительное для глазъ, чтобы разбирать и различать эти буквы, хотя онѣ весьма мало отличаются отъ нынѣшнихъ. Припомнимъ еще, какъ трудно безъ привычки разбирать столбцы прошлыхъ столѣтій. Въ церковно-славянской грамотѣ трудности составляютъ не только особыя буквы (кси, пси и т. п.) даже и не титлы, сколько общій видъ славянскихъ буквъ, рѣзко отличающій славянское письмо отъ гражданскаго. Между печатью славянскою и гражданскою такая же примѣрно разница, какая между нѣмецкимъ готическимъ шрифтомъ и латинскимъ. Кстати, хотя въ настоящее время свѣтскія сочиненія у нѣмцевъ не рѣдко печатаются латинскимъ шрифтомъ, но латинская азбука отнюдь не допускается въ область религиозную, церковную. Поэтому одного или двухъ часовъ въ недѣлю совершенно недостаточно для того, чтобы приучить мальчиковъ начальныхъ народныхъ училищъ къ церковно-славянской грамотѣ, и Ученый Комитетъ справедливо признаетъ единственнымъ къ этому средствомъ частое упражненіе въ церковно-славянскомъ чтеніи, и для этого прибавляетъ учебныхъ часовъ на счетъ русскаго языка.

Чтобы замѣтнѣе для учащихся отличить церковно-славянскую грамоту, какъ особый учебный предметъ, хотя бы она преподавалась и послѣ ознакомленія съ русскимъ чтеніемъ, нужно, по моему мнѣнію, пройти и заучить церковно-славянскую азбуку подъ рядъ выѣстъ съ подлинными церковно-славянскими названіями буквъ: азъ, буки и пр. При этомъ слѣдуетъ дать буквамъ ихъ подлинное произношеніе: азъ, а не ась, глаголь, а не глаголь, добро, а не дабро, живѣте, а не живѣти, или не живѣте и т. д.

Позволю здѣсь нѣсколько остановиться, во первыхъ, на заученіи азбуки подрядъ, и во вторыхъ, на заученіи азбуки съ церковно-славянскими названіями буквъ, потому что въ нашихъ школахъ то и другое пренебрежено. Въ обученіи грамотѣ по звуковому способу выбираютъ звуки по соображенію ихъ удобства и замѣтности. Преподавъ звукъ и показывая букву, соответствующую этому звуку, называютъ ее чистымъ звукомъ, даже и въ томъ случаѣ, когда эта буква согласная. Когда дѣти изучаютъ всѣ звуки и буквы, большая часть учителей не считаетъ нужнымъ повторить азбуку въ порядкѣ буквъ, и также большинство учителей и сами навсегда остаются и учениковъ оставляютъ съ называніемъ буквъ, даже и согласныхъ, ихъ чистыми звуками. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это бываетъ очень неудобно, именно, когда попадается сомнительная буква. Напримѣръ, въ словѣ глазъ что нужно писать? Учитель новой школы отвѣтитъ: зъ, а не съ. Что нужно писать въ словѣ кровь? Отвѣтитъ: вь, а не фь. Что нужно писать въ словѣ бобъ? Отвѣтитъ бѣ, а не пѣ и т. д. Это невнятно и, слѣдовательно, неудобно. Другаго рода неудобство представляютъ буквы, имѣющія у насъ одинаковое произношеніе, но отличающіяся въ орфографіи. Таковы буквы: е—ѣ, и—і, ф—ѳ. Чтобы отличить въ письмѣ, орфографически, въ словѣ на примѣръ,

поле винительный надежъ отъ предложнаго, крайній ревнитель звуковаго способа затруднится сдѣлать вопросъ и долженъ прибѣгнуть къ какимъ-нибудь обходнымъ способамъ. Нѣкоторые наши педагоги признаютъ необходимымъ, по изученіи звуковъ и буквъ въ разбивку сообразно порядку, требуемому звуковымъ способомъ, передать русскія буквы въ порядкѣ алфавита, но съ латинскими названіями буквъ: а, бе, ве... ка, эль и пр.

Нельзя опять не пожалѣть, что въ вопросѣ о русской азбукѣ нѣмцы оставили насъ безъ прямаго руководства. Но не найдется ли въ ихъ практикѣ по крайней мѣрѣ посленнаго указанія? Не зная непосредственно нѣмецкихъ учебныхъ заведеній, я буду судить по нашимъ учебникамъ иностранныхъ языковъ, которые суть или переводъ съ нѣмецкаго или подражаніе нѣмецкимъ образцамъ. Нѣмецкое юношество, изучивъ сначала свою отечественную грамоту, которая есть ничто иное какъ латинская абецда по произношенію и по формѣ буквъ, когда приступаютъ къ изученію латинскаго языка, начинаютъ изученіе это съ латинскаго алфавита въ его порядкѣ и съ его названіями. Точно также нѣмцы поступаютъ при изученіи всякаго Европейскаго языка: французскаго, англійскаго и пр. Нѣтъ сомнѣнія, что они въ порядкѣ передаютъ и свой родной алфавитъ, въ сущности тотъ же латинскій, ученикамъ начальныхъ народныхъ школъ. Еще болѣе для насъ знаменательно, что при изученіи греческаго языка нѣмцы сначала изучаютъ греческій алфавитъ не съ своими нѣмецко-латинскими, а съ греческими названіями: алфа, вита и т. д. Точно также изучаютъ они и всѣ другіе языки: еврейскій, персидскій и пр. Словомъ, нѣмцы изучаютъ алфавитъ каждаго языка въ его собственномъ порядкѣ и съ его названіями. Такъ собственно дѣйствуемъ и мы русскіе—въ предѣлахъ

прямаго указанія нѣмецкихъ образцовъ. Но смыслъ этихъ образцовъ настолько всеобщъ и ясенъ, что не можетъ быть никакого недоумѣнія или колебанія при рѣшеніи вопроса: въ какомъ порядкѣ и съ какими названіями слѣдуетъ изучать русскую азбуку? Конечно, не съ самоизмышленными, а съ подлинными и не съ иностранными, латинскими, а съ своими славяно-русскими. Не жалко, что русскіе гимназисты теряютъ не мало труда на затверживаніе греческихъ названій: алфа, вита и пр., потому что эти самыя названія служатъ памятникомъ культурныхъ соотношеній народовъ въ древнѣйшія времена исторіи. Но по истинѣ плачевно, что мы такъ легкомысленно бросаемъ свою азбуку, съ ея названіями, которыя сами по себѣ интересны, какъ образчикъ древнѣйшаго славянскаго языка, и представляютъ памятникъ самаго основнаго или перваго факта въ исторіи образованія всего Славянства и Россіи.

Не вдаваясь въ подробности, укажу только на одну черту славянской азбуки. Преподобный составитель ея какъ будто предугадалъ наше нынѣшнее затрудненіе: сомнительныя буквы: б—п, в—ф, ж—ш, д—т, з—с въ славянской азбукѣ особенно рѣзко, какъ будто нарочито, отличены другъ отъ друга названіями: буки—покой, вѣди—фертъ, добро—твердо, живете—ша, земля—слово и пр.

(Окончаніе будетъ).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Соборъ епископовъ въ г. Иркутскѣ. Утвержденіе завѣщаній въ пользу учреждений духовнаго вѣдомства. Отмена десятины. Мѣра къ обезпеченію сиротъ духовенства. Запрещеніе священникамъ заниматься охотою. Разрѣшеніе принимать въ университеты бывшихъ студентовъ университета св. Владимира въ настоящемъ учебномъ году. Награды. Постановленія Пензенскаго епарх. учил. Совѣта. Утвержденіе въ должности наблюдателя, законоучителя и учительницы приходской школы. Изъявленіе признательности епарх. начальства. Поступленіе суммъ на устройство ц.-приходскихъ школъ. Пособіе отъ думы на устройство образцовой при Калужской семинаріи школы. Движеніе суммъ общества вспоможенія духовенства Саратовской епархіи. Игуменъ Алимпій (некрологъ) Перемѣны въ епарх. управленіи. Переходъ о. Наумовича въ православіе. Слухъ объ учрежденіи дух. академіи въ Вильнѣ. Отъѣздъ Оберъ-Прекурора Св. Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ поручено иркутскому преосвященному пригласить въ г. Иркутскѣ, къ опредѣленному сроку, преосвященныхъ: енисейскаго, томскаго и камчатскаго, для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся настоящаго состоянія православія въ предѣлахъ Сибирскаго края, съ цѣлью выработать общія для всѣхъ сибирскихъ епархій мѣры къ устраненію причинъ, препятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходовъ, улучшенію народной нравственности, ослабленію и совершенному искорененію раскола и развитію проповѣди слова Божія въ средѣ инородцевъ язычниковъ, предоставивъ при семъ преосвященному призвать къ таковымъ совѣщаніямъ, если окажется то нужнымъ, и двухъ викаріевъ иркутской епархіи.

— Сенатъ (по гражданскому кассационному департаменту) указомъ опредѣляетъ: разъяснить окружнымъ судамъ, что духовныя завѣщанія, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ учреждений православнаго духовнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій.

— Государственный совѣтъ отмѣнилъ производимые въ 9 западныхъ губерніяхъ, въ пользу православнаго и римско-католическаго духовенства, какъ съ помѣщиковъ, такъ и съ крестьянъ—сборы, извѣстные подъ общимъ названіемъ „десятины“, не исключая и тѣхъ, которые переложены правительствомъ на деньги.

— Въ видахъ облегченія положенія осиротѣвшихъ семействъ епархіальнаго духовенства, повгородское духовенство IV округа, кирилловскаго уѣзда, на своемъ окружномъ съѣздѣ сдѣлало постановленіе о выдѣленіи при каждой церкви по 150 кв. саж. изъ церковной земли подъ жилища постройки и огороды сиротскихъ семействъ духовнаго званія, по полудесятинѣ пахатной земли и по полудесятинѣ сѣнокосной, въ пожизненное пользованіе ихъ какъ настоящихъ, такъ и будущихъ, съ обязательствомъ для причтовъ не сокращать количества уступленной сиротамъ земли и не измѣнять ея межъ.—Нельзя не замѣтить, что мѣра эта вполне разумная и благотѣльная.

— По поводу занятія охотой одного священника, Волынской епархіи, преосвященный волынской постановилъ: „Объявить духовенству, что занятіе охотою или участіе въ ней съ другими, какъ несовмѣстное съ пастырскимъ служеніемъ и строго воспрещенное канонами церковными, будетъ строго преслѣдуемо мною и виновные будутъ лишены мѣстъ“.

— Министръ народнаго просвѣщенія, озабочиваясь, чтобы студенты, уволенные изъ университета св. Владиміра въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, за соучастіе къ бывшимъ безпорядкамъ во время празднованія 50 лѣтняго юбилея университета, на одинъ годъ, не оставались еще въ теченіе учебнаго года безъ дѣла, разрѣшилъ попечителямъ учебныхъ округовъ предложить начальству университетовъ вновь принимать бывшихъ студентовъ университета св. Вла-

уѣзда, выдать изъ той же суммы 35 руб., а псаломщику Кавендрову за труды по обученію 20 руб. 5) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать чрезъ мѣстное управленіе государственными имуществами о безмездномъ отпускѣ лѣса изъ Карамальской казенной дачи для отопленія школы въ с. Ребровкѣ, городищенскаго уѣзда, и изъ казенной при дер. Холинеvkѣ дачи для отопленія школы въ с. Кевдомельситовой, нижне-ломовскаго уѣзда. 6) Священнику с. Козловки, писарскаго уѣзда, І. Орлову выдать 30 руб. на устройство классныхъ столовъ, доски или другихъ принадлежностей школы самыхъ необходимыхъ.

— Священникъ с. Кевдомельситовой, нижне-ломовскаго уѣзда, К. Ремезовъ утвержденъ законоучителемъ устрояемой въ селѣ женской ц.-приходской школы, а дочь священника Р. Перуанская—исправляющей должность учительницы. Наблюдатель ц.-приходскихъ школъ по 2 округу, мокшанскаго уѣзда, свящ. С. Преображенскій уволенъ, согласно прошенію, отъ должности, и на его мѣсто опредѣленъ свящ. с. Тоузакова А. Виноградовъ. На мѣсто уволившейся помощницы учителя Петропавловской, что въ г. Пензѣ, школы А. Элиидинской опредѣлена священническая вдова Елизавета Соколова.

— Коммиссіонеру св. Синода, Ѳ. Н. Фабіани, за пожертвованіе въ пользу ц.-приходскихъ школъ деньгами и книгами изъявлена признательность епархіальнаго начальства въ печатномъ свидѣтельствѣ.

— На устройство ц.-приходскихъ школъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ получено чрезъ благочинныхъ священниковъ Г. Гирканова 33 р., І. Благоданова 13 р. 75 к. и І. Шуструйскаго 31 руб.

— Калужскій епархіальный училищный Совѣтъ, приступивъ къ устройству образцовой при семинаріи школы и принимая во вниманіе то, что въ этой школѣ будутъ обучаться дѣти калужскихъ гражданъ, обратился, въ виду недостаточности собственныхъ средствъ, въ городскую думу съ просьбою, не найдетъ ли она возможнымъ оказать свое содѣйствіе къ устройству школы назначеніемъ денежнаго пособія изъ городскихъ средствъ. Дума ассигновала 300 р.

— Изъ вѣдомости о движеніи суммъ Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія видно, что къ 1 января 1885 г. въ кассѣ было: наличными деньгами 18,938 р. 69 к., билетами 81,319 р. 55 к.; сверхъ того въ ссудахъ оставалось 189,863 р. 29 к. Къ 1 іюля настоящаго года было: наличными деньгами 15,033 р. 64 к., билетами 116,319 р. 55 к. и въ ссудахъ 177,286 р. 34 к.

— 4 августа окончился извѣстный Пензенскимъ жителямъ своею подвижническою жизнію и какъ замѣчательный духовникъ старецъ, іеромонахъ Крестовой церкви, игуменъ Аліпій. Массы горожанъ провожали покойнаго до мѣста упокоенія его въ мужскомъ монастырѣ; большое стеченіе народа придавало похоронному шествію такой торжественный видъ, какой рѣдко можно встрѣтить при похоронахъ простаго монаха.

— На кафедру епископа чигиринскаго, викарія кіевской митрополіи, назначается протоіерей И. Т. Экземплярскій, состоящій въ настоящее время законоучителемъ коллегіи Павла Галагана. 27-го іюля онъ принялъ монашество въ кіевскихъ пещерахъ, а на другой день былъ возведенъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Платономъ въ санъ архимандрита со званіемъ настоятеля Михайловскаго монастыря.

Воздерживайтесь, возм. братіе, отъ излишняго употребленія вина; берегитесь напиваться особенно въ праздники, помните, что Господь строго накажетъ за это. *Пьяницы, говоритъ слово Божіе, царствія Божія не наследуютъ* (1 Кор. 6, 10).

Села Мерлинка свящ. Іоаннъ Θεодосіевскій.

Поученіе о хожденіи въ храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни.

Помни день субботній, еже святити его. Шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмый—суббота—Господу Богу твоему.

Такъ читается одна изъ заповѣдей Божіихъ. Она повѣлываетъ намъ во дни воскресные и праздничные собираться къ богослуженію въ церковь для воздаянія Богу славы и хваденія и для собственнаго нашего наставленія въ вѣрѣ и благочестіи.

Помни день субботній еже святити его. Такъ, въ ветхозавѣтной церкви, у евреевъ праздничнымъ днемъ въ ведѣльѣ была именно суббота, а въ церкви новозавѣтной, христіанской, день субботній замѣненъ днемъ воскреснымъ, въ который Господь нашъ Іисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ ради нашего спасенія. Какъ-же намъ не помнить, не праздновать сего дня, не посвящать его на служеніе Богу, когда онъ ознаменованъ славнымъ событіемъ воскресенія Христова, которое служитъ основаніемъ нашего воскресенія, нашей вѣры!—Ибогъ въ снмъ день мы должны посвя-

щать на служеніе Богу и всѣ другіе праздники, установленныя въ честь и память Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, Его Пречистой Матери и святыхъ, прославленныхъ Богомъ. Какъ видите, Господь требуетъ отъ насъ немногого: всю недѣлю мы можемъ исполнять свои дѣла и только седьмой день должны посвящать Господу. Да, бр., человѣку съ его ограниченными силами нуженъ отдыхъ, нужно успокоеніе отъ житейскихъ дѣлъ, и вотъ милосердый Богъ даетъ заповѣдь—не насиловать себя, не изнуряться постоянными работами, но хотя одинъ день въ недѣлѣ посвящать Ему—Богу. Шесть дней дѣлай, а седьмой отдыхай и прославляй Господа.

Вамъ ли, бр., не исполнять этой заповѣди? Не зная ни дня, ни ночи, въ силу и не въ силу вы работаете изо дня—въ день въ полѣ на жару, и въ истомѣ;—ужели вамъ еще не нуженъ отдыхъ?! Смотрите, сами члены ваши непремѣнно требуютъ этого: руки болятъ отъ мозолей, ноги отказываются ходить, спина стонетъ по цѣлымъ часамъ;—судите, можно-ли такъ насиловать свою природу! Но вы скажете: „хорошо отдохнуть, да помолиться Господу, да дѣла-то много, а дѣла то все спѣшныя—некогда и въ церковь сходить“. Что правда, то правда: и много у васъ нынѣ дѣлъ, и скоро ихъ нужно исполнить, но чтобы эта работа не терпѣла отдыха, чтобы въ храмъ Божию за молитвой не дать отдохнуть себѣ,—этого еще не видно. Господь, который создалъ человѣка, конечно лучше насъ знаетъ, когда и что намъ дѣлать. Да и сами сообразите: кто больше наработаетъ: тотъ-ли, у котораго всѣ кости ломаются, или тотъ, который выходитъ на работу съ свѣжими силами? Жалѣешь же ты

свою лошадь; не пахнешь на одной и той же лошади всю неделю, а смѣняешь ее другою; — себя же самого пожалѣть не хочешь?! Ты знаешь, что если на одной и той же лошади будешь все пахать и пахать, то подконецъ лишишься ее, — такъ почему же ты не щадишь своихъ силъ и своего здоровья, почему не дорожишь собою?! Подумай! вѣдь это самоубійство. Но почитать воскресные и праздничные дни нужно не только для отдыха, а еще и по другимъ причинамъ. — У каждаго народа есть божество, которому онъ поклоняется, которое почитаетъ въ извѣстные дни, въ извѣстномъ мѣстѣ. Христіанинъ въ праздничный день на зовъ колокола спѣшить въ храмъ Божій помолиться своему Творцу, Спасителю, Промыслителю и будущему на страшномъ судищѣ грозному Судѣ; турокъ — магометанинъ молится Богу и своему пророку Магомету, обѣщавшему своимъ послѣдователямъ неизреченный рай всевозможныхъ земныхъ наслажденій; индійцы и другіе идолопоклонники поклоняются какому нибудь истукану или идолу, спѣшать принести ему то или другое почтеніе, благодареніе или просьбу. Если эти турки, индійцы и другіе язычники, не знающіе истиннаго Бога, — такъ усердно молятся своимъ ложнымъ богамъ, то мы — православные должны тѣмъ болѣе почитать своего Истиннаго Бога, который постоянно заботится о насъ и о нашемъ спасеніи. И дѣйствительно, нѣкоторые изъ насъ, въ воскресные и праздничные дни, при первомъ ударѣ колокола спѣшать въ храмъ Божій и здѣсь изливаютъ свои сердечныя молитвы. Это большею частію люди, или еще съ дѣтства наставленные своими родителями благочестію и страху Божію, и до того сроднившіеся съ молитвою, что имъ трудно, даже страшно опустить

хотя бы одно праздничное богослужение, или же люди, прошедшие большую часть своей жизни в нужды и горь, и наконец за свое терпение и благочестие, взысканные милостью Божией! Теперь они в славѣ, в чести и в довольствѣ. Вотъ, братіе, эти люди, почитающіе Господни праздники! Но увы! мало среди насъ столь благочестивыхъ исполнителей заповѣди Божіей,—большинство очень рѣдко посѣщаетъ храмъ Божій, да и изъ нихъ, нѣкоторые пришедши за божественную службу, не столько заботятся о прославленіи Творца и Господа, сколько о томъ, чтобы такъ сказать—на досугѣ подумать о своихъ житейскихъ расчетахъ и дѣлахъ, да поглазѣть на народъ, а что и того хуже—пошумѣть, поболтать. Таковыя, сами не зная куда и зачѣмъ пришли, сами не зная, что имъ нужно въ храмѣ Божіемъ, только и ждутъ, какъ бы поскорѣе окончилась служба Божія и уходятъ, не получивши никакой пользы для себя, для души своей; о нихъ то и сказалъ Спаситель: *приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими и устами чтутъ Мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя.* (Мѡ. 15. 8—9).

Къ прискорбію нашему, братіе, не мало между нами и такихъ, которые не почитаютъ ни праздниковъ, ни дней воскресныхъ, или почитаютъ, да по своему. Для однихъ гораздо лучше провести это время, по словамъ апостола, въ „козлогласованіи и пьянствѣ“, для другихъ въ брани, ссорахъ и пересудахъ; для третьихъ... ну, да беззаконія людей неизчислимы! Для таковыхъ видно храмъ Божій мало того, что не нуженъ, даже несносенъ: здѣсь слышатъ они укоры своей безшабашной жизни, здѣсь скорѣе, чѣмъ въ дру-

гомъ мѣстѣ, совѣсть требуетъ перемѣны сей жизни, полной беззаконія и праздности,—а потому: *какъ они не заботились имѣть Бога въ разумѣ, говорить апостолъ, то предалъ ихъ Богъ пресвратному уму отъ лести испомребства.* (Рим. 1, 28). Но истинѣ—горька участь сихъ несчастныхъ! Будемъ братіе, молиться о нихъ Господу, дабы Онъ Милосердый не оттолкнулъ ихъ отъ себя навѣчно, но обратилъ на путь покаянія.

И такъ, братіе, пусть послужитъ намъ сіе слово въ назиданіе, пусть каждый неопустительно ходитъ въ храмъ Божій и въ праздники и въ воскресные дни. *Помни день субботній, сего святити сго.* Аминь.

Снятъ с. Липевки, Н. Доброхотовъ.

Поученіе по случаю градобитія полей.

Отъ чего такъ часто постигаетъ насъ зло? Вопросъ не мудрый и отвѣтъ простой. Богъ зла не творилъ и никому не желаетъ его; но зло постигаетъ насъ за то, что мы сами дѣлаемъ его. Сдѣлалъ худо, худо и съ тобой случится. Сами знаете, что посѣешь, то и пожнешь. На осинѣ не растутъ яблоки, на бурьянѣ не родится пшеница; такъ и изъ зла добра не бываетъ. Оскорбилъ-ли кого, заставилъ ближняго проливать слезы,—повѣрь—не пройдетъ даромъ: рано или поздно заплатишься своими слезами. Согрешилъ какъ нибудь и прогнѣвалъ Господа: нарушилъ напр. святой постъ, предался невоздержанію и пьянству, непременно за это постигнетъ тебя болѣзнь или другое зло. Не пошелъ въ праздничный день въ церковь помолиться Господу Богу, или еще въ тайнѣ совершилъ какой нибудь грѣхъ и не раскаялся; тебя будетъ мучить со-

вѣсть. Господь не благословитъ трудовъ твоихъ, и сколько ни трудись, не упрочишь своего счастія и состоянія. Поэтому и псалмопѣвецъ говоритъ, что только праведникъ успѣетъ во всемъ, что творить, а нечестивый, какъ прахъ, вѣтромъ возметаемый, будетъ переноситься съ мѣста на мѣсто и никогда не найдетъ себѣ покоя. *Сыне, говоритъ премудрый Сирахъ, не стѣй на браздахъ неправды и не имайши пожати ихъ седмицею (7—3).* Значитъ—зло такъ плодовито, что поѣшь его разъ, а пожнешь семь разъ и больше того. Если ты грѣшишь и не каешься,—наказываетъ тебя Господь здѣсь, а еще болѣе накажетъ за гробомъ. Помните это!

Вотъ и мы, слушатели, согрѣшили, прогнѣвали Господа Бога и Онъ наказалъ насъ. Недѣлю назадъ поля наши красовались; сердце радовалось, когда мы проходили роскошной нивой; но теперь тяжело намъ при видѣ нивъ, уложенныхъ всемогущею рукою въ непробудный сонъ. Но что Господь сдѣлалъ съ нашими полями, то же можетъ сдѣлать и съ нами за наши грѣхи. А мы? Мы не только не стараемся загладить свои грѣхи молитвою и постомъ, напротивъ грѣшимъ больше и больше. За что Господь дастъ намъ хлѣба, когда мы сами бросаемъ его изъ рукъ своихъ. Припомните воскресные и праздничные дни всей прошедшей весны,—что въ нихъ вы дѣлали? Церковь, какъ чадолюбивая мать, ударомъ колокола приглашаетъ васъ къ богослуженію, но звонъ ея остается не слышимъ, какъ голосъ въ безлюдной пустынѣ. Одному лѣнь идти, другому мочи нѣтъ: отъ недѣльной работы кости болятъ, а третій отправляется за три—четыре версты на помочь—пить тамъ даровую водку и къ вечеру является еле-еле стоящій на но-

тахъ и сквернословящій на вѣтвозможные лады. Такъ дѣлать предъ людьми стыдно и предъ Богомъ весьма грѣшно. Затѣмъ, припомните послѣднюю недѣлю весны или весеннее заговѣніе, что вы тогда дѣлали? Вы издумали пропозвать весну, и для этого нарядили какую-то чучелу, по вашему названію, русалку, и съ бряцаньемъ колоколовъ, звономъ въ косы и заслоны, съ шумомъ, гамомъ и сквернословіемъ, потѣшая бѣса ходили по улицамъ. Вотъ какія богопротивныя дѣла дозволяемъ мы себѣ!

Не ропщите же, сл., на Бога за то, что поля наши выбиты градомъ; не Богъ виновникъ этого зла, а грѣхи наши. Горьки плоды грѣха! Бѣгайте его какъ смертельнаго яда и не будете испытывать плодовъ его. Помните всегда слова св. Писанія: *удалися отъ зла и сотвори благо*, и тогда не постигнетъ васъ никакое зло. Аминь.

Слово Нечаевки свщ. І. Скворцовъ.

Поученіе по случаю грабительства.

Братіе! Вчера меня позвали напутствовать св. тайнами одну тяжело больную женщину. Что же представилось моимъ глазамъ, когда я переступилъ порогъ больной? Я увидѣлъ охающую, тяжело страдающую, всю окровавленную и едва живую женщину. Изумленный ея ужаснымъ видомъ, я спросилъ, что съ ней случилось? Она съ трудомъ передала мнѣ что поздно ночью на нее напали злодѣи съ оружіемъ въ рукахъ. Дѣло было такъ: злодѣи прорубили крышу въ сѣняхъ, и, сломавъ двери избы, пробрались къ своей жертвѣ. Неостчая женщина, видя свое безвыходное положеніе,

кинулась къ окнамъ, и начала взывать о помощи, но долго не появлялся православный людъ, крѣпко забившись въ уголки своихъ жилищъ, а ночныхъ сторожей у васъ, къ сожалѣнію, совсѣмъ нѣтъ. И вотъ злодѣи безъ всякаго опасенія и страха дѣлали свое дѣло, такъ что, когда появились сосѣди, они уже успѣли сдѣлать выстрѣлъ въ свою жертву, къ счастью только не въ опасное мѣсто—въ руку: Богъ не допустилъ злодѣевъ совершенно погубить ни въ чемъ невиннаго предъ ними человѣка.

Изъ—за чего же злодѣи хотѣли убить несчастную женщину? Изъ—за того, какъ я узналъ, что у ней были лишніе гроши, скопленные ею для обезпеченія себя на старости лѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, женщина она безродная, бездѣтная, одинокая, да и старая, безсильная въ работѣ. Чѣмъ, какъ и кто могъ бы обезпечить и упокоить ее на старости лѣтъ, если бы у нея не было этихъ грошей? А тутъ явились люди, которые не только вздумали отнять у нея послѣдніе гроши, но даже—лишить ее позорнымъ образомъ жизни, драгоценнѣйшей всякаго сокровища; она же несчастная, пришла было къ намъ изъ другаго прихода, какъ къ мирнымъ жителямъ, чтобы спокойно провести послѣдніе дни своей жизни. Не есть-ли, православные, величайшій позоръ напасть съ оружіемъ въ рукахъ на беззащитную, одинокую женщину, да еще отдавшуюся подъ наше покровительство? Въ другихъ мѣстахъ путники и пришельцы, будь они православные, или не православные, находятъ себѣ защиту и покровительство среди людей совершенно другой съ ними вѣры. А у насъ, православные, погибаютъ среди православныхъ-же. Христіанское-ли это дѣло? Злодѣи, посягнувшіе на жизнь бѣд-