

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается
въ Редакціи, при Пен-
зенской дух. Семинаріи.

№ 8.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересыла-
кою и доставкою 6 руб.

15-го апрѣля, 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 6-го—18-го марта 1886 года, за № 539, о по-
рядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ
крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ но-
шенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жа-
луемыхъ имъ, за отлично-усердную и ревностную пастыр-
скую службу, отъ Святѣйшаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ
кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній
и съ украшеніями, и в) подносимыхъ имъ отъ прихожанъ
или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. И, по
справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперсные
кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ,

разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣстн.“ № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ—синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изъятіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военные заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

**Журнальныя постановленія Правленія Общества
Взаимнаго вспоможенія духовенства Пен-
зенской епархіи за 1886 годъ.**

Отъ 12 февраля, за № 12.

1) Представленные благочиннымъ, свящ. І. Каурцевымъ сто девятию три рубля 72 коп. записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

2) Представленные благочиннымъ, свящ. І. Гомеровымъ сто восемьдесятъ шесть рублей записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

3) Изъ представленныхъ діакономъ с. Митрофанова Бѣляевымъ денегъ 1 руб. 60 коп. записать въ уплату ссуды и 40 коп. въ уплату процентовъ; ссуду въ 8 руб. 80 коп. отсрочить до 27 іюля сего года.

4) Заштатному діакону с. Ключищъ Никулину назначить пенсію въ размѣрѣ 8 руб. въ годъ съ 1 ноября 1885 года и выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго.

5) Выбывшему изъ духовнаго званія, бывшему пономарю Степану Астрантову выдать подъ росписку внесенные имъ 16 руб., а 1 руб., внесенный имъ въ основной капиталъ, удержать въ пользу Общества.

6) Діакону г. Мокшана Арханг. ц. К. Любимову выдать ссуду въ 150 руб. изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его взносовъ и за поручительствомъ свящ. Алексія Рождественскаго и діакона Павла Алферьева, съ обязательствомъ платитъ пеню за просрочку.

7) Священнику с. Черткова Филиппу Кудрявцеву выдать ссуду въ 150 руб., подъ росписку, изъ 8⁰/₀, срокомъ на 10 мѣсяцевъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платитъ за просрочку пеню.

8) Священнику с. Воскр. Саловки Василю Богоявленскому выдать ссуду въ 50 руб. изъ 12⁰/₀, срокомъ на 1 мѣсяцъ, подъ обезпеченіе его взносовъ и съ обязательствомъ платитъ пеню за просрочку.

9) Представленные благочиннымъ, свящ. В. Ярославскимъ 112 рублей записать на приходъ и разнести по личнымъ счетамъ; изъ нихъ 42 руб. 10 коп. снести въ расходъ, какъ выданные пенсионерамъ.

10) Представленные діакономъ с. Пасва М. Имеровымъ 26 рублей записать на приходъ; изъ нихъ 25 руб. въ погашеніе ссуды и 1 руб. въ уплату пени; взыскать съ Имерова въ доплату пени за просрочку 75 коп., чрезъ

мѣстнаго о. благочиннаго.

11) Представленные дьячкомъ с. Лемжи, С. Золотницкимъ 25 рублей записать на приходъ; изъ нихъ 24 р. зачесть въ уплату ссуды, 36 коп. пени за просрочку и 64 коп. въ уплату процентовъ за остающуюся за нимъ часть долга въ количествѣ 8 руб., которую и отсрочить на годъ до 12 февраля 1887 года.

12) Представленные благочиннымъ, свящ. С. Урановымъ 269 рублей записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 24 руб. снести въ расходъ въ пенсію діакону Свицову, діакону Румянцеву и вдовѣ свящ. Мелиссовой.

Отъ 18 февраля, за № 13.

1) Представленные благочиннымъ, свящ. М. Тарховымъ 235 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 43 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсій женамъ священниковъ Ромуловой и Маленной и дьячку Владыкину.

2) Прошеніе о. благочиннаго Шуструйскаго о взысканіи 2 р. 50 к. пени не съ него, а со вдовы священника Фасановой, оставить безъ послѣдствій.

3) Представленные благочиннымъ, свящ. Г. Гиркановымъ 248 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 30 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсій дочери священника Ольгѣ Потоцкой.

4) а) Вдовѣ священника с. Оброчнаго Маріи Надеждинской и вдовѣ пономаря с. Слободскихъ-Дубровокъ Елевѣ Астрантовой назначить пенсію въ размѣрѣ—первой 40 р. въ годъ съ 1 мая 1885 года, а второй 8 руб. съ 1 января 1885 года; б) 283 руб., представленные благочиннымъ прот. М. Автократовымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 47 руб. 50 коп. снести въ расходъ въ счетъ пенсій: Надеждинской, Казеевскимъ, Кастальской и Дятроптовой;

в) 3 руб. 34 коп., излишне выданные вдовѣ Надеждинской вычесть при выдачѣ ей пенсіи за 1886 годъ.

5) Представленные благочиннымъ, свящ. Н. Ювенскимъ 252 р. записать на приходъ; изъ нихъ 13 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи діакону Добросмыслову и пономарю Богомудрову.

6) Изъ 21 руб. 20 коп., представленныхъ дьячкомъ с. Знаменской-Пестровки Ст. Голубинскимъ, записать на приходъ 20 руб. въ погашеніе ссуды, а 1 руб. 20 коп. въ счетъ процентовъ на оставшіеся за нимъ 10 р., которыхъ уплату отсрочить до 1 февраля 1887 года.

7) Представленные прот. Т. Голубевымъ 105 руб. записать на приходъ; изъ нихъ 22 руб. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи заштатному священнику І. Соколову.

8) Представленные свящ. с. Виляскъ, паровч. у., Н. Рачиннымъ 55 р. записать на приходъ; изъ нихъ 50 р. въ погашеніе ссуды и 5 р. въ проценты за 3 мѣсяца на 250 руб., которые и отсрочить до 27 апрѣля сего года.

9) Изъ 142 руб., представленныхъ священникомъ А. Ястребовымъ, на приходъ записать 10 руб. въ счетъ членскаго взноса на текущій годъ, 125 р. въ погашеніе ссуды и 7 р. процентовъ; 100 р. отсрочить до 5 февраля 1887 г.

10) Представленные благоч., свящ. Викторомъ Успенскимъ 233 р. записать на приходъ; изъ нихъ 60 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи Бѣляевой 6 руб., Конусовой 8 руб., Любомировой 30 руб., Любомудровой 6 руб., а Смирновой пособія 10 руб.

11) 427 руб., представленные благочиннымъ, прот. Г. Студенскимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 92 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсіи по представленнымъ роспискамъ.

Отъ 23 февраля, за № 14.

1) 4 руб. отъ псаломщика К. Артоболевскаго и прот.

А. Агарева записать на приходъ.

2) 135 руб., представленные благочиннымъ, прот. С. Росницкимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 16 руб. снести въ расходъ на пенсію вдовъ пономаря Архонтовой.

3) 50 р., представленные свящ. с. Пособной-Пелетьмы К. Геометровымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; остальную часть долга въ количествѣ 85 руб. отсрочить до іюля сего года безъ поручительства, въ виду незначительности ссуды и обѣщанной просителемъ скорой уплаты долга.

4) 149 р., представленные благочиннымъ, свящ. Д. Артоблевскимъ, записать на приходъ; изъ нихъ 51 р. снести въ расходъ въ пенсію вдовъ свящ. Маллетовой, вдовъ дьячка Померанцевой и вдовъ пономаря Петропавловской; просить о. благочиннаго 13 руб. 34 коп., выданные имъ вдовъ свящ. Ольгѣ Маллетовой, вопреки принятыхъ въ руководство правилъ, за 4 мѣсяца текущаго года, зачесть при выдачѣ пенсіи за 1886 годъ въ январѣ будущаго года.

5) Запитатному священнику с. Волчьего-Оврага, чемб. у., А. Агареву назначить пенсію въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ съ 1 сентября 1885 г.; выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго прот. Г. Студенскаго.

6) Запитатному дьячку с. Крюковки, чемб. у., П. Молчанову назначить пенсію въ размѣрѣ 16 руб. въ годъ съ 1 іюля 1885 года; выдавать чрезъ благочиннаго прот. Г. Студенскаго.

7) 11 руб. 20 коп., представленные діаконмъ с. Мачи, чемб. у., Вас. Бѣляковымъ, записать на приходъ въ счетъ процентовъ. Ссуда въ 160 руб. можетъ быть ему отсрочена до 21 янв. 1887 г. только въ томъ случаѣ, если представитъ 16 р. въ ея погашеніе и доплатитъ въ счетъ процентовъ 1 р. 60 к. за прошлый годъ и 32 к. за текущій.

8) Изъ 16 руб. 30 коп., представленныхъ діакономъ с. Коловнѣ, чемб. у., П. Голубевымъ, 10 руб. записать въ погашеніе ссуды, а 6 руб. 30 коп. въ счетъ процентовъ за годъ; долгъ въ количествѣ 90 р. отсрочить до 12 февраля 1887 года.

9) Изъ 22 р. 36 к., представленныхъ священникомъ А. Ильминскимъ, записать на приходъ 13 руб. въ погашеніе ссуды и 9 р. 36 к. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 117 р. отсрочить до 18 февраля 1887 года.

10) Изъ 30 руб. 25 коп., представленныхъ діакономъ с. Засѣчнаго, паровчатск. у., М. Тарховымъ, записать на приходъ 25 руб. въ погашеніе ссуды и 5 руб. 25 коп. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 75 руб. отсрочить до 26 февраля 1887 года, за поручительствомъ свящ. І. Богословова.

11) Изъ 10 руб., представленныхъ дьячкомъ г. П. Ломова Ив. Вазерскимъ, записать на приходъ 6 руб. въ погашеніе ссуды и 4 руб. въ счетъ процентовъ за годъ; остающійся долгъ въ количествѣ 49 руб. отсрочить до 1 февраля 1887 года.

12) Діакопу с. Мачи, чемб. у., Ал. Соколову въ прошеніи о выдачѣ ему ссуды отказать, такъ какъ поручительство написано не по формѣ.

13) Изъ 45 рублей, удержанныхъ изъ братскихъ доходовъ діакона села Ильмина, город. у., І. Вирганскаго и представленныхъ въ Правленіе Общества за неплатежъ Вирганскимъ долга Обществу,—27 руб. записать въ счетъ пени за просрочку, а 18 руб. въ погашеніе долга. Долгъ въ количествѣ 282 руб. можетъ быть отсроченъ, если Вирганскимъ будетъ представлено въ погашеніе ссуды 12 р. еще и процентовъ за годъ 20 р. 20 к.; въ противномъ

случаѣ онъ долженъ будетъ платить пеню въ размѣрѣ 1 к. съ рубля въ мѣсяцъ.

14) 2 руб. 80 коп., представленные священникомъ с. Сыресева, город. у., А. Фортунатовымъ, записать на приходъ въ доплату процентовъ и пени.

15) 261 р. членскихъ взносовъ, представленные благотворительнымъ прот. І. Алмазовымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 33 руб. 30 коп. снести въ расходъ въ пенсію зашт. священнику Сердобольскому, свящ. С. Сокольскому, вдовѣ свящ. Смирновой, вдовамъ пономарей Виноградской и Островидовой.

16) Просить свящ. с. Блохина, саранск. у., В. Остроумова представить въ Правленіе Общества свидѣтельство благотворительнаго совѣта о томъ, что онъ не въ состояніи платить членскіе взносы въ Общество по первому разряду.

17) Поручить казначею Правленія Общества выслать заштатному священнику Н. Теплову 36 руб. 66 коп. пенсін за 11 мѣсяцевъ 1885 года по почтѣ, въ счетъ просителя.

18) Пономарю с. Кучукъ-Поръ-Михайловскаго Ал. Владыкину къ 45 рублямъ выдать еще въ ссуду 25 руб., за поручительствомъ діакона І. Петропавловскаго, срокомъ на годъ изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.

19) 188 руб. членскихъ взносовъ, представленные благотворительнымъ, свящ. Ѳ. Сатурновымъ, записать на приходъ; изъ нихъ 6 р. снести въ расходъ въ счетъ пенсін заштатному дьячку П. Кротову.

20) Изъ 36 рублей, представленныхъ священникомъ с. Лопуховки, город. у., В. Грушевскимъ, записать на приходъ 35 р. въ погашеніе ссуды, а 1 р. въ счетъ процентовъ. Остальную часть ссуды въ 40 р. отсрочить до 28 іюля сего года, если о. Грушевскій доплатитъ процентовъ 60 к.

Отъ 6 марта, за № 15.

1) Согласно прошенію крестьянъ села Степнаго Смагина, пенз. у., выдать ссуду въ количествѣ 500 р. на имя Введенской церкви означеннаго села, по случаю постройки новаго храма, изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ священника с. Малаго Колояра В. Богомудрова, діаконовъ: с. Рамзая І. Никольскаго, с. Черткова Е. Быстрова, с. Блохина Ст. Никольскаго, псаломщиковъ: с. Малаго-Колояра Д. Веселовскаго, с. Кроптова Ал. Алферьева и с. Блохина В. Теплова, внесшихъ въ кассу Общества В. В. духовенства, кромѣ основнаго капитала, 235 руб., съ обязательствомъ платить пеню по 1 коп. въ мѣсяцъ съ рубля, чрезъ повѣреннаго крестьянъ и попечителя храма крестьянина Ивана Гамаюнова.

2) Свящ. с. Каменки, пенз. у., Николаю Чернозерскому выдать въ ссуду 100 руб., изъ 8⁰/₀, на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.

3) Діакону пригорода Атемара, саранск. у., Арсенію Богомудрову выдать въ ссуду 100 р. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ свящ. с. Паева, инсарск. у., Гавр. Фабіева, съ обязательствомъ платить пеню за просрочку.

4) Дьячку с. Сыромяса, город. у., Ал. Любимову выдать въ ссуду 40 р. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, за поручительствомъ свящ. того же села Θεодора Писарева.

5) 46 р. 80 к. записать на приходъ; изъ нихъ 8 р. въ счетъ членскихъ взносовъ за 1883—4—5 и 6 годы свящ. пенз. Миропосицк. ц. Стефана Приизерскаго, 10 р. въ лицевой счетъ бывшаго свящ. с. Крыловки Н. Прелатова, 1 р. 80 к. въ графу пени и 27 р. въ погашеніе ссуды діакона с. Кевдо-Вершины, чембарск. у., Никанора Яковлевскаго, счетъ съ которымъ считать конченнымъ.

Отъ 7 марта, за № 16.

1) 40 руб. 80 коп., представленные пономаремъ с. Спаскаго Іосифомъ Ивановичемъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 40 р. въ погашеніе ссуды, а 80 к. въ графу пеней; счетъ съ Ивановичемъ считать поконченнымъ.

2) Вдовѣ священника с. Новой-Пявки Екатерины Васильевой Чудодѣевой назначить пенсію въ размѣрѣ 40 р. въ годъ съ 1 ноябля 1885 года, выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго, священника Николая Любимова.

3) Семейству уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго пономаря с. Голицына, Сергія Ивановича назначить пенсію въ количествѣ 16 р. въ годъ съ 1 октября 1885 г. и выдавать ее чрезъ мѣстнаго благочиннаго свящ. Н. Любимова.

4) Діакону с. Макаровки Арсенію Виноградову, просящему въ ссуду 130 руб., отказать, такъ какъ представленное имъ поручительство составлено ненадлежащимъ образомъ и не по формѣ и не указавъ адресъ просителя.

5) 107 руб., представленные священникомъ села Азарина, наровч. у., Петромъ Львовымъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 100 р. въ погашеніе ссуды, а 7 руб. въ счетъ процентовъ съ остающагося долга въ 100 руб., который и отсрочить на годъ изъ 8⁰/₀, такъ какъ не представлено удостовѣренія отъ мѣстнаго благочиннаго о пуждѣ просителя въ отсрочкѣ ему ссуды; просить о. Львова дослатъ еще 1 руб. въ доплату процентовъ.

6) 16 руб. 40 коп., представленные діакономъ с. Соболевки П. Аскалоновымъ, записать на приходъ,—изъ нихъ 10 руб. въ погашеніе ссуды, а 6 руб. 40 коп. въ уплату процентовъ съ оставшихся 80 руб., которые и отсрочить на годъ.

7) Діакону с. Мачи, чсмб. у., Алексѣю Соколову, вы-

дать въ ссуду, сверхъ 65 руб., выданныхъ ему въ декабрѣ прошлаго года, еще 55 руб., срокомъ на годъ, изъ 8%, за поручительствомъ свящ. с. Свищевки, І. Теплова,—чрезъ прот. Г. Студенскаго.

8) Изъ 13 р. 60 к., представленныхъ свящ. с. Оленевки О. Люстровымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды, а 3 р. 60 к. въ уплату процентовъ за $\frac{1}{2}$ года съ оставшагося долга въ 90 руб., уплату котораго отсрочить до 26 іюля сего года.

9) Изъ 200 р. 20 к., представленныхъ діакonomъ Пенз. женск. монастыря Войденовымъ, записать на приходъ 200 р. въ погашеніе ссуды, а 20 к. въ уплату процентовъ съ оставшихся за нимъ 10 р., которые отсрочить ему на 3 мѣсяца.

10) По прошенію діакона с. Вышелей Н. Феликсова, 2 руб., излишне внесенные имъ въ членскій взносъ за 1885 годъ,—снести въ расходъ въ возвратъ членскаго взноса; изъ этихъ 2 руб. и представленныхъ имъ 95 коп. записать на приходъ—2 р. 50 к. въ погашеніе ссуды, а 45 коп. въ уплату процентовъ за 3 мѣсяца на оставшійся за нимъ долгъ въ 22 р. 50 к., который и отсрочить до 1 мая сего года.

11) Изъ 300 руб., представленныхъ отъ Богоявленской церкви г. Пензы, записать на приходъ 50 руб. въ погашеніе ссуды, а 250 руб. въ уплату процентовъ.

Отъ 10 марта, за № 17.

1) 20 руб., представленные діакonomъ Богословской ц. г. Саранска В. Валовскимъ въ погашеніе ссуды, записать на приходъ и счетъ съ нимъ считать поконченнымъ.

2) 225 руб. 16 коп., представленные благочиннымъ прот. І. Щепотиннымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ нихъ 65 р. 16 к. снести въ ра-

сходъ въ счетъ пенсіи діак. Розову, діаконицѣ Разсказовой, вдовѣ свящ. Доброхотовой, вдовѣ свящ. Разумовской и діак. Димитревскому.

3) Изъ 232 р., представленныхъ прот. П. Архангельскимъ, записать на приходъ 200 р. 50 к. въ погашеніе долга за Соборною церковію г. Краснослободска, а 31 р. 50 к. въ уплату процентовъ на остающуюся часть ссуды въ количествѣ 449 р. 50 к., уплату которыхъ отсрочить на годъ.

4) Подъ условіемъ лишенія права быть членомъ Общества, въ случаѣ неплатежа долга, какъ это прописано въ прошеніи, Правленіе не можетъ выдать ссуду, такъ какъ духовенство епархіи обязательно участвуетъ въ членскихъ взносахъ; просителю псаломщику с. Выборнаго П. Тархову въ ссудѣ отказать.

5) Поручить казначею Правленія выслать вдовѣ священника с. Качелаева Аннѣ Крестогорской 10 р., присланные въ Правленіе по смерти ея мужа, а также 11 р. 66 к. пенсіи за 4 мѣсяца 1885 года чрезъ благочиннаго прот. Щепотина; съ 1 января сего года выдать ей пенсію чрезъ прот. г. Инсара въ количествѣ 30, а не 35 рублей.

6) Священнику с. Вичкилей Николаю Боголюбову выдать ссуду въ количествѣ 100 руб. изъ 8⁰/₆, срокомъ на полгода, подъ обезпеченіе его взносовъ, и поручить казначею Правленія выслать просителю оную по почтѣ по указанному адресу.

7) Священнику пензенской Миропосицкой ц. Стефану Приизерскому разрѣшается ссуда не въ 300 р., а въ количествѣ 144 р. изъ 7⁰/₆, срокомъ на годъ; въ томъ числѣ 54 руб. выдать подъ обезпеченіе его собственныхъ взносовъ, а 90 руб. подъ обезпеченіе членскихъ взносовъ священника Николая Прелатова, бывшаго въ селѣ Крыловкѣ,

чембарск. уѣзда, а нынѣ состоящаго студентомъ С.-Петербургской дух. Академіи, такъ какъ онъ состоитъ членомъ по 1 разряду. Большей суммы Правленіе не можетъ выдать за поручительствомъ свящ. Прелатова, потому что онъ не находится въ вѣденіи Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Отъ 17 марта, за № 18.

1) Священнику с. Новой Ямской-Слободы І. Александровскому выдать ссуду въ 80 руб., срокомъ на годъ изъ 8^о/_о, подъ обезпеченіе его взносовъ, и поручить казначею Правленія выслать деньги чрезъ благочиннаго о. Гирканова, котораго просить взять съ о. Александровскаго и выслать въ Правленіе Общества обязательство.

2) Представленные чрезъ благочиннаго свящ. В. Масловскаго десять руб. членскаго взноса и 10 коп. нечи записать на приходъ и внести въ лицевой счетъ священника Николая Барсова.

3) Причетникъ с. Перлей Димитрій Ципровскій заявилъ себя неисправнымъ заемщикомъ (см. списокъ таковыхъ, пропечатанный въ № 3 епарх. вѣдом. за 1885 г.), возбудившимъ переписку, для взысканія съ него долга чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго; а потому отказать Ципровскому въ выдачѣ ему ссуды дотолѣ, какъ онъ не уплатитъ числящихся за нимъ 9 руб.

4) 41 руб. 90 коп., представленные священникомъ с. Мамолаева Вас. Адоринскимъ, записать на приходъ, — изъ нихъ 30 руб. въ погашеніе ссуды, а 11 руб. 90 коп. въ счетъ процентовъ за годъ на остающіеся 170 р., которые и отсрочить на годъ, за поручительствомъ свящ. Александра Игноратова.

5) 107 р., представленные свящ. с. Ключарева І. Покровскимъ, записать на приходъ, изъ коихъ 100 р. въ по-

гашеніе ссуды, а 7 р. въ счетъ процентовъ; оставшіеся 100 руб. отсрочить на годъ изъ 8⁰/₀, съ обязательствомъ выслать еще 1 руб. въ доплату процентовъ.

6) 5 руб., представленные священникомъ с. Шадыма наровч. уѣзда, Василиемъ Марсовымъ, записать на приходъ, въ погашеніе ссуды; оставшіеся 14 р. отсрочить до 25 апрѣли сего года со взысканіемъ, при уплатѣ долга, причитающихся процентовъ.

7) 20 руб., представленные дьячкомъ с. Елани Петромъ Державинымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды; оставшіеся 5 руб. отсрочить со взысканіемъ, при уплатѣ долга, причитающихся процентовъ.

8) Діакону с. Вороныя Н. Тихомирову выдать въ ссуду 20 руб. изъ 7⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, чрезъ сестру его Замятину по довѣренности, съ обязательствомъ платить пеню въ случаѣ просрочки.

9) Псаломщику с. Воскресенскаго В. Ѳедоровскому выдать въ ссуду 70 руб. изъ 8⁰/₀, срокомъ на годъ, подъ обезпеченіе его членскихъ взносовъ, съ обязательствомъ платить пеню, въ случаѣ просрочки.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ. I

Перемѣщены: священникъ с. Потодѣва, наровчатск. у., Александръ Архангельскій въ с. Кавендру, того же уѣзда; священникъ села Кавендры Іоаннъ Кантовъ въ Керенскій женскій монастырь; сверхштатный псаломщикъ с. Новыхъ-Турдакъ, саранск. у., Петръ Сократовъ въ с. Кошелевку, наровч. уѣзда; псаломщикъ с. Нерлей, саранск. у., Димитрій Ципровскій отъ село Малую-Танѣевку того же уѣзда; діаконъ с. Коломасова, наровчатск. у., Іоаннъ Алеутскій въ с. Усть-Вазерки, мокшанск. у., на мѣсто состоящаго

на псаломщическомъ мѣстѣ священника Андрея Алеутскаго.

Утверждены: 1) членами благочинническаго совѣта священники: с. Торопова, наровчатск. у., Михаилъ Иллюстровъ и с. Новодѣвичьихъ-Дубровокъ, того же уѣзда, Іоаннъ Вигилянскій, а с. Шутовъ того же уѣзда Іоаннъ Бѣлозерскій и с. Веденяпина того же уѣзда Александръ Виргиліевъ кандидатами того совѣта; 2) с. Лундана, керенск. уѣзда, Михаилъ Любимовъ и гор. Керенска Покровской церкви Василій Кудрявцевъ—духовниками; 3) пригорода Атемара Алексѣй Прозоровъ и с. Скрыбина, саранск. у., Григорій Миловъ—катихизаторами.

Рукоположены: діаконъ Троицкой церкви гор. Саранска Гавріилъ Оеодосіевскій во священника къ церкви с. Гарта, того же уѣзда; псаломщикъ с. Кевдо-Вершины, чембарск. уѣзда, Василій Звѣздочетовъ во діакона; псаломщикъ с. Тепловки, саранск. у., Иванъ Бѣльскій во діакона къ церкви того села.

Посвящены въ стихарь псаломщики: с. Перлей, саранск. у., Димитрій Ципровскій и с. Начелмы, чембарск. у., Иванъ Сокольскій.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Игнатій Григорьевъ Кирилловъ къ церкви с. Доньшина, чембарск. уѣзда; крестьянинъ Иванъ Павловъ Культеповъ къ церкви с. Дубасова, мокшанск. уѣзда; крестьянинъ Макарь Егоровъ Ермаковъ къ церкви с. Зубова, наровчатск. уѣзда; крестьянинъ Алексѣй Суздальцевъ къ церкви с. Вороны, нижнеломвск. уѣзда; крестьянинъ Петръ Шишкинъ къ церкви с. Старой-Нявки того же уѣзда; крестьянинъ Иванъ Ѳедоровъ Пучковъ къ Ильинской церкви заштатнаго города Верхняго-Ломова; крестьянинъ Василій Григорьевъ Калининъ къ церкви с. Ивы, нижнеломовск. уѣзда; крестья-

нинъ Николай Васильевъ Майеровъ къ церкви с. Кашаева, паровчатск. у.; крестьянинъ Евфимъ Балыковъ къ церкви с. Капавки, городищ. у.; крестьянинъ Аонасій Матвѣевъ Суровъ къ церкви с. Новой-Кутли, мокшанск. у.; крестьянинъ Степанъ Михайловъ Кошкинъ къ церкви с. Вичкилей, городищенск. у.; крестьянинъ Павелъ Цырюльниковъ къ церкви с. Пушкина, инсарск. у.; крестьянинъ Косьма Ивановъ Першинъ къ церкви с. Верхняго-Шкафта, городищенскаго уѣзда.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода въ грамотахъ: вдовѣ коллежскаго секретаря Ольгѣ Кекъ за пожертвованіе на украшеніе храма; крестьянамъ деревень Петровской и Екатериновки за пожертвованіе на построеніе церкви; прихожанамъ Николаевской церкви с. Пурдошекъ, краснослободск. у., за пожертвованіе на распространеніе трапезы приходской церкви; прихожанамъ с. Богородскаго-Голицына, саранск. у., за пожертвованіе на построеніе храма въ томъ селѣ; прихожанамъ с. Бѣлыя, нижнелом. у., за пожертвованіе на построеніе приходскаго храма; прихожанамъ с. Городка, чембарск. у., за пожертвованіе на украшеніе своего приходскаго храма; моршанскому купцу Косьмѣ Кулеватову за пожертвованіе на исправленіе церкви въ с. Ртищевѣ, керенск. у.; крестьянину Макару Крюкову за пожертвованіе на украшеніе храма въ с. Селиксѣ, городищенск. у.; пензенскому купцу Ивану Оедорову за исправленіе Преображенской церкви въ городѣ Пензѣ; церковному старостѣ Духосошественской церкви города Саранска, купцу Сергѣю Ягодникову за пожертвованіе на украшеніе упомянутой церкви.

Деревня Алатырской-Хуторъ, ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, отъ прихода с. Ново-Ямской слободы, краснослободскаго уѣзда, Пензенской епархіи перечислена

къ приходу с. Николаевки, ардатовскаго уѣзда.

Уволены отъ должности: псаломщикъ с. Унуйскаго-Майдана, инсарск. у., Григорій Артоболевскій согласно прошенію; состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ с. Усть-Вазеркахъ, мокшанск. у., священникъ Андрей Алеутскій, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: заштатный причетникъ с. Кирдяшева, наровчатск. у., Михаилъ Ивановъ; діаконъ Троицкой церкви гор. Наровчата Алексѣй Побѣдоносцевъ; протоіерей Керенскаго женскаго монастыря Стефанъ Адоринскій; священникъ с. Кравкова, городищ. у., Андрей Фатигаровъ; діаконъ с. Усть-Керы, н.-ломовск. у., Степанъ Ѳеодоровъ Каллистовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

Послѣдованіе въ недѣлю Св. Пасхи, (изд. Спб.), церк. печ. 32 д., 32 стр., цѣна въ бум. пер. 3 к. Службы, житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа муръ-ликійскаго чудотворца, гр. печ. (изд. Москов. син. типогр.). Ц. въ кожѣ 1 р. 10 к. въ корешкѣ 90 к., въ бум. 70 к.; церк. печ. въ кожѣ 1 р. 30 к., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ бум. 95 к. Службы на 6 декабря и 9 мая. Къ первой службѣ присоединенъ акаѳистъ. Житіе и чудеса перепечатаны изъ пролога. Первая изъ сихъ книгъ напечатана гражданскимъ шрифтомъ для тѣхъ любителей духовнаго чтенія, которыя затрудняются славянскимъ шрифтомъ; шрифтъ крупный. Псалтирь на слав. яз., въ 32 д. (изд. Спб.). Цѣна въ коленк. пер. 35 к., въ корешк. 25 к., въ бумажн. 15 к. Минея мѣсячная, въ 12 кн., церк. печ.

въ листь съ кин. (изд. Моск.); цѣна въ кожѣ 33 руб. Сія Миней содержитъ въ себѣ богослужебныя послѣдованія или службы въ честь святыхъ, празднуемыхъ каждый день въ продолженіе года и раздѣляется по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые дни положено двѣ и даже три службы разнымъ святымъ. Въ концѣ каждаго мѣсяца расположены дополнителныя цѣснопѣнія въ честь Богоматери (богородичны), которыя обычно прилагаются къ тропарямъ и стихирамъ на „Слава и нынѣ“. Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга: акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану, съ изображеніемъ святителя, церк. печ., съ кин. въ 32 д. изд. Спб. 1886 г. Цѣна 12 к. Служба на каждый день страстныя седмицы великаго поста. На слав. яз. съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. 6 р., перепл. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к.; въ 3 кн. въ кож. 4 р., бум. 2 р. 95 к.; въ 6 кн. въ кор. 5 р. 15 к.; бум. 3 р. 5 к. Евангелія, чтымыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умоуеніи и по умоуеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листь 45 к.; въ 16 д. л. безъ кин. на вел. бум. въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажкѣ 30 к.; на бѣл. бум. въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 к.; гражд. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к. Евангелія (12 евангелій), чтымыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ коленк. 50 к., въ бум. 15 к.; на русск. яз. въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

Дозволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1886 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля. № 8. 1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Ко дню блаженной памяти свв. Кирилла и Ме-
ѳодія (11 мая 1886 года).

Прошелъ годъ съ того времени, какъ весь русскій народъ торжественно вспоминалъ и читалъ память своихъ великихъ первоучителей... Прошелъ годъ, и опять приближается день празднованія памяти свв. Кирилла и Меѳодія, и такъ было и будетъ не одинъ годъ: русскій народъ никогда не забудетъ дорогихъ именъ... Очень можетъ быть, что многіе изъ читателей никогда не задавались вопросомъ: да имѣемъ ли мы, въ самомъ дѣлѣ, право чтить память свв. братьевъ? Унаслѣдовали ли мы тѣ принципы, которые оставили свв. братья въ руководство славянству? Этотъ вопросъ странно и дико звучитъ для уха каждаго православнаго славянина, а между тѣмъ въ немъ нѣтъ ничего страннаго, если принять во вниманіе взглядъ на это нашихъ же собратьевъ западныхъ славянъ, оспаривающихъ у насъ дорогія имена свв. Кирилла и Меѳодія. Мы и наши западные собратья давно уже идемъ въ вѣроисповѣдномъ отношеніи разными дорогами, — западные славяне — ревност-

ные паписты, а восточные не менѣ ревностные приверженцы греко-восточной православной вѣры. Значить, или мы или западные славяне уклонились отъ пути, начертаннаго для славянства свв. братьями. Кто же это? Какіе изъ славянъ—западные католики, или восточные православные—имѣютъ больше основаній считать своими Кирилла и Меѳодія и думать, что они именно слѣдуютъ по пути, намѣченному для славянства его свв. апостолами? Нѣсколько словъ въ разъясненіе этого вопроса мы и намѣрены предложить вниманію читателей.

Мы желали бы идти прямо къ постановленной цѣли, т. е. разсмотрѣть взгляды и убѣжденія свв. Кирилла и Меѳодія и сравнить ихъ со взглядами и убѣжденіями нынѣшнихъ католиковъ и православныхъ,—это было бы самымъ лучшимъ и вѣрнымъ способомъ рѣшить вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ, если западные славяне претендуютъ на солидарность съ Кирилломъ и Меѳодіемъ и ихъ идеями и тенденціями, какъ онѣ проявились въ періодъ жизни свв. братьевъ, то они должны сохранить и слѣды этой солидарности. Идеи, если только онѣ высоки и плодотворны, никогда не погибаютъ; онѣ могутъ быть преслѣдуемы, затѣмняемы, извращаемы людьми, которымъ кажутся несправедливыми. Но если эти идеи высоки и святы, то никакія человѣческія усилія не могутъ подавить ихъ; рано или поздно, но онѣ возмуть свое и обнаружатся во всемъ своемъ блескѣ. При такой, такъ сказать, живучести великихъ идей, самое вѣтаніе ихъ въ средѣ какого либо общества или народа и сочувствіе къ нимъ со стороны послѣдняго показываетъ, что виновники ихъ солидарны съ этимъ обществомъ или народомъ. Напротивъ, если тотъ или другой человѣкъ, то или другое общество, тотъ или другой народъ, относятся къ извѣстнымъ идеямъ съ враждой, то

оби не могутъ считаться солидарными и съ лицами, которые подводили эти идеи. Вотъ точка зрѣнія, которую, по нашему мнѣнію, слѣдовало бы приложить къ рѣшенію спора между западными и восточными славянами изъ-за личностей свв. Кирилла и Меѳодія.

Но католики-славяне, въ своемъ стремленіи приурочить свв. братьевъ къ папскому престолу, обращаютъ вниманіе не только на существенныя стороны вопроса, но признакъ солидарности свв. братьевъ съ западомъ видятъ даже въ томъ незначительномъ обстоятельстве, что свв. Кириллъ и Меѳодій болѣе трудились не на востокѣ, а въ Моравіи, находившейся въ области западнаго патріархата. Католики говорятъ, что Кириллъ и Меѳодій перенесли свою дѣятельность съ востока на западъ именно потому, что желали разорвать всякія связи съ патріархомъ Фотіемъ, который, будто-бы, своими раздорами съ папою Николаемъ I, произвелъ расколъ въ церкви. Такое категорическое утвержденіе, безъ сомнѣнія, требуетъ вѣсныхъ основаній въ свою пользу, потому что всѣ условія пребыванія Кирилла и Меѳодія на востокѣ сложились такъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ истинныхъ сыновъ православной церкви. Всякій знаетъ, какое вліяніе на развитіе характера и взглядовъ человѣка имѣетъ воспитаніе. То, что запало въ душу человѣка еще въ пору воспріимчиваго дѣтства, нерѣдко такъ твердо запечатлѣвается въ сердцѣ и умѣ его, что имѣетъ вліяніе на всю последующую жизнь, особенно если воспитатель самъ обладаетъ высокими умственными и нравственными качествами. Таковы были условія воспитанія одного изъ братьевъ, который собственно игралъ главную роль при переходѣ въ Моравію,—св. Кирилла.

Происходя изъ знатной и богатой семьи, св. Кириллъ получилъ блестящее по тому времени образованіе. Однимъ

изъ учителей его былъ знаменитый Фотій,—тотъ самый Фотій, о разрывѣ котораго со св. Кирилломъ говорятъ католики. Будучи высокообразованною и высоконравственною личностію, Фотій, кромѣ того, обладалъ,—чего не отвергають даже и враги его,—способностію привлекать къ себѣ сердца людей. Вліяніе же его на учениковъ своихъ было по истинѣ громадно: своимъ простымъ и даже дружескимъ отношеніемъ къ нимъ Фотій привязывалъ ихъ къ себѣ на всю жизнь. Понятно, что св. Кириллъ, какъ одинъ изъ даровитѣйшихъ учениковъ его, долженъ былъ стать къ нему въ самыя близкія отношенія, которыя не могли иначе разорваться, какъ по какимъ либо важнымъ причинамъ. Но такихъ причинъ, при удаленіи свв. Кирилла и Меодія на западъ, не было, и католики, несмотря на всѣ старанія, не могутъ подыскать ихъ, или, если и подыскиваютъ, то только такія, которыя въ глазахъ безпристрастнаго чловека могутъ показаться смѣшными.

Такъ, они силятся увѣрить, что причиною разрыва свв. братьевъ съ Фотіемъ могъ быть церковный расколъ, произведенный будто бы константинопольскимъ патріархомъ. Но о расколѣ, или раздѣленіи церквей, въ рассматриваемое нами время еще не могло быть и рѣчи. Правда, съ половины IX в. между патріархомъ Фотіемъ и папою Николаемъ I возникли пререканія, по поводу незаконныхъ притязаній послѣдняго на главенство въ церкви, но эти пререканія, во-первыхъ, происходили только между высшими членами церковной іерархіи, не касаясь низшихъ ея членовъ, а во-вторыхъ, они возникали только по временамъ, эпизодически и за ними всегда слѣдовалъ миръ, окончательно прерванный только уже въ XI в. раздѣленіемъ церквей. Такимъ образомъ, расколъ церкви восточной, какъ причина удаленія свв. братьевъ на западъ, можетъ имѣть

мѣсто только въ воображеніи католиковъ. Но пусть такъ; допустимъ, что въ означенный періодъ времени уже существовалъ разрывъ между востокомъ и западомъ. Все-таки остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что свв. братья, переходя въ предѣлы западнаго патріархата, сохранили самыя дружественныя отношенія къ патріарху Фотію. Во-первыхъ, объ этомъ говоритъ уже то обстоятельство, что самъ Фотій участвовалъ въ посольствѣ свв. братьевъ и благословилъ начинанія ихъ, выражая этимъ, конечно, не враждебныя чувства по отношенію къ нимъ. Во-вторыхъ, подтвержденіемъ того, что, разставаясь съ Фотіемъ, свв. братья сохранили по отношенію къ нему самую теплую привязанность, мы видимъ въ словахъ одного современника описываемыхъ событій, который прямо и рѣшительно называетъ св. Кирилла „искреннѣйшимъ другомъ“ Фотія. Это свидѣтельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что авторъ его пѣкій Анастасій бібліотекарь—ненавидѣлъ Фотія и относился съ уваженіемъ къ св. Кириллу и значить не упустилъ бы случая выставить перваго въ непривлекательномъ свѣтѣ, представивъ его врагомъ человѣка, извѣстнаго своимъ благочестіемъ и высокими добродѣтелями. Если, поэтому, Анастасій называетъ Кирилла искреннѣйшимъ другомъ Фотія, то, конечно, только потому, что такъ было и на самомъ дѣлѣ. Замѣтимъ, что означенное свидѣтельство относится уже ко времени дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія на западѣ. Итакъ, не можетъ быть и рѣчи о разрывѣ свв. братьевъ съ патріархомъ Фотіемъ при удаленіи ихъ въ Моравію.

Дѣло было, по свидѣтельству достовѣрныхъ источниковъ, гораздо проще. Въ концѣ 862 или въ началѣ 863 года въ Константинополь изъ Моравіи, отъ князя Ростислава и подручныхъ ему князей Святополка и Коцела, пришло по-

сољство, съ просьбою прислать къ нимъ такихъ мужей, которые проповѣдали бы у нихъ слово Божіе на понятномъ для народа языкѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принять Моравскую церковь въ вѣдѣніе константинопольскаго патріарха. Понятно, что исканія Ростислава должны были встрѣтить полнѣйшее сочувствіе какъ со стороны константинопольскаго императора, пріобрѣтавшаго себѣ надежнаго союзника, такъ и со стороны патріарха, получавшаго возможность присоединить цѣлый славянскій народъ къ восточной церкви. Для обсужденія дѣла императоръ созвалъ соборъ подъ предсѣдательствомъ Фотія и на этомъ соборѣ рѣшено было удовлетворить просьбу Ростислава и выбрать необходимый для этого человекъ. Выборъ палъ на св. Кирилла, какъ на личность уже извѣстную своею миссіонерскою опытностію и при томъ знавшую славянскій языкъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, фактъ перехода свв. Кирилла и Меѳодія на западъ вовсе не былъ слѣдствіемъ разрыва ихъ съ востокомъ. Они отправились въ Моравію не вслѣдствіе ссоры съ Фотіемъ, а наоборотъ изъ повиновенія и послушанія ему и императору и не вслѣдствіе стремленія сблизиться съ папствомъ, а просто въ качествѣ официальныхъ миссіонеровъ востока, посылавшаго ихъ на западъ для служенія тамошнему славянству.

Слѣдуя за свв. братьями на западъ—въ Моравію, мы опять-таки, вопреки мнѣнію католиковъ, увидимъ, что и здѣсь они продолжали сохранять свои прежнія симпатіи къ востоку и Фотію. Доказательства этого сохранились для насъ въ такъ-называемыхъ „паннонскихъ“ житіяхъ свв. Кирилла и Меѳодія. Рассказывая о торжественныхъ минутахъ смерти каждаго изъ братьевъ, авторъ этихъ житій,—одинъ изъ приближеннѣйшихъ учениковъ св. Меѳодія,—не забываетъ упомянуть о томъ, съ какимъ сожалѣніемъ и

Кириллъ и Меѳодій вспоминали свою родину и близкихъ себѣ лицъ на востокѣ, совершенно забывая о западѣ и папѣ. Но особенно разительное свидѣтельство о взаимныхъ дружественныхъ чувствахъ между свв. братьями и константинопольскимъ патріархомъ заключается въ рассказѣ о путешествіи Меѳодія въ Константинополь незадолго до своей смерти. Дѣло было такъ. Нѣмецкіе епископы, постоянные враги св. Меѳодія, ненавидѣвшіе его, какъ человѣка, который отвлекалъ отъ нихъ народную любовь, стали распускать слухи, что константинопольскій императоръ гнѣвается на Меѳодія и даже ищетъ его смерти. Меѳодія это сильно беспокоило, потому что онъ всегда дорожилъ мнѣніемъ востока. Но случилось такъ, что клевета нѣмцевъ разрушилась сама собою: неожиданно отъ императора пришло письмо, приглашавшее Меѳодія прибыть въ Константинополь. Меѳодій поспѣшилъ туда, былъ ласково принятъ императоромъ и патріархомъ и съ почестями отпущенъ обратно въ Моравію. Вотъ фактъ, который одинъ, помимо всего прочаго, достаточенъ, чтобы опровергнуть всѣ попытки католиковъ обосновать свое голословное мнѣніе о разрывѣ Кирилла и Меѳодія съ Константинополемъ, потому что теперь патріархомъ былъ тотъ же самый Фотій, который и отправилъ ихъ на западъ. Если теперь, когда прошло уже много лѣтъ послѣ разлуки свв. братьевъ съ родиной, такъ ярко выступаютъ дружественныя отношенія ихъ къ Фотию, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о времени ихъ выхода изъ Константинополя.

Что же такъ тѣсно связывало свв. братьевъ съ востокомъ? Очень понятно, что здѣсь имѣли значеніе не одні только личныя симпатіи, но также и единство вѣрованій и взглядовъ православнаго востока и свв. братьевъ. Извѣстно, что западъ временъ свв. Кирилла и Меѳодія уже нѣсколь-

ко отличался отъ востока по своимъ воззрѣніямъ и догматическимъ вѣрованіямъ, хотя этихъ различій было еще очень мало. Тѣмъ не менѣе вопросъ о вѣроисповѣданіи св. братьевъ долженъ играть главную роль въ рѣшеніи спора православныхъ и католиковъ о личностяхъ Кирилла и Меѳодія. Несмотря на всю очевидность перевѣса въ данномъ случаѣ православныхъ, католики ни за что не хотятъ уступить имъ. Дѣйствительно, если бы уступили тутъ, то всѣ ихъ мудрствованія разлѣтѣлись бы какъ дымъ, потому что, допустивъ православіе Кирилла и Меѳодія въ духѣ востока, они подорвали бы свои доказательства въ самомъ корнѣ. Главный пунктъ, въ которомъ въ разсматриваемое время расходились востокъ и западъ, было ученіе о Св. Духѣ. Восточная церковь, согласно ученію Самого Христа, апостоловъ и св. отцовъ, учила, что Духъ Св. исходитъ отъ одного Отца, а западная — отъ Отца и Сына (*Filioque*). Желая во что бы то ни стало связать имена Кирилла и Меѳодія съ западомъ, католики, вопреки свидѣтельству источниковъ, утверждаютъ, что св. первоучители исповѣдывали догматъ *Filioque*.

Если бы Кириллъ и Меѳодій, говорятъ католики, не исповѣдали ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, то папа Адріанъ II не посвятилъ бы ихъ во епископскій санъ, а другой папа Іоаннъ VIII не призналъ бы Меѳодія православнымъ. Но, во-первыхъ, св. Кириллъ никогда и не былъ посвященъ во епископа, а умеръ простымъ іеромонахомъ, какъ положительно доказано учеными. Во-вторыхъ, согласіе св. Меѳодія въ ученіи о Св. Духѣ съ востокомъ ничуть не было и не могло быть препятствіемъ ни для посвященія его во епископа, ни для признанія его православія со стороны папы. Западъ того времени былъ не то, что теперешній. Тогда еще папы не рѣшались открыто за-

являть о своемъ несогласіи съ востокомъ въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и тщательно скрывали свое отступничество. Поэтому они и по отношенію къ Мессодію не могли предъявлять какихъ либо требованій, которыхъ онъ не могъ бы удовлетворить, не отступая отъ своихъ прежнихъ религіозныхъ убѣжденій. Впрочемъ, намъ нѣтъ нужды препираться съ католиками, потому что показанія источниковъ, вопреки всѣмъ ихъ увѣреніямъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что свв. братья были православны въ ученіи о Св. Духѣ въ восточномъ, а не въ западномъ смыслѣ. Въ доказательство этого мы прежде всего сошлемся на голосъ церковнаго преданія, сохранившагося въ сказаніи XII вѣка. Въ этомъ вѣкѣ на востокѣ появилось сочиненіе, авторъ котораго, опровергая латинское заблужденіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, для приданія большаго авторитета своему сочиненію, прикрывается именемъ св. Кирилла и отъ его лица говоритъ, что „Духъ Св. исходитъ отъ одного Отца“. Мы придаемъ этому обстоятельству большое значеніе, потому что въ немъ выразился голосъ восточной церкви, всегда свято хранившей память о свв. братьяхъ. Почему авторъ упомянутаго сочиненія не выбралъ для своей цѣли другого лица, а остановился именно на св. Кириллѣ? Очевидно—потому, что въ православіи послѣдняго никто на востокѣ не сомнѣвался, потому, что имя св. Кирилла, какъ истинно-православнаго человѣка, пользовалось тамъ высокимъ авторитетомъ. Другой довольно поздній источникъ,—такъ-называемая Болгарская легенда,—ставитъ дѣло еще рѣшительнѣе. Онъ представляетъ всю жизнь свв. Кирилла и Мессодія непрестанной цѣпью борьбы съ нѣмецкимъ духовенствомъ изъ-за ученія объ исхожденіи Св. Духа, причемъ на сторонѣ запада стоятъ, конечно, нѣмцы, а восточное православіе отстаиваютъ свв. братья.

Но не одно только преданіе даетъ основаніе утверждать православный образъ мыслей свв. Кирилла и Меѳодія. Самые достовѣрные изъ источниковъ прямо утверждаютъ это. Такъ, въ одной древней службѣ свв. первоучителямъ находимъ слѣдующій тропарь: „Благодатію Божіею ты (св. Меѳодій) противъ всѣхъ ересей далъ достойный отвѣтъ, и Параклита (Св. Духа) именовалъ исходящимъ отъ Отца, а не отъ Сына“... Мы не знаемъ—что можетъ быть рѣшительнѣе этого свидѣтельства одного изъ достовѣрнѣйшихъ источниковъ. Но имъ не ограничатся наши доказательства: православіе Кирилла и Меѳодія свидѣтельствуется даже врагами ихъ. Всякій сколько нибудь знакомый съ исторіей свв. братьевъ знаетъ, какъ враждебно къ ихъ памяти отпелся папа Стефанъ VI. Онъ простеръ свою дерзость и наглость до того, что осмѣлился, въ глазахъ людей хорошо знавшихъ св. Меѳодія, клеветать на него, выставляя его нарушителемъ церковнаго мира и клятвопреступникомъ. Этотъ-то папа въ своемъ посланіи къ моравскому князю Святополку, изложивъ ложное ученіе римской церкви о Св. Духѣ, непосредственно за этимъ говорить, что Меѳодій не былъ согласенъ съ этимъ ученіемъ, что папа ставитъ въ упрекъ послѣднему. Нынѣшніе католики должны или признать ученіе папы Стефана VI о Св. Духѣ несогласнымъ съ ученіемъ Христа и апостоловъ, или согласиться, что свв. Кириллъ и Меѳодій держались иныхъ принциповъ и вѣрованій, нежели современная имъ и нынѣшняя католическая церковь,—другого исхода, въ виду рѣшительности свидѣтельства папы Стефана VI, имъ не представляется.

Мы указали самый главный пунктъ разногласія между востокомъ и западомъ времени свв. Кирилла и Меѳодія и нашли, что въ этомъ случаѣ они примыкали къ первому, а не къ послѣднему. Но, сходясь въ существенномъ, Ки-

рилль и Меодій не отступали отъ практики восточной церкви и во второстепенныхъ пунктахъ ученія, какова обрядовая сторона религіи. Такъ, изъ упомянутого уже нами посланія Стефана VI видно, что Меодій, а значитъ и Кирилль, не держались римскаго обычая поститься въ субботу, а исполняли посты по уставу востока. Точно также несомнѣнно и то, что свв. братья совершали богослуженіе не по римскому, а по греческому обряду. Впрочемъ, вопросъ о томъ, какого обряда держались свв. Кирилль и Меодій, на столько самъ по себѣ ясенъ, что и большинство католическихъ писателей не осмѣливается въ этомъ случаѣ противорѣчить православнымъ.

Итакъ, и до и послѣ своего удаленія въ предѣлы западнаго патріархата Кирилль и Меодій остались вѣрны не только роднымъ симпатіямъ, но и вѣрованіямъ и даже обычаямъ, и могутъ ли теперешніе славяне католики, далеко уклонившіеся вслѣдъ за всѣмъ западомъ отъ православія востока и свв. первоучителей, претендовать на то, чтобы мы, до сихъ поръ свято и нерушимо слѣдующіе примѣру своихъ свв. апостоловъ, уступили имъ дорогія личности!

Но мы пока коснулись только одной стороны дѣла, вѣроученія и вообще возрѣній свв. братьевъ. Но есть еще и другая сторона. Всякій человѣкъ призывается Промысломъ къ жизни для того, чтобы выполнить какое либо назначеніе, такъ или иначе сослужить свою службу обществу. Въ этомъ отношеніи одни—геніи—указываютъ человѣчеству новые пути, другіе—таланты—изслѣдуютъ и разчищаютъ эти пути, а третьи—заурядные люди—просто идутъ вслѣдъ за проложившимъ первый слѣдъ. Свв. Кирилль и Меодій принадлежали къ первой категоріи людей: они первые пришли къ совершенно новой и неожиданной для тогдашняго

общества идеѣ—ввести въ богослуженіе народный языкъ и первые же приложили свою идею къ практикѣ, начавъ совершать въ Моравіи богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Великая идея равноправности славянскаго языка въ богослуженіи, паравиѣ съ греческимъ и латинскимъ языками, составляетъ основной импульсъ дѣятельности свв. Кирилла и Меодія. Для осуществленія этой идеи они переносятъ свою дѣятельность на западъ; для нея же они изобрѣтаютъ новую азбуку и предпринимаютъ громадный трудъ перевода многочисленныхъ книгъ Ветхаго и Новаго заветъ; для нея же, наконецъ, они вступаютъ въ различныя сношенія съ чуждой ихъ стремленіямъ западной іерархіей и выдерживаютъ трудную и продолжительную борьбу съ представителемъ ея въ Моравіи—нѣмецкимъ духовенствомъ; словомъ, для осуществленія своей великой и плодотворной для славянъ идеи, они употребляютъ всѣ силы своего ума, сердца и воли.—Мы въ правѣ предложить вопросъ,—которые изъ славянъ—восточные или западные—сохранили этотъ принципъ свв. первоучителей и этимъ заявили о своей солидарности съ ними? Съ гордостію и вмѣстѣ съ прискорбіемъ должны мы будемъ отвѣчать на этотъ вопросъ. Съ гордостію—потому что мы, восточные славяне, ничего не утратили изъ наслѣдія свв. Кирилла и Меодія; съ прискорбіемъ—потому что видимъ совершенно обратное у западныхъ славянъ. Востокъ, въ лицѣ своихъ высшихъ представителей—императора и патріарха, еще при жизни свв. братьевъ, разъ навсегда одобрилъ славянское богослуженіе, уже никогда не измѣнялъ на него своего взгляда и принципъ народности получилъ право гражданства на востокѣ. То ли мы видимъ на западѣ? Такъ ли онъ относился къ основному принципу дѣятельности свв. Кирилла и Меодія? Ныѣшніе католическіе писатели, не находя возможности до-

казать свою солидарность съ основною идеей свв. Кирилла и Меѳодія, прибѣгають къ иному и, нужно замѣтить, крайне шаткому средству. Они выставляютъ на видъ и стараются обосновать то, что всегдашними покровителями и защитниками свв. братьевъ и ихъ идей и стремленій было современное имъ папство, слѣдуя которому они — западные славяне оказываются послѣдователями своихъ первоучителей. Можно бы и оставить эти завѣренія католиковъ, — если даже допустить ихъ справедливость, — безъ вниманія, потому что нѣтъ никакой заслуги и оправданія для нихъ въ томъ, что когда-то не они сами, а ихъ папы покровительствовали стремленіямъ, которыхъ теперь не держатся и не признають ни тѣ ни другіе. Но, указавъ нѣкоторые факты изъ исторіи сношеній свв. Кирилла и Меѳодія съ папами по поводу славянскаго богослуженія, мы найдемъ, что католическіе писатели для своего оправданія выставляютъ неправильное положеніе. Мы убѣдимся, что слѣдуя за папами въ отношеніи къ памяти свв. Кирилла и Меѳодія, нынѣшніе западные славяне оказываются въ прямомъ антагонизмѣ съ послѣдними.

Послѣ своего перехода въ Моравію, Кириллъ и Меѳодій, какъ официальные миссіонеры востока, на первыхъ порахъ дѣйствовали совершенно самостоятельно; такъ они, не спрашивая позволенія у папы, ввели славянское богослуженіе и вообще свободно и независимо отправляли свои миссіонерскія и пастырскія обязанности: учили народъ, освящали церкви и проч. Но независимое положеніе Кирилла и Меѳодія продолжалось не долго. Черезъ нѣсколько лѣтъ по прибытіи свв. братьевъ въ Моравію князь Ростиславъ нашелъ неудобнымъ продолжать союзъ съ Византіей и передалъ свою церковь въ вѣдѣніе папы. Теперь Кириллъ и Меѳодій, всегда вѣрные духу законности, не могли

уже продолжать свою дѣятельность въ Моравіи помимо папы. Они должны были или возвратиться въ Константинополь, или, оставаясь въ Моравіи, хлопотать о томъ, чтобы славянское богослуженіе было разрѣшено папой. Не останавливаясь ни предъ какими препятствіями въ выполненіи задачи своей жизни, свв. Кириллъ и Меодій рѣшаются ѣхать въ Римъ.

Въ этомъ поступкѣ свв. братьевъ мы не видимъ ничего несогласнаго со сказаннымъ о привязанности ихъ къ востоку. Папство до половины IX в., повторяемъ опять, было далеко не то же, что папство теперешнее. Римскіе папы того времени еще пользовались уваженіемъ на востокѣ, какъ люди очень долго бывшіе представителями и защитниками истиннаго православія. Когда, со времени Николая I, папы начали уклоняться отъ православнаго образа мыслей, то они постепенно утратили и свой высокій авторитетъ на востокѣ. Но это произошло не сразу, а постепенно и во времена Кирилла и Меодія какъ западъ такъ и востокъ въ папѣ видѣлъ еще законнаго патріарха, не признавать правъ котораго Кириллъ и Меодій не имѣли права, если бы даже и чувствовали къ нему личную антипатію.

Какъ отнесся къ славянскому богослуженію папа Адріанъ II, при которомъ свв. братья пришли въ Римъ? Въ римской церкви было общепринятымъ обычаемъ совершать богослуженіе на одномъ только латинскомъ языкѣ и поэтому просьба разрѣшить славянское богослуженіе была удовлетворена только послѣ долгихъ споровъ и разсужденій и то потому, что папа увидѣлъ въ этомъ средство привлечь къ себѣ сочувствіе славянъ. Кромѣ того, на папу въ данномъ случаѣ имѣло немалое вліяніе и то соображеніе, что не допустить онъ славянскаго богослуженія и Моравы такъ же скоро уклонятся отъ Рима, какъ и пришли къ нему. Но,

поступившись въ этихъ видахъ кореннымъ обычаемъ римской церкви, Адріанъ II ничуть не убѣдился въ пользѣ и плодотворности принципа свв. братьевъ и ограничилъ введеніе славянскаго богослуженія только той мѣстностью, въ которой проповѣдь Кирилла и Меѳодія сдѣлала уже труднымъ отстаиваніе римской традиціи. Такимъ образомъ, если папа и дозволилъ славянское богослуженіе, то только потому, что иной поступокъ былъ бы внѣ его интересовъ. Этимъ же принципомъ опредѣляется и послѣдующее отношеніе папъ къ идеѣ свв. братьевъ: они покровительствуютъ ей только тогда, когда имъ это выгодно, а когда ихъ интересы требуютъ противнаго, они не стѣсняясь поддерживаютъ сторону враговъ Кирилла и Меѳодія и славянскаго богослуженія. Подтвержденіе этого находимъ во всей послѣдующей исторіи сношеній св. Меѳодія съ папами. Укажемъ два факта.

Едва только Меѳодій въ санѣ архіепископа возвратился изъ Рима въ Моравію (Кириллъ скончался въ Римѣ), какъ мѣстные нѣмецкіе епископы, озлобленные успѣхами его проповѣди и нелюбовью моравскаго народа къ нимъ самимъ, схватили Меѳодія, передали его суду, истязали различными пытками и, наконецъ, сослали въ ссылку. Напрасно Меѳодій взывалъ къ помощи папства: оно безмолствовало, и почему же? Отвѣтъ всегда одинъ: этого требовали папскіе интересы. Въ то самое время, когда нѣмецкое духовенство расправлялось съ Меѳодіемъ своимъ судомъ, моравы боролись съ нѣмцами за свою независимость и неизвѣстно еще было—чѣмъ кончится дѣло. Въ ожиданіи такого или иного исхода борьбы,—чтобы примкнуть къ побѣдителямъ,—Адріанъ II находился до самой своей смерти. На папскій престолъ возшелъ Іоаннъ VIII—хитрый и опытный въ дѣлахъ внѣшней политики. Въ Моравіи все еще тянулась

война, вслѣдствіе чего и этотъ папа безмолвно ждетъ конца ея, какъ и его предшественникъ. Наконецъ славяне берутъ верхъ надъ нѣмцами, и папа заявляетъ о своемъ существованіи. Сылются грозныя письма на враговъ Меѳодія, осуждается ихъ незаконный судъ надъ нимъ и т. п. Но Меѳодій былъ въ данномъ случаѣ только средствомъ въ рукахъ папы къ проявленію своей власти надъ нѣмцами, осмѣлившимися допустить судъ надъ епископомъ помимо папской власти. Дальше этого не идутъ папскіе интересы, отстаиваніемъ ихъ Іоаннъ VIII и ограничивается. Осыпавъ нѣмцевъ упреками за нарушеніе своихъ правъ, папа въ то же время поступаетъ въ ихъ пользу основнымъ принципомъ дѣятельности Меѳодія. Именно, желая сдѣлать нѣмцевъ уступчивѣе въ главномъ пунктѣ своихъ домогательствъ, — признаніи его правъ какъ верховнаго судіи въ церкви, — Іоаннъ VIII запрещаетъ славянское богослуженіе, т. е. совершенно игнорируетъ интересы славянства и Меѳодія и лишаетъ послѣдняго почти единственнаго оружія въ борьбѣ съ нѣмецкою народностію. Такъ выразилась въ приведенномъ случаѣ заботливость папы Іоанна VIII объ интересахъ св. Меѳодія и всего славянства! Такъ выражалась эта заботливость и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Гдѣ же тутъ искренность со стороны папства? гдѣ та готовность содѣйствовать стремленіямъ свв. братьевъ, на которую съ такимъ пафосомъ указываютъ католики? Нѣтъ! какъ имъ угодно, а мы видимъ здѣсь одно только лицемеріе и своекорыстіе.

Но самый разительный образчикъ того, насколько католики имѣютъ право утверждать, что папы всегда были помощниками и защитниками Кирилла и Меѳодія и ихъ принциповъ, даетъ политика Стефана VI по отношенію къ памяти послѣдняго. Предшествовавшіе папы все-таки иногда,

хотя и по своскорыстнымъ побужденіямъ, становились на сторону славянскаго дѣла. Адріанъ дозволилъ славянское богослуженіе и посвятилъ Меѳодія во епископа, Іоаннъ VIII, какъ мы сейчасъ видѣли, освободилъ Меѳодія изъ заточенія, хотя и не совсѣмъ своевременно. Стефанъ же VI оставляетъ даже самый видъ доброжелательства къ славянскому дѣлу и открыто переходитъ на сторону его враговъ. Мы не станемъ опять предлагать вопроса—почему онъ это дѣлаетъ,—потому что принципъ папской политики всегда одинъ — собственная польза. Помогая славянству, прежніе папы надѣялись этимъ превлечь его къ папскому престолу. Но вся дѣятельность Кирилла и Меѳодія клонилась вовсе не къ тому, чтобы содѣйствовать этимъ папскимъ желаніямъ; напротивъ, свв. братья вели славянъ по пути совершенно противоположному папскому. Абсолютизмъ, сведеніе всего къ одному центру—римской кафедрѣ, вотъ задача папъ; напротивъ девизомъ Кирилла и Меѳодія была народность и свобода. Стефанъ VI отлично понималъ, что Меѳодій проводитъ въ жизнь славянъ вовсе не тѣ идеи, которыя были бы желательны ему, и этого для него было совершенно достаточно, чтобы разорвать съ славянствомъ всякія связи. Характеръ этого папы былъ вовсе не таковъ, чтобы хитрить: на сколько Іоаннъ VIII былъ хитеръ и изворотливъ, на столько Стефанъ VI былъ прямъ, рѣшителенъ и даже дерзокъ; онъ всегда дѣйствовалъ, что называется, прямо на проломъ. Такимъ же онъ является и по отношенію къ славянскому дѣлу. Едва только умеръ св. Меѳодій (6 апр. 885 г.), въ Моравію пришло письмо отъ Стефана VI самага враждебнаго по отношенію къ умершему епископу характера. Въ немъ папа предписываетъ низвергнуть съ кафедры преемника Меѳодія Горазда и поставить на его мѣсто злѣйшаго врага славянства—нѣкоего Вихинга,

предаетъ Меодія, какъ человѣка преданнаго ереси и клятвенно-преступника, анаемѣ и рѣшительно, разъ навсегда, запрещаетъ совершеніе славянскаго богослуженія, подѣ страхомъ „узъ проклятій“ для непокорныхъ его предписанію.

Такимъ то благодѣяніемъ закончились сношенія папства съ Кирилломъ и Меодіемъ! И смѣютъ ли послѣ этого католики утверждать, что папы были всегдашними покровителями славянъ и блюстителями ихъ интересовъ? И какъ не стыдно нынѣшнему папѣ Льву XIII причислять себя къ числу такихъ благожелателей и благодѣтелей славянства, какимъ былъ Стефанъ VI! Прискорбно и тяжело всякому православному славянину видѣть, какъ ослѣплены папствомъ наши западные собратья, оставившіе въ забвеніи все, о чемъ заботились и къ чему стремились наши свв. первоучители. Къ стыду своему, слѣдуя бывшему тысячу лѣтъ тому назадъ предписанію Стефана VI, нынѣшніе западные славяне совершенно забыли изобрѣтенную св. Кирилломъ славянскую азбуку и замѣнили ее латинскимъ шрифтомъ; забыли, что свв. первоучители совершали божественныя службы на ихъ родномъ языкѣ и отправляютъ теперь свои миссы на чуждомъ уху и сердцу славянина латинскомъ языкѣ. Все это забываютъ теперешніе католики-славяне и могутъ ли они, поэтому, оспаривать у насъ свв. первоучителей,—у насъ, сохранившихъ и свято содержащихъ все, что передано намъ ими! Нѣтъ, не западные славяне-паписты наслѣдники достойна свв. Кирилла и Меодія, а мы; и никогда, никогда мы не уступимъ имъ дорогія имена.

Намъ осталось обратить вниманіе читателей еще на одно обстоятельство, слишкомъ краснорѣчиво опровергающее всѣ притязанія нынѣшнихъ католиковъ на личности свв. Кирилла и Меодія. Мы имѣемъ въ виду взгляды, которые существовали въ восточной и западной церкви на Кирилла

и Меѳодія скоро послѣ ихъ смерти, тогда еще, когда ни католики, ни православные не спорили о нихъ, какъ теперь, а напротивъ всѣ сходились въ одномъ пунктѣ. Что же мы увидимъ? Мы увидимъ нѣчто очень непріятное для нынѣшнихъ католиковъ-славянъ, именно, что и востокъ и западъ въ пору своего безпристрастнаго отношенія къ свв. братьямъ единодушно приурочивали ихъ къ первому.

Доказательство того, что западъ, пока не выдвинулось значеніе свв. Кирилла и Меѳодія въ исторіи славянства, относилъ ихъ къ востоку, заключается въ нѣкоторыхъ вещественныхъ памятникахъ, именно въ изображеніяхъ, недавно открытыхъ въ древнихъ римскихъ базиликахъ св. Петра и св. Климента. На всѣхъ этихъ изображеніяхъ какъ Кириллъ такъ и Меѳодій представлены въ облаченіяхъ восточной церкви. Это показываетъ, что западъ тогда, когда написаны эти изображенія, былъ безпристрастенъ къ нынѣшняго и не хотѣлъ даже въ такихъ сравнительно маловажныхъ вещахъ, какъ облаченія, заявить о ихъ розни съ востокомъ. Замѣчательнъ въ этомъ отношеніи взглядъ, который сохранился на Кирилла и Меѳодія въ древней Чехіи. Одинъ чешскій хронистъ XIV вѣка говоритъ о святомъ Меѳодіи слѣдующее: „Тотъ архіепископъ русскій былъ, службы всѣ по-славянски служилъ“...

Этими словами хронистъ говоритъ, конечно, не о національности св. Меѳодія, по которой онъ принадлежалъ къ греческому народу, а вообще о его связи съ востокомъ,— слово „русинъ“ было тогда синонимомъ словъ: членъ восточной церкви.

Такой же взглядъ на Кирилла и Меѳодія сохранила и церковь восточная. Когда, по распоряженію п. Стефана VI и по интригамъ нѣмцевъ, ученики Кирилла и Меѳодія были изгнаны изъ Моравіи, то гдѣ они нашли себѣ пріютъ?

Въ Болгаріи, подъ кровомъ восточнаго патріарха. Радужнымъ пріемомъ учениковъ Кирилла и Меѳодія востокъ ясно выразилъ, что они имѣютъ съ нимъ родственную связь по своимъ взглядамъ и стремленіямъ, которые не могли привиться на западѣ. Въ Болгаріи трудами учениковъ свв. Кирилла и Меѳодія скоро появилась и развилась литература, довольно богатая по объему и по содержанію и вся проникнутая чувствомъ благоговѣнія къ свв. первоучителямъ. Память послѣднихъ здѣсь, кромѣ того, была почтена внесеніемъ ихъ именъ въ число святыхъ и составленіемъ имъ особыхъ торжественныхъ службъ. Когда приняли изъ Византіи христіанство мы русскіе, то мы заимствовали изъ Болгаріи и упомянутую литературу, а вмѣстѣ съ ней и благоговѣніе къ памяти свв. первоучителей.

Итакъ, мы смѣло можемъ быть увѣрены, что чтимъ память свв. Кирилла и Меѳодія вполне законно и справедливо. Могутъ ли быть увѣрены въ томъ же западные славяне, это, конечно, дѣло ихъ совѣсти... Намъ остается только пожалѣть объ ихъ отступленіи отъ пути, начертаннаго для славянства свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ, и пожелать имъ отъ всей души оставить слѣдованіе за папствомъ и осуществить молитву св. Кирилла: „Господи, совокупи всѣхъ славянъ въ одно“, подъ кровомъ православной восточной Церкви...

Н. С.

Св. священномученикъ Власій и народныя о немъ повѣрья (11-го февраля).

Св. священномученикъ Власій былъ епископомъ севастійскимъ. Во время гоненій Діоклитіана и Ликинія онъ скрывался въ одной пещерѣ пустынной горы. Здѣсь онъ подвизался въ безмолвіи и непрестанной молитвѣ. Дикіе звѣри

посѣщали его. Власій возлагалъ на нихъ руки и благословлялъ ихъ,—больныхъ звѣрей исцѣлялъ. Случилось, что игемонъ Агриколай послалъ ловцовъ наловить жестокихъ звѣрей, чтобъ травить христіанъ. Увидѣвъ около пещеры Власія стадо звѣрей, ловцы донесли объ этомъ игемону, который приказалъ привести Власія. На пути къ игемону Власія встрѣчаетъ одна бѣдная вдова и жалуется на волка, что тотъ унесъ у нея ягненка. Власій успокоилъ женщину, сказавъ, что она получитъ обратно ягненка. Дѣйствительно, волкъ принесъ вдовѣ ягненка цѣлымъ и невредимымъ. Когда потомъ св. Власій за исповѣданіе имени Христова былъ заключенъ въ темницу, вдова эта приготовила животное, исхищенное изъ волчьей пасти, и прибавивъ къ нему плодовъ, овощей и сѣмянъ, принесла все это въ темницу въ пищу св. Власію. Исповѣдникъ, вкусивъ отъ принесеннаго, сказалъ: „жено! симъ образомъ по вся лѣта память мою совершай и не оскудѣетъ въ дому твоёмъ ничтоже отъ потребныхъ“. Вдовица исполнила заповѣдь святаго и послѣ мученической его кончины почитала память его поминовеніемъ, собравъ къ себѣ сосѣдей и знакомыхъ. Подражая ей, замѣчаетъ далѣе жизнеописаніе св. Власія, и другіе благочестивые люди начали каждый годъ совершать память его, „свѣщи и оиміамъ въ церковь приносяще, подающе милостыню убогимъ и нищимъ, и оттолѣ начался благочестивый сей обычай и еще доннѣ въ нѣкихъ странахъ содержится, еже совершати священномученика Власія память по образу оныя вдовицы“ ¹⁾).

Св. священномученикъ Власій глубоко уважается въ русскомъ народѣ и день памяти его во многихъ мѣстахъ чествуется, какъ довольно важный церковно-народный празд-

¹⁾ Четь-Минен. 11 февраля.

никъ. Русскій народъ смотритъ на св. Власія, какъ на покровителя домашняго скота, который перѣдко отъ имени этого угодника называется „родомъ власіевскимъ“, особенно коровы часто попросту называются власіевками²⁾. Въ старину во имя святаго Власія—покровителя скота наши предки устраивали придѣлы и часовни; въ Новгородѣ и теперь существуетъ храмъ, куда въ день памяти этого угодника хозяева приносятъ коровье масло, какъ продуктъ, доставляемый скотомъ, и кладутъ его предъ образомъ этого святаго³⁾. По замѣчанію очевидцевъ, на старинныхъ иконахъ св. Власій изображается сидящимъ на конѣ и окруженнымъ лошадьми, коровами и овцами⁴⁾. Признавъ Власія покровителемъ животныхъ, нашъ народъ обращается къ святому Власію съ молитвою, прося у него защиты для домашняго скота. Какъ въ Малороссіи, такъ и въ Великороссіи есть обыкновеніе въ день памяти св. Власія ставить предъ иконою угодника свѣчу, служить обѣдню и окроплять скотъ святою водою. Особенно это обыкновеніе наблюдается во время скотскихъ болѣзней и падежа. Въ этихъ же случаяхъ, хозяева, особенно заботящіеся о благосостояніи своего скота, носятъ образъ св. Власія по хлѣвамъ и окропляютъ весь домашній скотъ крещенскою водою и окуриваютъ его ладномъ⁵⁾. Малороссы, глубоко уважающіе этого угодника, переносятъ день памяти его 11 февраля на четвергъ сырной или масляной недѣли, находя сырную недѣлю болѣе приличнымъ време-

²⁾ Вѣстн. Евр. 1819 г., №№ 19 и 21.

³⁾ Терещенко. Бытъ русск. нар. VI, стр. 39.

⁴⁾ Аѳанасьевъ. Поэт. воззр. слав. на пр. I, стр. 696. Душ. Чт. 1872 г., ч. 1, стр. 138.

⁵⁾ Аѳанасьевъ. Поэт. воззр. слав. на пр. I, 640. Сказан. р. народа Сахарова.

немъ для празднованія памяти св. покровителя стадъ потому, что съ наступленіемъ сырной недѣли начинается особенно употребленіе сыра, масла, сметаны, молока—продуктовъ, доставляемыхъ домашнимъ скотомъ. Въ народныхъ произведеніяхъ нерѣдко указывается на покровительство Власія животнымъ. Въ заговорахъ скотъ иногда называется Власьевымъ: „И постави, Господи, около моего скота, милаго моего живота, Власьева рода, кругомъ со всѣхъ четырехъ сторонъ — желѣзный тынъ“⁶⁾. Нерѣдко народъ обращается къ Власію въ такомъ видѣ: будь счастливъ

На гладкихъ телушекъ,
На толстыхъ быковъ,
Со двора чтобъ шли—играли,
Съ поля бѣ шли—скакали⁷⁾.

Кромѣ того, наши предки молились еще св. Власію въ случаѣ, если кому приходилось подавиться костью⁸⁾. Основаніемъ для этого послужило одно обстоятельство изъ жизни этого святаго, рассказанное въ Четь-Миней; именно, св. Власій исцѣлилъ какого-то отрока, подавившагося костью, и за тѣмъ молился Господу: „аще въ человѣцѣхъ, аще въ скотѣхъ что таково случится и помянетъ кто имя мое, глаголя: Боже, молитвами раба Твоего Власія, помози тому Ты, Господи, ускори на помощь и исцѣленіе подаждь въ славу имени святаго Твоего“⁹⁾. Наконецъ, отъ имени св. Власія у насъ извѣстны власьевскіе морозы, которые обыкновенно приходятся около дня памяти этого угодника и считаются послѣдними морозами. Простолюдины наши о

⁶⁾ Труд. этн. отд. общ. естеств. V, 2 вып., стр. 168.

⁷⁾ Кал. пер. 6 вып., стр. 47.

⁸⁾ Памяти. отреч. литерат. вып. III, стр. 216.

⁹⁾ Руководство для сельск. паст. 1867 г., т. 2, стр. 402.

нихъ замѣчаютъ: „Св. Власій ешиби рогъ зимѣ“ ¹⁰⁾.

Впрочемъ, рядомъ съ нѣкоторыми благочестивыми обычаями во многихъ мѣстахъ наши поселяне наблюдаютъ и другіе суевѣрные обряды въ виду какихъ либо повальныхъ болѣзней на скотъ, которыя обыкновенно олицетворяются у нихъ въ видѣ коровьей смерти. По народному повѣрью, самымъ вѣрнымъ противъ нея средствомъ считается такъ-называемое опахиваніе. Обрядъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ полночь собирается толпа женщинъ съ кочергами, помелами, косами и дубинами. Одна женщина, сбросивъ съ себя рубаху и распустивъ волосы, съ неистовствомъ начинаетъ произносить клятвы на коровью смерть. Другія женщины, тоже съ распущенными волосами, подвозятъ къ ней соху, надѣваютъ на нее хомутъ и запрягаютъ ее, потомъ съ зажженными лучинами обходятъ деревню, во главѣ идетъ женщина, запряженная въ соху; а одна изъ дѣвушекъ несетъ икону Власія ¹¹⁾. Послѣ этого обряда всѣ вѣрятъ, что деревня можетъ быть спасена отъ скотскаго падежа. Для примѣра приведемъ одно изъ заклинаній противъ коровьей смерти.

Смерть ты, коровья смерть!

Выходи изъ нашего села.

Въ нашемъ селѣ ходитъ Власій святой

Съ ладономъ, со свѣчей.

Съ горячей золой.

Мы тебя огнемъ сожжемъ,

Кочергой загребемъ,

Помеломъ заметемъ

И пепломъ забьемъ.

¹⁰⁾ Душенпол. Чт. 1872 г. , м. февраль, стр. 141.

¹¹⁾ Сказанія русск. нар. Сахарова (народный дневникъ).

Не ходи въ наше село:
Чуръ нашихъ коровушекъ,
Буренушекъ рыжихъ, лысыхъ,
Бѣлососихъ, бѣловымьихъ,
Криворогихъ, однорогихъ ¹²⁾.

Трудно рѣшить, справедливо ли предположеніе нѣкоторыхъ изслѣдователей, будто для нашихъ предковъ св. Власій замѣнилъ Волоса—скотьяго бога. Божество это имѣло свой храмъ въ Кіевѣ и другихъ городахъ и едва ли не долѣе другихъ пользовалось уваженіемъ древне-русскаго народа, доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что, напр., въ Ростовѣ идолъ Волоса былъ сокрушенъ Аврааміемъ Ростовскимъ уже въ XII вѣкѣ ¹³⁾. Предполагаютъ, что не будучи въ состояніи скоро отрѣшиться отъ почитанія древняго Волоса, наши предки легко могли перенести почитаніе древнеязыческаго покровителя надъ домашнимъ скотомъ на св. Власія. Замѣна древнеязыческаго божества св. Власіемъ тѣмъ болѣе была удобна, что самое жизнеописаніе этого угодника свидѣтельствуетъ о покровительствѣ его животнымъ. Кромѣ того предполагаютъ, что на сближеніе древняго Волоса съ св. Власіемъ могло также имѣть вліяніе и то обстоятельство, что въ древнеславянскомъ языкѣ имена Волосъ и Власій были совершенно тождественны и часто употреблялись одно вмѣсто другого ¹⁴⁾. Нельзя отвергать, что Волосъ считался

¹²⁾ Правосл. Собесѣдн. 1883 г. м. сентябрь, стр. 93.

¹³⁾ Душ. Чт. 1872 г., ч. I, 140. Русск. Арх. 1863 г. вып. 12, стр. 949.

¹⁴⁾ Такъ, напр., въ лѣтописи подъ 1229 г. упоминается нѣкто Волосъ Влужиннецъ, убитый на вѣчѣ. Въ степенной книгѣ и Никоновской лѣтописи скотскій богъ прямо названъ Власіемъ. Прав. Соб. 1883 г. м. сентябрь, стр. 94.

въ древней Руси покровителемъ стадъ и занималъ въ періодъ пастушескаго состоянія нашихъ предковъ—славянъ высокое мѣсто, и можно даже допустить, что, по созвучію именъ Волоса и Власія, почитатели Волоса, принявши христіанство, тѣмъ съ большею охотою стали обращаться къ св. Власію съ молитвою о благосостояніи скота. Но на основаніи жизнеописанія св. Власія имѣемъ полное право не находить ничего общаго между языческимъ почитаніемъ Волоса и христіанскимъ празднованіемъ въ честь св. мученика Власія, которое получило свое начало на востокѣ гораздо ранѣе (въ 4 вѣкѣ), чѣмъ стало извѣстнымъ самое имя Волоса и почитателей его. (Под. Еп. В.). А. С.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Переѣзны въ епархіальномъ управленіи. Слухъ объ удаленіи на покой митрополита с.-петербургскаго Нендора. Чествованіе 900 лѣтней годовщины крещенія русскаго народа. Соборствованія съ раскольниками въ залѣ С.-Петербургской дух. Академіи. О порядкѣ испытаній ученикамъ ц.-приходскихъ школъ, оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности. О выдачѣ единовременныхъ пособій поворукоположеннымъ и переѣзженнымъ священникамъ. Прекращеніе изданія Церковно-Общ. Вѣстника.

Преосвященный томскій Владиміръ переѣзженъ на архіерейскую кафедру въ Ставрополь, съ присвоеніемъ ему именовація „ставропольскій и екатеринодарскій“, взамѣнъ существующаго именовація „кавказскій и екатеринодарскій“; преосвященный енисейскій Исаакій назначенъ епископомъ томскимъ и семиналатинскимъ, а викарій Вятской епархіи преосвященный сарапульскій Тихонъ назначенъ епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ; настоятель церкви при православной миссіи въ Аѳонахъ, архим. Анатолій—епископомъ балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи.

— Между московскимъ духовенствомъ носится, по словамъ „Современ. Извѣстій“, слухъ, что высокопреосвященный с.-петербургскій и новгородскій митрополитъ Исидоръ, по преклонности лѣтъ, увольняется на покой, а на его мѣсто переводится митрополитъ московскій, высокопреосвященный Іоанникій. Въ виду этого слуха, а также предстоящаго двадцатипятилѣтія архіепископству высокопреосвященнаго митрополита, между московскимъ духовенствомъ идетъ подписка на образованіе стипендіи его имени при второмъ спархіальномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, которое по своему устройству особенно много обязано работамъ архимастыря.

— Общее собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, выслушавъ докладъ особой комиссіи по вопросу о чествованіи дня 900-лѣтней годовщины крещенія русскаго народа, долженствующей исполниться въ 1888 году, рѣшило обновить въ народѣ память какъ о св. князѣ Владимірѣ, такъ и о самомъ актѣ крещенія русскаго народа, и съ этою цѣлью издать въ юбилейному дню общедоступное популярное жизнеописаніе крестителя Руси, съ приложеніемъ изображеній свв. Владиміра и Ольги. Изданіе должно быть не больше одного печатнаго листа и отпечатано въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, для бесплатной раздачи и дешевой продажи. Самое торжество чествованія 900-лѣтія крещенія Руси комиссія проектировала сдѣлать исключительно церковнымъ, и сосредоточить, главнымъ образомъ, въ Кіевѣ, гдѣ народъ принялъ крещеніе, и въ Херсонесѣ-Таврическомъ, какъ мѣстѣ крещенія св. князя Владиміра.

— 18, 22, 25 и 27 марта въ актовомъ залѣ С.-Петербургской дух. Академіи были собесѣдованія съ раскольниками—старообрядцами; собесѣдованія эти велъ миссіонеръ

о. Ксенофонтъ Крючковъ; противникомъ ему выступилъ защитникъ, такъ называемой, „австрійской іерархіи“ Онисимъ Швецовъ. Собесѣдованія начинались пѣніемъ „Царю небесный“, исполняемымъ студентами по знаменному распѣву; затѣмъ преосвященный ректоръ академіи, епископъ Арсеній произносилъ соотвѣтствующую рѣчь. Въ рѣчи предъ первымъ собесѣдованіемъ онъ выразилъ одобреніе стремленіямъ разъяснить истину взаимнымъ обмѣномъ мыслей; предъ вторымъ собесѣдованіемъ, происходившимъ 22 марта, онъ выразилъ радость при видѣ многочисленнаго собранія, которое желаетъ послушать и узнать истину и пожелалъ, чтобъ собесѣдники вели свою бесѣду съ любовью, безъ задора, съ уваженіемъ другъ къ другу. Предметами собесѣдованій были вопросы о церкви и таинствахъ. Масса публики, присутствовавшая на собесѣдованіяхъ, состояла, кромѣ студентовъ, по преимуществу изъ купцовъ и мѣщанъ. Въ концѣ четвертаго собесѣдованія одинъ старообрядецъ заявилъ, что онъ переходитъ въ православіе по правиламъ единовѣрія, и принялъ благословеніе о. Ксенофонта. 30 марта совершенно было присоединеніе его къ православію въ академической церкви.

— Состоялось опредѣленіе Св. Синода о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія, и о выдачѣ симъ ученикамъ льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въслѣдствіе соглашенія оберъ-прокурора Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ коммисіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, образуемыхъ по §§ 17, 27 съ примѣч. и

31 правилъ 16 ноября 1885 г. въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства или по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ являться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподаанными отъ Св. Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, которыми и будутъ выдаваться льготныя свидѣтельства на основаніи узаконенія 10 февраля сего года.

— Изъ поступающихъ въ хозяйственное управленіе изъ духовныхъ консисторій свѣдѣній о выдачѣ единовременныхъ пособій, по 30 руб., новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ по епархіямъ священникамъ, видно, что пособія эти выдаются нерѣдко священникамъ, опредѣляемымъ къ городскимъ и монастырскимъ церквамъ, между тѣмъ въ Высочайшемъ указѣ 4 апрѣля 1842 г. изображено: п. 19. Священникъ, рукоположенный къ сельскому приходу, получаетъ въ единовременное пособіе на обзаведеніе хозяйствомъ тридцать рублей серебромъ; и п. 20. Таковое-же пособіе получаетъ священникъ, перемѣщаемый самимъ начальствомъ отъ одной церкви къ другой, гдѣ онъ пуженъ какъ пастырь, съ особенною дѣятельностью и способностями къ назиданію прихожанъ. Вслѣдствіе сего, хозяйственное управленіе разъяснило: выдавать на будущее время, по точному смыслу вышеприведенныхъ 19 и 20 п.п. Высочайшаго указа 4 апрѣля 1842 года, ассигнуемая по § 9 статьи 1 финансовой смѣты Свят. Синода пособія, по 30 руб., только священникамъ рукополагаемымъ и перемѣщаемымъ къ сельскимъ приходскимъ церквамъ.

— Редакція Церковно-Общественнаго Вѣстника объявляетъ, что вслѣдствіе измѣнившихся условій изданія, вызвавшихъ отпаденіе $\frac{2}{3}$ подписчиковъ, изданіе Вѣстника прекращается и будетъ издаваться только „Русскій Па-

ломникъ" (Русск. Вѣд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Имѣю честь почтительнѣйше извѣстить всѣхъ священно-служителей и гг. ктиторовъ, что въ колониальныхъ магазинахъ П. И. ДАНИЛИНА, на Московской улицѣ г. Пензы, имѣется постоянно самаго лучшаго качества виноградное вино, которое по своему достоинству вполне оправдываетъ свое высокое назначеніе при богослуженіи. Цѣна отъ 5 до 15 рублей за ведро.

Пензенскій купецъ П. И. Данилинъ. 3.

Новый иллюстрированный дѣтскій журналъ **МАЛЮТКА** (для дѣтей отъ 4 до 8 лѣтъ) будетъ выходить въ 1886 г. ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ, исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками. Въ теченіе марта выйдутъ три первыя книжки. Программа журнала: религіозно-правственные изреченія и рассказы, рассказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и пр. Годовая цѣна безъ дост. 1 р. 20 к., съ дост. и перес. 2 руб. Подписавшіеся получаютъ двѣнадцать безплатныхъ премій, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія: одѣвающиеся куклы, домики, картонажи, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п. Годовое изданіе составитъ три томика, которые по изяществу не будутъ уступать англійскимъ книжкамъ. Въ отдѣльной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи журнала „Малютка“.

Редакторъ-издательница А. Цвѣткова. 3.

Доволено ценз. Пенза, 15 апрѣля 1886 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.