

ЦЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ноября. № 21. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Православная Греко-Русская Церковь предъ судомъ первыхъ расколоучителей.

Извѣстно, что въ патріаршество Никона нѣкоторые ревнители мнимой русской старины отдѣлились отъ господствующей русской православной Церкви и образовали изъ себя и своихъ приверженцевъ особое религіозное общество, враждебное православной Церкви и извѣстное подъ именемъ русскаго раскола старообрядчества. Руководители и организаторы этого общества, извѣстные подъ именемъ первыхъ расколоучителей, оставили послѣ себя довольно значительное количество сочиненій, написанныхъ ими съ цѣлю убѣдить церковное и гражданское русское правительство изъять изъ употребленія при богослуженіи новопечатныя книги, какъ испорченныя и еретическія. Главнымъ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь въ этихъ сочиненіяхъ, служатъ, такимъ образомъ, новоправленные при патріархѣ Никоѣ и послѣ него російскія церковно-богослужебныя книги. Но такъ какъ исправленіе этихъ книгъ производилось по греческимъ подлинникамъ, то расколоучители, на ряду съ новопечатными російскими церковно-богослу-

жебными книгами, рассматривают и греческія книги. Подвергая критическому разбору греческія церковно-богослужебныя книги, они, по необходимости, переносят свои сужденія и на самую греческую Церковь. Такимъ образомъ, параллельно съ сужденіями о русской православной Церкви и ея книгахъ въ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей идутъ сужденія о греческой Церкви и греческихъ церковно-богослужебныхъ книгахъ. Сообразно съ такимъ характеромъ первоначальной раскольнической письменности, мы изложимъ въ началѣ своего изслѣдованія взглядъ первыхъ расколоучителей на греческую Церковь, а потомъ перейдемъ къ ихъ мнѣніямъ о русской Церкви.

Относительно греческой Церкви первые расколоучители утверждаютъ, что въ ней „православная вѣра отъ насилія поганныхъ турковъ до конца изсякла“ и что греческія церковно-богослужебныя „книги послѣ паденія Царьграда отняли у грековъ римляне и перепечатали у себя, по своему латинскому обычаю, и тѣ латинскія книги роздали имъ, а ихъ греческія книги всѣ огнемъ сожгли, о чемъ свидѣтельствуешь въ книгѣ своей Максимъ Грекъ... А старыя книги, которая еще осталась у грековъ, отъ еретиковъ испорчены, насѣяно въ нихъ много худыхъ плесель, такъ какъ во время написанія тѣхъ книгъ среди грековъ было много еретиковъ, богохульниковъ и иконоборцевъ“ *).

Утративъ свои церковно-богослужебныя книги, греки, по мнѣнію первыхъ расколоучителей, постепенно начали за-

*) Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, издаваемые подъ редакціей Н. И. Субботина, т. III, стр. 253, 258—259.

ражаться различными ересями. Такъ, по свидѣтельству попъ Лазаря, послѣ паденія Царьграда „греки приняли три папешскихъ закона: первое—обливаться во святомъ крещеніи, второе—знаменаться тремя персты, третіе—крестовъ на себѣ не носить“ ¹). Съ теченіемъ времени, по свидѣтельству Соловецкой челобитной, греки утратили и послѣдніе остатки православія. „Въ Соловецкой обители“—говорятъ челобитники, „бывало много присыльныхъ греческихъ властей..., а присылаются тѣ греческія власти того ради, чтобы имъ научиться въ обители православной христіанской вѣрѣ и истинному благочестію“, потому-что „не только простые греческіе черицы, но и самыя ихъ начальнѣйшія власти, архіереи, ни мало истиннаго благочестія не знаютъ и лица своего по подобію перекрестити не умѣютъ; а иныхъ старцевъ гречанъ привозятъ безъ крестовъ, и кресты надѣваемъ на нихъ у себя въ обители“ ²).

Первоначальное отступленіе греческой Церкви отъ православія первые расколоучители приурочиваютъ ко времени завоеванія Константинополя турками. Такъ, инокъ Аврамій въ своей челобитной говоритъ: „иногда греки, притѣсняемые отъ турецкаго цара за вѣру, прибѣжали къ римскому папѣ Афесу, еретику сущу; папа же далъ имъ три заповѣди: первое—въ крещеніи обливаться, второе—тремя персты креститься, третье—крестовъ на себѣ не носить. Они же приняли эту заповѣдь отъ папы по причинѣ притѣсненій со стороны турецкаго цара“ ³). Точно также опредѣляетъ время отступленія греческой Церкви отъ пра-

¹) Мат. для ист. раск. т. IV, стр. 250.

²) Тамъ же, т. III, стр. 274—275.

³) Тамъ же, т. VII, стр. 306.

вославія и пошъ Лазарь въ своей челобитной царю Алексѣю Михайловичу ¹).

На ряду съ такимъ рѣшительнымъ заявленіемъ инока Аврамія о принятіи греками троеперстія непосредственно послѣ завоеванія турками Константинополя, онъ же говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Никоновы учебники ссылаются на грековъ въ ученіи о сложеніи трехъ перстовъ для крестнаго знаменія, но вѣдь и у нихъ недавно явилась эта прелесть (ученіе о троеперстіи), всего 80 лѣтъ. А прежде этого отнюдь не бывало того, и ни одинъ богословъ и учитель церковный не писалъ нигдѣ, ни предавъ тремя перстами креститься: такъ какъ это хульно и нечестиво“ ²).

Любопытно, что два такихъ, совершенно противоположныхъ между собою, отзыва о времени появленія троеперстія въ Греціи инокъ Аврамій высказываетъ непосредственно одинъ за другимъ, нисколько, повидимому, не замѣчая, что онъ противорѣчитъ самому себѣ. Послѣ этого уже нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что первые расколоучители противорѣчатъ другъ другу въ своихъ взглядахъ на православную Церковь. А такіа противорѣчія встрѣчаются въ ихъ сочиненіяхъ очень часто. Такъ, напр., вопреки показаніямъ инокъ Аврамія и инокъ Лазаря о появленіи въ Греціи троеперстія вскорѣ послѣ завоеванія Константинополя турками, діаконъ Ѳеодоръ утверждаетъ, что обычай креститься тремя перстами появился въ Греціи много спустя послѣ указаннаго времени и что, по крайней мѣрѣ, при Максимѣ Грекѣ его еще не было тамъ. Въ подтвержденіе этого діаконъ Ѳеодоръ ссылается на свидѣтельство Максима Грека. У грековъ, пишетъ онъ, „говорили по дважды али-

¹) Мат. для ист. раск. т. IV, стр. 50.

²) Тамъ же, т. VП, стр. 305.

люю, и сложеніе перстовъ имѣли такое же, какое и мы; но недавно измѣнили, смущаемые отъ римскихъ наукъ. Явлено это отъ преподобнаго Максима Грека... Тотъ святой мужъ писалъ о сложеніи перстовъ и о аллилуйи страшно-велики: ужъ ежели вы по-трижды говорите аллилуйа, то-де уже и всѣ ереси римскія пора припимать вамъ... И изъ этого очевидно, поясняетъ дьяконъ Ѳеодоръ, что тогда у четырехъ патріарховъ такого сложенія персть (т. е. троеперстїя) не было. Максимъ тогда на четырехъ патріарховъ же указывалъ" ¹).

Донуская такія противорѣчія другъ другу и даже самимъ себѣ, первые расколоучители еще чаще противорѣчатъ въ своихъ сочиненіяхъ свидѣтельствамъ исторіи и даже свидѣтельствамъ особенно уважаемыхъ ими писателей. Такія противорѣчія особенно часто допускаются ими, когда они стараются доказать отступленіе греческой Церкви отъ православія и уклоненіе въ латинство.

Главнымъ основаніемъ для такого взгляда ихъ на греческую Церковь служитъ печальное положеніе Востока подъ турецкимъ владычествомъ. Вотъ какъ раскрывается эта мысль въ Соловецкой челобитной: „имъ, грекамъ, по сіе время православную христіанскую вѣру изронить недавно: понеже живутъ столь много лѣтъ посреди безбожныхъ и поганныхъ турковъ во всякомъ озлобленіи и неволѣ“ ²). Помимо противорѣчій свидѣтельствамъ слова Божія, святыхъ отцевъ и исторіи христіанства о непоколебимости Церкви Христовой среди всѣхъ внѣшнихъ бѣдствій и гоненій, соловецкіе челобитники противорѣчатъ въ данномъ случаѣ даже свидѣтельству уважаемаго ими составителя

¹) Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 35—36.

²) Тамъ же, т. III, стр. 257.

„Книги о вѣрѣ“. Этотъ послѣдній самымъ рѣшительнымъ образомъ опровергаетъ мнѣніе первыхъ расколоучителей „объ исчезновеніи православія въ Греціи“. Онъ, между прочимъ, говоритъ: „погибели ради мірскія власти Церковь и святыя мѣста не погибоша... Ничесо же бо турки отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отнимають, только дань грошевую отъ грековъ принимаютъ, а о дѣлахъ духовныхъ и благочестіи нимаю належать и не вступаютъ въ то... Въ нынѣшнее время, въ неволѣ турецкой, христіане вѣру православную цѣлу соблюдаютъ“ ¹).

Несмотря на противорѣчіе столь яснымъ свидѣтельствамъ уважаемаго самими расколоучителями писателя, они усиливается утвердить свое ученіе о греческой Церкви на нѣкоторыхъ ложныхъ, или ложно понимаемыхъ ими свидѣтельствахъ. Они ссылаются во-первыхъ на извѣстную повѣсть о бѣломъ клобукѣ, содержаніе которой, дѣйствительно, вполне благопріятствуетъ расколыническому мнѣнію о греческой Церкви: здѣсь предсказывается, что въ Греціи христіанская вѣра погибнетъ отъ насилія агарянъ, что отъ греческой Церкви отымется благодать Св. Духа именно въ плѣненіе агарянское; и такое предсказаніе дано притомъ святымъ папою Сильвестромъ, жившимъ во свѣ патріарху Константинопольскому Филоосу въ сопровожденіи равноапостольнаго царя Константина. Въ виду такого характера этой повѣсти первые расколоучители весьма часто указываютъ на нее съ рѣшительною увѣренностію въ доказательство своего взгляда на греческую Церковь. Такъ, протопопъ Аввакумъ пишетъ царю Алексѣю Махайловичу: „о греческихъ властяхъ и о вѣрѣ ихъ нынѣшней самъ ты вѣдаешь, что у нихъ изсякло благочестіе по пророчеству

¹) Книга о вѣрѣ, л. 14, 15 и 27.

святыхъ: царя Константина, и Сильвестра папы и Ангела Божія, жившихъ тогда Филоеею, царьградскому патріарху. Вѣдася-ли? Писано это въ исторіи о бѣломъ клобукѣ. И вѣдая, зачѣмъ истину въ неправдѣ содержать?“¹⁾ Дьяконъ Оедоръ также писалъ: „пусть никто не удивляется тому, что изсикло у грековъ благочестіе, по пророчеству святаго царя Константина и Сильвестра, папы Римскаго; объ этомъ писано въ исторіи о бѣломъ клобукѣ“²⁾. Въ другомъ мѣстѣ Оедоръ говоритъ: „отъ турецкаго наслія изсикло нынѣ благочестіе у грековъ, по сказанію въ явленіи своемъ царя Константина и Сильвестра, папы Римскаго, егда велѣлъ послать въ Русь бѣлый клобукъ святительскій“³⁾.

Хотя первые расколоучители считаютъ повѣсть о бѣломъ клобукѣ самымъ очевиднымъ доказательствомъ своего мнѣнія объ отступленіи греческой Церкви отъ православія, однако въ сущности дѣла это свидѣтельство не имѣетъ такого значенія и не заслуживаетъ ни малѣйшаго довѣрія. Большой Московскій соборъ 1667 г. сдѣлалъ о немъ слѣдующій отзывъ: „повелѣваемъ писаніе, еже писано есть изъ Рима ко Геннадію Новгородскому архіепископу отъ Дмитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ и о прочихъ, да никто же писанію сему вѣру иметъ, за не лживо и неправо есть и писа отъ вѣтра главы своея“⁴⁾. Содержаніе этой повѣсти вполне соответствуетъ сдѣланному объ ней на соборѣ отзыву. Чтобы видѣть справедливость этого, нѣтъ нужды входить въ подробное изложеніе содержанія этого пресловутаго сочиненія; достаточно припомнить рассказъ о про-

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. V, стр. 147.

²⁾ Тамъ же, т. VI, стр. 277.

³⁾ Тамъ же, стр. 331.

⁴⁾ Тамъ же, т. II, стр. 236—237.

исхожденіи бѣлаго клобука,—о томъ, какъ зиждущіи устроена его чудно, какъ изшло отъ него благоуханіе веліе, когда онъ принесенъ былъ къ царю Константину, какъ царь дивился устроению его и благочинію;—довольно припомнить чудесныя происхожденія этого неветшающаго клобука со времени царя Константина до патріарха Филофея и архіепископа Геннадія включительно,—сколькихъ знаменій, чудесныхъ явленій, казней и т. п. событій былъ онъ причиною, чтобы понять всю странность и нелѣпость этого сочиненія, чтобы видѣть, что оно, по выраженію того же соборнаго свитка, „лживо и неправо есть“, не говоримъ уже о грубомъ и дикомъ изображеніи нѣкоторыхъ лицъ, враждующихъ противъ бѣлаго клобука, каковы особенно поганые и окаянные паны; не говоримъ также, какъ нечестиво и дерзко судьбы православія ставить въ неразрывной связи съ столь простою, хотя отчасти священною, вещію, каковъ бѣлый клобукъ. Если же первые расколоучители придаютъ повѣсти о бѣломъ клобукѣ значеніе историческаго свидѣтельства объ „исчезновеніи православія въ Греціи“, то это говоритъ только о томъ, какъ они были неразборчивы въ выборѣ средствъ для борьбы съ своими противниками—„шикоціанами“.

Послѣ исторіи о бѣломъ клобукѣ первые расколоучители стараются находить подтвержденіе своего взгляда на греческую Церковь у Максима Грека. Такъ, по свидѣтельству протока Аврамія, Максимъ Грекъ будто-бы „съ клятвою писалъ митрополиту нашему и всему собору, чтобы сюда къ Москвѣ отъ греческаго патріарха ни попа, ни дьякона не принимать въ общеніе. И это писалъ преподобный Максимъ (такъ поясняетъ Аврамій), русскую нашу землю оберегая, вѣдая подлинно, что у нихъ, грековъ, по извѣщенію святаго Сильвестра, папы римскаго, вѣра христіанская и

погибла безъ остатку“¹⁾).

Въ какомъ сочиненіи Максима Грека находится такое предостереженіе русскому митрополиту и всему собору относительно греческой Церкви, этого Аврамій не указываетъ по той простой причинѣ, что въ дѣйствительности въ сочиненіяхъ Максима Грека нигдѣ не находится такого предостереженія. Изъ сочиненій Максима Грека видно, что онъ не только не высказывался противъ іерархической связи русской Церкви съ греческою, но, напротивъ, сильно вооружался противъ тѣхъ, которые подозрѣвали греческую Церковь въ измѣнѣ православію и на этомъ основаніи отрицали законность іерархической связи русской Церкви съ греческою. Свое мнѣніе по этому вопросу онъ изложилъ въ сочиненіи, которое носитъ такое заглавіе: „сказаніе отрицающимъ на поставленіе, еже не пріимати ставленій на митрополию и на владычество отъ Римскаго папы латинской вѣры и отъ царсградскаго патріарха въ области безбожныхъ турокъ поганнаго цара“. Въ этомъ сочиненіи со всею ясностію выразилъ онъ ту мысль, что Церковь константинопольская, несмотря на порабощеніе имперіи, пребываетъ такою же вѣрною блюстительницею православной вѣры, какою была она и прежде. Такъ, между прочимъ, онъ говоритъ здѣсь: „коя ради вины отметаешися рукоположеніи Константинопольскаго вселенскаго патріарха, во всякомъ православіи и благозаконіи Божіею благодатію даже и доселѣ сохраняемато?... Если и изгнаны по Божію суду мірскіе властители, но духовно царствующій не отринуть отъ руки Божіей и благодати, но пребываетъ и утвердится, сохраняемый Божіею благодатію, во всякомъ

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. VІІ, стр. 397.

православіи посреди нечестивыхъ“ ¹⁾). Въ виду такого рѣшительнаго свидѣтельства Максима Грека о православіи константинопольской Церкви становится очевиднымъ, что инокъ Аврамій солгалъ, сказавши, будто Максимъ Грекъ совѣтовалъ русскому митрополиту прекратить іерархическую связь съ греческою Церковію, мотивируя свой совѣтъ тѣмъ, что „у грековъ вѣра христіанская будто-бы погибла безъ остатку“.

Не находя себѣ подтвержденія въ сочиненіяхъ Максима Грека, свидѣтельство инока Аврамія о немъ, какъ сторонникъ раскольническаго мнѣнія о греческой Церкви, противорѣчитъ даже взгляду другихъ первоучителей раскола на Максима Грека. Въ самомъ дѣлѣ, по свидѣтельству Аврамія, выходитъ, будто Максимъ Грекъ былъ убѣжденъ въ томъ, что „у грековъ православная христіанская вѣра погибла безъ остатку“. Между тѣмъ, какъ выше было замѣчено, дьяконъ Ѳеодоръ утверждаетъ, что Максимъ Грекъ совершенно иначе отзывался о греческой Церкви: онъ, именно, будто-бы писалъ, что „у четырехъ греческихъ патріарховъ“ въ его время „не было триперстнаго сложенія и четвероличныя аллилуіи“ ²⁾). Сопоставляя это свидѣтельство дьякона Ѳеодора о Максимѣ Грекѣ съ свидѣтельствомъ о немъ же инока Аврамія, мы необходимо должны придти къ тому заключенію, что Максимъ Грекъ не могъ говорить о „погибели у грековъ православія безъ остатку“ даже и въ томъ случаѣ, если бы онъ, дѣйствительно, былъ сторонникомъ двуперстія и сугубаго аллилуіа, каковымъ старается представить его дьяконъ Ѳеодоръ. Въ самомъ дѣлѣ, если Максимъ, дѣйствительно, былъ сторонникомъ двуперстія и

¹⁾ Рукопись М. дух. Академіи, № 153, гл. 44.

²⁾ Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 35—36.

сугубаго аллилуіа и если онъ въ защиту этихъ обрядовъ ссылался на авторитетъ современныхъ ему греческихъ патріарховъ, то уже этимъ самымъ онъ отвергалъ мнѣніе о томъ, что „у грековъ православная вѣра погибла безъ остатку“. Если же онъ былъ сторонникомъ послѣдняго мнѣнія, что не могъ сослаться на авторитетъ греческихъ патріарховъ въ защиту именуемыхъ древнихъ обрядовъ. А такъ какъ первые расколоучители попеременно выставляютъ Максима Грека поборникомъ этихъ двухъ, взаимно исключавшихъ себя, мнѣній, то очевидно, что въ дѣйствительности Максимъ не былъ ни сторонникомъ мнѣнія о потерѣ греками православія, ни защитникомъ, такъ-называемыхъ, древнихъ обрядовъ.

Столь же несправедливо первые расколоучители указываютъ на Максима Грека, какъ на свидѣтеля объ истребленіи всѣхъ древне-православныхъ церковно-богослужебныхъ греческихъ книгъ и о поврежденіи нынѣ существующихъ. „Книги у нихъ, грековъ“,—говорятъ словесцкіе челобитчики, „которые прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ царскаго взятія отняли римляне и перепечатали у себя по своему латинскому обычаю, и тѣ свои латинскія книги роздали имъ, а ихъ греческія книги всеѣ огнемъ сожгли. И о семъ свидѣтельству въ книгѣ своей блаженный Максимъ Грекъ“¹⁾. Въ дѣйствительности ни въ одной книгѣ блажнаго Максима Грека не находится такого свидѣтельства, а есть нѣчто подобное ему въ сказаніи о житіи Максима, которое принадлежитъ неизвѣстному писателю и, должно замѣтить, заключаетъ въ себѣ не мало невѣроятностей. Вирочемъ, и въ этомъ сказаніи говорится не о всѣхъ греческихъ книгахъ, какъ

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. III, стр. 258.

утверждаетъ соловецкая челобитная, а о тѣхъ только, которыя, послѣ взятія Константинополя турками, принесены были въ Римъ нѣкоторыми изъ грековъ ¹⁾).

Нелѣпость этого сказанія о сожженіи принесенныхъ въ Римъ греческихъ книгъ на столько очевидна, что оно не заслуживаетъ опроверженія. Но если бы оно было даже и справедливо, то и тогда изъ него было бы видно, что въ Греціи остались исправныя книги, такъ какъ въ немъ сказано, что, послѣ взятія Константинополя турками, греки принесли въ Римъ множество книгъ, а совсѣмъ не всѣ книги. Это мнѣніе о существованіи въ Греціи исправныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ подтверждаетъ въ своихъ сочиненіяхъ и дьяконъ Ѳеодоръ. Онъ, именно, такъ говоритъ въ своемъ посланіи къ сыну Максиму: „у грековъ давно уже существуютъ книги двухъ родовъ: рукописныя старыя, которыя остались не сожжены отъ римлянъ, и тѣ правыя книги; и другія новыя, печатныя греческія книги, которыя печатаны по взятіи Царьграда, и тѣ всѣ растлѣны и римскихъ ересей наполнены... Тѣ греки, которые благочестіе хранятъ чисто, отнюдь тѣхъ книгъ не принимаютъ, но переписываютъ съ пуждою старыя и по тѣмъ славятъ Бога. Въ Аѳонской горѣ двадцать монастырей греческихъ и четыре русскихъ, которые тѣхъ книгъ, прошедшихъ чрезъ еретическія руки, не принимаютъ“ ²⁾).

Утверждая, что въ Греціи, послѣ паденія Константинополя, остались исправныя церковно-богослужебныя книги, дьяконъ Ѳеодоръ въ другомъ своемъ сочиненіи даетъ понять, что греки критически относились къ тѣмъ книгамъ, кото-

¹⁾ См. предисл. къ сочиненіямъ М. Грека. Рук. Т. С. Лавры № 201.

²⁾ Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 157—158.

рыя печатались на Западѣ, замарывая и исправляя въ нихъ еретическія мысли. Когда „Арсеній Сухановъ“,—говоритъ Оедоръ,—„стали жаловаться цареградскому патріарху Пансію на святогорскихъ старцевъ: за что-де они пожгли православнаго царя нашего книги?—патріархъ отвѣчалъ: худо-де сдѣлали Аѳонскіе старцы!.. у насъ-де и еретическія книги живутъ (что изъ Рима, Парижа и Венеціи исходятъ),—мы-де и тѣхъ не сожигаемъ, но гдѣ видимъ ересь, замарываемъ“¹⁾). Если же, по собственному сознанію дьякона Оедора, греки „замарывали“ еретическія мысли въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, издававшихся на Западѣ, то очевидно, что они не потеряли еще православія, какъ утверждаютъ первые расколоучители, выставляя при этомъ Максима Грека сторонникомъ своего мнѣнія о греческой Церкви и заставляя его свидѣтельствовать о сожженіи всѣхъ греческихъ церковно-богослужебныхъ книгъ латинянами. Своимъ указаніемъ на разговоръ Арсенія Суханова съ цареградскимъ патріархомъ Пансіемъ дьяконъ Оедоръ, вопреки своему намѣренію и желанію, какъ нельзя лучше, доказалъ ту мысль, что при богослуженіи въ греческой Церкви совершенно не употреблялись испорченные книги. Это очевидно изъ того, что греки, хотя и пользовались при богослуженіи книгами, напечатанными на Западѣ, но не иначе, какъ подвергая ихъ предварительной цензурѣ и „замарывая“ въ нихъ еретическія мысли.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Мат. для ист. раск. т. VI, стр. 30—31.

Протоіерей Георгій Ѳеодоровичъ Студенскій.

(Некрологъ).

9-го сентября скончался въ своемъ имѣніи, с. Веришкѣ нижнеломовскаго уѣзда, протоіерей г. Чембара Георгій Ѳеодоровичъ Студенскій на 54 году своей жизни. Покойный былъ однимъ изъ видныхъ епархіальныхъ дѣятелей. Протоіерей Г. Ѳ. Студенскій—сынъ бѣднаго дьячка с. Ижморя, керенекаго уѣзда. Оставленный своимъ отцемъ, переселившимся со всѣмъ семействомъ въ Томскую епархію, на попеченіи дяди—священника с. Студенки, чембарскаго уѣзда, бойкій и умный мальчикъ, Егоръ Студенскій, научившись грамотѣ, „отданъ былъ, незабвенному для учениковъ Нижнеломовскаго духовнаго училища, Евграфу Сергѣевичу Архипову“, какъ, обыкновенно, говаривали отцы дѣтей, включаемыхъ въ это училище. По окончаніи курса семинарскаго, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, поступилъ въ 1856 г. въ Казанскую Академію, гдѣ и обучался до 1 мая 1859 г. Что заставило его преждевременно оставить Академію, объ этомъ никогда и никому онъ ясно не высказывалъ. Но нужно полагать, что не лѣность и не дурное поведеніе были тому причиною. Епархіальное и семинарское начальство, по возвращеніи Студенскаго изъ Академіи, надо думать, взглянуло на него, какъ на чловѣка дѣльнаго и поведенія честнаго, потому что въ іюлѣ 1859 г., опредѣлило его въ Краснослободское дух. училище старшимъ учителемъ по предметамъ—географіи, ариѳметики и славянской грамматики,—экономомъ и помощникомъ инспектора, а 7 декабря того же года поручено ему исправленіе должности инспектора поименованнаго училища. Недолго, впрочемъ, учитель и инспекторъ Студенскій прослужилъ въ Краснослободскомъ училищѣ. 9-го мая 1860 г.

онъ принявъ санъ священника и поступилъ къ церкви Керенскаго женскаго монастыря. Въ декабрѣ того же года перемѣщенъ старшимъ священникомъ въ с. Ингуженскій Майданъ, наровчатскаго уѣзда, съ порученіемъ ему должности учителя тамошняго училища. Въ 1862 г. онъ перемѣщенъ былъ въ Пензу—сначала къ тюремно-замковской церкви, а потомъ къ Тихвинской, что при заведеніяхъ земства; опредѣленъ учителемъ при училищѣ, открытомъ по Высочайшему повелѣнію для обученія арестантовъ,—законоучителемъ женскаго училища 2-го разряда, депутатомъ при городской полиціи и, наконецъ, въ іюлѣ того же года назначенъ смотрителемъ Пензенскаго дух. училища и первымъ, старшимъ въ немъ учителемъ. Возведенный въ 1865 г. (30 л. отъ роду) въ санъ протоіерея къ Чембарскому собору, Г. О. долженъ былъ оставить духовно-училищную службу. Въ г. Чембарѣ протоіерей Студенскій прослужилъ 23 года и во все это время состоялъ въ должности благочиннаго 1-го Чембарскаго округа, законоучителя Чембарскаго уѣзднаго училища и члена мѣстнаго Училищнаго Совѣта. Но кромѣ вышеозначенныхъ должностей, Г. О. несъ и другія, временныя должности или, лучше сказать, порученія. Пользуясь довѣріемъ окружнаго духовенства, онъ былъ безсмѣннымъ, всегда единогласно избираемымъ уполномоченнымъ на обще-епархіальныя и окружныя училищныя сѣзды, гдѣ, за рѣдкими исключеніями, присутствовалъ въ качествѣ ихъ предсѣдателя. Неоднократно назначаемъ былъ покойный и слѣдователемъ по проступкамъ и преступленіямъ лицъ духовнаго званія. И смертельно заболѣлъ онъ по возвращеніи съ производства слѣдствія, отъ принятія котораго его предупреждали родные.

Столь многосторонняя, усердная и полезная служба Г. О., конечно, не могла быть незамѣченною начальствомъ. И на-

чальство знало и цѣнило его. Последнею землею наградою покойнаго былъ наперсный крестъ, полученный имъ въ 1884 г. Въ лицѣ его духовенство 1-го Чембарскаго округа лишилось справедливаго начальника и твердаго защитника своихъ подчиненныхъ отъ наветовъ сильныхъ міра сего; а прихожане—не только примѣрнаго руководителя въ ихъ жизни религіозно-нравственной, покровителя и усерднаго помощника бѣдныхъ и слабыхъ, но и мудраго совѣтника въ дѣлахъ градскихъ. Безсмѣнно присутствуя, въ качествѣ гласнаго, въ городской Думѣ, нерѣдко избираемый членомъ ревизіонной комиссіи въ Чембарскомъ общественномъ банкѣ, Г. О. своимъ умнымъ словомъ, мудрыми совѣтами, примиряя враждующія партіи, много способствовало благосостоянію города во всѣхъ отношеніяхъ. Но особенное вниманіе его, какъ пастыря церкви, обращено было на городской соборъ. Въ свое двадцати-трехлѣтнее настоятельство онъ изъ невзрачной, бѣдной, уѣздно-градской, соборной церкви, почти что только на городскія средства, сдѣлалъ такое величественное зданіе, которое могло бы служить однимъ изъ лучшихъ украшеній любого губернскаго города. Во вниманіе къ благотворной и полезной для округа его дѣятельности, выразившейся главнымъ образомъ въ устройствѣ домовъ для жительства причтовъ и обезпеченіи вдовъ и сиротъ округа, окружное духовенство въ 1885 г., поднесло ему золотой съ украшеніями наперсный крестъ. Любили и уважали своего духовнаго отца и граждане чембарскіе. Въ день погребенія, далеко за городъ вышли они встрѣтить тѣло своего пастыря, перевозимое изъ его имѣнія въ г. Чембаръ; на гробъ его возложили нѣсколько вѣнковъ изъ живыхъ цвѣтовъ; во все время печальнаго, погребальнаго шествія непрерывно почти служили панихиды, пѣніе коихъ заглушалось воплями, ры-

даніями и нерѣдкими возгласами—„не нажить намъ такого протоіерея“! Огнѣваніе протоіерея Г. Θ. Студенскаго совершенно было въ градскомъ соборѣ 11 сентября 18-ю священниками при многочисленномъ стеченіи народа. Четыре свѣщенника потили усопшаго надгробными рѣчами, въ которыхъ охарактеризовали его, какъ прекраснаго семьянина, истиннаго пастыря, добраго начальника и полезнаго общественнаго дѣятеля. Одна изъ рѣчей сказана была на могилѣ, приготовленной на восточной сторонѣ, противъ главнаго алтаря храма.

Священникъ Л. Ключевъ.

Вниманію будущаго епархіальнаго съѣзда.

Слышится, что многіе складчики церковныхъ свѣчъ Пензенской епархіи должны комитету епархіальнаго свѣчнаго завода—кто до 1000, кто до 1500 рублей, и должны не одинъ годъ, а два года и болѣе. Слухи эти беспокоятъ духовенство. Предстоящій съѣздъ духовенства, по нашему мнѣнію, или официально долженъ опровергнуть эти слухи, или сдѣлать соотвѣтствующія постановленія, ограждающія интересы завода: 1) Комитетъ свѣчнаго завода ежегодно долженъ публиковать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о каждомъ складчикѣ, кто изъ складчиковъ и какую сумму долженъ комитету. Комитетъ ни одному складчику не долженъ отпускать въ кредитъ свѣчъ на сумму свыше 500 рублей; такъ что если есть на складчикомъ 200 рублей, то, при новомъ требованіи, ему слѣдуетъ отпустить не болѣе, какъ на 300 рублей. 2) Складчики на своихъ окружныхъ собраніяхъ обязаны ежегодно объяснить духовенству, сколько за каждою церковію долга, и ни одной церкви не должны довѣрять въ долгъ свѣчъ на сумму свыше 20 рублей, такъ

что если за церковію есть уже 10 рублей, то, при новомъ требованіи, ей слѣдуетъ отпустить не болѣе, какъ еще на 10 рублей, и каждый отпускъ свѣчъ церкви въ долгъ долженъ быть производимъ непременно по запискѣ, а не по одному словесному требованію. Когда складчики будутъ требовать свѣчъ изъ комитета, то въ своихъ требованіяхъ объ отпускѣ свѣчъ каждый разъ должны объяснять комитету причины своей недоплаты, если таковая есть, и представлять свои требованія въ комитетъ за подписомъ уполномоченныхъ повѣрять складъ. 3) Предложить духовенству нынѣ же приступить ко взысканію съ тѣхъ складчиковъ, у коихъ свѣчи, полученныя изъ комитета, выпроданы, деньги всѣ съ церковей взысканы, а между тѣмъ за ними числится недоимка, хотя бы она была не многозначительная. А гдѣ складчикомъ благочинный, тамъ просить о взысканіи епархіальное начальство. Если эти мѣры своевременно не будутъ приняты, то церкви наши, по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ 1884 года декабря 20 дня № 29 и 1885 года декабря 18 дня № 4, подвергнутся напраснымъ и непосильнымъ взысканіямъ, или, что вѣроятнѣе, придетъ въ упадокъ свѣчной нашъ заводъ; такъ какъ взыскивать съ церковей, за вину ихъ служителей, будетъ совершенно несправедливо.

С. В.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Телеграмма министра Двора о спасеніи Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи.—Подробности крушенія Царскаго поезда.—Высочайшій Манифестъ.—Составъ Св. Синода.—Предположеніе объ открытіи новой епископской кathedры.—Правила для реставраціи образовъ старинной живописи.—Постройка храмовъ въ Западномъ краѣ.—Миссіонерская библіотека.—Контроль надъ церковными старостами.—Коллекція по восковосвѣчному производству.—Учебно-ремесленная школа при Оранскомъ монастырѣ, Нижегородской епархіи.—Адресъ духовенства Нижегородскому Преосвященному за устройство церковно-учительской школы.—Педагогическія семинаріи въ Подольской епархіи.—Педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ.—Миссіонерское училище при Свѣто-Троицкомъ монастырѣ Екатеринбургской епархіи.—Дѣятельность Костромскаго духовенства по народному образованію.—Общія епархіальныя квартиры.—Представленіе церковныхъ проповѣдей и фотографическихъ портретовъ авторовъ ихъ Черниговскому Преосвященному.—Требованіе свидѣній объ угодныхъ кафедральныхъ соборахъ, монастыряхъ и проч.—О непредставленіи въ консистерію пробитой серебряной монеты.—Условія и правила безплатной пересылки корреспонденціи священно-служителей.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 октября. Телеграмма Министра Двора. „Императорскій поѣздъ, вышедшій изъ ст. Тарановка въ полдень, 17 октября, потерпѣлъ крушеніе на 277 верстѣ между ст. Тарановка и Борки на насыпи, пролегающей чрезъ довольно глубокую балку. Во время крушенія Ихъ Императорскія Величества со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ и лица свиты находились за завтракомъ въ вагонѣ-столовой. При сходѣ съ рельсовъ перваго вагона произошла страшная качка; слѣдующіе вагоны слетали на обѣ стороны; вагонъ-столовая хотя и остался на полотнѣ, но въ неузнаваемомъ видѣ—все основаніе съ колесами выбросило, стѣнки сплюснулись и только крыша, сверинувшись на одну сторону, прикрыла находившихся въ вагонѣ. Невозможно было представить, чтобы кто либо могъ уцѣлѣть при такомъ разрушеніи, но Господь Богъ сохранилъ Царя и Его Семью. Изъ обломковъ вагона вышли невредимыми Ихъ Императорскія Величества и Августѣйшія Дѣти; спаслись и всѣ находившіяся въ этомъ вагонѣ лица, по-

лучивъ лишь легкіе ушибы и царапины, кромѣ флигель-адъютанта Шереметева, пострадавшаго болѣе другихъ, но не тяжело; къ прискорбію, гибель прочихъ, изъ разбитыхъ частей поѣзда, сопровождалась несчастіями; убиты: фельдъегерскаго корпуса штабсъ-капитанъ Брешъ, лекарскій помощникъ Чекуверъ, писецъ Шернбергъ, офіціантъ Лаутеръ, двое ѣздовыхъ камеръ-казаковъ, одинъ егеръ изъ поѣздной прислуги, два слесаря и два кондуктора, обойщикъ, шесть нижнихъ чиновъ желѣзнодорожнаго баталіона; раненыхъ 18; баронъ Шериваль получилъ сильный ушибъ. Государь Императоръ изволилъ лично распоряжаться организаціей помощи раненымъ, несмотря на крайне дурную погоду при пронизывавшемъ дождѣ и сильной грязи. Его Императорское Величество нѣсколько разъ спускался подъ откосы къ убитымъ и раненымъ и помѣстился въ вытребованный къ мѣсту крушенія свитскій поѣздъ только тогда, когда послѣдній раненый былъ перенесенъ въ санитарный поѣздъ; раненые отправлены въ Харьковъ въ сопровожденіи генераль-маіора Мартынова, а полковникъ Гернетъ оставленъ на мѣстѣ крушенія, для распоряженія по отправленію убитыхъ и сбору вещей изъ разбитыхъ вагоновъ. Государь Императоръ повелѣлъ перевезти останки погибшихъ въ Петербургъ и озаботиться обезпеченіемъ ихъ семействъ.

Вслѣдствіе прегражденія пути, свитскій поѣздъ съ Ихъ Императорскими Величествами и Августѣйшимъ Семействомъ былъ направленъ для движенія по Екатерининской линіи на станцію Лозовую. На этой станціи, приглашеннымъ по Высочайшему повелѣнію сельскимъ духовенствомъ, были отслужены въ Высочайшемъ присутствіи панихида по скончавшимся жертвамъ несчастнаго случая и благодарственное молебствіе по случаю дивнаго избавленія отъ ве-

личайшей опасности. По окончаніи богослуженія, Государь Императоръ пригласилъ всѣхъ находившихся въ поѣздѣ, включая и прислугу, въ станціонную залу на поздній обѣдъ. Слѣдствіе выяснитъ точную причину крушенія поѣзда, но о какомъ-либо злоумышленіи въ этомъ несчастномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи“.

По полученіи означенной телеграммы, 21 октября, въ церквахъ учебныхъ заведеній г. Пензы отслужены были благодарственные Господу Богу молебствія о чудномъ спасеніи Царя и Царственной Семьи, а 22 октября были отслужены таковыя же молебствія во всѣхъ градскихъ церквахъ.

Въ Правительственный Вѣстникъ сообщаются новыя подробности о крушеніи Царскаго поѣзда: первымъ сошелъ съ рельсовъ вагонъ Министра Путей Сообщенія; изъ всего поѣзда уцѣлѣли лишь два переднихъ и три заднихъ вагона; вагонъ-столовая обратился въ неузнаваемую массу: весь ходъ колесъ отброшенъ въ сторону, стѣны разбились на мельчайшія части, крыша, свернутая въ сторону, прикрыла остатки вагона; въ томъ-же вагонѣ въ буфетѣ убиты прислуга; вагонъ, въ которомъ находилась Великая Княжна Ольга Александровна, повернуло поперекъ, передняя часть сорвалась и черезъ отверстіе выброшена Великая Княжна на откосъ. Великій Князь Михайлъ Александровичъ и князь Оболенскій были также выброшены. При розыскѣ убитыхъ и раненыхъ Государь Императоръ, несмотря на ушибъ ноги, распоряжался всѣмъ. Государыня Императрица, не обращая вниманія на пораненную руку, помогала болѣе потерпѣвшимъ изъ свиты. У Переметова оторвана часть пальца и помята грудь; фрейлина Кутузови ушиблена въ ногу; генералы Воронцовъ, Ванновскій, Даниловичъ, Рихтеръ и Черевинъ получили значительные ушибы

бы. Полагають, что крушеніе произошло либо отъ поломки вагона Министра Путей Сообщенія, либо отъ осыданія насыпи, или гнилой шпалы. Государь Императоръ лично вручилъ жандармскому офицеру часть гнилой шпалы для представленія при слѣдствіи.

Высочайшій манифестъ отъ 23 октября. „Неисповѣдимыми путями Промысла совершилось надъ Нами чудо милости Божіей; тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь Мнѣ, Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всѣмъ Нашимъ дѣтямъ. Да соединятся молитвы всѣхъ вѣрныхъ Ншихъ подданныхъ съ Нашими благодарными къ Богу молитвами о Нашемъ спасеніи. Въ трепетномъ благоговѣніи предъ дивными судьбами Всевышняго Мы вѣруемъ, что явленная Намъ и народу Нашему милость Божія отвѣтствуетъ горячимъ молитвамъ, которыя ежедневно возносятся о Насъ тысячи вѣрныхъ сыновъ Россіи. Всюду, гдѣ стоитъ святая Церковь и славится имя Христово, Промыслъ Божій, сохранивъ Намъ жизнь, посвященную благу возлюбленнаго отечества, да ниспослетъ Намъ и силу вѣрно совершить до конца великое служеніе, къ коему Мы волею Его призваны“.

— Составъ Св. Синода въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ будетъ слѣдующій: первоприсутствующій Исидоръ, митрополитъ с.-петербургскій и финляндскій, митрополиты: Платонъ—кіевскій и Іоанникій—московскій; архіепископы: Леонтій и Никаноръ и епископъ Германъ, бывшій кавказскій и ставропольскій. Вызванные на лѣтніе мѣсяцы, для присутствованія въ Св. Синодѣ, епископы Гермогенъ—псковскій и Александръ—костромскій, выбыли въ свои епархіи.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ Св. Синодѣ есть предположеніе открыть новую архіерейскую кафедру въ г. Ела-

бугѣ, Вятской епархіи.

— Въ Св. Синодѣ, по газетнымъ извѣстіямъ, вырабатываются правила для реставраціи образовъ старинной живописи. Эта мѣра вызвана, главнымъ образомъ, вандализмомъ, практикуемымъ провинціальными церковными старостами, причемъ предполагается, прежде всякой реставраціи, производить экспертизу чрезъ свѣдущихъ людей, и самыя работы исполнять подъ контролемъ знатоковъ живописи.

— На будущій годъ для постройки православныхъ храмовъ въ Западномъ краѣ ассигновано, вмѣсто обычныхъ 500 тысячъ руб., 900 тысячъ рублей. Между прочимъ, въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ, по проекту академика архитектуры В. И. Сычугова, будутъ строиться восемь православныхъ церквей.

— Указомъ Св. Синода, отъ 18 іюли настоящаго года, предписано было епархіальнымъ архіереямъ озаботиться устройствомъ миссій противъ раскольниковъ и сектантовъ. Во исполненіе этого указа, преосвященный епископъ рижскій Арсеній предложилъ мѣстной консисторіи основать въ г. Ригѣ миссіонерскую бібліотеку на личныя средства духовенства, и для этого разослать воззванія о пожертвованіяхъ всему духовенству, не исключая псаломщиковъ и учителей и нѣкоторыхъ изъ прихожанъ.

— По газетнымъ извѣстіямъ, въ непродолжительномъ времени будетъ установленъ особый контроль надъ церковными кассами и старостами, завѣдующими нынѣ единолично церковными суммами и распоряжающимися безконтрольно хозяйственною частью. Составленнымъ по этому предмету проектомъ имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ имперіи учредить епархіальные совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частью церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на определенное время, при

чемъ предсѣдательствовать въ каждомъ совѣтѣ будетъ неизмѣнно настоятель церкви. Всѣ ремонтныя работы судутъ производиться по смѣтамъ, утверждаемымъ совѣтомъ и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльных членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ комитетъ технического музея въ Солянскомъ Городкѣ, о пожертвованіи преосвященнымъ епископомъ Владимірскимъ цѣлой систематической коллекціи по восковосвѣчному производству, съ образцами свѣчей, для музея.

— Св. Синодъ разрѣшилъ Нижегородскому преосвященному, епископу Макарію, открыть при Оранскомъ Богородичномъ мужскомъ монастырѣ учебно-ремесленную школу съ шестигодичнымъ курсомъ. Эта епархіальная школа учреждается для призрѣнія и обученія предметамъ учебнымъ и ремесламъ такихъ дѣтей епархіальнаго духовенства, которыя по какимъ-либо причинамъ не поступили въ мѣстные духовно-учебныя заведенія или не могли по болѣзни, по бѣдности и другимъ обстоятельствамъ продолжать свое научное образованіе и остаются безъ всякихъ средствъ къ существованію. Въ школѣ преподаются учебные предметы, положенные по программѣ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ присоединеніемъ устава церковнаго и краткаго курса линейнаго черченія и рисованія и ремесла—портняжное, сапожное, столярное и переплетное. Способнѣйшіе воспитанники получаютъ мѣста псаломщиковъ и учителей или помощниковъ учителей. Ученики, состоящіе въ школѣ, сверхъ учебниковъ и матеріаловъ для производства ремесленныхъ работъ, будутъ получать отъ монастыря квартиру, одежду, пищу и, вообще, все содержаніе. Учебно-ремесленная школа учреждается на сорокъ учениковъ.

— Нижегородское духовенство, ознакомясь чрезъ своихъ

депутатовъ, бывшихъ на общепархіальномъ съѣздѣ, съ устройствомъ церковно-учительской школы, основанной преосвященнымъ Макаріемъ, и убѣдившись въ мудрости ея устройства, поднесло ему адресъ, въ коемъ благодарить его за устройство церковно-учительской школы, какъ учрежденія въ высшей степени полезнаго и благовременнаго.

— Съѣздъ духовенства Подольской епархіи призналъ полезнымъ открыть двѣ педагогическихъ семинаріи, одну въ городѣ Каменцѣ, а другую въ с. Привороты. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, въ нихъ будетъ преподаваться обстоятельно церковное пѣніе и изучаться необходимыя въ крестьянскомъ быту мастерства, какъ наприм. сапожное, кузнечное со слесарнымъ, столярное съ токарнымъ и друг. Многія изъ дѣтей священно-и церковно-служителей, лишенная возможности продолжать ученіе въ духовныхъ училищахъ, въ гимназіяхъ и техническихъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, съ открытіемъ педагогическихъ семинарій, могутъ получать надлежащую подготовку къ учительской должности въ церковныхъ школахъ.

— Въ образцовой школѣ при Ставропольской дух. Семинаріи, съ 1 по 15 сентября, подъ руководствомъ преподавателя педагогики, происходили теоретическія и практико-педагогическія занятія съѣзда учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи, а равно молодыхъ людей, готовящихся къ занятію учительскихъ мѣстъ въ означенныхъ школахъ. Занятія съѣзда ежедневно происходили утромъ и вечеромъ. На съѣздѣ присутствовало всего 63 лица.

— При Свято-Троицкомъ монастырѣ Екатеринославской епархіи устроено миссіонерское училище, для подготовленія въ немъ воспитанниковъ дух. семинаріи, по окончаніи ими курса ученія, къ занятію священническихъ мѣстъ

въ приходахъ Екатеринославской епархіи, зараженныхъ штундистами, баптистами и раскольниками.

— На отчетъ Костромскаго губернатора противъ того мѣста, гдѣ послѣдній свидѣтельствуеъ о благотворной дѣятельности духовенства Костромской епархіи, направленной къ развитію въ народѣ грамотности и просвѣщенія, Государь Императоръ изволилъ положить собственно-ручную отмѣтку—„Весьма утѣшительно“.

— Преосвященный Каменецъ-Подольскій Донатъ, въ видахъ поддержанія репутаціи духовенства, проектируетъ устройство въ помѣщеніяхъ мѣстнаго Свято-Троицкаго монастыря или въ домахъ, принадлежащихъ подольскому архіерейскому дому, общей епархіальной квартиры для пріѣзжающихъ въ Каменецъ-Подольскъ духовныхъ лицъ, на счетъ суммъ свѣчной операціи. На содержаніе этой квартиры и прислуги, занимающіе ее обязаны уплачивать за комнату съ двумя кроватями, безъ лошадей, въ зимнее время 60 к., въ лѣтнее 40 к., съ лошадью въ зимнее время 60 к., въ лѣтнее 50 к.

— Преосвященный епископъ Черниговскій и Ніжинскій объявилъ духовенству, чтобы статьи, слова и рѣчи, которыя имѣютъ быть произнесены священнослужителями и преподавателями учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ церквахъ или въ собраніяхъ для народнаго чтенія, и которыя, по мнѣнію мѣстныхъ цензоровъ, будутъ признаны лучшими, были представлены, по ихъ произнесеніи, его преосвященству, вмѣстѣ съ фотографическими кабинетными портретами авторовъ помянутыхъ рѣчей или статей.

— Государственный контролеръ статсъ-секретарь Сольскій предложилъ недавно мѣстнымъ контрольнымъ палатамъ сообщить, нѣтъ-ли въ числѣ архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ и монастырей, для которыхъ нынѣ от-

пускаются деньги взаимѣть слѣдующихъ отъ казны угодій, такихъ, коимъ отведены уже земли и угодья. Свѣдѣнія эти оказываются необходимыми для утвержденія смѣты Святѣйшаго Синода на будущій годъ.

— Въ отклоненіе представленія въ консисторію и поступленія въ церкви испорченной и пробитой серебряной монеты, Подольская дух. Консисторія предписала циркулярно благочиннымъ, причтамъ, церковнымъ старостамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ и казначею консисторіи имѣть тщательное за симъ наблюденіе, примѣнительно къ 169 и 170 ст. уст. монет. изд. 1857 г.

— „Новостямъ“ передаютъ, что въ виду возбужденнаго одной изъ духовныхъ консисторій вопроса о томъ, подлежитъ ли оплатѣ денежная корреспонденція, посылаемая священно-служителями въ различные присутственные учрежденія, департаментъ почтъ и телеграфовъ разъяснилъ недавно, что священно-служителямъ, на исключеніемъ благочинныхъ, предоставлено право безплатной пересылки только однихъ казенныхъ писемъ, адресованныхъ въ духовныя консисторіи и правленія, благочиннымъ и въ другія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возложенныхъ на нихъ порученій.

— Начальникъ Казанскаго почтово-телеграфнаго округа сообщалъ Вятской духовной Консисторіи, что согласно устав. почт. ст. 369 (дополненіе св. зак. по прод. 1876 г. ХІІІ ч. 1 ст. 130), корреспонденція всѣхъ должностныхъ лицъ пересылается за присвоенною имъ казенною печатью, поэтому и священно-служители служебную свою корреспонденцію должны отправлять за церковною печатью; если же почему либо представится невозможнымъ или неудобнымъ прикладывать церковную печать, то онъ просилъ Консисторію распорядиться, чтобы священники для доказатель-

ства офіційальності своєї кореспонденції означали на конвертах служебное свое званіє, какъ на прим. отъ благочиннаго, слѣдователя и т. п., при чемъ присовокупилъ, что на основ. 161 ст. почтово-телеграфнаго сборника, изд. 1885 г., на казенныхъ письмахъ обязательно должно быть обозначено, отъ кого таковыя слѣдуютъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Открыта подписка на 1889 годъ на „**Церковный Вѣстникъ**“ и „**Христіанское Чтеніе**“ (съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

Въ программу „Церковнаго Вѣстника“ входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библіографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) кореспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоуменныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ помѣщаются оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи.

„Церк. Вѣстн.“ и „Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти пяти (255) печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и „Христ. Чт.“ до 115 л.).

Условія подписки. Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ“.

Примѣчанія: 1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ въ 1889 году, (30-мъ отъ своего основанія) будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный органъ бо-

гословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою въ Россіи 7 рублей, за границею 8 рублей. Подписка принимается въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1889 году, тридцатомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ.

Въ составъ журнала входятъ по прежнему:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни. 5) Статьи относящіеся къ православному богослуженію. 6) Общественное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе въ 1889 году будетъ по прежнему выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 р.

Съ 1-го сентября текущего 1888 года открыта подписка на пятый годъ изданія еженедѣльнаго духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“. Въ „Пастырскомъ Собесѣдникѣ“ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и правоученія, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи православной Церкви, церковныхъ законоположеніяхъ, проповѣдничествѣ, мѣстобогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и т. п., церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки изъ быта духовенства, пастырскіе дневники, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и предразсудковъ, историко-полемическія статьи и современныя сообщенія о расколѣ и сектантствѣ, распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ пастырской практики, бібліографическія замѣтки, корреспонденціи, мнѣнія и отзывы печати по вопросамъ современной церковно-общественной жизни, разные извѣстія.

Въ особыхъ приложеніяхъ къ журналу по прежнему будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и применимостью къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата. Подписная цѣна, съ доставкой на годъ (по 1 сентября 1889 г.) 5 р., на четыре мѣсяца (по 1 января 1889 г.) 2 р.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василию Абрамовичу Маврицкому.

Отъ магазина В. А. Корнеліева бывшаго П. В. Матѣевой, въ Пензѣ, на Московской улицѣ д. Ахлынина.

Имѣю честь увѣдомить священно-церковно-служителей и ктиторовъ, что мною назначена окончательная распродажа, по дешевымъ цѣнамъ, — папикадилъ, подефѣчиковъ, лампадъ,

кадилъ, евангелій, водосвятныхъ чашъ, плащаницъ, воздуховъ, парчи и готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облачсній.

Отъ литейно-колокольного завода В. Е. Буслаева.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новыя. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитыя колокола.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- 1, Православная Греко-русская Церковь предъ судомъ первыхъ расколоучителей.— 2. Прот. Г. Ѳ. Студенскій (некрологъ).—3. Вниманію будущаго епархіальнаго съѣзда.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.
-

Редакторы: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 ноября 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.