

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го апрѣля. № 7. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Какое значеніе для раскола имѣетъ Стоглавый Соборъ?

Въ русской Церкви издавна явились нѣкоторыя особенности въ богослужебной практикѣ, которыхъ не имѣла Церковь Восточная. Какъ и когда онѣ явились, чѣмъ были вызваны,—все это такіе вопросы, рѣшать которые здѣсь не мѣсто. Относясь къ внѣшней обрядности, и не составляя поэтому догматической разности, эти особенности долгое время существовали въ практикѣ Русской Церкви, не возбуждая ни въ комъ изъ тогдашнихъ русскихъ людей сомнѣнія. Напротивъ, отсутствіе образованія и невѣжество, господствовавшія тогда на Руси, благопріятствовали ихъ распространенію и утвержденію, такъ что съ теченіемъ времени на эти особенности стали смотрѣть не какъ на нововведенія и новшества, а какъ на обряды, принятые нами отъ Церкви Греческой. Образованію такого взгляда много способствовало появленіе сочиненій, которыя старались доказать правильность и законность существованія той или другой особенности въ практикѣ Русской Церкви. Такъ, за долго еще до времени Стоглаваго Собора явилось

у насъ въ книжномъ обращеніи Θεодоритово слово о крестномъ знаменіи, подложность котораго, какъ мы ниже увидимъ, внѣ всякаго сомнѣнія. Не задолго до этого же Собора написано было нѣкимъ клирикомъ Василиемъ и пресловутое житіе Евфросина, Псковскаго чудотворца, въ которомъ было изложено ученіе о сугубой аллилуіа. Такимъ образомъ, съ появленіемъ этихъ сочиненій, въ подлинности, истинности и правильности содержанія которыхъ, вслѣдствіе отсутствія въ то время строгой научной критики, никто не сомнѣвался, эти особенности получили уже нѣкоторую легальность на право своего существованія, отчего, конечно, онѣ стали еще болѣе распространяться. Теперь онѣ превратились уже изъ случайныхъ особенностей нѣсколькихъ Церквей въ мѣстные обычаи, которыхъ твердо держались. Впрочемъ, въ исторіи мы не находимъ нигдѣ указаній на то, чтобы эти мѣстныя особенности существовали повсюду и вмѣстѣ. Напротивъ, въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемъ полное разнообразіе, не допускающее и рѣчи объ ихъ совмѣстномъ существованіи. Такъ, въ иныхъ мѣстахъ для крестнаго знаменія складывали три перста, въ другихъ—только два; во Псковѣ правили сугубую аллилуіа, въ другихъ же мѣстахъ—трегубую; гдѣ служили литургію на семи просфорахъ, а гдѣ—только на пяти. Въ иныхъ священнодѣйствіяхъ, какъ напр. во время крещенія, вѣнчанія и проч. ходили посолонь, вмѣсто того, чтобы ходить противъ солнца. Въ иныхъ мѣстахъ читали символъ вѣры съ прибавленіемъ слова истиннаго, а въ иныхъ—безъ этого слова, и только, кажется, одинъ обычай былъ общераспространеннымъ,—это запрещеніе брить бороду и усы. Въ такомъ разрозненномъ видѣ эти мѣстныя особенности существовали до самаго Стоглаваго Собора, и даже долго послѣ него, до тѣхъ поръ, пока очищеніе Русской Церкви

отъ разностей, начатое патриархомъ Никеномъ, не вызвало фанатической преданности невѣжественной массы къ этимъ обрядамъ. Чтобы быть общераспространенными, каковыми эти особенности сдѣлались послѣ Стоглаваго Собора, именно въ періодъ печатанія книгъ, имъ недоставало канонической важности и авторитета, каковой нѣкоторымъ изъ нихъ и придалъ этотъ соборъ.

I. Ко времени Стоглаваго Собора въ Русской Церкви, помимо указанныхъ нами выше разностей въ богослужебной практикѣ, было много неурядицъ и безпорядковъ, явившихся въ ней частью вслѣдствіе невѣжества, частью вслѣдствіе своеволія правителей. Въ смутную пору малолѣтства Грознаго, когда и самъ юный царь терялъ уваженіе къ древнимъ постановленіямъ церковнымъ, когда и сами пастыри увлекались смутами времени, эти безпорядки въ Церкви, конечно, не уменьшались, но еще болѣе увеличивались. Такъ самъ Иванъ Грозный свидѣтельствуетъ, что „многіе священныя обычаи поизшатались, многое было сдѣлано по самовластію, своевольно, многіе законы и преданія нарушены“ *). Такое плачевное состояніе Церкви требовало неотложныхъ исправленій. И дѣйствительно съ этою цѣлію въ 1551 году, въ царствованіе Ивана Грознаго, собранъ былъ подъ предѣдательствомъ митрополита Макарія въ Москвѣ соборъ изъ русскихъ архипастырей. Программа дѣятельности, предложенная царемъ Собору, была весьма обширна. Стоглавый Соборъ имѣлъ въ виду какъ-бы обновить всю Русскую Церковь, исправивъ всѣ ея недостатки, какіе въ ней существовали и усилились въ последнее время, и указать ей такимъ образомъ путь для правильного развитія всѣхъ отраслей ея жизни. Съ этою цѣлію

*) Стоглавъ (казанскаго изданія) стр. 48.

отцы собора въ своихъ опредѣленіяхъ касались болѣе или менѣе всѣхъ сторонъ церковной жизни: и ученія, по крайней мѣрѣ, символа вѣры, и училищъ; и богослуженія съ его обрядами во всѣхъ подробностяхъ, управленія, поведенія духовенства, особенно устройства монастырей; и поведенія мірянъ и ихъ суевѣрій, нравовъ и обычаевъ, семейныхъ и общественныхъ. Но для нашей цѣли важны только нѣкоторыя постановленія этого Собора, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ указаннымъ нами мѣстнымъ особенностямъ богослужебной практики Русской Церкви. При этомъ нужно замѣтить, что въ актахъ Собора мы встрѣчаемъ постановленія относительно не всѣхъ ихъ, а только относительно нѣкоторыхъ. Такъ, обращаясь къ Стоглаву, мы встрѣчаемъ въ немъ постановленія ясныя и опредѣленныя, во-первыхъ: относительно крестнаго знаменія ¹⁾, во-вторыхъ, о сугубой аллилуіа ²⁾, и въ-третьихъ,—о не стриженіи брадъ и усовъ ³⁾. Кромѣ этого, въ Стоглавѣ мы находимъ еще нѣкоторыя, однако не ясныя указанія и на другія раскольническія мнѣнія. Къ послѣдняго рода опредѣленіямъ можно отнести постановленія этого Собора о чтеніи 8-го члена символа вѣры ⁴⁾, о количествѣ просфоръ для литургіи ⁵⁾ и объ осмикопечномъ крестѣ ⁶⁾.

Приступая далѣе къ обзорѣнью самыхъ соборныхъ опредѣленій относительно этихъ особенностей, вкравшихся въ практику Русской Церкви, мы обратимъ прежде всего вниманіе на самое важное изъ этихъ опредѣленій, на которое

¹⁾ Стоглавъ, гл. 31, стр. 131—136.

²⁾ Ibid, гл. 42, стр. 202.

³⁾ Ibid, гл. 40, стр. 160—164.

⁴⁾ Ibid, гл. 9, стр. 94.

⁵⁾ Ibid, гл. 9, стр. 92.

⁶⁾ Ibid, вопр. 35, стр. 74.

особенно часто ссылаются приверженцы раскола, — это опредѣленіе Собора о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.

Въ 26-мъ вопросѣ царь Иванъ Васильевичъ жалуется собору, что „крестьяне рукою крестятся не по существу, и крестное знаменіе не по существу кладутъ на себе; а отцы духовные о семъ не радятъ и не поучаютъ“ ¹⁾.

Отцы Собора серьезно занялись рѣшеніемъ этого вопроса. Къ этому времени, какъ мы уже видѣли, въ Русской Церкви явилось уже разногласіе относительно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія. Одни крестились двумя перстами, другіе — тремя. Двоеперстіе однако въ это время настолько уже утвердилось, что и само высшее духовенство крестилось двумя перстами. Отсюда возникалъ вопросъ, какъ правильнѣе креститься: двумя перстами, или тремя? Для рѣшенія этого вопроса отцы Собора обратились къ письменнымъ памятникамъ и древнимъ свидѣтельствамъ, существовавшимъ тогда у насъ, на Руси. Отсутствие образованія, незнакомство съ элементарными началами строгой научной критики было причиною того, что отцы Стоглаваго Собора приняли подложныя сочиненія и ложныя свидѣтельства за подлинныя и истинныя и, на основаніи ихъ, постановили по данному вопросу слѣдующее рѣшеніе: „правую бы руку сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію большой палець да два нижнія перста во едину совокупивъ, а верхній персть со среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ, — тако благословити святителемъ и іереомъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати двема персты“ ²⁾. На основаніи подложнаго сочиненія Оеодорита и сказанія

¹⁾ Стоглавъ, стр. 68.

²⁾ Ibid, гл. 31, стр. 132.

Мелетія Севастійскаго, отцы Собора считали единственно правильнымъ только двуперстное сложеніе и придали ему столь важное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, что положили проклятiе на крестящихся иначе: „аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, яко же и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, отцы рекоша“¹⁾. Такимъ образомъ, отцы Собора совершенно безразличному въ дѣлѣ нашего спасенія виѣшнему обряду, придали догматическую силу, сдѣлавъ его обязательнымъ для всей Церкви.

Въ числѣ царскихъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ Стоглавѣ, мы не находимъ вопроса объ аллилуіа. Очевидно, что инициатива возбужденія его на Соборѣ принадлежала отцамъ Собора, вызваннымъ на то самую практикою церковною, въ которой этотъ вопросъ былъ давно уже поднятъ. Дѣйствительно, вопросъ о томъ, править ли аллилуіа сугубую или трегубую, явился у насъ на Руси въ очень давнее время. Такъ сохранилась грамота митрополита Фотія, посланная имъ въ Псковъ въ 1419 году, въ которой между другими недоумѣніями митрополитъ разрѣшаетъ и вопросъ объ аллилуіа: „а еже аллилуіа, пишетъ Фотій, сице глаголи: Слава Отцу, и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь; аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ, Боже“,— и повторяетъ такимъ образомъ, троекратно²⁾. Митрополитъ Макарій, еще бывъ архіепископомъ Новгородскимъ, въ одной изъ книгъ своей великой четьи-минеи помѣстилъ, между прочимъ, и указъ объ аллилуіа, въ которомъ обличаетъ нѣкоторыхъ, начавшихъ произносить сугубое аллилуіа, и изъ свящ. Писанія дока-

¹⁾ Стоглавъ, стр. 133.

²⁾ Ibid.

зываетъ, что надобно трегубить, а не сугубить аллилуіа ¹⁾. Хотя, какъ видно изъ этихъ свидѣтельствъ, господствующимъ обычаемъ въ древней Русской Церкви и было трегубить аллилуіа ²⁾, но этотъ обычай съ теченіемъ времени „поизпателься“, и несмотря на голоса отдѣльных архинастырей, возстававшихъ противъ обычая сугубить аллилуіа, послѣдній все болѣе и болѣе распространялся. Между тѣмъ не задолго до Стоглаваго Собора явилось у насъ сочиненіе, которое сразу приобрѣло себѣ много почитателей. Мы разумѣемъ здѣсь извѣстное уже намъ житіе преп. Евфросина, Псковскаго чудотворца. Въ этомъ, исполненномъ противорѣчій и грубой лжи, сочиненіи авторъ рѣшаетъ и вопросъ объ аллилуіа въ пользу сугубой, ссылаясь при этомъ на авторитетъ преп. Евфросина, ходившаго будто бы въ Царь-Градъ къ патріарху, который и велѣлъ сугубить аллилуіа,—и главное на авторитетъ Богородицы, явившейся самому „списателю“ житія, клирику Василю, и повелѣвавшей также править сугубое аллилуіа. При отсутствіи строгой критики, при младенческой вѣрѣ тогдашняго общества, послѣднее сочиненіе стало авторитетомъ; а отсюда и вопросъ, рѣшенный въ немъ, не возбуждалъ уже почти ни въ комъ сомнѣнія. Поэтому, при такихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и на Стоглавомъ Соборѣ было постановлено: „на основаніи житія преп. отца нашего Евфросина, Псковскаго чудотворца, какъ его ради святыхъ молитвъ извѣсти

¹⁾ Прав. Соб. 1860 г. т. 2, стр. 409.

²⁾ И самъ Стоглавъ свидѣтельствуєтъ, что „прежде сего во Псковѣ и по многимъ мѣстамъ трегубили аллилуіа, а въ четвертое приговаривали: слава Тебѣ, Боже (гл. 42, стр. 203).

и запрети пречистая Богородица о трегубой аллилуіа и повелѣ православнымъ христіаномъ сугубую аллилуію, а третіе слава Тебѣ, Боже. И того бо ради отнынѣ всѣмъ православнымъ христіаномъ говорити двоегубое аллилуіа, а въ третіе слава Тебѣ, Боже; якоже святая соборная и апостольская Церковь имѣя и предаде, а не трегубити... сія нѣсть православныхъ преданіе, но латынская ересь, не славятъ бо Троицу, но четверять“¹⁾).

Въ 25-мъ вопросѣ царь Иванъ Васильевичъ жалуется, что вслѣдствіе „нерадѣнія и небреженія христіане въ тридцать лѣтъ и даже старыя главы брѣютъ и брады и усы“²⁾). Нельзя не удивляться тому рѣшенію, какое постановили по этому вопросу отцы Стоглаваго Собора! Они этому съ нашей точки зрѣнія совершенно безразличному обычаю, на основаніи не существующихъ правилъ апостольскихъ и соборныхъ, и даже искаженнаго мѣста священнаго Писанія, придали особенное значеніе, въ силу котораго и постановили такое рѣшеніе: „аще кто браду брѣетъ и прествится тако, не достоинъ надъ нимъ служить, ни сорокустія по немъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести съ невѣрнымъ да причтется: отъ еретиковъ бо се навывкоша“³⁾).

Всѣ, изложенныя нами постановленія Стоглаваго Собора, имѣющія ближайшее отношеніе къ раскольническимъ мнѣніямъ, отличаются своею ясностію и опредѣленностію. Всѣ они ясно и точно формулированы, какъ несомнѣнно истинныя и вѣрныя. Но мы не замѣчаемъ этой ясности и твердости въ формулировкѣ другихъ раскольническихъ по-

¹⁾ Стоглавъ, гл. 42, стр. 202—203.

²⁾ Ibid, стр. 67.

³⁾ Ibid, гл. 40, стр. 161.

ложеній, какъ напр. о седмипросфоріи, объ 8-мъ членѣ символа вѣры и проч. Постановленія Стоглаваго Собора, относительно послѣднихъ пунктовъ, напротивъ отличаются или своею неопредѣленностію, неясностію, или же своею перѣшительностію, показывающею, что отцы Собора и сами какъ будто сомнѣвались относительно того или другого пункта. Такъ, приведемъ для примѣра такого сомнѣнія, хотя бы постановленіе Собора относительно 8-го члена символа вѣры. Именно, въ Стоглавѣ мы читаемъ: „также и вѣрую во единого Бога сице глаголется: и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго—ино то гораздо; нѣцыи же глаголють и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго,—ино то не гораздо. Едино глаголати или Господа, или истиннаго“¹⁾. Точно также неопредѣленно Стоглавъ выражается и о числѣ просфоръ, необходимыхъ для служенія литургіи. Постановленіе Собора ясно исчисляетъ первыя три просфоры, а количество остальныхъ просфоръ точно не опредѣляетъ, выражаясь такимъ образомъ: „та же и прочая просфиры вынимаетъ: о всякомъ епископствѣ православныхъ, и за царя, и за князи, и за вся хрестьяне и за упокой“²⁾. Стоглавъ даетъ возможность предполагать въ его уставѣ исчисленіе и 5 и 6 и 7 просфоръ. Такимъ образомъ, эти послѣднія постановленія, сравнительно съ прежде разсмотрѣнными нами, не могутъ по своей неясности и неопредѣленности имѣть особеннаго значенія для раскола. Это, вѣроятно, сознаютъ и сами раскольники. По крайней мѣрѣ относительно этихъ послѣднихъ пунктовъ стараго обряда они рѣже ссылаются на Стоглавый Соборъ, чѣмъ при защитѣ первыхъ. Поэтому, при изложеніи зна-

¹⁾ Стоглавъ, гл. 9, стр. 94.

²⁾ Ibid, стр. 92.

ченія Стоглаваго Собора для раскола, мы и не будемъ имѣть въ виду опредѣленій этого Собора относительно послѣднихъ пунктовъ, такъ какъ единственно, что могутъ привести въ свою пользу раскольники въ этомъ случаѣ, такъ это ту же неясность и неопредѣленность самихъ этихъ постановленій.

Обозрѣвая всѣ эти соборныя опредѣленія, невольно, прежде всего, задаешься вопросомъ: какимъ образомъ отцы этого Собора, предсѣдателемъ которыхъ былъ митрополитъ Макарій, человѣкъ образованный по своему времени и не дюжиннаго ума, могли постановить такія несправедливыя и даже странныя рѣшенія? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно взять во вниманіе образованіе того времени, которое стояло на очень невысокой степени своего развитія. Съ другой стороны, отвѣтъ на этотъ вопросъ можно находить и въ самомъ Стоглавѣ. Присматриваясь къ соборнымъ постановленіямъ, не трудно замѣтить, что отцы Собора, приводя свидѣтельства въ доказательство своихъ опредѣленій, часто не давали себѣ труда провѣрять ихъ, или же, вѣрище, по своему недалекому образованію и не могли исполнить этого даже при своемъ искреннемъ желаніи ¹⁾. Естественнымъ послѣдствіемъ частію такой невнимательности, частію недостатка образованія, и явились тѣ странныя на нашъ взглядъ постановленія Собора, которыя касаются разбираемыхъ нами раскольническихъ мнѣній.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Примѣровъ этого мы увидимъ послѣ очень много. Теперь укажемъ только на сказаніе о Мелетіи, приводимомъ отцами Собора въ доказательство истины двуперстія; на 11 прав. 6-го Вселенскаго Собора, которое они приводятъ въ доказательство запрещенія брить бороду и усы; между тѣмъ какъ въ немъ не говорится объ этомъ ни слова, а запрещается имѣть общеніе съ Іудеями.

Замѣтки по монастырской практикѣ.

О чтеніи четвероевангелія на страстной недѣлѣ и 12-ти евангелій на утрени вел. пятка.—О совершеніи въ вел. пятокъ всенощнаго бдѣнія и утрени.—О кажденіи и перемѣнѣ облаченія настоятелемъ при пѣніи канона на утрени пасхальной седмицы.—Какъ раздѣлять евангеліе на литургіи первого дня св. Пасхи.—Отпустъ церк. службъ водни Пятидесятницы.—Несообразность погребальнаго звона въ святую недѣлю.—Запрещеніе освящать храмъ въ день храмоваго святаго.—Права настоятеля церкви.—Веденіе метрическихъ книгъ: записъ родившихся младенцевъ; записъ младенцевъ подкинутыхъ; записъ иноксповѣданныхъ христіанъ, погребенныхъ на православномъ кладбищѣ; записъ цѣлѣсты, имѣвшей незаконныя связи.—Прошенія о разрѣшеніи браковъ лицамъ несовершеннолѣтнимъ и состоящимъ въ родствѣ или свойствѣ.—О томъ, что до формальнаго расторженія перваго брака не должно вѣнчать лицъ, супруги которыхъ находятся въ безвѣстной отлучкѣ или лишены всѣхъ правъ состоянія.—Беременное состояніе цѣлѣсты не составляетъ препятствія къ бракосочетанію.

По церковному уставу, въ первые три дня страстной недѣли—въ понедѣльникъ, вторникъ и среду на часахъ положено прочесть все четвероевангеліе. Трудность исполненія этого предписанія ведетъ къ тому, что евангелія читаются скоро и невнятно. „Церковный Вѣстникъ“ (1888 г. № 37) говоритъ, что лучше прочесть одного евангелиста, но съ полнымъ благоговѣніемъ и вниманіемъ. Къ этому должно прибавить, что всего назидательнѣе читать евангеліе отъ Іоанна, потому что оно служитъ наилучшимъ введеніемъ въ исторію осужденія и страданій Христовыхъ, читаемыхъ въ послѣдніе дни страстной седмицы.

— На утрени вел. пятка 12-ть евангелій всего лучше читать не въ алтарѣ, а среди храма на аналоѣ, обратясь лицомъ къ алтарю.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за прошлый годъ (№ 44) было разъяснено, что въ великій пятокъ въ одномъ и томъ же храмѣ можетъ быть совершенно всенощное бдѣніе и утрени съ чтеніемъ 12-ти евангелій. Утрени обыкновенно начинается въ 6 часовъ.

На утрени первого дня Пасхи у насъ обыкновенно

въ началѣ каждой пѣсни канона священнослужашіе совершаютъ кажденіе, привѣтствуя предстоящихъ словами: „Христосъ воскресъ“. Точно также существуетъ обычай, чтобы предстоятель перемѣнялъ на себѣ облаченіе—ризy предъ началомъ каждой пѣсни канона и предъ кажденіемъ во время пѣнія ея. Этотъ обычай имѣетъ свой смыслъ и значеніе, знаменуя собою неоднократныя явленія Господа по воскресеніи его изъ мертвыхъ, и по словамъ „Руководства для сельскихъ пастырей“ слѣдуетъ придерживаться столь знаменательнаго обычая при совершеніи утрени во всю пасхальную седмицу.

— Относительно того, на сколько частей и какъ раздѣлять евангеліе на литургіи въ первый день св. Пасхи,—опредѣленныхъ правилъ нѣтъ. По сообщенію „Церковнаго Вѣстника“ (1888 г. № 33), въ церквахъ столичныхъ и при архіерейскомъ служеніи чаще всего дѣлятъ это евангеліе на три части: 1) отъ ст. 1 до 5 включительно, 2) отъ 6-го до 13-го включительно и 3) отъ 14 до конца,—что вполне соотвѣтствуетъ естественному теченію мыслей въ этомъ евангеліи.

— Пасхальный отпустъ произносится только въ пасхальную седмицу и въ самый день отданія св. Пасхи на литургіи. Отъ недѣли же Антипасхи до отданія Пасхи не только въ воскресные, но и во всѣ прочіе дни слѣдуетъ дѣлать отпустъ воскресный: „Воскресый изъ мертвыхъ, Христосъ истинный Богъ нашъ“. Такъ какъ въ это время богослуженіе совершается безъ октоиха, то на отпустахъ неумѣстны тѣ воспоминанія, какія въ октоихѣ усвояются каждому дню седмицы (по понедѣльникамъ воспоминаніе безплотныхъ силъ, по вторникамъ св. Іоанна Предтечи и т. д.)

— Принимая во вниманіе, что въ пасхальную недѣлю умершіе отпѣваются по особому чину, исключаящему скорбь

и сѣтованіе объ умершихъ (см. Указъ о проведеніи усопшихъ на св. Пасху), „Руководство для сельскихъ пастырей“ (1888 г. № 44) справедливо замѣчаетъ, что при погребеніи умершихъ по этому чину было бы несообразно — несогласно съ радостію и веселіемъ великаго праздника Пасхи производить обычный погребальный звонъ.

— Одинъ благочинный Орловской епархіи освятилъ храмъ, посвященный имени преп. Сергія, въ день памяти этого святаго, т. е. 25 сентября. Мѣстный Преосвященный разъясняетъ, что по смыслу 107 главы большаго требника воспрещается освящать храмъ въ день памяти того святаго, имени котораго онъ посвящается; — это освященіе должно быть совершаемо ранѣе храмоваго праздника (Орл. Е. В. 1888 г., № 23).

— Костромская Консисторія разъяснила, что указомъ Св. Синода, отъ 4-го марта 1885 г. за № 3-мъ, отмѣнено только раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ, но не уничтожено самое званіе настоятелей, или старшихъ священниковъ, такъ что права и обязанности, съ этимъ званіемъ соединенныя, особенно при двухклирныхъ и многоклирныхъ церквахъ, сохраняются за настоятелемъ по прежнему; посему первенство въ священнослуженіи, главное завѣдываніе церковнымъ имуществомъ, ближайшее наблюденіе за поведеніемъ и исправностію по службѣ причта, за правильнымъ веденіемъ церковныхъ книгъ и своевременнымъ доставленіемъ по церкви разнаго рода свѣдѣній, срочныхъ вѣдомостей и отчетности должно лежать на настоятеляхъ, или старшихъ священникахъ, которые въ своихъ дѣйствіяхъ должны руководиться прежнею инструкціею настоятелямъ двухклирныхъ и многоклирныхъ церквей. Въ томъ же смыслѣ вышеозначенный указъ Св. Синода былъ разъясненъ Литовскимъ Епарх. Начальствомъ въ 1887-мъ

году. (Пенз. Е. В. 1888 г. № 3, ч. неофиц., стр. 25—26).

— Въ предупрежденіе неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ, Орловская Консисторія даетъ слѣдующія указанія: 1) при крещеніи дѣтей; рожденныхъ въ законномъ супружествѣ, хотя бы дѣти родились слишкомъ рано, даже на другой день послѣ брака, отецъ и мать должны писаться, какъ законные супруги, безъ означенія слова „незаконно“, въ виду 118 ст. X т. 1 ч. Св. Зак.; 2) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ супружествѣ, коихъ отцы находятся въ отлучкѣ, даже безвѣстной, и нѣтъ законнаго доказательства объ ихъ смерти, статьи, въ виду 1347 ст. Уст. Гр. Суд. 1864 г., должны писаться такъ: „находящійся въ отлучкѣ такой-то и законная жена его“, безъ означенія слова „незаконно“; 3) при крещеніи дѣтей, отцы которыхъ сосланы въ Сибирь или находятся въ другихъ мѣстахъ заключенія, если нѣтъ законнаго доказательства объ ихъ смерти, статьи писать такъ: „сосланный въ Сибирь, или находящійся въ такомъ-то мѣстѣ заключенія такой-то и законная жена его такая-то“ безъ означенія слова „незаконно“; 4) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ солдатками, мужья которыхъ состоятъ на службѣ, статьи должны писаться такъ: „состоящій на службѣ солдатъ такой-то и законная жена его такая-то, безъ означенія слова „незаконно“; 5) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ вдовами, по истеченіи 306 дней по смерти мужей ихъ, статьи писать, въ виду 1348 ст. Уст. Гр. Суд. 1864 г., такъ: „вдова такая-то, православная, незаконно“; 6) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ вдовами до истеченія 306 дней по смерти мужей ихъ, статьи писать такъ: „умершій такого-то года, мѣсяца и числа такой-то и законная жена его такая-то, православная“, безъ означенія слова

„незаконно“; 7) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ дѣвицами, статьи писать съ поименованіемъ матери и съ означеніемъ слова „незаконно“; 8) при крещеніи дѣтей, рожденныхъ при расторгнутыхъ бракахъ, въ статьяхъ писать отца и мать тогда, когда младенецъ родился до истеченія 306 дней послѣ расторженія брака, а если младенецъ родился со времени расторженія брака по истеченіи 306 дней, то въ статьѣ писать одну мать, съ означеніемъ слова „незаконно“.

— При метрической записи рожденія и крещенія подкидышей, въ графѣ, заключающей свѣдѣнія о родителяхъ, по объясненію „Церковнаго Вѣстника“ (1889 г. № 6-й), слѣдуетъ отмѣчать: „родители подкинутого младенца неизвестны“.

— Тобольская Консисторія, принимая во вниманіе, что метрическія книги необходимы какъ для опредѣленія дѣйствительности фактовъ рожденія, бракосочетанія и смерти извѣстныхъ лицъ, такъ и для статистическихъ данныхъ, разъясняетъ, что въ метрики слѣдуетъ вписывать и такихъ умершихъ, которые принадлежали къ инославному вѣроисповѣданію, но погребены на православномъ кладбищѣ, напр. католиковъ и лютеранъ.

— Въ „Руководствѣ для сельск. пастырей“ (1888 г. № 44) объясняется, что дѣвица, вступившая въ законный бракъ, хотя бы до брака имѣла незаконныя связи и даже прижила дѣтей, должна быть записываема дѣвицею (безъ всякихъ оговорокъ) какъ въ обшечной, такъ и въ метрической книгѣ.

— Преосвященный Іоронимъ, епископъ Чигиринскій, просилъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго опубликовать слѣдующее распоряженіе: „Для устраненія недоразумѣній и замедленія въ удовлетвореніи прошеній о всту-

пленіи въ бракъ до узаконеннаго совершеннолѣтія жениха или невѣсты и въ близкомъ родствѣ между ними, приходскіе священники обязательно должны прилагать къ прошеніямъ перваго рода метрическія выписи о рожденіи и крещеніи жениха или невѣсты съ приложеніемъ гербовой марки 80 копѣчнаго достоинства ¹⁾, а на прошеніяхъ втораго рода дѣлать ясное, точное и наглядное указаніе степеней родства, существующаго между женихомъ и невѣстою.“ Въ дополненіе сего распоряженія Его Высокопреосвященство предписалъ приходскимъ священникамъ, чтобы они: 1) объявили своимъ прихожанамъ, что тѣ изъ нихъ, которые желаютъ вступить въ бракъ за полгода до узаконеннаго совершеннолѣтія (женихъ до 18, невѣста до 16 лѣтъ), а также и тѣ, которые желаютъ бракосочетаться по уважительнымъ причинамъ съ своими родственниками (въ пятой и шестой степеняхъ родства), на что требуется по закону разрѣшеніе мѣстныхъ епарх. архіереевъ, предварительно предъявляли свои прошенія, по случаю такихъ бракосочетаній, своимъ приходскимъ священникамъ съ требующимися по закону гербовыми марками (въ 80 коп. каждая); 2) священники, по полученіи такихъ прошеній, тщательно разсматривали бы оныя и вѣрно свидѣтельствовали въ концѣ ихъ о томъ, справедливо ли показаны въ нихъ лѣта жениха и невѣсты, степени родства ихъ между

¹⁾ Въ томъ же смыслѣ сдѣлано распоряженіе Подольскимъ Епарх. Начальствомъ, предписавшимъ, чтобы при прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ несовершеннолѣтнимъ приходскіе священники не ограничивались подписью, что все въ прошеніяхъ написано вѣрно, а представляли дословную выпись изъ метрическихъ книгъ, причемъ должны подписываться всѣ члены причта, а не одинъ священникъ. (Под. Е. В. 1888 г. № 43.)

собою, если таковое находится, и тѣ причины, по которымъ одни изъ нихъ желаютъ вступить въ бракъ до совершен-полѣтія, а другіе съ родственниками, и 3) если по раз-смотрѣніи прошеній, окажутся въ нихъ какія нибудь не-вѣрности, то надлежало бы объясняли оныя и затѣмъ препро-возждали прошенія къ Епарх. Начальству. (Кіев. Е. В. 1889 г., № 9-й).

— Оренбургская Консисторія разъясняетъ, что до фор-мального расторженія брака Епарх. Начальствомъ и до утвержденія сего въ извѣстныхъ случаяхъ Св. Синодомъ, церк. причты не въ правѣ вѣнчать лицъ, супруги которыхъ находятся въ безвѣстной отлучкѣ, или лишены всѣхъ правъ состоянія. (Оренб. Е. В. 1889 г., № 3-й).

— Въ Церковномъ Вѣстникѣ разъясняется, что бере-менное состояніе невѣсты не можетъ служить для священ-ника законнымъ поводомъ къ уклоненію отъ повѣнчанія ея.

Священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Иллюстровъ. (Некрологъ).

Въ селѣ Симбухинѣ, саранскаго у., 9-го января сего года скончался о. І. А. Иллюстровъ 76 лѣтъ отъ роду на 53 году своей службѣ въ священническомъ санѣ. Жизнь сего старца имѣетъ не мало особенныхъ чертъ, заслужи-вающихъ вниманія и доброй памяти.

О. Іоаннъ окончилъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ Пензенской Семинаріи въ 1836 г. 22-го ноября того же года онъ былъ рукоположенъ во священника въ с. Елань, пензенскаго у., гдѣ была его родина и гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Въ 1837 году, согласно прошенію, покой-ный переведенъ былъ въ с. Елизаветино, мокшанскаго у., гдѣ и прослужилъ 35 лѣтъ. Приходъ—село Елизаветино—былъ от-

крыть вновь, и первый деревянный храм не былъ еще оконченъ. О. Іоаннъ, полный силъ и энергіи, горячо принялся за отдѣлку храма, и въ 1838 году храмъ былъ уже освященъ. Несмотря на малочисленность прихода, до 400 д. муж. п., и матеріальную скудость, о. Іоаннъ не думалъ искать другого мѣста и вполне отдался служенію церкви въ избранномъ приходѣ. Въ 1838 году былъ утвержденъ депутатомъ отъ духовенства, и въ томъ же году открылъ школу въ церковной сторожкѣ и самъ сдѣлался учителемъ. Школа существовала болѣе 10-ти лѣтъ почти на личныя средства о. Іоанна, но потомъ, не встрѣтивъ никакой поддержки со стороны мѣстнаго помѣщика, выразившаго нежеланіе обучать крестьянъ грамотѣ, долженъ былъ закрыть школу; впрочемъ, нѣкоторые мальчики, по желанію отцевъ, продолжали учиться въ домѣ о. Іоанна.

Въ 1848-мъ году, во время холеры тихая и покойная семейная жизнь о. Іоанна была потрясена тяжелымъ геремъ: супруга его скончалась, оставивъ четырехъ малолѣтнихъ дѣтей. Вдовство для молодого священника было тяжелымъ крестомъ, но онъ не упалъ духомъ: съ прежнимъ усердіемъ исполнялъ онъ пастырскія обязанности и принялъ на себя новое дѣло—постройку новаго каменнаго въ большихъ размѣрахъ храма. Первый деревянный храмъ былъ очень скуденъ совнѣ и внутри. Начало постройки каменнаго храма, при весьма скудныхъ средствахъ и при холодныхъ отношеніяхъ къ сему дѣлу самихъ прихожанъ, стоило о. Іоанну большихъ трудовъ ¹⁾. Дорожа каждою церковною копѣйкой и не жалѣя своихъ силъ и средствъ ²⁾, о. Іоаннъ

¹⁾ При подворномъ допросѣ прихожанъ остались на сторонѣ о. Іоанна только трое изъ прихожанъ, желавшихъ устроить новый каменный храмъ.

²⁾ Иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ, стоившій болѣе 200 р., устроенъ исключительно на средства покойнаго.

начатую постройку повелъ успѣшно, и прихожане, видя труды и жертвы самого священника (о. Іоаннъ иногда на своихъ плечахъ вмѣстѣ съ каменщиками носилъ кирпичи по подмосткамъ), стали сочувственнѣе относиться къ постройкѣ храма, который теперь является однимъ изъ лучшихъ сельскихъ храмовъ.

О. Іоаннъ снискалъ отъ прихожанъ полную искреннюю любовь и уваженіе. Службу церковную онъ совершалъ неспѣшно, съ полнымъ благоговѣніемъ и неопустительно въ воскресные и праздничные дни. Съ каедръ церковной перѣдко слышалось его сильное слово противъ тѣхъ или другихъ недуговъ прихожанъ; между утренею и литургіею съ почетными прихожанами онъ велъ бесѣды о разныхъ приходскихъ нуждахъ. Радости и печали, которыя выпадали на долю его духовныхъ чадъ, были близки его сердцу, какъ собственные. Равнымъ образомъ и прихожане съ неподдѣльнымъ чувствомъ скорби относились къ его вдовству и перѣдко со слезами на глазахъ сожалѣли о его дѣтяхъ, оставшихся сиротами безъ матери. О. Іоаннъ по первому слову являлся къ исправленію требъ, и одинаково былъ ласковъ и привѣтливъ въ обращеніи какъ въ домахъ богатыхъ, вліятельныхъ прихожанъ, такъ и въ бѣдныхъ хижинахъ. При посѣщеніи домовъ прихожанъ, о. Іоаннъ никогда не спѣшилъ въ служеніи, а выполнялъ его точно. Не чуждался о. Іоаннъ и скромной трапезы у прихожанъ, онъ охотно просиживалъ часъ—два, но не явста и питія удерживали его, а бесѣды съ прихожанами по разнымъ нуждамъ. Водки онъ употреблялъ весьма мало, а табаку вовсе не курилъ, чѣмъ снискалъ себѣ уваженіе среди раскольниковъ. Физическій трудъ о. Іоаннъ цѣнилъ высоко: занимался хлѣбопашествомъ, самъ ѣздилъ въ поле, молотилъ, занимался столярничествомъ, пчеловодствомъ, и все это не

столько для прибыли, сколько для того, чтобы не быть въ праздности.

Съ 1861 года о. Іоаннъ преосвященнымъ Варлаамомъ былъ опредѣленъ экономомъ архіерейскаго дома, а въ село Елизаветино поступилъ вновь рукоположенный его зять. Въ должности эконома о. Іоаннъ состоялъ четыре года. Перемѣны въ служебномъ положеніи зятя о. Іоанна и особенно желаніе прихожанъ села Елизаветина вызвали его опять на служеніе въ прежній приходъ. Начались новыя заботы о. Іоанна по церкви, приходу и училищу, которое было вторично имъ открыто. За свою заботливость о храмѣ, паствѣ и за примѣрное поведеніе о. Іоаннъ нѣсколько разъ получалъ Архипастырское благословеніе и награжденъ былъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперснымъ серебрянымъ крестомъ.

Въ 1870 году супруга бывшаго пензенскаго губернатора, г-жа Панчулидзева, по недалекому разстоянію с. Елизаветина отъ Рамзая, знавшая о. Іоанна, какъ священника исполнительнаго, трудолюбиваго и безупречнаго по жизни, предложила ему быть священникомъ въ своей домовоі церкви, куда онъ и былъ опредѣленъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1886 г. онъ былъ пораженъ параличемъ; эта болѣзнь для о. Іоанна въ преклонныхъ лѣтахъ была неизлѣчима, и въ іюнѣ мѣсяцѣ, къ искреннему сожалѣнію владѣльцевъ, онъ долженъ былъ оставить Рамзай и переѣхать къ зятю въ село Симбухино, гдѣ 9 января и скончался. Погребеніе, согласно желанію покойнаго, совершено было въ Вьяской пустыни, куда онъ отнесенъ былъ своими почитателями на рукахъ.

Отъ Пензенскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Составъ испытательныхъ комиссій, мѣсто и время испытаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ Пензенской епархіи, для полученія свидѣтельствъ на право пользованія льготою, установленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности.

Въ Золотаревской школѣ, городищскаго уѣзда, — 1 іюня. Комиссія: наблюдатель, свящ. Ст. Архонтовъ, свящ. А. Ягодинъ, учительница А. Кудряшова и учитель Селиксинскаго училища, — въ присутствіи попечителя школы г. Казѣва.

Въ Архангельско-Куракинской школѣ, того же уѣзда, — 16 мая. Комиссія: протоіерей С. Секторовъ, свящ. С. Магнусовъ, учительница Золотаревской ц.-прих. школы А. Кудряшова и учительница Александра Зарина.

Въ Токмовской школѣ, инсарскаго уѣзда, — 1 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Конкретовъ, свящ. В. Масловскій, учитель Голышевской школы, діаконъ Имеровъ (если имѣетъ званіе учителя) и учитель Кочелаевской школы Дм. Пелль. Та же комиссія и въ то же число производитъ испытанія ученикамъ Унуйской школы.

Въ Ногаевской школѣ, того же уѣзда, — 4 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Конкретовъ, свящ. В. Тибровъ, учительница Т. Индустріева и учитель Тиризморскаго училища В. Степановъ.

Въ Сучкинской школѣ, того же уѣзда, — 5 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Конкретовъ, свящ. П. Астрономовъ, учительница Т. Индустріева и учитель Тиризморскаго училища В. Степановъ.

Въ Р.-Пимбурской школѣ, керенскаго уѣзда, — 30 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Прудентовъ, свящ.

Е. Фриновскій и учитель Выборискаго земскаго училища А. Соколовъ.

Въ Татарско-Лакинской школѣ, того же уѣзда,—3 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Прудентовъ, свящ. П. Аракчеевскій и учитель земскаго училища А. Соколовъ.

Въ Архангельской школѣ, того же уѣзда,—14 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Прудентовъ, свящ. І. Коронатовъ и учитель земской школы с. Рахманки И. Покровский.

Въ Алексѣевской школѣ, того же уѣзда,—16 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Евронейцевъ, свящ. А. Преображенскій, учитель Мало-Буртасской школы А. Милловскій и учительница Шеинской школы Н. Орлова.

Въ Дубасовской школѣ, мокшанскаго уѣзда,—12 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Никольскій, свящ. А. Геликоновъ, учитель М. Ферлюдинъ и учительница Тоузак-ковской школы М. Веніаминава.

Въ Царевщинской школѣ, того же уѣзда,—10 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Никольскій, свящ. А. Аноллоновъ, учитель Постниковъ и учительница Муратовской земской школы М. Попова.

Въ Уаровской школѣ, того же уѣзда,—11 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Никольскій, законоучитель С. Преображенскій, учитель Ив. Яковлевъ и учительница Широкоисской земской школы В. Добронравова.

Въ Пырkinской и Заводской школахъ, того же уѣзда,—16 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Снѣгиревъ, свящ. В. Листовъ, учительница Ю. Богоявленская и учитель Лунинскаго училища П. Волочковъ.

Въ Маровской школѣ, того же уѣзда,—30 мая. Комиссія: благочинный свящ. Н. Ювенскій, свящ. П. Снѣгиревъ, свящ. Н. Быстровъ, учительница Е. Орлова и учитель

Лунинскаго училища С. Семеновъ, въ присутствіи попечителя г. Рожковскаго.

Въ Трескинской школѣ, того же уѣзда, — 22 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ П. Снѣгиревъ, священникъ І. Дмитревскій, учитель Лунинскаго училища Ст. Семеновъ и учитель К. Пелетминской школы Вл. Дилигенскій.

Въ Проказинской школѣ, того же уѣзда, — 25 мая. Комиссія: благочинный священникъ Н. Ювенскій, священникъ Н. Снѣгиревъ, учитель Лунинской школы С. Семеновъ и учительница А. Соболевская, въ присутствіи попечителя школы А. А. Арапова.

Въ Казачье-Пелетминской школѣ, того же уѣзда, — 23 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ П. Снѣгиревъ, священникъ К. Геометровъ, священникъ Н. Быстровъ, учитель Лунинскаго училища С. Семеновъ и учитель Вл. Дилигенскій.

Въ Бибиковской школѣ, того же уѣзда, — 12 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ П. Калліоновъ, священникъ Лебедевскій, учительница Глѣбова и учитель Саморуковскаго училища Игнатушкинъ, въ присутствіи попечителя г. Дубовицкаго.

Въ Кочетовской школѣ, того же уѣзда, — 16 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ М. Сатурновъ, священникъ І. Элидовъ, учитель Адикаевской школы Е. Владимірскій и учитель земскаго училища с. Гол. Варезки А. Кондрашевъ. Здѣсь же, тою же комиссіей и въ то же число, экзаменуются ученики Тарховской, Адикаевской и Кевдо-Мельситовской школъ.

Въ Троицкой г. Саранска школѣ, — 25 мая. Комиссія: наблюдатель, священникъ А. Масловскій, учитель К. Троицкій и учитель Саранской сельской школы А. Вертелигинъ.

Въ Булгаковской школѣ, саранскаго уѣзда, — 30 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, священникъ А. Масловскій, священникъ П. Шуструевскій, учитель К. Троицкій и учительница Мака-

ровской школы Т. Кошкина.

Въ Новосильцевской школѣ, того же уѣзда, — 30 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Масловскій, свящ. А. Зыковъ, учитель Б. Троицкій и учительница Макаровскаго училища Т. Кошкина.

Въ Лѣсно-Вьяской школѣ, того же уѣзда, — 14 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Масловскій, свящ. А. Яхонтовъ, учительница этой школы и учитель Больше-Вьяскаго училища, А. Артоболевскій.

Въ Левжинской школѣ, того же уѣзда, — 7 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Масловскій, законоучитель и учитель школы, свящ. А. Разказовъ и учительница Никольскаго училища А. Благоданова.

Въ Маштинской школѣ, чембарскаго уѣзда, — 2 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. О. Тихомировъ, свящ. Н. Прудентовъ, учительница Поимской школы Е. Яковлева и учитель земской Ершовской школы.

Въ Агаповской школѣ, того же уѣзда, — 6 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. О. Тихомировъ, свящ. В. Лебедевъ, учительница А. Новгородская и учитель Невѣжвинской школы Вл. Григорьевъ.

Въ Петровской школѣ, того же уѣзда, — 16 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. О. Тихомировъ, благочинный свящ. О. Петровъ, законоучитель и учитель свящ. А. Вазерскій и учитель земской школы, по назначенію Чембарскаго учил. Совѣта.

Въ Поимской школѣ, того же уѣзда, — 19 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. О. Тихомировъ, свящ. Н. Небоклоновъ, учительница Е. Яковлева и учитель министерской Поимской школы.

Въ Рельевской школѣ, городищскаго уѣзда, — 27 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Мироносицкій, свящ. П.

Солоновъ, діаконъ А. Архангельскій и учитель Чаадаевской школы.

Въ Борисовской школѣ, того же уѣзда, — 26 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Мироносицкій, свящ. Н. Студенцовъ, діаконъ-учитель Аткиновъ и учитель Чаадаевской школы. Здѣсь же, тою же комиссіей и въ то же число, экзаменуются ученики Ахматовской школы.

Въ Вороновской школѣ, того же уѣзда, — 24 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Мироносицкій, свящ. А. Юнгеровъ, учитель А. Капраловъ и учитель Аристовской земской школы.

Въ Еремѣевской школѣ, того же уѣзда, — 25 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. П. Мироносицкій, свящ. Грушевскій, учитель Капраловъ и учитель Николаевской земской школы. Здѣсь же экзаменуются ученики Лопуховской школы.

Въ Жабской школѣ, краснослободскаго уѣзда, — 18 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, протоіерей П. Архангельскій, инспекторъ училищъ Н. Добротинъ, законоучитель свящ. А. Боголюбовъ и учитель псал. И. Яковлевъ.

Въ Каньгушанской школѣ, того же уѣзда, — 18 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель П. Боголюбовъ и учитель псал. с. Жабья И. Яковлевъ.

Въ Куликовской школѣ, того же уѣзда, — 16 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель свящ. Н. Алеутскій и учитель Д. Нарышкинъ.

Въ Кользивановской школѣ, того же уѣзда, — 16 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель свящ. с. Гумецъ І. Побѣдимскій и учитель Д. Нарышкинъ.

Въ Шаверской школѣ, того же уѣзда,—16 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель свящ. М. Кастальскій и учитель С. Малаховъ.

Въ Поникетовской школѣ, того же уѣзда,—30 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель діаконъ І. Надеждинскій и учитель Г. Борискинъ.

Въ Деминской школѣ, того же уѣзда,—6 мая. Комиссія: наблюдатель, прот. Архангельскій, инспекторъ Добротинъ, законоучитель и учитель свящ. А. Промитовъ и учитель Синдоровской земской школы Гуляевъ.

Въ Толковской школѣ, того же уѣзда,—30 апрѣля. Комиссія: наблюдатель, свящ. А. Европейцевъ, свящ. В. Турчаниновъ, учительница С. Турчанинова и учительница Ефаевской земской школы Е. Законова.

Въ Полянскій школѣ, чембарскаго уѣзда,—4 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Лагарповъ, законоучитель свящ. Л. Ключевъ, учитель-діаконъ І. Морозовъ и учитель земской школы с. Болкшина И. Ждановъ,—въ присутствіи попечительницы, г-жи Альбиной.

Въ Мачинской школѣ, того же уѣзда,—10 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Лагарповъ, законоучитель свящ. О. Архангельскій, діаконъ-учитель Полянскій школы І. Морозовъ и учитель мѣстной земской школы с. Мачи А. Самохваловъ.

Въ школѣ с. Городка, того же уѣзда,—11 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Лагарповъ, законоучитель свящ. Г. Громовъ, учитель-діаконъ А. Соколовъ и учитель земской школы с. Линевки И. Мацкевичъ.

Въ школѣ с. Доншина, того же уѣзда,—11 мая. Комиссія: наблюдатель, свящ. І. Лагарповъ, законоучитель

А. Рамзайцевъ, учительница Т. Рамзайцева и учитель земской школы с. Линева И. Мацкевичъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Роскошное изданіе. Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова „ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ Н. О. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе друг. пашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и уважалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (журн. „Ичела“ за 1875 г. № 23 и 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были многи сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя также не указать и на отзывъ архимандрита Осодора о картинѣ Иванова СПб. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакрированная на бумагѣ — 1 р. 50 к., на холстѣ 2 р. 50 к. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 к. Подписавшимся на 10 и болѣе вна. — 20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытомы сыновья, собств. домъ.

Колокольно-литейный заводъ Буслаева въ Самарѣ принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шабасовой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово, мѣняются разбитые колокола на новые.

О П Е Ч А Т К И.

Напечатано:

Должно читать:

№ 3, неоф. ч., 8 стран., 10 стр. сверху — „болѣе вредныхъ“ . признаки „болѣе вредныхъ“
№ 5, „ „ 29 „ 5 „ „ —паспортамъ . . . отсрочкамъ

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

- ✓ 1. Какое значеніе для раскола имѣетъ Стоглавый Соборъ?—2. Замѣтки по монастырской практикѣ.—3. Священникъ Г. А. Иллѣстровъ (искрологъ).—4. Отъ Пензенскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—5. Объявленія.
-

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дополнено неизд. Пенза, 1 апрѣля 1889 г. Цензоръ, издатель, арт. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.