

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го февраля. № 4. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Паломничество въ древней Руси и въ настоящее время *).

На рубежѣ древняго и новаго паломничества стоитъ паломникъ XVIII вѣка Василій Григорьевичъ Барскій, питомецъ Кіевской дух. Академіи. Въ 1722—27 гг. онъ предпринялъ путешествіе чрезъ Бари и Римъ въ Палестину и на Синай. Затѣмъ онъ еще нѣсколько лѣтъ (1729—1747) провелъ на островѣ Патмосѣ, въ Константинополѣ и опять въ Палестинѣ. Описаніе его странствованій составлено имъ, подобно древнимъ паломникамъ, на славянскомъ языкѣ, но его взгляды, наблюденія и рассказы уже значительно отличаются отъ древнихъ паломниковъ болѣе широкимъ кругозоромъ, научностью, большею широтою и разносторонностью религіозныхъ понятій и потребностей. Одинъ историкъ называетъ Барскаго „великой силой въ исторіи русской паломнической мысли“. Рукописное сочиненіе Барскаго пользовалось въ свое время великой популярностью. Послѣ

*) Окончаніе. См. № 3 „Пенз. Епарх. Вѣд.“

смерти Барскаго съ его рукописи появилось много списковъ. Въ Малороссіи почти не было ни одного знатнаго дома, гдѣ не было-бы подобнаго списка; почти во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ списывали эту рукопись для архіереевъ по нѣскольку разъ. Недавно сочиненіе Барскаго напечатано Палестинскимъ Обществомъ на средства В. Князя Павла Александровича.

Описанія путешествій ко св. мѣстамъ въ XIX в. являютъ намъ уже новый типъ паломника. Это—богомолецъ, просвѣщенный наукою, знакомый съ церковными древностями и церковной исторіей. Онъ не можетъ быть введенъ въ обманъ, какъ иногда древніе паломники, онъ чуждъ стихійнаго восторга и удивленій. Онъ интересуется не только одной внѣшностью и обрядами, но получаетъ отъ путешествія все-стороннее религіозное удовлетвореніе: здѣсь, по св. мѣстамъ, его религіозное чувство становится глубже, каждая пядь земли даетъ ему поводъ для библейско-историческихъ воспоминаній, онъ входитъ въ общеніе съ богомольцами изъ простого народа къ обоюдной пользѣ, иногда онъ не мало служитъ и наукѣ своими изслѣдованіями и наблюденіями во время паломничества. Таковы Норовъ, Муравьевъ и др.

Это наилучшій типъ паломника: вѣрный сынъ православной Церкви, проникнутый глубокимъ уваженіемъ къ ея установленіямъ и обрядамъ и, въ то же время, всесторонне развитой, образованный человѣкъ. Но есть и еще типъ образованнаго паломника—безъ такого цѣльнаго характера и уже безъ всякихъ слѣдовъ древне-русскаго склада въ своихъ воззрѣніяхъ. Это—люди, искавшіе своихъ идеаловъ повсюду и только послѣ долгихъ колебаній и сомнѣній начинающіе обращаться къ Церкви и въ ея лонѣ искать себѣ утѣшенія. Такіе паломники преслѣдуютъ въ своихъ странствованіяхъ исключительную цѣль—найти уврачеваніе для

больной души, найти опору для расшатанных убѣжденій въ цѣлостности народной вѣры. На такую цѣль и характеръ паломничества находимъ указаніе въ одномъ изъ писемъ Н. В. Гоголя. Онъ пишетъ къ супругѣ Калужскаго губернатора А. О. Смирновой: „если вамъ будетъ невыносимо въ Калугѣ или гдѣ-либо, то это знакъ, что у васъ болить душа и тогда нужно лѣкарство: благословляясь, поѣзжайте съ Богомъ въ Іерусалимъ“ ¹⁾. По словамъ Н. Н. Страхова ²⁾, такой паломникъ находитъ въ путешествіи ко св. мѣстамъ лучшее средство исцѣлиться отъ душевной усталости, вызванной тяжелыми условіями современной жизни и сложными, нерѣдко противорѣчивыми современными умственными и общественными движеніями.

Наконецъ, есть еще типъ, хотя представителей его нельзя назвать въ строгомъ смыслѣ паломниками. Собственно богомолье у нихъ стоитъ уже на второмъ планѣ, а на первомъ или интересъ научный (археологическій и этнографическій) или интересъ новизны впечатлѣній („похоть очесъ“ по выраженію Н. Н. Страхова). Наиболѣе видные и извѣстные въ литературѣ представители этого типа—докторъ Елисеѣвъ и Е. Марковъ. Разсмотрѣніе этихъ трехъ указанныхъ типовъ приводитъ къ заключенію о такой характерной чертѣ, отличающей древнее паломничество отъ новаго: древній русскій паломникъ всегда одинаковъ—былъ-ли онъ книжный чловѣкъ или простецъ—и того и другаго влекутъ одинаковыя побужденія, тотъ и другой руководятся однимъ и тѣмъ-же міровоззрѣніемъ; въ новое время, на оборотъ, большое и

¹⁾ Письма Гоголя, изд. Кулиша, т. VI, стр. 268; Сѣв. Вѣстникъ 1890, январь, 243.

²⁾ Описаніе его путешествія на Афонъ—въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Русскаго Вѣстника“ за 1889 г.

неизгладимое различіе между паломникомъ образованнымъ и простецомъ, какъ и вообще стало чрезвычайно велико различіе между высшимъ и низшимъ классомъ общества.

Если о характерѣ паломничества людей образованныхъ мы можемъ судить по ихъ сочиненіямъ, то для исторіи простонароднаго паломничества нѣтъ такого богатаго матеріала. За истекшее время отъ начала нынѣшняго столѣтія до послѣдняго десятилѣтія весь матеріаль для исторіи простонароднаго паломничества заключается только въ описаніяхъ чудесныхъ исцѣленій, полученныхъ богомольцами при поклоненіи св. мощамъ и чудотворнымъ иконамъ. Изъ этихъ описаній мы видимъ, что значительная часть богомольцевъ движима именно надеждою получить облегченіе и исцѣленіе отъ тѣлесныхъ страданій. Приливъ богомольцевъ чрезвычайно усиливается всякій разъ послѣ совершившагося чудотворенія. Изъ тѣхъ же давнихъ видно, что крупный процентъ богомольцевъ составляютъ тѣ, которые идутъ по общанію послѣ выздоровленія своего или кого-либо изъ семейныхъ, также послѣ избавленія отъ какой нибудь бѣды и несчастія.

Эпоху въ исторіи современнаго паломничества составляетъ учрежденіе Православнаго Палестинскаго Общества. Возникновеніе этого общества, съ одной стороны, повліяло на увеличеніе количества паломниковъ во св. землю, съ другой стороны—отчеты Общества даютъ матеріаль для статистики паломническаго движенія. Общество было открыто 21 мая 1882 года. Между прочимъ, оно поставило одной изъ главныхъ своихъ цѣлей—пособіе русскимъ паломникамъ во св. землю, удовлетвореніе ихъ матеріальныхъ и особенно духовныхъ потребностей. Съ этой цѣлью Общество прежде всего озабочилось удешевленіемъ проѣзда во св. землю, обезпеченіемъ возвращенія паломниковъ домой и устройствомъ въ Іерусалимѣ странно-

пріимнаго дома; для удовлетворенія-же духовныхъ потребностей паломниковъ увеличено было число духовныхъ руководителей. Въ 1883 г. паломническими книжками отъ Общества воспользовалось 637 паломниковъ, въ 1884—1, 517 паломниковъ, въ 1886 *) и 1877—по 2,000 человекъ. Къ 1887 году Обществомъ устроенъ былъ въ Іерусалимѣ новый страннопріимный домъ на 450 человекъ, устроенъ складъ духовныхъ книгъ для паломниковъ. Русская духовная миссія въ Іерусалимѣ увеличена двумя членами, на которыхъ возложена обязанность вести внѣ-церковныя собесѣдованія съ богомольцами и сопровождать ихъ по святымъ мѣстамъ. Это послѣднее очень важно и Общество выказало особенную энергію въ этомъ дѣлѣ: опытный, ласковый, доступный, просвѣщенный и достойный довѣрія руководитель всего болѣе дорогъ для всякаго паломника, его руководство дѣлаетъ цѣль паломничества вполне достижимою, даетъ возможность паломнику возвратиться домой духовно-обогащеннымъ. Такого руководства очень часто лишены были наши древніе паломники и потому нерѣдко ввѣрялись людямъ алчнымъ и невѣжественнымъ. Общество поставило также себѣ задачею ознакомленіе—болѣе полное и всестороннее—всего русскаго общества съ святынями востока. Съ этой цѣлью оно издало сочиненія нашихъ древнихъ паломниковъ и также много сочиненій, имѣющихъ то или иное отношеніе къ свя-

*) Всѣхъ-же богомольцевъ, проѣхавшихъ въ 1886 году чрезъ Одессу на Аѳонъ и въ Палестину было 5,000 человекъ, преимущественно изъ южныхъ губерній. Главный наплывъ былъ, по обыкновенію, къ осени, послѣ уборки полей. (Русскій Паломникъ, 1887, стр. 49). Объявленіе о паломническихъ книжкахъ для удешевленнаго проѣзда читатель найдетъ въ концѣ этого №.

тынямъ востока. (Объявленіе объ изданіяхъ Палестинскаго Общества помѣщено въ этомъ №). При содѣйствіи Общества произведено въ Палестинѣ много научныхъ изысканій и археологическихъ раскопокъ, составлены вѣрные путеводители, планы и карты. Съ научными цѣлями отъ Общества въ разное время были командируемы въ Палестину Цагарелли, Безобразовъ, проф. Олесницкій и докторъ Елисѣевъ.

Еще такъ недавно существуетъ Общество, но благіе результаты его дѣятельности для будущаго развитія и направленія паломничества уже обнаружались. Благодаря его содѣйствію безвозвратно прошли тѣ времена, когда паломнику приходилось всю энергію главнымъ образомъ тратить на преодоленіе трудностей пути, на неуспешное охраненіе своей скудной мошны и на борьбу съ разными эксплуататорами. Старинные богомольцы говаривали, что „изъ турецкой земли развѣ десятый ворочается“. Старинный паломникъ Тихоновъ писалъ: „шелъ я отъ Тыфлиса по горамъ великимъ до второй границы съ мѣсяцъ; по дорогѣ былъ дважды битъ злыми черкесами, которые хотѣли меня урѣзать. Потомъ съ великимъ трудомъ по дебрямъ и скаламъ путался два мѣсяца“ *). Теперь-же паломникъ сѣздитъ во св. землю дешево и сравнительно скоро, найдетъ тамъ защитниковъ и руководителей. Вотъ примѣръ: въ концѣ 1886 г. Турецкое правительство внезапно запретило обращеніе по всей имперіи иностранной монеты. Въ старое время при подобныхъ обстоятельствахъ богомольцы, имѣющіе въ своихъ мошнахъ только русскіе мѣдаки, погибли бы съ голода на чужбинѣ. Но въ этотъ разъ,

*) Русскій Паломникъ, 1887 г., стр. 392, статья Елисѣева.

благодаря защитѣ агентовъ Палестинскаго Общества и русскаго консула, богомольцы остались почти безъ всякаго убытка ¹⁾. Прежде пропитаніе себѣ въ Палестинѣ составляло для богомольца роковой вопросъ,—теперь-же богомольецъ получаетъ въ столовой Палестинскаго Общества обѣдъ изъ двухъ блюдъ за 12¹/₂ к. и чай за 1 к., а временно находить и даровое пропитаніе ²⁾. Прежде богомольецъ въ Іерусалимѣ не зналъ, куда идти, гдѣ стать и гдѣ молиться,—теперь-же членъ русской духовной миссіи о. Антонинъ не только сопровождаетъ богомольцевъ, но и ведетъ съ ними собесѣдованія, иллюстрируемые туманными картинками.

Кромѣ вышеупомянутыхъ описаній чудотворныхъ исцѣленій и кромѣ отчетовъ Палестинскаго Общества нѣтъ еще никакаго матеріала для сужденія о судьбахъ современнаго простонароднаго паломничества, если не считать мелкихъ газетныхъ сообщеній.

Наиболѣе характерныя изъ этихъ сообщеній касаются паломничества къ святынямъ Кіевскимъ. Такъ, по свѣдѣніямъ Кіевского губернскаго Правленія, среднее годовое число Кіевскихъ паломниковъ простирается до 553,050 человекъ. Большая часть этихъ богомольцевъ посѣщаетъ не только святыни Кіева, но и близкіе къ Кіеву монастыри и пустыни. Святыни Кіевскія посѣщаются главнымъ образомъ недужными, жаждущими исцѣленія; сосѣднія-же пустыни посѣщаются по инымъ побужденіямъ: въ Китаевскую пустынь идутъ получить благословеніе Кіевскаго владыки (Китаева пустынь служить любимымъ дачнымъ мѣстопре-

¹⁾ Сообщеніе взято изъ Русскаго Паломника за 1887 г.

²⁾ Изъ отчета Правосл. Палестинскаго Общества, помѣщеннаго въ Русскомъ Паломникѣ, 1888 г., стр. 97.

бываніемъ митрополитовъ), въ Оеоеаніеву пустынь, которая служить пріютомъ для престарѣлой братіи Михайловскаго монастыря, идутъ послушать слово назиданія отъ сѣдыхъ умомъ престарѣлыхъ иноковъ ¹⁾. Въ 1888 г. среди другихъ паломниковъ въ Кіевѣ выдавались сто человекъ новообращенныхъ въ лоно Православной Церкви уніатовъ изъ Польска и Люблинской губерніи. Они прибыли запечатлѣть свое обращеніе поклоненіемъ древнимъ угодникамъ и познакомиться съ святынями Православной Церкви. Ихъ руководилъ извѣстный священникъ Наумовичъ, который потомъ намѣренъ былъ потомъ съ ними-же организовать паломническую поѣздку на Аѳонъ и въ Палестину ²⁾.

Какъ ни скудны всѣ приведенныя выше данныя, но они достаточны для того, чтобы найти въ современномъ простонародномъ паломничествѣ нѣкоторыя новыя черты сравнительно съ древнимъ паломничествомъ. Въ старину паломничество при господствѣ наружнаго обрядоваго благочестія и при трудности хожденій на богомолье было главнымъ образомъ внѣшнимъ подвигомъ. Богатырскимъ дѣломъ было тогда дойти до далекой земли, преслѣдовать на пути всѣ бѣды и напасти, избѣжать опасностей, какія разставлены были на каждомъ шагѣ природой и людьми, идти безъ всякихъ представленій о мѣстности, полагаясь на указанія встрѣчныхъ путниковъ. Для этого подвига нуженъ былъ значительный запасъ силы и энергіи, нужда твердая вѣра и неусыпная надежда на милосердіе Божіе. Но этимъ внѣшнимъ подвигомъ въ большинствѣ случаевъ и ограничивалось дѣло: о необходимости духовнаго подвига немногіе имѣли представленіе. Старинный паломникъ не ду-

¹⁾ Русскій Паломникъ, 1888 г., стр. 265.

²⁾ Тамъ-же, стр. 279.

малъ о томъ, что странствование къ св. мѣстамъ должно открыть въ его душѣ новый міръ, освѣжить и ободрить душевное настроеніе и тѣмъ пробудить совѣсть и сердце къ болѣе усиленной дѣятельности,—онъ думалъ скорѣе о томъ, что за содѣянные внѣшніе подвиги ему, будутъ прощены содѣянные въ прошедшемъ грѣхи. Въ настоящее же время уже нѣтъ тѣхъ условій, которыя дѣлали странствование труднымъ внѣшнимъ подвигомъ, паломничество можно совершать иногда даже очень легко и пріятно. Но за то въ настоящее время болѣе условій, которыя выдвигаютъ на первый планъ духовную сторону подвига паломничества: несомнѣнное болѣе высокое религіозное развитіе народа, большая распространенность назидательнаго чтенія и свѣдѣній о св. мѣстахъ, повсюдное духовное руководительство—все это несомнѣнно вліяетъ съ наилучшей стороны на современное паломничество. Поэтому современные паломники (какъ образованные, такъ и изъ простецовъ) ищутъ уже не только одного внѣшняго подвига, но и внутренняго *), движимы не только желаніемъ получить прощеніе грѣховъ, но и другими религіозными потребностями,—какъ-то получить исцѣленіе немощей, послушать слово назиданія, найти живые образцы святой и нравственной жизни, обогатить свою душу воспоминаніями на самыхъ мѣстахъ священныхъ событій и т. д. Современный паломникъ идетъ ко св. мѣстамъ съ болѣею сознательностью, съ большими запросами и съ болѣе ясными представленіями какъ о церковныхъ древ-

*) Нужно сказать, впрочемъ, что простонародные паломники цѣнятъ надлежащимъ образомъ и внѣшнюю сторону подвига, хотя и не отдавая ей исключительно. Такъ, многіе предпочитаютъ совершить странствование пѣшкомъ, а не на лошадахъ или по желѣзной дорогѣ, налагаютъ на себя въ пути особенный постъ и воздержаніе, и т. п.

ностяхъ, такъ и о смыслѣ паломничества. Конечно, все это должно понимать не въ смыслѣ завершившагося и законченнаго явленія, но въ смыслѣ явленія, начинающаго только опредѣляться и обнаруживаться.

Есть еще одна сторона, въ которой новое паломничество имѣетъ преимущество предъ древнимъ. Во всякомъ дѣлѣ бывають злоупотребленія. Были они и въ древнемъ паломничествѣ. Льготное положеніе паломниковъ (свобода отъ тягла и подлежаніе духовному вѣдомству), возможность питаться щедрыми подаяніями, возможность вездѣ найти радушный приѣмъ и простодушное довѣріе къ рассказамъ соблазняли многихъ къ постоянному бродяжничеству, давали поводъ дѣлать изъ паломничества ремесло, проживать празднымъ тупеядствомъ. Такіе паломники вели себя неблагоучинно, держали себя заносчиво, не чужды были пьянства и другихъ пороковъ. Эти-то злоупотребленія и вызвали со стороны русской іерархіи въ до-монгольскій періодъ тѣ мѣры къ ограниченію паломничества, о которыхъ упоминали мы выше. Вліяло на усиленное развитіе паломничества и вмѣстѣ съ тѣмъ на умноженіе злоупотребленій и то, упомянутое нами обстоятельство, что рассказы паломниковъ замѣняли книги, были своего рода источникомъ просвѣщенія, были отвѣтомъ на умственные запросы. Такое значеніе паломниковъ давало имъ почетное мѣсто даже въ домахъ князей и бояръ. Здѣсь принимали ихъ не только по страннولیбію и изъ чувства благочестія, но и потому, что странники были живою книгою для любознательныхъ и пытливыхъ. Въ XVIII в., съ умноженіемъ школъ и развитіемъ грамотности и литературы, образованные классы уже не чувствуютъ болѣе надобности въ этомъ источникѣ просвѣщенія. До послѣднихъ десятилѣтій странники продолжали имѣть значеніе съ этой стороны въ купеческихъ

домахъ. Въ 50-хъ годахъ богатые купеческіе дома еще полны были богомольцами и особенно богомолками. Но теперь купечество перестало почти вездѣ быть замкнутымъ сословіемъ („темнымъ царствомъ“) и быстро сливается во всѣхъ отношеніяхъ съ остальными образованными классами общества. Так. обр., рассказы паломниковъ продолжаютъ еще имѣть прежнее значеніе развѣ для сельскихъ жителей, но и то въ слабой степени: вездѣ есть школы, всюду проникла грамотность и литературныя произведенія, всюду усилилось руководство съ церковной кафедрой, образованные люди стали ближе и доступнѣе народу. И вотъ, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ льготнаго положенія паломниковъ и утратою ими значенія въ качествѣ народныхъ просвѣтителей—отходить въ область преданія несимпатичный типъ странника—приживальщика (на подобіе извѣстныхъ Оомушки-блаженнаго и Макриды-странницы). А вмѣстѣ съ этимъ паломничество очищается отъ злоупотребленій и нѣкоторыхъ темныхъ сторонъ *). Нѣтъ надобности жалѣть о томъ, что паломничество утратило свое просвѣтительное значеніе—этотъ ущербъ во многократъ наверстывается церковно-приходскою школою, назидательнымъ чтеніемъ и пастырскимъ руководствомъ—но должно радоваться, что великое дѣло паломничества освобождается отъ злоупотребленій: если многіе богомольцы научили добру своихъ слушателей, за то многіе тунеядствовавшіе странники-приживальщики не мало вносили смуть и нравственнаго растлѣнія въ пріютившія ихъ семьи (всякій найдетъ тому много примѣровъ какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни). Очищенное отъ злоупотребленій паломничество, утративъ значеніе въ умственной

*) Остается, впрочемъ, въ силѣ одно изъ другихъ злоупотребленій паломничествомъ, о которомъ скажемъ ниже.

жизни народа, сохраняет и сохранить въ полной силѣ свое значеніе въ религіозной жизни народа.

Если сведемъ вмѣстѣ характерныя черты новѣйшаго паломничества, то получимъ слѣдующее: 1) паломничество образованныхъ людей и простого народа стало различно по характеру, направленію и побужденіямъ, 2) паломничество перестало быть исключительно внѣшнимъ подвигомъ, приближаясь болѣе къ подвигу духовному; внѣшнее выполненіе подвига стало легче и доступнѣе, 3) побужденія къ паломничеству стали болѣе разносторонними, 4) паломничество утратило свое прежнее значеніе въ умственной жизни народа, 5) если паломничество не возрастаетъ и даже временно ослабѣло въ количественномъ отношеніи, за то становится чуждо многихъ злоупотребленій и темныхъ сторонъ.

Остается сказать, какое значеніе имѣетъ въ настоящее время паломничество въ религіозной жизни народа. Безъ сомнѣнія, молитвенное настроеніе тогда сильнѣе и плодотворнѣе, когда оно является преобладающимъ въ душевной жизни, т. е. когда религіозное чувство не парализуется житейскими заботами, огорченіями, страстями. А въ привычной и обычной обстановкѣ трудно, хотя-бы даже и временно, подавить въ себѣ обычное житейское настроеніе: нужды и заботы, огорченія и раздраженія провожаютъ человѣка до дверей храма и встрѣчаютъ тотчасъ при выходѣ изъ него, даже не даютъ покоя и въ храмѣ. Тѣ же занятія, которыя нельзя прервать, тѣ же мысли о кускѣ хлѣба, одни и тѣ же лица, съ которыми человѣкъ находится въ тѣхъ или другихъ обязательныхъ отношеніяхъ— все это, за весьма рѣдкими счастливыми исключеніями, обыкновенно всецѣло поработаетъ человѣка. Отправляясь на богомолье, паломникъ на время порываетъ связь съ этой

обычной гнетущей обстановкой и может отдать себя вполне молитвенному подвигу. А это повышает самочувствие, производит подъем духа (особенно у крестьянина, жизнь которого вообще бедна духовными радостями). Чем больше внесло хождение во св. мѣста новыхъ богатствъ въ душу паломника, тѣмъ продолжительнѣе будетъ эта повышенность настроенія. Отсюда есть надежда, что паломникъ возвратится домой болѣе усерднымъ къ храму прихожаниномъ, болѣе устойчивымъ въ стремленіи къ совершенству, чѣмъ былъ ранѣе. Это же, конечно, будетъ плодотворнымъ примѣромъ и для остальныхъ прихожанъ. Съ другой стороны, крестьянинъ нигдѣ не видитъ большого великолѣпія, какъ въ храмѣ. Другія мѣста пышности и великолѣпія для него недоступны и непонятны. Лучшая похвала для всего видѣннаго отъ крестьянина—это „хорошо, какъ въ церкви“. Въ св. мѣстахъ, посѣщаемыхъ паломниками, они, конечно, увидятъ болѣе пышности и благолѣпія, богатства и красоты богослуженія, чѣмъ дома, въ сельской церкви,—что опять-таки на долгое время повышаетъ тонъ душевной жизни. А все это воспитываетъ привычку, такъ сказать, жить въ церкви, отдавать въ жизни религіознымъ интересамъ преобладающее мѣсто, поддерживаетъ усердіе къ церкви и нерѣдко предохраняетъ отъ уклоненія въ расколъ, отъ разнузданности и холодности къ церкви.

Понятно, что эти плодотворныя послѣдствія паломничества будутъ тѣмъ обильнѣе, чѣмъ меньше богомольецъ встрѣтитъ на своемъ пути дурныхъ, расхолаживающихъ явленій, чѣмъ меньше въ самыхъ мѣстахъ богомолья онъ найдетъ оскорбленій своему религіозному чувству и человѣческому достоинству. Къ сожалѣнію, богомольцы далеко не всегда предохранены отъ этихъ печальныхъ явленій (особенно въ Палестинѣ). Приходскіе священники имѣютъ возможность

отчасти помочь въ исправленіи этого зла, какъ о томъ будетъ сказано ниже.

Располагать къ паломничеству прихожанъ священники могутъ, указывая въ поученіяхъ на богоугодность этого подвига, на его послѣдствія для душевной жизни, на примѣры изъ житій святыхъ и иногда на живые примѣры въ окружающемъ мірѣ. Хорошимъ пособіемъ для такихъ поученій можетъ быть дешевая брошюра (ц. 6 к.) прот. Нечаева „о путешествіяхъ къ св. мѣстамъ“ (вѣроятно, оттискъ изъ „Душеполезнаго Чтенія“ 80-хъ годовъ, — въ редакціи „Душ. Чтен.“ и складъ этой брошюры) *). Не менѣе можно дѣйствовать самымъ ознакомленіемъ съ святыми мѣстами, чтеніемъ описаній ихъ и особенныхъ обрядовъ, тамъ совершаемыхъ. Для этой цѣли есть также хорошія пособія. Такъ, есть недорогая брошюра свящ. Пѣвцова о св. землѣ; чтеніе этой брошюры съ живѣйшимъ интересомъ нѣсколько разъ было выслушиваемо посѣтителеми народныхъ чтеній въ Пензѣ (1884—86 г.). Хорошо также приспособлена для протонароднаго пониманія брошюра Хрущова: „богомольцы у святынь Кіева“. Удобно можно воспользоваться для ознакомленія народа со св. мѣстами весьма рапространеннымъ въ настоящее время журпаломъ „Русскій Паломникъ“. За 1887 и 1888 г. въ немъ, кромѣ очень многихъ статей, относящихся къ святынямъ Палестины, Синаи, Кіева и Троице-Сергіевой лавры, помѣщены описанія: Вѣлевской Жабынской пустыни, Печенгскаго мона-

*) Болѣе полнымъ пособіемъ для той-же цѣли можетъ служить печатающееся теперь въ приложеніяхъ къ „Русскому Паломнику“ сочиненіе игумена Марка о странствованіяхъ къ св. мѣстамъ. Это сочиненіе обширно и изобилуетъ текстами изъ св. Писанія и выдержками изъ святоотеческихъ твореній и житій святыхъ.

стыря, Полоцкой обители св. Евфросиніи, Сійскаго монастыря, Кирилло-Новоезерскаго, Ново-Аѳонскаго, Угрьшскаго и др. Къ сожалѣнію, многія статьи „Р. Паломника“ написаны очень сухо. Прекрасно написаны подорогія изданія Палестинскаго Общества: соч. Гершунина „св. земля—Палестина“ и „разсказъ стараго паломника“. Первое изъ этихъ сочиненій одобрено особою комиссіею, какъ вполне приноравленное къ требованіямъ нашихъ богомольцевъ, второе за три года выдержало четыре изданія. Весьма умѣстно описанія св. мѣстъ сопровождать упоминаніемъ объ исцѣленіяхъ, тамъ бывшихъ. Для пензенскихъ богомольцевъ, кромѣ описанія св. земли, Кіева и Троице-Сергіевой лавры, будутъ особенно интересны описанія Саровской пустыни, святынь Задонска и Воронежа, какъ наиболѣе близкихъ паломническихъ пунктовъ.

Старанія пастыря расположить своихъ пасомыхъ къ паломничеству, вѣдѣ всякаго сомнѣнія, будутъ дѣйственными. Но этимъ руководительная дѣятельность пастыря не оканчивается. Послѣ того ему предстоятъ двѣ задачи: 1) указать паломникамъ настоящей смыслъ и значеніе ихъ подвига, 2) дать имъ практическія указанія какъ относительно дороги, такъ и относительно ихъ образа дѣйствія въ мѣстахъ путешествія. Эти указанія должны быть всесторонними: должно указать собирающимся паломникамъ, сколько денегъ и какія вещи они должны захватить они съ собою въ путь, какія затрудненія и непріятности должны быть ожидаемы, гдѣ и какъ они должны имѣть мѣсто остановки, кому должны довѣрять и кого должны остерегаться, къ какимъ должны быть готовы соблазнамъ, искушеніямъ и неожиданностямъ и т. д. Необходимо все это выяснить заранѣе обстоятельно и подробно, чтобы послѣ не увидѣть своего паломника усталымъ, разочарованнымъ, раздраженнымъ и

апатичнымъ. Намъ случалось слышать отъ паломниковъ, бывавшихъ во св. землѣ, такія выраженія: „проходили безъ толку: только себя, да и патріарха (подъ этимъ словомъ разумѣлось все греческое духовенство въ Палестинѣ) въ грѣхъ введешь,—деньги потеряны, а Богу все равно, не угодили“. Подобное уныніе вполнѣ зависитъ отъ несоотвѣтствія дѣйствительности ожиданіямъ. Практическія указанія для предупрежденія паломниковъ въ данномъ случаѣ можно найти въ книгѣ доктора Елисѣева „съ русскими паломниками на святой землѣ“ (1885 г. ц. 2 р.). Нѣтъ возможности въ краткой статьѣ передать содержаніе этой книги,—поэтому остается только порекомендовать пріобрѣтеніе ея въ потребныхъ случаяхъ. Что-же касается другихъ св. мѣстъ, кромѣ Палестины, то, къ сожалѣнію, для практическихъ указаній и предупрежденій пастырю, за неимѣніемъ печатнаго матеріала, придется довольствоваться сообщеніями людей бывалыхъ и всякій разъ принимать ихъ къ свѣдѣнію. Возможность встрѣтить людей бывалыхъ представляется не рѣдко,—только должно не оставлять безъ вниманія ихъ сообщеній: почти во всякомъ селѣ есть лица, бывавшія и въ Кіевѣ, и у Троицы-Сергія, и въ Соловкахъ. Было-бы весьма полезно передавать на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей наиболѣе характерныя мѣста изъ рассказовъ такихъ лицъ. До сихъ поръ въ отчетахъ о религиозно-нравственномъ состояніи приходовъ отсутствуютъ упоминанія о паломникахъ и о результатахъ ихъ странствованій. Между тѣмъ, въ такихъ отчетахъ далеко не лишнее было-бы упомянуть: сколько лицъ изъ каждаго прихода отправлялись за годъ на богомолье, какими побужденіями руководились и что ожидали найти въ своемъ паломничествѣ, какія препятствія и недоразумѣнія встрѣтили при выполненіи паломническаго подвига, чѣмъ остались довольны и недовольны,

какіе результаты въ концѣ концовъ дало паломничество. Этимъ извлеченіямъ изъ отчетовъ всегда-бы съ радостью, въ видахъ общей пользы, открыли свои страницы и Епархіальныя вѣдомости. На обязанности пастыря лежитъ слѣдить за паломническимъ движеніемъ въ своемъ приходѣ и о всѣхъ перипетіяхъ въ этомъ движеніи доводить до общаго свѣдѣнія.

Подобными практическими указаніями опять-таки не ограничивается дѣятельность приходскаго пастыря въ благоустроеніи паломничества. На обязанность пастыря выпадаетъ, сколько возможно въ предѣлахъ его компетенціи, предупредить злоупотребленія паломническаго подвига. Выше мы сказали, что остается въ силѣ одна темная сторона въ дѣлѣ современнаго паломничества, остается то явленіе, которое оскорбляетъ религіозное чувство и человеческое достоинство паломника, расхолаживаетъ его и унижаетъ подвигъ богомолья. Мы хотимъ сказать кое-что о той обстановкѣ, которая окружаетъ многія изъ мѣстъ, съ любовью посѣщаемыхъ паломниками. Богомольцы нуждаются въ пріютѣ и продовольствіи. И вотъ, люди, алчные до наживы, являются здѣсь съ своими услугами, предлагаютъ ради корыстныхъ цѣлей богомольцамъ кровь и пищу въ совершенно несоотвѣтствующей обстановкѣ. Св. мѣста окружаются, какъ кольцомъ, мѣстами торговли какъ честной, такъ и безчестной, мѣстами наживы и аферы. Совершенно естественно предложить богомольцамъ то, въ чемъ они нуждаются. Но удовлетвореніе этой естественной потребности вызвало уже совершенно ненормальныя явленія. Окрестности св. мѣстъ стали мѣстами кипучей и разнохарактерной торговли, выдающіеся мѣстные праздники оказались пріуроченными къ ярмаркамъ и базарамъ. А на ярмаркахъ базарная и житейская суета, балаганы, временныя палатки для

продажи питій, мѣста разврата... И вотъ, многіе идутъ только подъ предлогомъ богомолья исключительно на ярмарку, другіе же, начавъ съ богомолья, кончаютъ разгуломъ ярмарки. Однихъ все это развращаетъ, другихъ вводитъ въ соблазнъ, въ третьихъ поселяетъ недовольство и холодность, а нѣкоторымъ даетъ поводъ даже отождествлять богомолье съ разгуломъ и пьянствомъ.

Конечно, желательнo-бы навсегда отдѣлить мѣста богомолья отъ ярмарокъ и базаровъ, удалить на громадное разстояніе отъ св. мѣстъ питейные дома, трактиры и прочія мѣста разгула, аферы и наживы. Но это не во власти приходскаго пастыря и очень рѣдко во власти даже высшей церковной администраціи. Но во власти пастырей приходовъ, близкихъ къ св. мѣстамъ, удерживать своихъ пасомыхъ отъ стремленія нажить деньги насчетъ богомольцевъ и насчетъ различныхъ слабостей человѣческихъ. Благовременно и безвременно должно поучать своихъ духовныхъ дѣтей, что не слѣдуетъ заводить питейныхъ заведеній вблизи св. мѣстъ, не слѣдуетъ обманывать и соблазнять богомольцевъ. Пастыри же отдаленныхъ приходовъ могутъ удерживать своихъ прихожанъ отъ посѣщенія монастырей, обителей и другихъ св. мѣстъ именно во время ярмарокъ и базаровъ, указывая имъ другіе, болѣе спокойные и обыкновенные дни *).

С. Пономаревъ.

*) Паломничество въ предѣлахъ Пензенской епархіи, равно какъ и болѣе подробное указаніе практическіе свѣдѣній для паломниковъ, составятъ предметъ особой статьи, которую мы намѣрены напечатать въ настоящемъ году въ Епарх. вѣдомостяхъ.

Къ вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для Краснослободскаго духовнаго училища.

Декабрьскій съѣздъ оо. депутатовъ Краснослободскаго училищнаго округа весьма оживленно разсматривалъ и всесторонне обсуждалъ давній, возникшій еще въ 70 годахъ, вопросъ—о постройкѣ новыхъ зданій для училища, вмѣсто прежнихъ ветхихъ и неудобныхъ, и о перемѣнѣ настоящаго усадебнаго мѣста училища. Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей еще на журналахъ іюньскаго экстреннаго съѣзда по тому же вопросу, въ нынѣшній разъ оо. депутаты явились на съѣздъ съ болѣе или менѣе мотивированными письменными мнѣніями отъ каждаго благочинническаго округа. Конечные результаты всѣхъ этихъ мнѣній сводятся къ тому, что большинство священно-церковно-служителей округа (134 голоса отъ 92 церквей противъ 98 голосовъ отъ 83 церквей) желаетъ оставленія училища на прежнемъ мѣстѣ и находить необходимымъ приступить къ постройкѣ сначала новаго класснаго корпуса, а затѣмъ и къ постепенной капитальной ремонтнровкѣ остальныхъ училищныхъ зданій. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналахъ съѣзда по сему предмету, окончательное рѣшеніе „вопроса о перемѣщеніи Краснослободскаго дух. училища или оставленіи на занимаемомъ мѣстѣ“, въ виду „важности этого вопроса“, передано компетенціи общеспархіальнаго съѣзда. Туда, чрезъ Епархіальное Начальство и по его приказанію, и должны быть представлены всѣми священно-церковно-служителями Краснослободскаго учил. округа подробно обоснованныя письменныя мнѣнія по этому предмету. Такая мудрая осторожность въ рѣшеніи этого вопроса требуется, конечно, и существомъ дѣла, захватывающаго интересы всей епархіи. Такимъ образомъ вопросъ теперь касается всего духовен-

ства и затрогиваетъ интересы всѣхъ училищныхъ округовъ, а не одного Краснослободскаго. вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ снова попалъ въ ту стадію развитія, въ которой онъ уже находился однажды и былъ рѣшенъ тогда въ положительномъ смыслѣ—за оставленіе Краснослободскаго училища на своемъ мѣстѣ. Вторичное и основательное перерѣшеніе его общепархіальнымъ съѣздомъ требуетъ достаточнаго знакомства со стороны всего духовенства Пенз. епархіи съ основаніями pro и contra по данному вопросу, высказанными духовенствомъ Красносл. учил. округа, конечно, болѣе знакомымъ съ существомъ дѣла по этому вопросу и болѣе заинтересованнымъ въ томъ или иномъ рѣшеніи этого вопроса.

Постараемся *sine ira et studio* изложить эти основанія, какъ они высказаны были на послѣднемъ декабрьскомъ съѣздѣ 1889 года.

За переводъ училища въ Пензу, въ качествѣ самостоятельнаго 3-го училища или въ видѣ параллельныхъ классовъ при 2-хъ пензенскихъ училищахъ, высказались священно-церковно-служители 3-го инсарскаго благочинія и почти все духовенство наровчатскаго уѣзда, за исключеніемъ 5 церквей 3-го наровчатскаго благочинія. Мотивы для перевода указывались слѣдующіе: 1) Вѣтхость училищныхъ зданій и ненадежность усадьбы. Зданія стары, сыры, давно не ремонтировались и нѣкоторыя изъ нихъ угрожаютъ паденіемъ. Училищная усадьба—гора представляетъ пестрый грунтъ, постепенно осѣдаетъ и осыпается съ южной и сѣверо-западной сторонъ—къ рѣкѣ и по „навзвозной“ проѣзжей дорогѣ. Надлежащее укрѣпленіе ея стоитъ дорого, а гарантій за твердость училищной горы нѣтъ. 2) Неудобство настоящаго усадебнаго мѣста въ педагогическомъ, учебномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ вслѣдствіе сосѣд-

ства училища съ базарною площадью и близости къ ней трактирныхъ заведеній. Каждый базаръ можетъ давать ученикамъ неприглядныя, съ нравственной точки зрѣнія, картины и сцены среди подгуляващаго простонародья; а шумъ и гамъ базарной суеты въ лѣтнее время, при открытыхъ окнахъ въ классахъ, можетъ мѣшать учебнымъ занятіямъ. Самая площадь базарная, унавоживаясь послѣ понедѣльного базара, можетъ представлять источникъ вредныхъ испареній и зараженій. 3) Малочисленность церквей округа (175) и, вслѣдствіе этого, тягостность для округа содержать свое училище. Съ переводомъ училища въ Пензу это можно устранить—уравненіемъ училищныхъ округовъ, т. е., въ случаѣ самостоятельнаго существованія Красносл. училища въ Пензѣ, возвращеніемъ ему отошедшихъ раньше къ пензенскимъ училищамъ церквей, или, въ случаѣ открытія параллельныхъ классовъ при пенз. училищахъ для краснослободскихъ учениковъ, раздѣленіемъ церквей Краснослободскаго округа по 2-мъ пенз. училищамъ. 4) Общія выгоды для духовенства имѣть и Красносл. училище въ Пензѣ, гдѣ находится высшее Епархіальное Начальство и всѣ остальные духовно-учебныя заведенія Пензенской епархіи. 5) Относительная дальность разстоянія Краснослободска отъ Пензы не можетъ затруднять краснослободскихъ родителей учениковъ доставкой учениковъ въ Пензу, какъ не затрудняются таковою же дальностью священно-церковнослужители саранскаго уѣзда, приписанные къ Пензенскому училищному округу. 6) Перестройка старыхъ и постройка новыхъ помѣщеній для училища въ Краснослободскѣ обойдется не дешевле постройки помѣщеній для параллельныхъ классовъ при пензенскихъ дух. училищахъ.

За оставленіе училища на прежнемъ мѣстѣ въ Краснослободскѣ, съ постройкою новаго корпуса для классовъ

на пожертвованной городомъ землѣ, высказались всѣ священно-церковно-служители 4-го инсарскаго благочинія и почти все духовенство красносл. уѣзда, за исключеніемъ $\frac{1}{4}$ части церквей 2-го краснослободскаго благочинія. Съ своей стороны духовенство этихъ благочиній основывало свои заключенія на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Отдаленный отъ Пензы Краснослободскій край (Краснослободскъ отстоитъ отъ Пензы на 185 в., тогда какъ Саранскъ—на 132 в.; а нѣкоторыя села Красносл. училищнаго округа находятся въ 200 и болѣе вв. отъ Пензы; вообще же всѣ села нынѣшняго Красносл. училищнаго округа ближе къ Краснослободску, чѣмъ къ Пензѣ) положительно нуждается въ своемъ духовномъ училищѣ—на мѣстѣ. Если вѣрно, что среда можетъ вліять на человѣка; то еще болѣе вѣрно, что и человѣкъ можетъ, а иногда и долженъ, вліять на среду. Что можно сказать объ отдѣльномъ человѣкѣ, то же нужно сказать и объ учрежденіяхъ. Нормально-поставленное духовное училище, имѣя своею цѣлью „первоначальное образованіе и подготовленіе дѣтей къ служенію Православной Церкви“ (§ 1 Учил. Устава), особенно съ академическимъ элементомъ въ составѣ учителей, не можетъ не имѣть благотѣльнаго вліянія на захолустную среду. Не говоря уже о возможномъ и желательномъ участіи и содѣйствіи учителей нѣ академистовъ (конечно, по исполненіи своихъ прямыхъ обязанностей) въ дѣлѣ организаціи церковно-религіозныхъ собесѣдованій или въ дѣлахъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по церковно-приходскимъ школамъ, достаточно сказать, что, напр., стройное пѣніе и осмысленное чтеніе учениковъ Красносл. дух. училища въ мѣстномъ соборѣ далеко не остается безъ вліянія и на массу народную... Это—принципіальная сторона дѣла, по которой можно желать оставленія училища

въ Краснослободскѣ. Далѣе, перенесеніе училища въ Пензу, при бѣдности низшаго клира, лишило бы многихъ родителей возможности воспитывать своихъ дѣтей въ дух. училищѣ. Въ то время, какъ бѣдные причетники могутъ содержать своихъ дѣтей въ Краснослободскѣ на артельныхъ ученическихъ квартирахъ не дороже 4—5 р. за мѣсяцъ, въ Пензѣ такое же содержаніе обойдется вдвое дороже. Доставка ученика изъ Пензы на домъ на Рождественскіе и лѣтніе каникулы и обратно въ Пензу обойдется не менѣе 15 р., а это—почти полугодовое жалованье причетника! Завести ребенка въ Пензу на цѣлый годъ и бросить его тамъ безъ всякаго общенія съ родной семьей въ теченіе цѣлаго года—врядъ ли полезно для него самого и едва ли легко для всякаго родительскаго сердца! 2) Только классный корпусъ негоденъ и долженъ быть замѣненъ новымъ, а остальные зданія требуютъ лишь ремонта, котораго давно не было; а безъ ремонта и надлежащей поддержки и крѣпкое зданіе можетъ пострадать отъ всесокрушающаго вліянія времени и стихійныхъ воздѣйствій. Перенесеніе училища въ Пензу заставило бы, продавши за безцѣнокъ существующія училищныя зданія съ усадьбой, вновь приобрѣтать въ Пензѣ усадьбное мѣсто для училища и заново строить всѣ необходимыя для училища помѣщенія со службами. Очевидно, это потребуетъ громадныхъ единовременныхъ затратъ, особенно, если принять во вниманіе дороговизну усадебныхъ мѣстъ въ Пензѣ. Между тѣмъ, оставляя училище въ Краснослободскѣ, можно построить сначала только новый классный корпусъ, для чего уже собрано со времени поднятія вопроса о постройкахъ для училища до 20 тысячъ, а затѣмъ постепенно ремонтировать и остальные зданія училища. При этомъ, въ виду малочисленности церковей округа (175) и бѣдности ихъ, въ устраненіе излишняго обремененія церковей,

можно просить Епархіальное Начальство объ уравниеніи училищныхъ округовъ, т. е. о прибавленіи къ теперешнему Краснослободскому училищному округу 1-го инсарскаго благочинія и 1-го саранскаго. 3) Училищная усадьба—гора не такъ ненадежна, какъ говорятъ о ней по слухамъ. Въ одномъ положеніи она находится лѣтъ 40—50, какъ запомнятъ старожилы, и только въ недавнее время дала небольшіе обвалы благодаря неправильному стоку весеннихъ и дождевыхъ водъ, вслѣдствіе порчи водостоконъ по горѣ. Съ исправленіемъ ихъ гора попрежнему стоитъ неизменно. По одной линіи съ училищемъ на этой же горѣ стоитъ городской соборъ, гораздо ближе къ бывшимъ обваламъ—приходское училище и домъ купца Ненюкова. Конечно, если предоставить всѣмъ городскимъ водамъ—безпрепятственно устремляться подъ гору, не давая имъ сточныхъ канавъ и трубъ, то можно испортить и ровную мѣстность... Но городское управленіе озабочено укрѣпленіемъ этой горы и училищное хозяйство тоже приняло мѣры,—и съ тѣхъ поръ гора стоитъ крѣпко. Притомъ постройка новаго класснаго корпуса проектируется на новомъ, удаленномъ отъ обваловъ горы и проѣзжей „навзвозной“ дороги, мѣстѣ, подаренномъ Краснослободскимъ городскимъ управленіемъ, а остальные зданія училища находятся далеко отъ краевъ горы. 4) Сосѣдство базарной площади съ училищемъ продолжается почти 50 лѣтъ, а уровень нравственности краснослободскихъ учениковъ за это время нисколько не ниже было таковаго же уровня въ пензенскихъ училищахъ. Не мѣстомъ создается нравственность, а лицами воспитывающими и учащими. Отъ жизни не уйдешь, живя въ мірѣ; такіе же базары дѣти-ученики видятъ и въ селахъ своихъ; только ученики училища могутъ и должны имѣть правильный взглядъ и руководство своихъ воспитателей въ своихъ

отношеніяхъ къ различнымъ житейскимъ явленіямъ. Въ этомъ отношеніи скученная жизнь многолюднаго города, какъ Пенза, можетъ дать даже больше соблазновъ и преждевременной зрѣлости, чѣмъ почти сельски-простая жизнь захолустнаго уѣзднаго города. Далѣе, училище имѣетъ свой дворъ, гдѣ ученики могутъ въ базарные дни проводить свои утренніе междуклассные отдыхи, не безъ пристрастія воспитателей. Притомъ, часть базара, прилегающая къ училищу, представляетъ малособлазненный горшечный рядъ, гдѣ въ ярмарку (по мѣстному выраженію, „на ярилу“) даже нарочито всѣ родители водятъ своихъ дѣтей, чтобы поглазѣть имъ на самодѣльные каменные игрушки и подудить въ свистѣлки нашихъ доморощенныхъ кустарей. Затѣмъ, на этой же площади находится городской соборъ и рядомъ съ нимъ другая церковь, около которыхъ, на глазахъ учениковъ, могутъ совершаться далеко несоблазнительныя явленія (напр., похоронныя процессіи, крестные ходы, Власы, собирающіе на храмы Божіи и т. д.). Наконецъ, если ужъ считать базаръ непотребнымъ мѣстомъ, можно отвернуться отъ него при постройкѣ новаго класснаго корпуса, т. е. построить новый классный корпусъ къ базару глухой стѣной (безъ оконъ, а окнами во дворъ, какъ и построень такъ-называемый „косой флигель“ училища. Если при этомъ на мѣстѣ прежняго класснаго корпуса — разбить скверикъ, то образуется совершенно закрытый дворъ — на манеръ „институтскаго“... Въ избѣжаніе помѣхи занятіямъ отъ шума и гама базарнаго въ лѣтнее время, окна классныхъ помѣщеній на часы базара (до 2 час. дня) можно закрывать, чтобы не слышать шуму городского. Точно также и трактирные явленія могутъ быть внѣ вліянія на учениковъ: во время уроковъ ученики находятся въ классахъ, а въ остальное время они — или въ

занятныхъ комнатахъ или на училищномъ дворѣ, не безъ призора же воспитателей въ томъ и другомъ случаѣ. Что касается базарной грязи, то это можно говорить о торговой площади въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, только не о краснослободской. Составляя еще болѣе возвышенное продолженіе училищной горы, она также мало держитъ на себѣ воды, а безъ воды не бываетъ и грязи. Въ сырую осеннюю и весеннюю погоду, напротивъ, торговая площадь краснослободская—сравнительно лучшее мѣсто въ городѣ, гдѣ не бовшся утонуть по колѣно. Остающійся послѣ базара навозъ и мусоръ городскимъ управленіемъ своевременно счищается и въ небазарное время площадь является чистымъ и ровнымъ, къ тому-жъ безлюднымъ, мѣстомъ, на которомъ можно и побѣгать ученикамъ. 5) Замѣчается современное стремленіе—даже свѣтскія (и высшія) учебныя заведенія переносить изъ большихъ центровъ въ малые города и мѣстечки—именно потому, что они представляютъ многія преимущества и выгоды въ гигиеническомъ, продовольственномъ и воспитательномъ отношеніяхъ сравнительно съ большими городами. Въ виду этого, однимъ благочинническимъ округомъ высказано было мнѣніе, что если ужъ мѣнять теперешнее мѣстонахожденіе Краснослободскаго дух. училища, то не въ Пензу его переносить, а къ краснослободскому Спасо-Преображенскому мужскому монастырю, отстоящему въ верстахъ 4 отъ города. Это, все же, потребуетъ меньшихъ затратъ, особенно при томъ или другомъ содѣйствіи монастыря, и дастъ много другихъ выгодъ.

Вотъ соображенія той и другой сторонъ, безпристрастное обсужденіе которыхъ со стороны будущаго общепархіальнаго сѣзда и должно привести къ тому или иному окончательному рѣшенію давно тянущагося вопроса.

Замѣтки по пастырской практикѣ.

1. Подлежать ли оплатѣ копии съ посемейныхъ списковъ, выдаваемыхъ дух. слѣдователямъ.—2. Подлежать ли оплатѣ бумаги по дѣламъ о замѣщеніи причтовыхъ вакансій.—3. Вишеша об. благодѣяніемъ по поводу негодобрительной аттестаціи ими духовныхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ.—4. О жалитиваторахъ.—5. О наблюденіи за порядкомъ при причащеніи мірянъ.—6. Можно ли полагать камиллаву на престолѣ.—7. Прилично ли встрѣчать невесту въ церкви съ крестомъ.—8. Когда цѣлособразіе предлагать жениху и невестѣ: вопросы о согласіи на брачный союзъ.—9. Кто долженъ читать акафисты на молебнахъ.—10. О совершеніи домашней панихиды въ царские дни.—11. Отчитываніе основательныхъ.—12. Выговоръ священнику за допущеніе паисовѣды по нѣсколькимъ челоуѣкъ разомъ.—12. Фитили для лампадокъ и очистка лампаднаго масла.

Астраханская Консисторія разъясняетъ назначаемымъ отъ епарх. начальства слѣдователямъ по дѣламъ о пропускахъ и неправильныхъ записяхъ по метрическимъ книгамъ событій рожденія и крещенія, брака и смерти, что при сношеніяхъ съ волостными правленіями, по силѣ 268 ст. Устава дух. консисторій, 1442 ст. уложенія о наказаніяхъ и на осн. 1 п. 45 ст. Устава о герб. сборѣ, волостныя правленія обязаны выдавать имъ для производства такихъ слѣдствій копии съ посемейныхъ списковъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ, но при этомъ слѣдователи въ требованіяхъ своихъ, предъявляемыхъ къ волостнымъ правленіямъ, должны подробно указывать, къ какому именно слѣдственному дѣлу и какимъ указомъ консисторій порученному требуются ими тѣ или другія свѣдѣнія или копии съ документовъ волости.

По возбужденному Донскимъ Епарх. Начальствомъ вопросу: подлежатъ ли оплатѣ бумаги по дѣламъ о замѣщеніи причтовыхъ вакансій,—Г. Оберъ Прокуроромъ Св. Синода, на основаніи подлежащихъ статей Устава о герб. сборѣ и послѣдовавшихъ по нимъ разъясненій, сообщено, что дѣла: 1) объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста воспитанниковъ духовно-учеб-

ныхъ заведеній изъ дѣтей духовнаго или свѣтскаго званія. 2) по ходатайствамъ священно-церковно-служителей о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, и 3) по прошеніямъ духовныхъ лицъ объ увольненіи ихъ отъ должностей и за штатъ,—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

— Ставропольскій Преосвященный, обративъ вниманіе на то, что нѣкоторые благочинные въ клировыхъ вѣдомостяхъ иногда аттестуютъ подчиненныхъ имъ духовныхъ лицъ неодобрительно, безъ поясненія причинъ, внушаетъ оо. благочиннымъ слѣдующее: „благочинный не долженъ чиновнически относиться къ подчиненнымъ ему лицамъ, а какъ довѣренное лицо епископа въ дѣлѣ попеченія объ опредѣленномъ участіи епархіи, предъ Богомъ обязанное наблюдать за членами причта, прежде всего онъ обязанъ быть руководителемъ въ пужныхъ случаяхъ, примирителемъ въ неважныхъ столкновеніяхъ, вразумителемъ въ неважныхъ проступкахъ и неисправностяхъ, а въ случаяхъ болѣе важности, въ видахъ исправленія неисправныхъ членовъ причта, и для устраненія какого либо вреда духовнаго въ приходѣ, благочинный долженъ немедленно доводить до свѣдѣнія епископа, а не ограничиваться общимъ донесеніемъ разъ въ годъ въ такомъ важномъ документѣ, каковы послужные списки, краткою, немотивированною, иногда крайне неодобрительною отмѣткою“.

— Вятская Консисторія подтвердила всѣмъ катихизаторамъ, чтобы они старались просто, ясно и вразумительно передать слушателямъ въ теченіе года всѣ содержащіяся въ краткомъ катихизисѣ истины по крайней мѣрѣ одинъ разъ, а если можно, то два раза. Благочиннымъ поставлено въ обязанность имѣть наблюденіе за успѣшнымъ преподаваніемъ катихизическихъ поученій и въ свое время доносить Епарх. Преосвященному о послѣдующемъ, съ

приложеніемъ въдомости по данной формѣ, а въ случаѣ перемѣщенія катихизаторовъ на другія мѣста или прекращенія кѣмъ либо преподаванія катихизическихъ поученій по другимъ причинамъ, немедленно доносить о томъ Епархіальному Преосвященному съ указаніемъ, по ближайшему усмотрѣнію ихъ, способныхъ и благонадежныхъ катихизаторовъ.

Въ Екатеринбургской епархіи объявлено духовенству, чтобы оно въ великій постъ, во время причащенія мірянъ, приглашало членовъ церковно-приходскаго попечительства наблюдать за порядкомъ подходящихъ къ причащенію, такъ же, гдѣ нѣтъ попечительства, нарочно для этого приглашало нѣсколько прихожанъ, въ предупрежденіе случаевъ пролитія св. Крови. Ту же мѣру слѣдовало бы употреблять при елеопомазаніи, цѣлованіи св. креста и раздаяніи богоявленской воды.

— Нѣкоторые священники, по сообщенію „Церковнаго Вѣстника“, во время богослуженія полагаютъ камиллавку на престолъ въ тѣ минуты, въ которыя предписывается состоять съ обнаженною главою. Журналъ не одобряетъ этого, такъ какъ на престолъ могутъ быть полагаемы только извѣстныя священныя вещи, къ которымъ камиллавка не относится. Болѣе удобнымъ мѣстомъ для нея можетъ быть напой, на которомъ лежитъ служебникъ.

— Прихожане иногда просятъ священника встрѣчать невѣсту въ церкви съ крестомъ, но это неразумно: така встрѣча дѣлается только архіереямъ и настоятелямъ; но совершать въ домѣ, по возвращеніи новобрачныхъ изъ церкви, молебствъ, — это практикуется во многихъ мѣстахъ (такъ же).

— Въ „Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (1889 г. № 9) доказывается, что при браковъчаніи положенные въ треб-

никъ вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ и непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ цѣлесообразнѣе предлагать не предъ вѣнчаніемъ, а предъ обрученіемъ, какъ нѣкоторые и дѣлають. По смыслу церковныхъ правилъ, обрученіе, какъ и бракъ, признается нерасторжимымъ, такъ что „берущій въ брачное сожителство жену иному обрученному, при жизни обрученника, подлежитъ винѣ предлюбодѣанія“ (Труд. соб. пр. 98). Аверкскій соборъ (пр. 11) и Василій В. (пр. 22) требуютъ, чтобы „дѣвъ обрученныхъ и потомъ иными похищенныхъ возвращати предъобручившимъ, аще бы и насиліе потерпѣли отъ похитившихъ“. Въ виду этихъ правилъ обрученіе должно быть совершаемо по совершенномъ удостовѣреніи въ согласіи жениха и невѣсты на вступленіе въ бракъ, поэтому и вопросы о такомъ согласіи слѣдовало бы предлагать до обрученія, а не послѣ него. Отъ такой перестановки чинопослѣдованіе таинства, очевидно, не пострадаетъ.

— При совершеніи молебныхъ пѣній акаѳистъ (если бываетъ) долженъ читаться священникомъ, а канонъ можетъ читать и псаломщикъ (Церк. Вѣстн. 1889 г., № 42).

— Домашняя панихида надъ покойникомъ можетъ быть совершаема и въ высокаторжественные дни, чтобы не лишить умершаго немедленнаго поминовенія. (Тамъ же).

— Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1889 г. № 42) по рекомендуется священникамъ прибѣгать къ отчитыванію бѣсноватыхъ (а чѣмъ нерѣдко просятъ ихъ), такъ какъ, съ одной стороны, часто бываетъ весьма трудно отличить обдѣновскаго болвана отъ бѣсноватаго, съ другой — наблюденіе показываетъ, что отчитываніе ведетъ къ распространенію суевѣрій среди темнаго народа. Въ распоряженіи священника есть не мало другихъ молитвенныхъ средствъ къ нравственному и физическому облегченію недужныхъ.

— Тверское Епарх. Начальство, разсмотрѣвъ дѣло о допущеніи однимъ священникомъ къ исповѣди по нѣсколько человекъ вмѣстѣ, положило: сдѣлать священнику выговоръ со внесеніемъ въ послужной его списокъ за отступленіе отъ церковнаго порядка, по которому духовникъ долженъ исповѣдывать каждаго наединѣ.

— Въ журналѣ: „Наука и Жизнь“ (1890 г. № 2) рекомендуется изготавлять фитили для лампадокъ слѣдующимъ образомъ. Приготовьте крѣпкій растворъ поваренной соли въ чистой водѣ; надобно класть соли въ воду до тѣхъ поръ, пока она перестанетъ растворяться и начнетъ осѣдать на днѣ. Затѣмъ растворъ слейте и процѣдите чрезъ полотно. Свернутые изъ ваты фитили надобно вымочить въ растворѣ и затѣмъ хорошо высушить. Такіе фитили горятъ гораздо ярче и безъ дыма.

Чтобы лампадка горѣла вполне хорошо, надобно очистить и самое лампадное (прованское) масло. Дѣлается это такъ. Приготовивъ такой же (какъ сказано выше) растворъ поваренной соли, смѣшайте его съ равнымъ количествомъ масла (напр. полбутылки масла долейте растворомъ до полна) и хорошенько взболтайте. Если послѣ этого смѣсь оставить въ покой, то масло вслѣдуетъ на верхъ, а соляной растворъ, будетъ внизу. Масло надобно осторожно слить.

Даже при употребленіи болѣе или менѣе чистаго лампаднаго масла, лампадки въ нашихъ церквахъ сильно коптятъ и свѣтятся слабо. Кромѣ этого, копоть портитъ живописъ иконъ, иконостасы и т. д. Поэтому не мѣшало бы духовенству обратить вниманіе на этотъ простой способъ, доступный для любого церковнаго старосты, не говоря уже о церковно-служителяхъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освобожденіе отъ сбора съ земель, принадлежащихъ церковнымъ и учебнымъ заведеніямъ.—Сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ.—О соблюденіи постовъ въ Привислянскомъ краѣ.—Пересмотръ законовъ объ отношеніи правительства къ лютеранско-евангелической церкви.—Предположеніе о возстановленіи Переяславской архіерейской каедръ.—Понудительныя мѣры къ исполненію крестьянами составленныхъ ими приговоровъ относительно взноса денегъ на церк.-приходскія школы.

„Новости“ сообщаютъ, что по вопросу о земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ предложено освободить отъ платежа земли, утвержденныя за церквами при генеральномъ межеваніи,—земли, принадлежащія монастырямъ, женскимъ общинамъ и архіерейскимъ домамъ, въ количествѣ 200 десятинъ на монастырь и 60 на архіерейскій домъ, прочія недвижимыя имущества, доходъ съ которыхъ идетъ на учебныя заведенія; всѣ другія недвижимыя имущества будутъ привлекаться къ обложенію лишь въ части, доходъ съ которой превышаетъ установленный размѣръ необходимо на содержаніе каждаго церковнаго учрежденія дохода отъ этого рода имуществъ.

— „Нов. Время“ сообщаетъ, что въ скоромъ времени состоится второй сѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ. Мѣстомъ ихъ собранія предназначается Казань.

— Та же газета сообщаетъ, что высшимъ духовнымъ начальствомъ обращено серьезное вниманіе на соблюденіе постовъ и нѣкоторыхъ обрядовъ, совершенно забытыхъ православнымъ населеніемъ Привислянскаго краѣ.

— „Сынъ Отеч.“ сообщаетъ, что образованная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссія, на которую возложенъ пересмотръ законовъ, опредѣляющихъ отношеніе правительства къ лютеранско-евангелической церкви, окончила свои занятія, выработавъ подробный проектъ новыхъ правилъ. Проектъ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ

князя Каятакужина... предложены на заключение от имени прокурора Св. Синода. д. т. с. К. П. Пободоносцева

— Газеты сообщают, что въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ о возстановленіи архіерейской каведры въ г. Переяславлѣ, Полтавской губерніи, съ пребываніемъ епископа въ переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, при чемъ нынѣшнее викаріатство Прилуцкое упраздняется.

— Въ Вол. Губ. Вѣд. напечатано распоряженіе о понудительныхъ мѣрахъ, въ виду многочисленныхъ по Волынской епархіи примѣровъ неисправнаго, несвоевременнаго исполненія мѣстными обществами ими же постановленныхъ приговоровъ относительно взноса денегъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Въ минувшемъ году было сдѣлано подобное распоряженіе относительно понудительныхъ мѣръ и по Подольской епархіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе январьской книжки „Православнаго Обозрѣнія“: I) Значеніе доказательствъ бытія Божія. В. Д. Кудрявцева. — II) Л. Н. Толстой, его исповѣданіе и мнимо-новая вѣра. А. Θ. Гусева. — III) Новые споры по очень старому вопросу изъ исторіи жизни Константина Великаго. I. — IV) Христіанство и война. П. Я. Свѣтлова — V) Благочестивцы. Г. А. — VI) Видѣніе Апостола Павла. — VII) Библейскія женщины. — VIII) Извѣстія и замѣтки: Нѣкто обвиненъ въ дурныхъ привычекъ простонародья посредствомъ народной школы. — Д-ръ Деллингеръ. — Пасторъ Берсъ. — Предстоящее 1000-лѣтіе со времени кончины Патріарха Фотія. — Объявленія.

Православное Обозрѣніе въ 1890 году издается на прежнихъ основаніяхъ. Подписная цѣна на годовое изданіе съ пересылкою въ Россіи — 7 р., за границу — 8 р. Подписка принимается въ редакціи „Православнаго Обозрѣнія“, въ Москвѣ.

Императорское Православное Палестинское Общество, озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, для православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за провозъ:

I. До Яффы и обратно.

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.
	Съ прод. на пар. роход.	Безъ прод.	Съ прод. на пар. роход.	Безъ прод.	Съ прод. на пар. роход.	Безъ прод.	Безъ продовольствія.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ. К.
Отъ С. Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	183	126	62 50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу.	305	230	215	160	172	115	46 50
Отъ Кіева чрезъ Одессу.	250	170	175	120	158	101	33 —
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ.	270	180	200	130	186	118	38 —
Отъ Воронежа чрезъ Орелъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	—	—	47 —

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классъ 45 руб.
 Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классъ 32 "
 Отъ Одессы въ III классъ 22 "

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества, Мойка 93; у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій

просп., д. церкви Вознесения и у графа Н. О. Гейдена, Казанский соборъ.

Въ Троице-Сергиевской лаврѣ: у іеродіакона Никона, въ Новой гостинницѣ.

Въ Москвѣ: у о. протоіерея Г. Г. Стрѣтенскаго, Большая Никитская, д. церкви Вознесения.

Въ Кіевѣ: у преосвященнаго Іеронима, епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аеанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ Воронежѣ: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ Перми: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ Казани: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ Одессѣ: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на проѣздъ моремъ, „Русское Общество Пароходства и Торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество просить за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ: въ главное Агентство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Панафидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одессѣ, Дубровина въ Казани, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются кромѣ ранѣ поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году:

Православный Палестинскій Сборникъ: 13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ, съ рисунками и планами. А. А. Олесницкаго. 16 р. 16-й вып. Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію. О. Архимандрита Леонида. 1 р. 19-й вып. Ансаріи. К. Д. Петковича. 75 коп. 20-й вып. Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. И. В. Помяловскаго. 5 р. 21-й вып. Проскинитарій Арсенія Суханова. 1649—1653 г. Съ рисунками и планами. Н. И. Ивановскаго. 6 р. 50 к. 23-й вып. Іоанна Фоки сказаніе. Конца XII вѣка. И. Е. Тронцкаго 1 руб. 25 к. 24-й вып. Хожденіе инока Зосимы. 1419—1422 г. Съ рисунками. Хр. М. Лопарева. 1 руб. 25 к. 27-й вып. Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. Хр. М. Лопарева. 3 р. Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г. 1 р. Житіе и хожденіе Даніила Русскія земли игумена. 1106—1107 г. Съ рисунками и планами. М. А. Веневитинова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безъ переплета 8 р., въ переплетѣ 10 руб. Странствованіе Василія Григоровича Барскаго 1723—1747 г. Съ рисунками и планами. Н. П. Барсукова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четыре части безъ переплета 25 р., въ переплетѣ 33 р. Спутникъ православнаго поклонника въ Святую Землю. Съ рисунками. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. 1-й вып. Отъ Кіева до святой земли 35 к. 2-й вып. Путь отъ Яффы до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности 1 р. Палестинскій Патерикъ 1-й вып. Житіе Преподобнаго Саввы Освящен-

наго. Съ рисунками 40 к. Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній 1871 г. В. Н. Хитрово. Съ рисунками 30 к. По Святой Землѣ. 2-е изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С. П. 50 к. *En Terre Sainte. Souvenirs de voyage.* 1880—1881 г. Non relie 2 R. relie 3 p. Къ Животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 4-е изд. Съ рисунками. Одобренное Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства 40 к. Воспоминаніе о поѣздѣ въ Константинополь, Каиръ и Іерусалимъ въ 1887 г. А. Коптева 2 р. Планъ современнаго Іерусалима. Рекомендованный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ листахъ 2 р., наклеенный на коленкорѣ 3 р. 50 к. Благословеніе святаго града Іерусалима. 31 видъ Іерусалима 35 к. Благословеніе Святой Земли. 25 видовъ Святой Земли 25 к. Благословеніе святаго града Іерусалима и Святой Земли. 56 видовъ 50 к. Каждый видъ отдѣльно 1 к.

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ 30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ 50% уступки.

Складъ изданій находится въ канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, набережная Мойки, близъ Синяго моста, д. № 91, кв. № 16.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новыя. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны.

Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаровой. Тутъ-же покупають красную мѣдь и разбитые колокола.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Паломничество въ древней Руси и въ настоящее время, С. Пономарева.—2. Къ вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для Краснослободскаго дух. училища.—3. Записки по пастырской практикѣ.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.
-

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.
