

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го іюня. № 12. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Внутренніе и публичныя экзамены въ Пензенской духовной Семинаріи.

(1820—1840 гг.) *).

Въ послѣднее время не мало писали о томъ, что экзамены, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, какъ они обыкновенно теперь практикуются во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, не достигаютъ своей цѣли и вмѣсто пользы приносятъ вредъ. Крайне напряженное состояніе, въ которомъ находятся ученики за нѣсколько недѣль экзаменовъ, ведетъ за собой разстройство нервной системы. Слѣшно усвояемая памятью самыя разнообразныя свѣдѣнія быстро забываются, при чемъ усиленная работа одной только памяти нарушаетъ равновѣсіе душевныхъ силъ въ ущербъ здравому смыслу. Отвѣты на экзаменахъ случайны, а отсюда и самый экзамень имѣетъ характеръ лоттереи. „Счастливый“ или „несчастный“ билетъ,

*) Продолженіе очерковъ, составленныхъ по документамъ семинарскаго архива. См. „Пенз. Епарх. Вѣд.“ 1889 года, №№ 14 и 24.

проницательность или застенчивость, расположение духа экзаменуемых и испытуемых—все эти, равно как и многія другія случайныя условія рѣшаютъ участь ученика на экзаменѣ.

Недавно въ одномъ изъ германскихъ педагогическихъ обществъ референтомъ было заявлено самое рѣзкое порицаніе системы экзаменовъ и никто изъ присутствовавшихъ педагоговъ не нашелъ возможнымъ сказать ни одного слова въ защиту этой системы. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ „Православнаго Обзорѣнія“ была помѣщена статья, въ которой указаны вредныя стороны системы экзаменовъ. Въ основаніе статьи положень рѣзкій отзывъ объ экзаменахъ, принадлежащій покойному попечителю Казанскаго Учебнаго Округа Шестакову. Эта статья также до сихъ поръ не вызвала ни одного опроверженія.

Иногда въ защиту экзаменовъ приводятъ то соображеніе, что, готовясь къ экзамену, ученикъ собираетъ во-едино, систематизируетъ тѣ свѣдѣнія, которыя отрывочно, по частямъ были усвоены имъ во время учебнаго года. Говорятъ также, что экзамены воспитываютъ въ ученикѣ извѣстнаго рода мужество, приучаютъ къ настойчивости, закаляютъ характеръ. Но всякій по своему опыту знаетъ, что приготовленіе къ экзаменамъ есть только усиленное запоминаніе большого количества свѣдѣній: устанавливать связь между различными фактами и явленіями, отличать существенное отъ подробностей, останавливаться на какихъ-либо вопросахъ, выяснять ихъ себѣ, группировать усвоенное, разсуждать—во время экзаменовъ никогда, если все это не было сдѣлано при прохожденіи предмета вновь. О подобномъ-же запоминаніи большого количества свѣдѣній извѣстный педагогъ К. Краевичъ дѣлаетъ такое, вполне справедливое, замѣчаніе: „чему-бы и какъ-бы мы ни учили,

не слѣдуетъ забывать, что учащійся долженъ сохранить неспорченными данные ему отъ природы организмъ и здравый смыслъ; иначе сказать: и тотъ и другой должны развиваться, по крайней мѣрѣ, одинаково, будетъ или не будетъ юноша подвергаться педагогическимъ воздѣйствіямъ; позволительно даже желать, чтобы они развились въ лучшую сторону и въ большей степени. Но чѣмъ болѣе приобрѣтается свѣдѣній и чѣмъ эти свѣдѣнія менѣе подходятъ къ умственнымъ силамъ—тѣмъ менѣе остается здраваго смысла. Приобрѣтенное туманное, не вполне усвоенное, свѣдѣніе—мало сказать бесполезно—оно вредно. Большое количество свѣдѣній и худое ихъ усвоеніе дѣйствуютъ на здравый смыслъ подавляющимъ образомъ. Что касается воспитанія мужества и характера, для того существуетъ много средствъ лучшихъ, чѣмъ система экзаменовъ.

Въ настоящее время экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ практикуются по тому же способу, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, т. е. къ экзамену ученикъ приготовляетъ весь пройденный курсъ каждой науки и отвѣчаетъ на вынутый имъ билетъ. Степень знанія и удовлетворительность отвѣта оцѣнивается балломъ.

Въ старину экзамены въ семинаріяхъ производились нѣсколько иначе. Испытаніе обыкновенно состояло изъ трехъ частей: 1) письменное упражненіе (разсужденіе) на заданную тему, 2) отвѣты на вопросы изъ представленнаго въ экзамену отдѣла каждой науки, 3) устное разсужденіе или связанный послѣдовательный отвѣтъ на заданную заранее группу вопросовъ. Этотъ послѣдній видъ испытанія составлялъ особенность старинныхъ экзаменовъ и въ настоящее время не практикуется.

Н. П. Гирировъ-Платоновъ въ своихъ воспоминаніяхъ („Изъ пережитаго“) отдаетъ рѣшительное предпочтеніе этому

виду испытанія, какъ наиболѣе совершенному. „По моему, говоритъ онъ, это—высшій и совершеннѣйшій видъ испытанія. Сказанъ заранѣе изъ учебнаго курса трактатъ, о которомъ отчета потребуютъ завтра или послѣ-завтра. Ступай, обкладывайся тетрадями и книгами, вспоминай, обдумывай. Всѣ отговорки отняты: ни на случайный тупикъ, ни на медленность соображенія. Прочитай, другъ мой, сего снова на свободѣ, хоть сто разъ; времени тебѣ довольно. Но если выйдешь только съ твердымъ воспронзведеніемъ учебника или лекціи, цѣна тебѣ пятакъ; ты не занимался стало-быть, не дополнял заученнаго и слышаннаго своимъ размышленіемъ и трудомъ“. (Изъ пережитаго, ч. 1, стр. 335).

Въ идеѣ этотъ видъ испытанія, дѣйствительно, имѣеть многія достоинства: въ немъ нѣтъ мѣста случайности и запечатованію, дается болшій просторъ для самостоятельности, оригинальной постановки вопросовъ и отвѣтовъ, не подавляются индивидуальныя свойства и наклонности каждаго ученика. Если вопросъ предложенъ общаго характера, то ученику пришлось-бы необходимо обнаружить степень своихъ познаній по различнымъ отраслямъ богословія, ввести въ свой отвѣтъ элементы всѣхъ богословскихъ наукъ: догматическаго богословія, церковной исторіи, экзегетики, каноническаго права, археологій, патристики, исторіи церковнаго краснорѣчія и т. д. Отвѣтъ долженъ представлять цѣльную осмысленную работу.

Такъ въ идеѣ. Но о томъ, какъ на дѣлѣ практиковались испытанія подобнаго рода, рѣдко можно встрѣтить одобрительные отзывы. Едва-ли многіе, подобно Гилярову, приготавливая свой отвѣтъ, рылись въ книгахъ и „размышляли“. Въ словахъ Гилярова значительная доля увлеченія: то, что было слѣдствіемъ его собственнаго почина и характера,

онъ приписываетъ обычнымъ школьнымъ порядкамъ. По словамъ другихъ лицъ, приготовленія и къ этого рода испытаніямъ ограничивались заучиваніемъ лекцій, отвѣтъ воспроизводился на память по учебнику. Въ подобномъ видѣ такой способъ испытанія, конечно, не имѣетъ никакихъ преимуществъ предъ современнымъ способомъ производства испытаній.

Кромѣ обычныхъ („внутреннихъ“, какъ ихъ тогда называли) испытаній въ старину, по окончаніи ихъ, всегда бывалъ публичный экзаменъ въ присутствіи архіерея и постороннихъ гостей. На этомъ экзаменѣ спрашивали нѣсколько учениковъ (большую частію лучшихъ), при чемъ вопросы экзаменные были имъ заранѣе извѣстны, читали ученическія упражненія, произносили рѣчи, нѣли канты. Публичный экзаменъ имѣлъ такое же значеніе, какъ и „акты“ въ нынѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ. На публичномъ экзаменѣ семинарія выступала на показъ со всѣхъ сторонъ, въ полномъ своемъ составѣ. Будучи наслѣдіемъ диспутовъ въ школахъ XVII в., публичные экзамены въ семинаріяхъ также нерѣдко обращались въ диспуты: посѣтителіи возражали ученику, тотъ отстаивалъ съ помощію учителя свои положенія, иногда завязывался общій споръ между всѣми присутствующими. Въ виду того значенія, какое пріобрѣтаетъ теперь вопросъ объ экзаменахъ и наилучшемъ способѣ производства испытаній, не будетъ лишнею интереса всякое сообщеніе о старинныхъ экзаменахъ.

Архивные документы даютъ намъ возможность собрать нѣкоторыя, хотя далеко не полныя, свѣдѣнія объ экзаменахъ въ Пензенской духовной Семинаріи за 1829, 1832, 1835 и 1838 годы. Въ документахъ 1832 года остались слѣдующіе „планы“ экзаменаціонныхъ отвѣтовъ: „Религія въ смыслѣ подлежательномъ (in sensu subjectivo seu

reali), Ея составныя части и условія. Понятія релігіознаго и релігіозности. Доказательства бытія Божія“. „Релігія въ смыслѣ подлежательнаго. Ея 1) долгъ, 2) цѣль, 3) необходимость, 4) достоинство, 5) достаточность и недостаточность, 6) основанія достаточности, 7) истинность, 8) источникъ и способъ познанія“. „Церковь. 1) понятіе о ней, 2) библейскія ея наименованія, 3) основатель ея, 4) устройство, 5) составные члены и ихъ взаимное отношеніе, 6) домостроительство Церкви, 7) права, 8) постановленія, 9) главныя ея свойства: а) православіе, б) единство, в) всеобщность. 10) Виды Церкви: а) Церковь видимая и невидимая, б) составительная и представительная, в) воинствующая и торжествующая“. Эти планы служили для ученыхъ разсужденій (dissertationes) на экзаменахъ.

Въ іюнѣ 1835 г. Правленіе Семинаріи представило на утвержденіе Преосв. Амвросія слѣдующій планъ публичнаго экзамена: „1) При вступленіи Его Преосвященства въ залу пѣвчіе поютъ: Царю небесный; исполла эти деспота. 2) Привѣтственныя рѣчи. 3) Разсужденіе о возбужденіи страстей въ церковномъ краснорѣчіи. 4) Испытаніе по Священному Писанію. 5) Кантъ: „Воспойте, людіе, боголѣпно въ Сіонѣ“. 6) Разсужденіе о способахъ къ убѣжденію себя въ бытіи Божіемъ. 7) Испытаніе по богословію. 3) Кантъ: „Слети съ лазурныхъ высотъ“. На слѣдующій день: 1) Разсужденіе о чудесахъ. 2) Испытаніе по Церковной Исторіи. 3) Гимнъ: „Боже Царя храни!“, 4) Испытаніе по философіи. 5) Благодарственныя рѣчи. 6) „Достоинъ есть“. „Тебе, Бога, хвалимъ“. Къ участію въ экзаменѣ, кромѣ Преосв. Амвросія, были приглашены слѣдующія лица: губернаторъ А. А. Панчулидзевъ, предводитель дворянства О. И. Никифоровъ, вице-губернаторъ В. М. Прокоповичъ-Антонскій, председатели уголовной и гражданской палатъ, завѣдующій удѣль-

нимъ округомъ, губернской прокуроръ, почтмейстеръ, директоръ и учителя гимназій, помѣщики: Загоскинъ, Всеволожскій, Жедринскій, Вигель, Чемезовъ, секретарь и члены консисторіи, архим. Антоній, шесть протоіереевъ, два священника и три діакона, городской голова и соборный вѣтиторъ.

Прежде устныхъ испытаній ученики въ теченіе двухъ дней писали экспромпты (ежедневно отъ 8 до 12 ч.). Темы даны были слѣдующія: „могутъ-ли имѣть сверхдолжныя дѣла (*opera supererogationis*) особенную важность предъ очами Божиими“? „*De essentielle caractere Poeseos*“. „*Quid veritatibus Religionis naturalis accedat ex eo, quod in revelatione vere divina locum obtineat*“? „*Utrum perfectio mundi a priori probari potest*“? „Чѣмъ различается чудо отъ чудеснаго“? „Безъ добродѣтели нельзя быть счастливымъ“. Изъ этихъ шести темъ на каждый классъ дано было по двѣ.

Внутреннія испытанія производили ежедневно отъ 27 іюня по 6 іюля и постороннія лица присутствовали только въ послѣдній день. Ранѣе же Преосв. Амвросій посѣтилъ экзамены по церковной исторіи, философіи и словесности. Въ день публичнаго экзамена учениковъ высшаго отдѣленія испытывали по свящ. писанію, средняго отдѣленія по математикѣ и низшаго по древнимъ и новымъ языкамъ. Нѣсколькими учениками (фамилій ихъ въ документахъ нѣтъ) были защищаемы ихъ разсужденія о чудесахъ и о способахъ къ убѣжденію себя въ бытіи Божіемъ. Канты были выполнены всѣ. Привѣтственную рѣчь говорилъ инспекторъ іеромонахъ Алексій, а благодарственную одинъ изъ учениковъ высшаго отдѣленія.

Устное испытаніе (для всѣхъ учениковъ—помимо отдѣльныхъ разсужденій) производилось не въ объемѣ всего курса

каждой науки, а по слѣдующей, нарочито составленной, программѣ: „А) по классу чтенія Священнаго Писанія: 1) Общее понятіе о книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. 2) Обзорѣніе книги Бытія. 3) Практическое изъясненіе 1-й главы Евангелія отъ Іоанна. Б) По классу Богословія: 1) О религіи естественной. 2) Превосходство христіанства предъ іудействомъ и магометанствомъ. 3) О Церкви, какъ она есть въ опытѣ. 4) О воплощеніи. В) По классу Церковной Исторіи: 1) Царствованіе Соломона. 2) Жизнь и чудеса пророковъ Іліи и Елисея. 3) Порядокъ богослуженія въ вѣкѣ апостольской. 4) Состояніе ученія во второмъ вѣкѣ. 5) Состояніе іерархіи въ третьемъ вѣкѣ. Г) По классу Философіи: 1) Сущевословіе; о сущемъ и несущемъ. 2) Понятіе о мірѣ, тѣлахъ и законахъ движенія. 3) О естественномъ и сверхъестественномъ. 4) Общія основанія мірословія и душесловія. 5) О соединеніи души съ тѣломъ. Д) По классу Словесности: 1) О предметѣ и источникахъ изобрѣтенія. 2) О російскомъ стихосложеніи. Е) По Математикѣ: о видахъ и свойствахъ фигуръ, происходящихъ отъ сложенія трехъ прямыхъ линій. Теорія параллельныхъ линій. Ж) По Гражданской Исторіи: 1) О паденіи Персидской монархіи. 2) Причины паденія древняго Рима“.

Къ испытаніямъ каждый наставникъ приготовилъ списки учениковъ по своему предмету. При этомъ вмѣсто балловъ (годовыхъ) служили краткія характеристики: „успѣваетъ достаточно“, „мало знаетъ по случаю долговременной болѣзни“, „успѣховъ худыхъ по лѣности“, „способностей не бойкихъ, но прилежныхъ“, „отвѣчаетъ исправно, но забывчивъ“, „даровитъ и надеженъ“, „ученія похвальнаго“ и т. п. Экзаменческіе отвѣты хотя и оцѣнивались баллами, но баллы были также сопровождаемы замѣчаніями: „все знаетъ, но отвѣ-

часть вяло“, „знаетъ не всѣ отдѣлы“, „отвѣчать находчиво и остро“ и т. п.

Кромѣ 1835 г. мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ испытаніяхъ 1829 и 1838 г.

На публичномъ экзаменѣ 1829 г. ученикъ богословскаго класса Димитрій Новиковъ долженъ былъ давать отвѣтъ на тему „о божественности христіанской религіи“. Отвѣтъ встрѣтилъ нѣкоторыя возраженія со стороны присутствовавшихъ и Новикову велѣно было представить свое разсужденіе, изложивъ его письменно. Новиковъ доказывалъ свое положеніе: 1) полной соотвѣтственностью жизни и дѣлъ Спасителя съ пророческими ветхозавѣтными предуказаніями, 2) чудесами Спасителя, 3) независимостью ученія Спасителя отъ вліянія предыдущей философской мудрости, 4) исторією и особенностями распространенія христіанства. Для характеристики того риторическаго языка, какимъ писались въ старину семинарскія упражненія, приводимъ небольшія выдержки изъ разсужденія Новикова. Начинается разсужденіе такъ: „религія христіанская имѣла у себя враговъ многихъ и сильныхъ. Языкъ нечестія и безбожія, яко мечъ изощренный, часто противъ нея вооружался ужасною хулою, будто-бы откровеніе христіанское есть плодъ обыкновенный ума человѣческаго, а религія самая, на семъ откровеніи покоющаяся—сплетеніе, по разсѣченіи коего человѣкъ остроумный находитъ обманъ и хитрость. Что было причиною ожесточенія сердець человѣческихъ противъ религіи христіанской? Высокія-ли добродѣтели, требующія отъ человѣка пожертвованій необыкновенныхъ? Или таинства вѣры, превышающія понятія человѣческія? Или, наконецъ, одна гордость и киченіе людей, которые поставляютъ себѣ за честь опровергать все святое и божественное? Какъ-бы то ни было, по языку, износящій злорѣчіе и хулу на религію христіанскую, сколько ядоносенъ,

столько-же и безбожствъ, ибо религія христіанская есть религія истинная, святая и божественная. Докажемъ сіе въ слѣдующемъ разсужденіи“.

Разсматривая исторію чудесъ Господнихъ, авторъ говоритъ: „зрите длинную и непрерывную цѣпь, протяженную отъ яслей нашего Господа даже до Его гроба. Вся она соткана изъ твердыхъ и непоколебимыхъ доказательствъ, ясно увѣряющихъ, что религія христіанская есть даръ драгоценный, человѣку съ горнихъ небесъ ниспосланный“. Въ заключительной части разсужденія авторъ патетически обращается къ читателямъ: „представьте мнѣ, прошу васъ, основателя какой-либо религіи, который бы безтрепетно и даже съ радостью, подобно нашимъ Апостоламъ, готовъ былъ пріять смерть за религію, имъ распространяемую. Ахъ, ни одного не найдете!“ На экзаменѣ Новикова было поставлено въ вину то, что онъ недостаточно приводитъ текстовъ и рекомендовано усидчивѣе читать Библію.

На томъ же публичномъ экзаменѣ А. Хитровъ отвѣчалъ „объ отношеніи наукъ философскихъ къ богословскимъ“. Его отвѣтъ интересенъ, какъ образецъ схоластическаго разсужденія, отражающаго на себѣ схоластическій методъ преподаванія. Отвѣтъ основывается на различеніи троякаго отношенія между идеями или явленіями: „1) отношеніе существенное, когда бытіе одной вещи неразрывно соединено съ бытіемъ другой вещи, такъ что одна бываетъ не иное что, какъ внѣшнее проявленіе другой; таково отношеніе между плодороднымъ древомъ и его плодомъ. 2) Причинное, когда вещь бытіе свое получаетъ отъ другой, но такъ, что получающая бытіе и дѣрующая оное суть вещи различныя; таково отношеніе между художникомъ и картиною. 3) Взаимновспомогательное, когда двѣ вещи не имѣютъ между собою ни существеннаго, ни причиннаго

отношенія, но взаимно соединяются и въмоществуютъ другъ другу для достиженія одной какой-либо цѣли; такъ, два народа вступаютъ въ союзъ противъ третьяго“. Исходя изъ этого различенія, ученикъ отрицаетъ возможность существеннаго и причиннаго отношенія между богословіемъ и философіею: „истины философскія исчерпаются изъ разсмотрѣнія природы и глубинъ нашего духа, истины богословскія изъ Откровенія. Философъ преклоняется токмо предъ тѣми идеями, которыя производитъ и обнимаетъ духъ чловѣческой, напротивъ—истины откровенныя, при самомъ авторитетѣ божественнаго ихъ происхожденія, считаетъ для себя чуждыми. Какъ философія безъ богословія, такъ и богословіе безъ философіи, не теряя бытія своего, обойтись могутъ“. пытаюсь найти между философіею и богословіемъ взаимновспомогательное отношеніе, ученикъ однако свелъ къ тому, что *philosophia est ancilla theologiae*: „богословіе матеріалъ свой заимствуетъ изъ Откровенія, но форму сихъ истинъ, ихъ изразженіе, расположеніе, доказательства и оцѣнку заимствуетъ отъ философіи“. Впрочемъ, на сущность вывода никто изъ экзаменовавшихъ вниманія не обратилъ. Отвѣчающему замѣчено было только, что онъ недостаточно указалъ различіе между существеннымъ и причиннымъ отношеніемъ и что „изразженію“ учить реторика, а не философія.

Объ экзаменахъ 1838 г. сохранились свѣдѣнія, что для письменныхъ упражненій въ этомъ году даны были слѣдующія темы: „достаточно-ли логика для освобожденія ума нашего отъ всѣхъ погрѣшностей, предразсудковъ и заблужденій?“—„внимательность въ ученикѣ есть необходимое условіе къ успѣхамъ въ наукахъ“—„*quo differt logica theoretica a practica, et quatenus eorum aptior est ad cognoscendam veritatem*“?—„описаніе добродѣтели, гонимой духомъ злобы и печестія“.

На публичномъ экзаменѣ въ этомъ году ученикъ Николай Кассіодоровъ читалъ разсужденіе „de necessitate sacramentorum in genere“. На разсужденіи резолюція: „neque suo pretio hoc experimentum, neque vitiis quibusdam caret“.

С. Пономаревъ.

Разговоръ безпоповца съ поповцемъ о бѣгствуящемъ священствѣ.

Во время одной изъ поѣздокъ по желѣзной дорогѣ намъ пришлось быть свидѣтелемъ разговора о бѣглыхъ раскольниковыхъ понахъ между двумя раскольниками, изъ которыхъ одинъ былъ поповецъ, а другой безпоповецъ. Въ виду ясности и обстоятельности тѣхъ доводовъ, которые во время этого разговора приводилъ безпоповецъ для доказательства незаконности бѣглыхъ поповъ, мы сочли не бесполезнымъ изложить для читателей Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этотъ любопытный разговоръ между представителями двухъ противоположныхъ раскольниковыхъ толковъ. Этотъ разговоръ имѣетъ большое значеніе и представляетъ особый интересъ именно для православнаго миссіонера: изъ него онъ увидитъ, какъ раскольники различныхъ толковъ взаимно обличаютъ другъ друга, въ своихъ возраженіяхъ противнику невольно становясь на сторону православной Церкви. Такъ, напр., въ данномъ разговорѣ, безпоповецъ, возражая поповцу, является проповѣдникомъ православнаго ученія о томъ, что истинное священство должно состоять изъ трехъ чиновъ іерархіи и таинство священства должно быть совершаемо въ самой Церкви, а не можетъ быть заимствуемо Церковію отвнѣ, изъ обществъ еретическихъ. Для православнаго миссіонера не только интересно знать это взаимнообличеніе раскольниковъ, но изъ этого ихъ взаимообличенія

онъ можетъ сдѣлать и практическое приложеніе для болѣе яснаго доказательства раскольникамъ истины православія, когда именно поставить имъ на видъ, какъ эту истину доказываютъ сами же раскольники въ своихъ взаимныхъ преніяхъ. По прочтеніи приводимаго ниже разговора двухъ раскольниковъ, православные миссіонеры увидятъ, что въ устныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками весьма полезно бываетъ противопоставить раскольника одного согласія раскольнику другого толка и показывать при этомъ православнымъ слушателямъ, какъ они, обличая другъ друга, противъ воли доказываютъ истину православія. Во время такихъ преній православные легко могутъ замѣтить, что поповцы побѣдоносно опровергаютъ лжеученія безпоповцевъ, рассуждая, какъ православные; но когда имъ приходится защищать неправыя ученія самихъ поповцевъ противъ безпоповскихъ возраженій, они оказываются, по необходимости, слабыми въ доказательствахъ, впадаютъ въ непослѣдовательность, обнаруживаютъ уклончивость, прибѣгаютъ къ неправильнымъ толкованіямъ и т. п., будучи вынуждены говорить несогласно ученію православія; напротивъ, возражающіе имъ безпоповцы являются здѣсь болѣе сильными, потому что стоятъ на православной точкѣ зрѣнія. То и другое читатели увидятъ въ изложенномъ ниже разговорѣ раскольниковъ двухъ главныхъ сектъ—поповщинской и безпоповщинской. Разговоръ этотъ замѣтно былъ начатъ еще до нашего входа въ вагонъ. Когда мы вошли, поповецъ, вѣроятно, продолжая начатый раньше разговоръ, предложилъ безпоповцу слѣдующій вопросъ:—скажи мнѣ: по какой причинѣ вы не принимаете тайну священства Христова, преданную Богомъ на вѣчныя времена?

Безпоповецъ: Гдѣ ты слыхалъ, будто мы эту тайну священства не принимаемъ?

Поповець: Это видно изъ того обстоятельства, что вы не имѣете и не стараетесь пріобрѣсти себѣ іереевъ.

Безпоповецъ: О какихъ іереяхъ ты говоришь?

Поповець: Неужели ты не разумѣешь смысла моихъ словъ? Я говорю объ іерсяхъ, которыхъ принимаемъ мы: вы же, отвергая ихъ, вмѣстѣ съ ними отвергаете и священные дѣйствія, совершаемыя ими.

Безпоповецъ: Этотъ твой отвѣтъ удивляетъ меня: потому что раньше ты спрашивалъ меня о тайнѣ священства Христова; теперь же, какъ бы забывъ свой вопросъ, переходишь къ принимаемымъ вами іереямъ. Какая этому причина, я не знаю. Поэтому спрошу тебя: одно ли и то же составляютъ священство и іерейство.

Поповець: Одно и то же.

Безпоповецъ: Ты отвѣтилъ такъ только потому, что не рассмотрѣлъ сущность того и другого.

Поповець: Какое же по твоему мнѣнію различіе между тѣмъ и другимъ?

Безпоповецъ: Я тебѣ докажу, что между священствомъ и іерействомъ существуетъ весьма большое различіе. Подъ именемъ іерейства разумѣется особое сословіе людей, особое служеніе въ Церкви, извѣстное подъ именемъ іерархін, которая состоитъ изъ трехъ Богоучрежденныхъ степеней: епископа, пресвитера и діакона. Подъ именемъ же священства разумѣется такое священнодѣйствіе, въ которомъ, чрезъ молитвенное возложеніе рукъ архіерейскихъ на главу избраннаго лица, низводится на это лицо Божественная благодать, освящающая и поставляющая его на извѣстную степень церковной іерархін, и потомъ содѣйствующая ему въ прохожденіи іерархическихъ обязанностей. Это священнодѣйствіе состоитъ изъ слѣдующихъ трехъ сторонъ: возложенія рукъ епископскихъ, молитвенныхъ словъ, кото-

рия святитель произноситъ при этомъ возложеніи, и совершительной силы Святаго Духа, которою собственно и совершается дѣйствіе хиротоніи и рукополагаемый устроится въ своемъ чинѣ и санѣ, чтобы въ своемъ служеніи быть угоднымъ для Бога и Церкви. Іерей же по отношенію къ этому священнодѣйствию, какъ видимые предметы по отношенію къ солнечнымъ лучамъ, является лицомъ воспринимающимъ.

Поповецъ: Пусть будетъ такъ, какъ ты сказалъ; но отсюда видно, что тѣ, которые не принимаютъ лицо, освящаемое Духомъ Святымъ, чрезъ это самос не принимаютъ и Самого Духа Святаго, Который освящаетъ это лицо.

Безпоповецъ: Совершенно вѣрно.

Поповецъ: И если такъ, то тебѣ, принимающему освящающій свѣтъ, слѣдовало бы принимать и освящаемое имъ лицо настоящаго іерейства; въ противномъ случаѣ твои слова будутъ сами себѣ противорѣчить.

Безпоповецъ: Совершенно правильно ты говоришь о свѣтѣ и о томъ, что освящается имъ. Но замѣчаешь ли, что при солнечномъ сіяніи исходящіе изъ солнца лучи, когда касаются какихъ либо прозрачныхъ предметовъ, то преломляются и, проходя чрезъ нихъ, освѣщаютъ находящіеся вѣ нихъ предметы, что происходитъ въ водѣ и стеклѣ; однако же, когда на пути солнечныхъ лучей къ какому либо предмету находится нѣкоторое непрозрачное тѣло, то солнечные лучи не могутъ упасть на этотъ предметъ. Также точно разсуждай и по отношенію къ таинству священства: въ данномъ случаѣ свѣтъ составляетъ божественная сила, совершающая дѣйствіе освященія, чтобы освящаемое было благодатно; въ дѣйствующихъ же еретически бываетъ для этой силы препятствіе, подобно непрозрачности вещественныхъ предметовъ; и это-то еретичество препятствуетъ бла-

годати Святаго Духа сходить на человѣка: поэтому хиротонисуемое лицо бываеъ въ такомъ случаѣ несовершенно и не благоугодно по причинѣ своего недостойнства.

Поповецъ: Но Богъ дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ іереевъ для спасенія людей, какъ объ этомъ говорится въ Благовѣстникѣ и Номоканонѣ; ты же, говоря объ этомъ иначе, подвергаешь указанныя мною свидѣтельства сомнѣнію и стараешься отвергнуть полезное.

Безпоповецъ: Въ томъ же Номоканонѣ говорится, что въ недостойныхъ іереехъ дѣйствуетъ благодать рукоположенія, о каковой благодати я говорилъ раньше, что подъ ней разумѣется сила, совершающая рукоположеніе. Теперь же мнѣ желательно знать: о какомъ недостойствѣ іереевъ ты говоришь,—о недостойствѣ ли ихъ по жизни, или по вѣрѣ?

Поповецъ: По жизни.

Безпоповецъ: Правильно. Но только я тебя объ этомъ не спрашиваю; въ настоящемъ же случаѣ нужно знать, дѣйствуетъ ли Богъ чрезъ недостойныхъ по вѣрѣ?

Поповецъ: Я держусь того мнѣнія, что тамъ, гдѣ бываетъ священство, освящается и лицо хиротонисуемое, хотя бы въ этомъ обществѣ и существовали какіе либо недостатки въ вѣрѣ.

Безпоповецъ: Какія доказательства этого имѣешь ты, по которымъ можно бы было принять твои слова за истину?

Поповецъ: Я уже сказалъ тебѣ, что то священство, которое имѣется у вѣрующихъ во Христа, есть священство Христово; другого же священства нѣтъ; а священство Христово свято, какъ и самъ ты раньше сказалъ: поэтому и всѣ тѣ, которые принимаютъ это священство, бываютъ освящены и совершенны въ дѣлахъ своихъ.

Безпоповецъ: Если ты, ради названія священствомъ

Христовымъ, считаешь освященнымъ лицо, получившее хиротонию у виѣшнихъ (т. е. у находящихся виѣ Церкви), то ты долженъ принимать отъ нихъ и прочія таинства, а именно: крещеніе, евхаристію и миропомазаніе. Въ самомъ дѣлѣ, при дѣйствительности и законности священства должны бытъ признаны дѣйствительными и законными всѣ остальные таинства; по твоимъ словамъ, священство, находящееся у виѣшнихъ, есть дѣйствительное и законное священство, а потому и всѣ дѣйствія такихъ священниковъ достойны принятія. Но въ данномъ случаѣ ты обнаруживаешь великое противорѣчіе Самому Христу и Церкви Христовой. Объ этомъ Самъ Христосъ въ святомъ своемъ евангеліи говоритъ такъ: аще кто во Мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, якоже розга, и изсыхетъ. Эти слова Христа Теофилактъ Болгарскій толкуетъ такимъ образомъ: „аще во Мнѣ пребудете соблюденія ради заповѣдей, тогда болій плодъ принесете; не пребывай же во Мнѣ, усыхаетъ, се же есть: что имѣлъ, отъ коренія отлагаетъ, аще кую благодать духовную прія, обнажается ся оттолѣ и лишается сущія помощи“. Итакъ видишь, что у отступниковъ Христовыхъ нѣтъ благодати Духа Святаго. И какую пользу думаешь ты получить отъ видимыхъ тѣхъ таинствъ? Ты видѣлъ уже раньше, что совершительную силу таинства священства составляетъ благодать Святаго Духа; но у еретиковъ нѣтъ ея, а потому и священство у еретиковъ недѣйствительное. Въ такомъ же смыслѣ должно принимать и дѣйствія такихъ священниковъ. Но я хочу расположить свое опроверженіе въ томъ же порядкѣ, въ которомъ расположено твое доказательство. Поэтому скажи мнѣ: принимаешь ли ты за освященнаго іерея лицо, получившее хиротонию у латинянъ?

Поповецъ: Не принимаю.

Безпоповецъ: По какой причинѣ не принимаешь? Вѣдь и ихъ священство называется Христовымъ: священствомъ, и они говорятъ, что это священство есть самое совершенное. Почему же ты не считаешь его за священство Христово, какъ это должно бы быть по твоимъ же прежнимъ словамъ?

Поповецъ: Я не считаю латинское священство за дѣйствительное и истинное священство, хотя оно и называется Христовымъ священствомъ, такъ-какъ іерей этого священства не имѣютъ истиннаго крещенія.

Безпоповецъ: Объ этомъ у Іоанна Китрошскаго говорится слѣдующее: „хиротонія приходящихъ отъ латинъ многожды святыми не отлагается“; то же можно читать въ книгѣ Матѳея Властаря, а также въ старописьменной Кормчей книгѣ.

Поповецъ: Мнѣ думается, что въ то время, когда написано было это Іоанномъ Китрошскимъ, у латинянъ не было еще неправильнаго ученія о Святомъ Духѣ, а также и обливательнаго крещенія, такъ что они отличались отъ православныхъ только употребленіемъ опрѣснোকъ для таинства причащенія и нѣкоторыми другими незначительными особенностями. Поэтому святые отцы и не отвергали рукоположенныхъ у латинянъ.

Безпоповецъ: Допустимъ, что у латинянъ въ то время дѣйствительно не было тѣхъ отступленій отъ православія, о которыхъ ты сказалъ; однако признаешь ли ты присутвіе Духа Святаго въ ихъ тайнодѣйствіяхъ, совершавшихся въ то время?

Поповецъ: Не признаю.

Безпоповецъ: Почему?

Поповецъ: Потому, что тотъ-же Іоаннъ Китрошскій, въ томъ-же словѣ, повелѣваетъ избѣгать латинскаго сообще-

ства. Если же общеніе съ ними запрещается, то это, конечно, потому, что они не имѣютъ Духа Святаго. Въ особенности же я такъ думаю потому, что въ первомъ правилѣ Василія Великаго говорится о еретикахъ, извѣстныхъ подъ именемъ чистыхъ, что въ ихъ таинствахъ не бываетъ присутствія Духа Святаго; хотя они одинаково съ нами вѣруютъ въ Бога и имѣютъ правильное крещеніе, но такъ-какъ отвергаютъ покаяніе грѣшниковъ и второе брачїе, то и оставилъ ихъ Духъ Святой. И не только у еретиковъ, но даже и у схизматиковъ, по свидѣтельству Іоанна Златоустаго, нѣтъ даровъ Святаго Духа. Поэтому и я не признаю присутствія Духа Святаго въ латинскихъ тайнодѣйствіяхъ.

Безпоповецъ: Правильно ты мнѣ отвѣчалъ; но скажи мнѣ: если бы отъ латинянъ такой іерей, о которомъ ты говоришь выше, пришелъ къ вамъ и сталъ бы просить васъ принять его въ свое общеніе, общаясь отказаться отъ латинскихъ ересей и содержать одинаковое съ вами ученіе,— то какимъ образомъ приняли бы вы такого въ свое общество?

Поповецъ: Способъ принятія такихъ въ наше общество состоитъ въ томъ, что, послѣ общанія содержать наше ученіе и отрицанія отъ латинскихъ ересей, новопришедшаго іерея благословляетъ нашъ старшій іерей и затѣмъ повелѣваетъ ему исполнять іерейскія обязанности, что тотъ и дѣлаетъ.

Безпоповецъ: Если такой іерей не принялъ благодати Святаго Духа въ хиротоніи у латинянъ, то, когда онъ будетъ совершать церковныя тайны, могутъ-ли предложенныя имъ хлѣбъ и вино претвориться въ тѣло и кровь Христовы?

Поповецъ: Если церковныя тайны будутъ совершать

іерей, не получившій благодати Святаго Духа, то приносимые имъ хлѣбъ и вино не могутъ претвориться въ тѣло и кровь Христовы, но останутся простымъ хлѣбомъ и виномъ.

Безпоповецъ: Если у васъ будетъ совершать таинство вышеупомянутый іерей, пришедшій къ вамъ отъ латинянъ, то имѣеть-ли онъ благодать Святаго Духа?

Поповецъ: Имѣеть.

Безпоповецъ: Если имѣетъ, то гдѣ получилъ онъ эту благодать Святаго Духа, дающую ему право на совершеніе священнодѣйствій? Вѣдь ты самъ раньше сказалъ, что въ хиротоніи у латинянъ онъ не получилъ этой благодати Святаго Духа.

Поповецъ: Совершенно вѣрно; но въ силу отреченія отъ латинскихъ ересей и обѣта содержать истинное ученіе онъ получилъ благодать Св. Духа.

Безпоповецъ: Чѣмъ это ты подтвердишь мнѣ?

Поповецъ: Помѣстнаго Карфагенскаго собора правиломъ 69-мъ о Донатистахъ, іереевъ которыхъ повелѣвается въ этомъ правилѣ принимать съ сохраненіемъ ихъ сана безъ повторенія надъ ними таинства крещенія и миропомазанія; это повелѣвается, конечно, потому, что такіе іереи имѣютъ благодать Святаго Духа. Отсюда очевидно, что такой донатійскій іерей въ силу отрицанія отъ ересей и обѣта содержать истинное ученіе получилъ благодать Святаго Духа, которой онъ не имѣлъ у Донатистовъ.

Безпоповецъ: Такой іерей, присоединившійся къ Церкви отъ Донатистовъ, отъ какого архіерея получилъ власть священнодѣйствовать въ Церкви,—отъ донатскаго или отъ архіерея православной соборной Церкви?

Поповецъ: Отъ архіерея соборной Церкви.

Безпоповецъ: Прошу тебя сказать: какую благодать Святаго Духа принимаютъ іереи въ хиротоніи?

Поповець: Они принимаютъ совершительную благодать, т. е. дающую имъ право и власть на совершеніе таинствъ: крещенія, причащенія, миропомазанія, брака и елеосвященія.

Безпоповецъ: А епископы какую благодать Святаго Духа принимаютъ въ хиротоніи?

Поповець: Епископы получаютъ въ хиротоніи преподавательную благодать, т. е. дающую имъ право на преподаваніе другимъ власти совершать таинства, а вмѣстѣ съ тѣмъ они получаютъ и совершительную благодать.

Безпоповецъ: Для чего епископу сообщается преподавательная благодать Св. Духа?

Поповець: Для того, чтобы чрезъ рукоположеніе преподавать другимъ благодать, т. е. чтобы устроить церковные благодатные чины.

Безпоповецъ: Истину составляютъ твои слова; но такъ-какъ и самъ ты сказалъ, что іереи получаютъ отъ Духа Святаго только совершительную благодать, а не преподавательную, то зачѣмъ же ваши іереи новоприходящимъ іереямъ преподають власть священнодѣйствовать? и какимъ образомъ они могутъ преподавать то, чего сами не получили отъ Духа Святаго въ рукоположеніи? Докажи это мнѣ свидѣтельствами святыхъ отцовъ.

Поповець: Доказательство этого находится въ Потребникѣ. Тамъ по отношенію къ такимъ новоприходящимъ іереямъ предписывается совершать одинаковыя дѣйствія какъ архіерею, такъ и іерею: именно повелѣвается, чтобы приходящій преклонялъ колѣни предъ архіереемъ или іереемъ, точно также предъ кѣмъ либо изъ нихъ приходящій произноситъ отрицаніе отъ ересей, а затѣмъ новоприходящаго помазываетъ миромъ также архіерей или іерей. Итакъ видишь, что надъ новоприходящими предписывается совершать одинаковыя дѣйствія какъ архіерею,

такъ и іерею. Чего же еще не достаєтъ при этомъ, развѣ только преподаванія благодати Св. Духа? Но и іерей можетъ сдѣлать это, такъ какъ у архіерея и іерея благословеніе бываетъ одинаковое, такъ, напр., въ таинствѣ крещенія оба они производятъ одинаковыя дѣйствія рукою и оба произносятъ одинаковыя слова. Неужели ты думаешь, что чрезъ возложеніе руки пресвитера не сообщается благодать? Что можетъ быть яснѣе и тверже этихъ основаній, по которымъ наши попы принимаютъ новоприходящихъ іереевъ въ церковное общеніе и даютъ имъ власть на совершеніе священнодѣйствій, сообщая имъ для этого благодать Святаго Духа?

Безпоповецъ: Помни свои слова, такъ-какъ ты самъ раньше объ этомъ сказалъ, что іереи получаютъ въ рукоположеніи только власть на совершеніе таинствъ: крещенія, миропомазанія, причащенія, брака и елеосвященія, но не получаютъ власти преподавать другимъ въ таинствѣ священства благодать на совершеніе священнодѣйствій; теперь же, какъ бы забывъ это, снова приписываешь іереямъ власть преподавать другимъ право на совершеніе священнодѣйствій. Въ виду этого для общей пользы обратимся къ свидѣтельствамъ учителей Церкви и на основаніи ихъ разсмотримъ нашъ вопросъ. Діонисій Ареопагитъ въ сочиненіи о церковной іерархіи пишетъ: „Три суть чины священнаго удобренія во святѣй Божіей Церкви: первый чинъ есть архіерейскій, второй іерейскій, третій діаконскій. Возьмемъ же о силахъ ихъ: перваго, архіерейскаго, чина три силы суть: хиротонія, мира и жертвенника; втораго чина, іерейскаго, три силы суть: молитвъ, крещенія и литургисанія; третьяго чина такоже три силы суть: служить алтарю, предобучати, или оглашати, и споспѣшествовати іерею въ крещеніи. И сія убо трехъ чиповъ разнствія

въ силахъ не просто преданіе Церкви, но небеснаго священноначалія образы. И вышній чинъ можетъ вся низшаго творити, вышшаго же низшій не можетъ, понеже отъ вышшаго силы въ меньшія, или низшія изливаются силы, и что вышшій изліетъ силы, то нижайшій имать. Самъ же вышній чинъ, какъ херувимскій, непосредственно отъ Самого Бога лучами воспаленъ и, какъ свѣтильникъ, во вся церковная чиноначалія лучи своего благодатнаго свѣта раздаетъ, дѣлая находящихся ниже его причастниками божественнаго свѣта. Второго же чина, іерейскаго, вторая суть дѣйствія по онымъ силамъ, между коими силы имуть рукоположеніемъ власть и крестити“. Итакъ, чрезъ архіерейское рукоположеніе іереи получаютъ власть крестить. Дѣйствія, относящіяся къ крещенію, раздѣляются на три разряда: приготовительныя къ крещенію, самое крещеніе и послѣдующія за крещеніемъ. Совершеніемъ этихъ дѣйствій и ограничивается право іерея по отношенію къ таинству крещенія. А что касается того обстоятельства, что въ чинѣ крещенія повелѣвается приступающему къ крещенію преклонять колѣни предъ архіереємъ или іеремъ, то это нисколько не говоритъ о равенствѣ архіерейскихъ правъ съ іерейскими, какъ думаете вы, не понимая дѣйствительнаго смысла означеннаго повелѣнія. Дѣло въ томъ, что право на совершеніе таинства святаго крещенія принадлежитъ собственно архіереямъ, какъ преемникамъ Апостоловъ, которымъ Самъ Христосъ поручилъ крестить всѣ народы. Но такъ-какъ архіереямъ невозможно вездѣ исполнять это дѣйствіе, то они поручаютъ совершеніе его іереямъ, какъ рабамъ своимъ, а не какъ равнымъ себѣ. Поэтому іереи только крестятъ, но никого не рукополагаютъ въ іереи, такъ-какъ имъ не дано на это власти при ихъ рукоположеніи. Такимъ образомъ, вы совершенно произвольно пере-

носите архіерейскія права на іереевъ, не зная ни церковной исторіи, ни правилъ церковныхъ, изъ которыхъ видно, что архіереи и посылали вмѣсто себя на соборы іереевъ и простыхъ монаховъ, которые тамъ и замѣняли ихъ, но не въ качествѣ архіереевъ, а только въ качествѣ исполнителей воли своихъ архіереевъ, подобно тому какъ послы въ иностранныхъ государствахъ замѣняютъ своихъ царей и являются исполнителями воли ихъ. Но чрезъ это заимствительство ни первые не дѣлаются архіереями, ни послѣдніе—царями, и не имѣютъ ни власти, ни имени архіереевъ и царей, но только исполняютъ ихъ повелѣнія. Поэтому для насъ и удивительно; что вы, желая доказать благодатность своего іерейства, присвоиваете ему чужія права.—Самъ Христосъ сообщалъ своимъ ученикамъ дары благодати въ разной степени. Въ первый разъ Онъ далъ имъ власть на изгнаніе нечистыхъ духовъ и на исцѣленіе болѣзней. Во второй разъ, по своему воскресеніи, Онъ далъ имъ власть вязать и отпускать грѣхи. Третье Его даваніе состояло въ ниспосланіи Самого Духа Святаго, когда въ пятидесятый день по воскресеніи Христа Духъ Святой видимымъ образомъ сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и почилъ на главѣ каждого изъ нихъ, какъ-бы рукополагая ихъ и уполномочивая на совершеніе дѣла Христова. Итакъ видишь, что въ разныхъ дарованіяхъ Христа заключаются разныя степени даровъ Святаго Духа и разныя права. Точно также и въ настоящее время Онъ подаетъ въ Церкви своей разные дары чрезъ архіереевъ. Онъ поставляетъ архіерея, который имѣетъ право рукополагать въ церковныя чины; Онъ поставляетъ іерея, который имѣетъ право совершать таинства; Онъ же поставляетъ и діакона, который можетъ только служить при совершеніи таинствъ. Всѣмъ имъ одинъ Христосъ подаетъ благодать или дары

Святаго Духа чрезъ возложеніе архіерейскихъ рукъ. По-
этому одинъ имѣетъ власть на поставленіе въ церковныя
чины, другой—на совершеніе таинствъ, третій—на служеб-
ніе при совершеніи ихъ. И такъ какъ это устроено Самимъ
Христомъ, то и невозможно никому измѣнять или нарушать
Его опредѣленіе и смѣшивать права, принадлежація раз-
нымъ церковнымъ чинамъ. И какъ невозможно діакону
исполнять обязанности іерейскія, такъ же іерею невозможно
исполнять обязанности архіерейскія, такъ-какъ онъ не по-
лучилъ на это отъ Христа власти въ хиротоніи. Діаконъ
не получилъ власти совершать таинство евхаристіи, по-
этому и не можетъ совершать этого таинства; если же онъ
дерзнетъ совершить его, то хлѣбъ и вино не претворятся
въ тѣло и кровь Христовы. Точно также если іерей по-
желаетъ совершить таинство хиротоніи, то не сообщитъ
хиротонисуемому даровъ Святаго Духа, такъ-какъ не полу-
чилъ на это власти отъ Первосвященника—Сына Божія.
Отсюда очевидно, что вы напрасно на основаніи указан-
ныхъ словъ Потребника стараетесь доказать равенство
іерейскихъ правъ съ архіерейскими, такъ-какъ эти слова
имѣютъ совершенно другой смыслъ, какъ это видно изъ
сказаннаго мною.

Поповецъ: Еще въ законности нашихъ іереевъ убѣждаетъ
насъ то соображеніе, что чрезъ призваніе іерея сходитъ
Духъ Святый на крещеніе, на возложеніе рукъ, на благо-
словеніе и проч. А новоприходящему отнѣ іерею что нужно,
кромѣ благодати Святаго Духа, сообщаемой въ таинствѣ
хиротоніи? Но благодать Святаго Духа подается и чрезъ
іерея: поэтому чрезъ благословеніе іерейское новый іерей
получаетъ нужную для его служенія благодать Святаго
Духа. Что же еще требуется къ этому?

Безпоповецъ: Я уже сказалъ тебѣ, что чрезъ іерея

подается благодать Святаго Духа на отпущеніе грѣховъ и на принятіе иновѣрцевъ въ лоно Церкви, при каковомъ принятіи бываетъ возложеніе рукъ, благословеніе и проч.; въ данномъ случаѣ чрезъ іерея, дѣйствительно, дѣйствуетъ благодать Св. Духа; новозришедшему же іерею потребна особая благодать и особыя силы Святаго Духа, отличныя отъ тѣхъ силъ, которыя потребны для простыхъ вѣрующихъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не получили благодати Святаго Духа ап. Павелъ и развѣ не были святы ап. Павелъ и Варнава? Однако они не имѣли права на совершеніе іерейскихъ дѣйствій ранѣ епископскаго рукоположенія, такъ какъ о нихъ Самъ Духъ Святой сказалъ: отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ: тогда постившеся и помолвившеся Апостолы, возложиша руки на ня. Итакъ видишь, что Духъ Святой повелѣваетъ получившихъ первую благодать, общую всѣмъ христіанамъ, отдѣлить для сообщенія имъ особой благодати, которой простые вѣрующіе не имѣютъ. И для сообщенія этой благодати не іереи возложили руки, но Апостолы, имѣющіе власть и силу епископскую. Точно также, когда потребовалось Христу сообщить Апостоламъ власть на отпущеніе грѣховъ людямъ, то Онъ сдѣлалъ это Самъ, употребивъ при этомъ дѣйствіе дуновенія и сказавъ слѣдующія слова: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся, и имже держите, держатся. Точно также Апостолу Петру Онъ сказалъ: дамъ ти ключи царствія небеснаго, и егоже аще свяжеша на земли, будетъ связанъ и на небеси. Такихъ словъ Христосъ не говорилъ народу, но однимъ только Апостоламъ; и не просто сообщилъ имъ эту власть, но употребилъ при этомъ дѣйствіе дуновенія, показывая, что Онъ сообщаетъ имъ особый даръ, котораго не имѣютъ всѣ

вѣрующіе, и что этотъ даръ получаютъ только тѣ, кто-
рымъ онъ сообщается. Въ самомъ дѣлѣ, несмотря на свое
совершенство, Апостолъ Петръ при началѣ вѣры во Христа
не имѣлъ этого дара, но получилъ его только тогда, когда
пожелалъ Господь сообщить ему этотъ даръ; потомъ и другимъ
Апостоламъ Господь особа сообщалъ этотъ даръ при по-
средствѣ дѣйствія дуновения. Іоаннъ Предтеча имѣлъ обиль-
ную благодать Божію, однако не могъ отпустить людямъ
грѣхи, такъ-какъ не получилъ на это власти отъ Христа.
Точно также и іерей, хотя и получаетъ чрезъ рукоположеніе
благодать Святаго Духа, но не на совершеніе таинства
хиротоніи, а на совершеніе другихъ таинствъ; если онъ и
сообщаетъ благодать Святаго Духа, но можетъ это дѣлать
только въ предѣлахъ тѣхъ дѣйствій, которыя ему поручено
совершать, а въ этихъ предѣлахъ ничего не можетъ
сдѣлать. Поэтому повелѣвается іерею, исповѣдавъ обратив-
шагося іерея, доложить о немъ патріарху или иному епи-
скопу, имѣющему апостольскую власть. И епископъ уже
по своему усмотрѣнію можетъ оставить новопришедшаго
іерея въ его санѣ, который онъ имѣлъ до присоединенія
къ православной Церкви. Іерей же не можетъ этого сдѣ-
лать, такъ-какъ не получилъ на это власти отъ Святаго
Духа и такъ-какъ эта власть принадлежитъ только епи-
скопамъ. Въ силу этого, если бы въ епископахъ урасди-
дары Святаго Духа, то всѣ церковныя чины превратили
бы свое существованіе, такъ-какъ помимо епископа не
можетъ существовать ни іереевъ, ни приношенія безкров-
ной жертвы, какъ объ этомъ пишетъ Діонисій Ареопагитъ.
Такимъ образомъ, гдѣ нѣтъ епископовъ, тамъ не можетъ
быть іереевъ и таинствъ. Потому-то и пишется въ книгѣ
о Вѣрѣ о жителяхъ Малой Россіи, что когда пять епи-
скоповъ съ митрополитомъ Рогозою уклонились въ латин-

ство, то едва было не исчезла церковная святыня, если бы въ то время не прибылъ туда іерусалимскій патріархъ Теофанъ, который и посвятилъ митрополита въ Кіевѣ. Конечно, нельзя допустить, что съ тѣми епископами отступили въ латинство всѣ іереи; однако писатель книги о Вѣрѣ не говоритъ, чтобы чрезъ нихъ могла сохраниться на послѣдующее время благодать Св. Духа, сообщаемая въ таинствѣ хиротоніи. По твоимъ же словамъ эта благодать можетъ сохраниться въ Церкви чрезъ іереевъ, чего никто изъ святыхъ никогда не писалъ.

По поведѣ: Въ Кормчей книгѣ, въ осьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора повелѣвается еретиковъ, называемыхъ чистыми, при переходѣ ихъ въ православную Церковь, принимать съ сохраненіемъ ихъ сановъ, которые они имѣли до перехода въ православную Церковь. Ты же признаешь ли для себя обязательнымъ это правило, въ силу котораго іерей, получившій хиротонію въ еретическомъ обществѣ, можетъ священнодѣйствовать въ православной Церкви?

Безпоповецъ: Матеей Іерусалимскій, Іосифъ Волоцкій, Максимъ Грекъ и другіе говорятъ, что эти еретики, называемые чистыми, вѣру и крещеніе подобно православнымъ содержатъ, а отличаются отъ православныхъ только нѣкоторыми незначительными особенностями. Однако объ этихъ еретикахъ въ 1-мъ правилѣ Василия Великаго пишется, что въ тайнахъ церковныхъ, совершаемыхъ у нихъ, нѣтъ благодати Святаго Духа и что, слѣдовательно, ихъ хиротонія не можетъ быть признана совершенною. Но для большей ясности этой мысли рассмотримъ сущность хиротоніи.— Таинство хиротоніи состоитъ изъ трехъ сторонъ: а) вещества, т. е. возложенія епископскихъ рукъ, б) видотворенія, т. е. произнесенія положенныхъ для этого молитвъ, и г)

совершительной силы Святаго Духа. И такъ-какъ въ обществѣ еретиковъ чистыхъ нѣтъ благодати Святаго Духа, то ихъ хиротонія и не можетъ быть совершенною; объ ней можно сказать, что она имѣетъ только двѣ стороны: вещество и внѣшній видъ хиротоніи, а третьей стороны, т. е. совершительной силы Святаго Духа, въ ней нѣтъ. Какимъ же образомъ святая Церковь, имѣющая полноту благодати Святаго Духа, стала бы принимать несовершенную и не имѣющую благодати Святаго Духа хиротонію еретиковъ чистыхъ и какимъ образомъ она могла бы предоставить совершеніе священнодѣйствій лицамъ, получившимъ такую хиротонію, которая не даетъ права и силы на совершеніе этихъ священнодѣйствій? Въдѣ всякая несовершенная вещь не можетъ выполнять то, къ чему она предназначена, что можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Глиняный сосудъ есть вещь, которую можно разсматривать съ трехъ сторонъ: со стороны вещества, внѣшняго вида и обработки посредствомъ огня, которая дѣлаетъ сосудъ совершеннымъ и способнымъ къ выполнению того, къ чему онъ предназначенъ. До этого же, т. е. пока сосудъ имѣетъ только вещество и внѣшній видъ, онъ не можетъ выполнять свое предназначеніе, т. е. не можетъ быть употребленъ для варенія и вливанія въ него воды; когда же онъ будетъ обожженъ посредствомъ огня, то сдѣлается совершеннымъ и способнымъ къ выполнению своего предназначенія. Точно также можно объяснять и значеніе еретической хиротоніи. Еретическая хиротонія имѣетъ только двѣ стороны: вещество и внѣшній видъ, а третьей, т. е. совершительной силы Святаго Духа, не имѣетъ: поэтому она, какъ глиняный сосудъ, не обожженный огнемъ, не можетъ быть способна къ выполнению своего предназначенія. Еретическая хиротонія во святой Церкви должна получить

высшее совершенство отъ Святаго Духа, подобно тому какъ глиняный сосудъ дѣлается совершеннымъ при посредствѣ огня. Но кто во святой Церкви можетъ подавать эту совершительную благодать? Конечно, никто не можетъ, кромѣ епископовъ.

Обрати вниманіе на то, что еретическое крещеніе исправляютъ и іереи, а преподавать совершительную благодать Святаго Духа лицамъ, хиротонисаннымъ у еретиковъ, не могутъ, такъ какъ іереямъ не только запрещено совершать таинство хиротоніи, но и не дано на это власти отъ Святаго Духа, о чемъ свидѣлствуетъ и практика Церкви. Вникни также въ смыслъ указаннаго тобою правила. Въ немъ говорится: „аще хочетъ православный епископъ, да устроить отъ чистыхъ епископа нѣгдѣ въ селѣ“. Устроеніе же епископа совершается чрезъ благословеніе и врученіе грамоты, говорящей о томъ, что лицу хиротонисанному преподаана благодать и сила Святаго Духа на совершеніе таинствъ. Но іереи не имѣютъ власти преподавать эту благодать. Поэтому ты напрасно приводишь это правило о чистыхъ, такъ какъ ваши іереи не имѣютъ епископской власти, занимая средній санъ церковной іерархіи и потому не имѣя права и силы возводить кого либо въ степени церковной іерархіи, что требуется по смыслу указаннаго правила. Такимъ образомъ, самая сущность дѣла свидѣлствуетъ о томъ, что вы, принимая хиротонію еретиковъ чистыхъ, принимаете только двѣ стороны хиротоніи: вещество и внѣшній видъ, которыя имѣются у чистыхъ. А дополнить къ этимъ двумъ сторонамъ третью, т. е. сообщить благодать Святаго Духа у васъ некому: поэтому такой іерей будетъ священнодѣйствовать у васъ, не имѣя благодати Святаго Духа. Такъ какъ іереи не могутъ сообщить совершенство несовершенной еретической хиротоніи, то эта хиротонія у

вась и не может сдѣлаться совершенною, какъ это я достаточно выяснилъ на примѣрѣ глинянаго сосуда. Еще яснѣе это можно видѣть изъ сравненія хиротоніи съ человѣкомъ. Человѣка можно разсматривать съ трехъ сторонъ: со стороны вещества его или тѣла, со стороны внѣшняго вида и со стороны духа, отъ существованія котораго въ человѣкѣ зависитъ его способность къ дѣятельности. Только при наличности всѣхъ этихъ трехъ сторонъ возможно существованіе человѣка; при наличности же двухъ первыхъ сторонъ безъ третьей, т. е. безъ духа, получится только подобіе человѣка, а не дѣйствительный человѣкъ. То же самое должно сказать и о хиротоніи еретиковъ чистыхъ, такъ-какъ она имѣетъ только двѣ принадлежности таинства: возложеніе рукъ и произнесеніе молитвъ, а третьей принадлежности, т. е. благодати Св. Духа, не имѣетъ и потому подобна трупу человѣка, а не живому человѣку. Сообщить же приходящимъ іереямъ эту благодать Святаго Духа въ вашемъ обществѣ некому, а потому хиротонія такихъ іереевъ не имѣетъ никакого значенія, такъ-что въ вашемъ обществѣ такіе іереи должны считаться простыми мірянами, не имѣющими права на совершеніе таинствъ.

А. Орловъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Всероссійское православное братство.—Страхованіе церквей и причтовыхъ строеній въ Полоцкой епархіи.—Прекращеніе ежегодныхъ училищныхъ сѣздовъ.—Санитарный надзоръ земскихъ врачей за школами.—Курсы церковнаго пѣнія для земскихъ учителей.—Неприкосновенный капиталъ въ пользу ц.-прих. школъ.—Санитарный отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ газетахъ напечатано извѣстіе, что на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода поступилъ проектъ учрежденія Всероссійскаго православнаго братства, имѣющаго цѣлю улучшеніе

ніе матеріального положенія селянскаго и приходскаго духовенства, поднятіе уровня нравственности прихожанъ, противодѣйствіе раскольничьимъ и раціоналистическимъ сектамъ и пропагандѣ и содѣйствіе духовно-нравственному развитію народа. Члены братства вносятъ, по и силѣ возможности, денежные взносы, которые и обращаются на образованіе капитала, изъ котораго выдаются пособія и пенсіи достойнѣйшимъ и обѣднѣйшимъ настоятелямъ церквей и лицамъ, потрудившимся на поприщѣ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ этого же капитала отпускаются потребныя суммы на устройство школъ и общедоступныхъ библіотекъ, организацію духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и т. д. Членами братства должны быть обязательно всѣ представители духовенства и, по желанію, ревнители духовно-нравственнаго просвѣщенія народа. Отдѣлы братства должны находиться во всѣхъ епархіяхъ, а общее руководство дѣлами Всероссійскаго православнаго братства должно сосредоточиваться въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Январскій съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи, обсудивъ докладную записку священника Одинцова о пожарномъ капиталѣ, постановилъ: „на образованіе пожарнаго капитала и вознагражденіе на случай несчастья отъ пожара вносить съ каждой тысячи, по мѣстной одѣлкѣ, какъ церквей, такъ и причтовыхъ строеній по 5 р.; взносъ сей начать со времени утвержденія настоящаго положенія, прося при этомъ Полоцкую Консисторію принять могущій образоваться изъ этихъ взносовъ капиталъ въ свое завѣдываніе и обязать всѣ причты епархіи, прекративъ взносы въ страховыя общества, причитающійся взносъ представлять въ Консисторію въ началѣ cadaго года. Но такъ какъ въ первые годы такого взноса образуется незначительный капиталъ, котораго будетъ недостаточно для покрытія, въ

случаѣ пожаровъ, подлежащей страховоѣ суммы, то такую восполнять раскладкой на всѣ церкви епархіи по мѣрѣ ихъ средствъ. Производство этой раскладки просить Консисторію принять на себя“. Постановленіе это епархіальнымъ преосвященнымъ утверждено.

— Съѣздъ духовенства Боровичскаго училищнаго округа, (Новгор. епархіи), въ виду того, что ежегодныя собранія депутатовъ сопряжены съ значительными расходами для духовенства, что смѣта прихода и расхода можетъ состояться Правленіемъ училища, вмѣсто одного, на два года, что дѣла ревизіонной комиссіи по экономической отчетности могутъ быть отсылаемы ежегодно въ контроль при Св. Синодѣ, по утвержденіи ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, — постановилъ: на будущее время собираться депутатамъ въ два года разъ.

— Харьк. Губ. Вѣд. сообщаютъ, что на земскихъ врачей возложена обязанность имѣть санитарный надзоръ въ училищахъ одноклассныхъ и двухклассныхъ вѣдомства министерства народн. просвѣщенія и въ церковно-приходскихъ школахъ.

— Московское земское собраніе постановило ассигновать съ начала 1890—91 учебнаго года по 600 р. въ годъ на приглашеніе опытнаго лица для приготовленія земскихъ учителей къ обученію церковному пѣнію въ начальныхъ школахъ и кромѣ того по 2 р. 10 учителямъ и учительницамъ на проѣздъ въ Москву для слушанія этихъ уроковъ.

— Въ Екатеринбургской епархіи неприкосновенный капиталъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ возросъ въ настоящее время до 22,000 рублей. Епархіальный Учил. Совѣтъ намѣренъ учредить особую должность ревизора церк.-приходск. школъ съ жалованьемъ изъ процентовъ съ этого капитала.

— Согласно предложенію Саратовскаго епископа Авраамія въ неофіціальной части Епарх. вѣдомостей открыть отдѣлъ, посвященный санитарнымъ и гигиеническимъ вопросамъ, для сотрудничества въ которомъ приглашены мѣстные врачи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вниманію священнослужителей и любителей духовно-нравственнаго чтенія. Продолжается подписка на дозволенное Святѣйшимъ Синодомъ на иллюстрированное изданіе съ художественными приложеніями, подъ названіемъ: „СЪ ЦЕРКОВНАГО АМВОНА“. Сборникъ образцовыхъ проповѣдей, говореныхъ даровитыми и талантливыми нашими архипастырями и пастырями.

1. Полное изданіе будетъ состоять изъ 12 книгъ, иллюстрированныхъ священными изображеніями, рисунками, вивьетками и проч.

2. Проповѣди будутъ расположены въ строго-систематическомъ порядкѣ. Каждая книга „Съ Церковнаго Амвона“ будетъ заключать въ себѣ нѣчто самостоятельное цѣлое, изъ области проповѣдническаго круга.

3. Къ проповѣдямъ на двенадцатые праздники приложатся 13 копій съ иконъ, писанныхъ замѣчательными русскими художниками для московскихъ соборовъ, безукоризненно выполненныхъ путемъ хромолитографическаго способа масляными красками. Иконы, наклеенныя на доски, вполне замѣняютъ дорого стоящіе оригиналы, писанные художниками. Размѣръ каждой иконы въ ширину $6\frac{1}{4}$, въ высоту $7\frac{3}{4}$ вершка.

Примѣчаніе. Тринадцать изображеній двенадцатыхъ праздниковъ высылаются немедленно по полученіи денегъ на изданіе.

4. Съ проповѣдямъ на дни празднованія чудотворнымъ иконамъ приложатся 12 точныхъ снимковъ съ болѣе прославленныхъ и чтимыхъ народомъ иконъ (Спасителя, Божіей Матери и святыхъ), воспроизведенныхъ олеографическимъ и конгрефскимъ способами, масляными красками и золотомъ.

5. Порядокъ выхода книгъ „Съ Церковнаго Амвона“ и разсылка ихъ будетъ производиться ежемѣсячно, начиная съ февраля и кончая декабремъ 1890 года.

Въ ряду проповѣдей, не послѣднее мѣсто будутъ занимать проповѣди о пьянствѣ, воровствѣ, нищенствѣ, напрасной божбѣ, сквернословіи, посидѣлкахъ, ссорахъ, семейныхъ раздѣлахъ, эпидемическихъ болѣзняхъ, градобитіи, бездождіи, пожарахъ, истребленіи лѣсовъ и т. п.

Приславшія требованія на книгу „Съ Церковнаго Амвона“ получаютъ: 1) 13 копій съ иконъ двенадесятихъ праздниковъ немедленно, и 2) 12 точныхъ снимковъ съ чудотворныхъ образовъ, въ концѣ апрѣля 1890 г. Кроме того, редакція изданія не теряетъ надежды разослать подписавшимся на изданіе, съ послѣднею 12-ю книжкою сборника, портреты всѣхъ здравствующихъ нынѣ русскихъ митрополитовъ и архіепископовъ.

Въ настоящее время вышло пять книгъ.

Редакція изданія Д. И. Протопопова (автора извѣстнаго изданія „Житія Святыхъ“, 12 т.). Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ съ приложеніями) 5 р., съ перес. 6 р.

Требованія съ деньгами просимъ направлять въ контору изданія: Москва, „Русскій книжный магазинъ“, Тверская улица (близъ Охотнаго), домъ Коммиссарава.

Просимъ адресъ писать полный: обозначать губернію, уѣздъ и почтов. станцію.

За перемѣну адреса 28 к. марками.

Обращаю вниманіе священно-церковно-служителей, что **Страховое отъ огня Общество „МОСКВА“** принимает на страхъ строенія и домашнюю движимость по особо пониженному тарифу, дешевле всѣхъ др. обществъ. **Агентство въ г. Мокшанѣ** (Пенз. губ.), при аптекѣ Д. Ильина, въ д. Ботанова, куда и прошу лично и письменно за свѣдѣніями обращаться. **Агентъ общ. „Москва“ Д. Ильинъ.**

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новыя. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабасовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Внутренніе и публичныя экзамены въ Пензенской дух. Семинаріи (1820 — 1840 гг.), С. Пономарева.—2. Разговоръ безпоповца съ поповцемъ о бѣгствуящемъ священствѣ, А. Орлова.—3. Внутреннія извѣстія.—4. Объявленія.
-

Р е д а к т о р ы : { **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.

Доволено ценз. Пенза, 15 іюня 1890 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.