

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го августа. № 15. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Преосвященный Амвросій (Орнатскій), епископъ
Пензенскій и Саратовскій *).

III.

Пользуясь симпатіями духовенства, преосвященный Амвросій далеко не пользовался ими въ средѣ дворянства, а также и у гражданскаго начальства города Пензы. Амвросій отличался правдивостью и прямою характера. Этотъ преосвященный не умѣлъ, какъ мы отчасти и сказали выше, угождать сильнымъ міра сего, потакать ихъ слабостямъ; всякая несправедливость, отъ кого бы она не происходила, глубоко возмущала его. Прямодушный, любившій говорить правду въ глаза, Амвросій съ церковной кафедры иногда съ беспощадною строгостію и, притомъ, весьма мѣтко обличал пороки современнаго ему, по преимуществу высшаго, общества; въ особенности преосвященный возставалъ противъ угнетенія высшими классами простого народа, и

*) Окончаніе. См. № 14.

являлся энергичнымъ защитникомъ меньшей братіи ¹⁾. Дворянству и гражданскимъ властямъ не нравилось это. Не по нраву многимъ была и строгость преосвященнаго по отношенію къ нарушителямъ церковнаго благочинія. Если преосвященный Амвросій замѣчалъ въ церкви разговоръ или смѣхъ; то немедленно, и иногда во всеуслышаніе, дѣлалъ строгій выговоръ нарушителямъ порядка. Чаше всего подобные выговоры выпадали на долю лицъ, принадлежавшихъ къ высшему классу. Въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ передается такой случай. 30 августа 1824 года, вечеромъ, пензенцы ожидали прибытія въ ихъ городъ Государя Александра Павловича. Такъ какъ Государь намѣренъ былъ прежде всего, по прибытіи въ Пензу, посѣтить кафедральный соборъ; то сюда собрались все гражданскіе чины г. Пензы, военное начальство ²⁾ и вся знать. Между лицами, находившимися въ соборѣ, слышался шумъ, говоръ. Несмотря на то, что въ числѣ нарушителей порядка были высокопоставленные и даже приближенные къ Государю лица, Амвросій не усумнился сказать: „какъ можете вы, ожидая царя земнаго, забыть о Царѣ небесномъ и нарушать уваженіе къ Его храму?“ ³⁾. Иногда и въ болѣе рѣзкой формѣ выражалось неудовольствіе Амвросія по поводу нарушенія церковнаго благочинія. Напр., преосвя-

¹⁾ Преосвященный Амвросій любилъ проповѣдовать, и почти каждое совершавшееся имъ богослуженіе сопровождалось собственною его проповѣдью. Эти проповѣди по преимуществу были обличительнаго характера.

²⁾ Въ то время въ Пензенской губерніи находился цѣлый армейскій (2-пѣхотный) корпусъ, состоявшій подъ начальствомъ генерала отъ инфантеріи, князя Горчакова.

³⁾ См. въ „Русск. Вѣстн.“ за сент. 1881 года статью: „Жизнь прожить—не поле перейти“.

ценный разъ сдѣлалъ замѣчаніе, за разговоръ въ церкви, одной высокопоставленной дамѣ. Та немедленно пошла изъ храма. Преосвященный вслѣдъ ей сказалъ: „Куда бѣжишь? — Отъ сѣва Божьяго не уйдешь!“¹⁾ Находились, иногда даже и въ высшемъ кругу, люди, которые смотрѣли на Амвросія, какъ на ревнителя благочестія²⁾, и цѣнили его за правдивый и стойкій характеръ; но въ глазахъ болѣе инстинктивныхъ и стойкихъ характеръ; но въ глазахъ болѣе инстинктивныхъ онъ былъ только „дерзкимъ архіереемъ“. Своими проповѣдями, замѣчаніями въ церкви и тому подобными поступками Амвросій нажилъ себѣ не мало враговъ.

Особенно непріязненно относилась къ Амвросію пензенская гражданская администрація, во главѣ съ губернаторомъ. Надобно замѣтить, что и другіе пензенскіе владыки, бывшіе до Амвросія и послѣ него, плохо ладили съ гражданскими властями. Крайнее властолюбіе пензенскаго гражданского начальства, вмѣшательство его въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію духовной власти, присвоеніе власти надъ учрежденіями духовными, самый грубый произволъ, проявляемый иногда гражданскими властями даже по отношенію къ епархіальному архіерею — вотъ что доводило пензенскихъ епископовъ, даже самыхъ кроткихъ и миролюбивыхъ, до столкновенія съ гражданской администраціей³⁾. При преосвященномъ Иринеѣ былъ, напр., такой случай.

¹⁾ См. „Русск. Стар.“ за іюль 1883 г., стр. 143.

²⁾ Такой взглядъ на Амвросія высказанъ въ статьѣ: „Жизнь прожить — не поле перейти“.

³⁾ Справедливость требуетъ сказать, что иногда само высшее правительство давало гражданскому начальству поводъ проявлять властолюбіе, поручая гражданскимъ властямъ „искуснымъ образомъ присматривать“ за архіереями (см. „Полож. духовенства въ царств. Екатерины II и Павла I, соч. Ив. Знаменскаго, стр. 28).

Ириней сдѣлалъ по епархіи распоряженіе, чтобы священники, по окончаніи литургіи, для наученія прихожанъ, прочитывали внятно и раздѣльно нѣкоторыя молитвы, символъ вѣры, десять заповѣдей Божіихъ, и чтобы заставляли прихожанъ, въ особенности дѣтей, повторять прочитанное ¹⁾. Повидимому, гражданскому начальству не было ни малѣйшаго повода вмѣшиваться въ это, чисто-церковнаго свойства, распоряженіе, но на дѣлѣ вышло не такъ: пензенскій и саратовскій губернаторы ²⁾ взглянули на распоряженіе преосвященнаго, какъ на какое-то новшество, и подняли цѣлую бурю. Пензенскій губернаторъ обратился къ Ириней съ отношеніемъ, въ которомъ писалъ: „чтеніе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей почитается новизною, и можетъ подать поводъ въ неосновательнымъ толкамъ даже и между православными, не говоря уже о раскольникахъ, для которыхъ таковой, приложенный къ Божественной литургіи, обрядъ можетъ послужить новою пищею ихъ суевѣрія“ ³⁾. Не останавливаясь на этомъ, пензенскій губернаторъ о распоряженіи преосвященнаго донесъ министру внутреннихъ

¹⁾ Распоряженіе это вызвано было слѣдующимъ обстоятельствомъ. Обозрѣвая епархію, Ириней входилъ въ собесѣдованія какъ съ раскольниками, такъ и православными. Изъ этихъ собесѣдованій онъ убѣдился, что старообрядцы, даже малолѣтніе, знали и молитвы, и заповѣди, и символъ вѣры; между тѣмъ, православные въ этомъ случаѣ проявляли полное невѣжество, за что и подвергались нареканію отъ раскольниковъ. Въ виду этого, преосвященный и сдѣлалъ упомянутое распоряженіе.

²⁾ Пензенскимъ гражданскимъ губернаторомъ былъ въ то время Лубяновскій, а саратовскимъ Степановъ.

³⁾ Отношеніе губернатора буквально воспроизведено въ указѣ Синода къ преосвященному Іоанну отъ 2 сентября 1832 г., и заимствовано нами изъ этого указа.

дѣлъ ¹⁾); также поступилъ и саратовскій губернаторъ. Последній въ донесеніи министру писалъ: „новизна сія (разумѣется чтеніе молитвъ, символа вѣры и заповѣдей) возродила въ Вольскѣ разные толки, и особенно въ старообрядцахъ“ ²⁾). Приблизительно тоже саратовскій губернаторъ писалъ и оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, князю П. С. Мещерскому. Чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокурора дѣло дошло до Святѣйшаго Синода, и окончилось отмѣною распоряженія Ириней ³⁾ и, слѣдовательно, побѣдою губернаторовъ. При преосвященномъ Аѳанасіи, отличавшемся крайнею уступчивостію, гражданское начальство присвоило себѣ власть даже надъ духовными учрежденіями. Такъ, при этомъ преосвященномъ гражданское начальство захватило въ свои руки управленіе Краснослободской женской общиной, которая въ 1809 году основана была преосвященнымъ Моисеемъ и носила официальное названіе „богадѣльни“. вмѣсто архіерея, въ этой общинѣ, какъ говоритъ священникъ Бѣляевъ, распоряжался городничій ⁴⁾). Гражданскія власти при Аѳанасіи дошли даже до такого самоуправства, что, безъ всякаго законнаго основанія, отобрали отъ архіерейскаго дома принадлежавшій ему небольшой (въ 50 десятинъ) участокъ земли ⁵⁾).

¹⁾ Министромъ внутреннихъ дѣлъ тогда былъ А. А. Закревскій.

²⁾ Донесеніе саратовскаго губернатора также прописано въ синодскомъ указѣ отъ 2 сентября 1832 г.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ См. „Пенз. Е. В.“ за 1878 г., № 19.—Въ 1825 г., по ходатайству Амвросія, Краснослободская община перешла опять „въ вѣдомство духовнаго правительства“.

⁵⁾ По отобраніи въ 1764 г. имѣній отъ каѳедры и монастырей, велѣно было для архіерейскихъ домовъ отводить

Разумѣтся, при такихъ недоброжелательныхъ дѣйствіяхъ гражданскихъ властей, между духовнымъ начальствомъ и гражданскимъ не могло установиться добрыхъ отношеній.

При Амвросіи пензенскимъ гражданскимъ губернаторомъ состоялъ Ѳеодоръ Петровичъ Лубяновскій, человекъ богатый ¹⁾, вліятельный ²⁾ и, притомъ, крайне властолюбивый. Онъ хотѣлъ, чтобы всѣ пензенскія власти, не исключая и епархіальнаго архіерея, чувствовали свою зависимость отъ губернатора. Лубяновскій сквозь пальцы смотрѣлъ на взыточничество, казнокрадство и другія злоупотребленія подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ, но за то очень внимательно слѣдилъ „за грѣшками“ духовенства, и иногда раньше преосвященнаго узнавалъ, изъ донесеній полицейскихъ чиновниковъ, о выдающихся проступкахъ духовныхъ лицъ. Губернаторъ и не скрывалъ того, что онъ зорко слѣдитъ за духовнымъ вѣдомствомъ; напротивъ, онъ хвалился этимъ и старался дать понять, что, при случаѣ, онъ можетъ набросить тѣнь какъ на духовенство, такъ и на епархіальное начальство. Быть можетъ, Лубяновскій, поступая такъ, надѣялся утратить преосвященнаго и подчинить его своему вліянію ³⁾; но расчеты губернатора, если они были

по 30 десятинъ земли; при Императорѣ Павлѣ это количество велѣно удвоить и, сверхъ того, разрѣшалось при архіерейскихъ домахъ имѣть рыбныя ловли. На этомъ основаніи, при учрежденіи въ Пензѣ епископской каюедры, и отведенъ былъ для архіерейскаго дома участокъ земли въ 50 десятинъ.

¹⁾ Главнымъ его имѣніемъ было многолюдное село Михайловка, мокшанскаго уѣзда.

²⁾ Дочери Лубяновскаго, насколько намъ извѣстно, состояли фрейлинами при Дворѣ. Самъ Лубяновскій, послѣ губернаторства въ Пензѣ, назначенъ былъ въ сенаторы.

³⁾ Иногда губернаторамъ и удавалось это. Въ „Русской

таковы, какъ мы предполагаемъ, не оправдались: въ лицѣ Амвросія онъ, губернаторъ, нашелъ человѣка твердаго, мужественнаго, не склоннаго поступаться своими правами и готоваго постоять за нихъ. При такихъ условіяхъ, столкновенія между представителями духовной власти и гражданской были неизбежны. Иногда встрѣчи Амвросія съ Лубяновскимъ сопровождались рѣзкими объясненіями съ обѣихъ сторонъ. Однажды, въ присутствіи преосвященнаго, губернаторъ недобрительно отозвался о поведеніи духовныхъ лицъ. Преосвященный былъ возмущенъ этимъ. Будучи человѣкомъ вспыльчивымъ и рѣзкимъ на словахъ, Амвросій сказалъ ¹⁾: „слѣдить за духовенствомъ—не дѣло губернатора; у духовенства есть свое начальство, которое не оставляетъ виновныхъ безъ должнаго взысканія. А, вотъ, ежели арестантовъ въ тюрьмахъ морятъ голодомъ, ежели простой народъ терпитъ разореніе, притѣсненіе и разныя обиды отъ гражданскихъ начальниковъ—это ваше дѣло“ ²⁾!

Старинѣ^а (апр. 1872 г., стр. 683) разсказывается, что преосвященный Иркутскій Михаилъ Бурдуковъ, управлявшій Иркутскою епархією съ 1814 г. по 1830-й, въ такой зависимости находился отъ губернатора Трескина, что даже не смѣлъ говорить проповѣди безъ дозволенія послѣдняго. Если, бывало, преосвященный, не спросившись губернатора, пожелаетъ сказать проповѣдь и прикажетъ поставить аналой, то Трескинъ скомандуетъ: „не надо!“ Аналой, по командѣ Трескина, убирается, и проповѣдь не говорится.

¹⁾ Передаемъ это со словъ протоіерея Іоанна Михайловича Европейцева, который при Амвросіи учился въ семинаріи и лично зналъ этого преосвященнаго.

²⁾ Надобно замѣтить, что Амвросію, во время путешествій его по епархіи, не разъ приходилось замѣчать, какія притѣсненія и обиды терпитъ простой народъ отъ

Въ скоромъ времени послѣ этого преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ. По случаю высокотожественнаго дня, въ соборъ явились гражданскія власти, съ губернаторомъ во главѣ. Въ свое время преосвященный обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ проповѣдью обличительнаго характера. На этотъ разъ преосвященный, пользуясь, вѣроятно, тѣмъ, что гражданскія власти находились въ церкви, избралъ предметомъ обличеній взяточничество, казнокрадство, потворство хищническимъ наклонностямъ со стороны высшихъ властей и другіе пороки чиновнаго люда того времени. Быть можетъ, преосвященный, произнося свою проповѣдь, имѣлъ въ виду собственно не Лубяновскаго и не пензенскую гражданскую администрацію, а вообще вооружался противъ пороковъ, господствовавшихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ; тѣмъ не менѣе, губернаторъ принималъ обличенія преосвященнаго на свой счетъ, да и многіе изъ слушателей думали также *).

Вслѣдствіе этого, отношенія между Амвросіемъ и губернаторомъ ухудшились.

Задѣтый за живое, губернаторъ не пропускалъ никакого

гражданской администраціи. Бывая въ городахъ, преосвященный считалъ своимъ долгомъ посѣщать тюрьмы, что видно и изъ „путевыхъ журналовъ“ Амвросія (копія съ одного изъ такихъ журналовъ имѣется у насъ). По разсказамъ, въ одной тюрьмѣ арестанты жаловались Амвросію на то, что тюремное пачальство моритъ ихъ голодомъ, за каковую жалобу съ ними послѣдовала жестокая расправа. Такимъ образомъ, преосвященный хорошо могъ знать о злоупотребленіяхъ гражданской администраціи.

*) Въ „Русск. Ст.“ (іюль 1883 года, стр. 150) положительно говорится, что нѣкоторыя проповѣди преосвященнаго Амвросія направлены были противъ Лубяновскаго.

случая къ тому, чтобы растревожить преосвященнаго и сдѣлать послѣднему какую-нибудь непріятность. Въ 1824 г., въ виду извѣстія о прибытіи въ Пензу Императора Александра Павловича, Лубяновскій задумалъ улучшить внѣшній видъ названнаго города, при чемъ обратилъ вниманіе и на зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, какъ то: на архіерейскій домъ, на зданія духовной консисторіи и семинаріи. Такъ какъ на содержаніе и ремонтъ означенныхъ зданій полагались самыя жалкіе оклады, то всѣ эти зданія находились въ неудовлетворительномъ состояніи: они были ветхи и невзрачны; въ особенности ветхъ и непривлекателенъ былъ архіерейскій домъ. Этотъ домъ давно требовалъ капитальнаго ремонта, но, по недостатку такъ называемыхъ „домовыхъ денегъ *), дѣло останавливалось. Пензенскимъ преосвященнымъ волею-неволею приходилось ограничиваться незначительными поправками въ архіерейскомъ домѣ (такія поправки и производились частію при Иннокентіи, частію при Амвросіи, по прибытіи послѣдняго въ Пензу), и откладывать капитальный ремонтъ его до того времени, когда скопится достаточное количество „домовыхъ“ денегъ. Сверхъ того, и нѣкоторые изъ пензен-

*) Надо замѣтить, что и на содержаніе самихъ епархіальныхъ архіереевъ отпускались очень недостаточныя средства. Скудость средствъ побудили преосвященнаго Аѳанасія установить налогъ на ставленниковъ. Преосвященный Иннокентій отмѣнилъ этотъ налогъ, но оказался въ самомъ непріятномъ положеніи. „Все“, писалъ этотъ преосвященный, „ползеть врозь. Пѣвчіе говорятъ: одѣться нечѣмъ, изъ свиты прислужники просятся прочь. А самъ архіерей (здѣсь Иннокентій говоритъ о себѣ въ 3 лицѣ) рѣшается лучше ѣсть хлѣбъ съ водой, чѣмъ держаться такого побора“ („Хр. Чит.“ за ноябрь—декабрь 1885 годъ, стр. 599).

скихъ храмовъ при Амвросіи были ветхи и бѣдны ¹⁾). Лубяновскій воспользовался неисправностію зданій духовнаго вѣдомства, и началъ закидывать преосвященнаго разными, часто несправедливыми и неудобноисполнимыми, требованіями: онъ требовалъ исправленія архіерейскаго дома, церквей, устройства около послѣднихъ мостовыхъ и т. под. Притомъ, все это требовалось сдѣлать немедленно, къ прибытію въ Пензу Государя ²⁾). Ни времени, ни суммы, потребной для всѣхъ этихъ поправокъ и построекъ, въ распоряженіи епархіальнаго начальства не имѣлось; но губернаторъ этого и знать не хотѣлъ. Случалось, что онъ по нѣскольку разъ въ день посылалъ къ Амвросію полиціймейстера ³⁾ съ разными требованіями. Амвросій возмущался этимъ. При объясненіи съ полиціймейстеромъ, у преосвященнаго иногда выражались рѣзкія выраженія. „Что

¹⁾ Что касается до сельскихъ церквей, то онѣ были, конечно, еще бѣднѣе. Въ журналѣ преосвященнаго Амвросія, веденномъ въ 1824 г., при обзорѣнн церквей нижегородскаго и чембарскаго уѣздовъ, значится слѣдующее: въ церкви села Кевды Мельситовой потолокъ подгнилъ отъ течи; въ церкви с. Ширяевки найдены преосвященнымъ сосуды оловянные и антиминсъ холстинный; въ с. Ершовѣ, за неимѣніемъ приличной ризницы, священникъ и діаконъ, въ присутствіи преосвященнаго, отправляли богослуженіе въ ризахъ разодранныхъ; въ нѣкоторыхъ церквахъ Амвросій находилъ прѣсфоры изъ черной муки и, притомъ, распаренныя. Когда преосвященный дѣлалъ замѣчаніе священно-церковно-служителямъ за подобныя неисправности по церкви, священно-церковно-служители ссылались на крайнюю скудость церковныхъ доходовъ и на бѣдность прихожанъ.

²⁾ Государя ожидали въ Пензу 30 авг. 1824 г.

³⁾ Полиціймейстеромъ въ то время состоялъ коллежскій совѣтникъ Демьянъ Петровъ Путята.

вы съ губернаторомъ-то меня учите?“ говорилъ преосвященный. „Что найду нужнымъ и возможнымъ, то сдѣлаю и безъ васъ!“ Не довольствуясь словесными объясненіями съ Амвросіемъ, губернаторъ завелъ переписку по поводу ветхости и неисправности зданій духовнаго вѣдомства. Отъ 13 іюня 1824 года, отъ пензенскаго полиціймейстера послѣдовало объ этомъ предметѣ официальное донесеніе губернатору (конечно, это дѣлалось по приказанію Лубяновскаго). Въ своемъ донесеніи полиціймейстеръ писалъ: „не взирая на всѣ мои и письменныя, и словесныя настоянія и просьбы о исправленіи мостовыхъ около церквей и безобразныхъ ветхостей какъ на приходскихъ церквахъ здѣшняго города, такъ и ветхостей и неопрятностей на дворѣ дома архіерейскаго, ограды онаго, въ строеніи, Консисторію занимаемомъ, забора около сада архіерейскаго, у тамбовской заставы, съ духовной стороны никакого распоряженія не дѣлается и приступу къ тому ни малаго не видно. Ваше превосходительство сами изволите видѣть, что изъ оконъ дома, гдѣ будетъ Высочайшее пребываніе (для пребыванія Государя предназначенъ былъ губернаторскій домъ), нельзя выглянуть безъ того, чтобы не встрѣтить стѣны обваливающейся, съ коей совсѣмъ сошла побѣлка, а крыша по ней частію спала, и вся почернѣла и мхомъ поросла,—крыши сарая съ такою же неопрятностью,—заднихъ воротъ, покачавшихся и близкихъ къ паденію, такъ-что по улицѣ ѣздить опасно,—ковюшенъ съ такою же крышею,—задняго крыльца консисторіи, совершенно безобразнаго,—сараевъ.. съ высокими острыми крышами,—кухни, которая какъ свнутри двора, такъ и снаружи, гдѣ выходитъ на площадь, представляетъ безобразную и нечистую массу камня.. Такое же безобразіе имѣетъ и ограда сада архіерейскаго, такъ что первый

предметъ, при въѣздѣ въ городъ, встрѣчается крестьянскій плетень, и тотъ неопрятный, съ такими же крестьянскими прясами. Какъ все сіе неустройство и неопрятность содержится въ явное и очевидное нарушеніе Высочайшихъ правилъ о устройствѣ городовъ, собственною Его Императорскаго Величества рукою начертанныхъ...; то я обязанностію считаю представить о томъ... вашему превосходительству съ покорнѣйшею просьбою о побужденіи кого слѣдуетъ къ точному, съ духовной стороны, исполненію Высочайшихъ правилъ о устройствѣ городовъ"... Донесеніе полиціймейстера оканчивается слѣдующею угрозою: „ежели и въ нынѣшнемъ іюнѣ не будетъ, съ духовной стороны, приступлено ко всѣмъ... исправленіямъ нетерпимыхъ неопрятностей; то... ничего болѣе мнѣ не останется, какъ только или оставить подъ глазами сей очевидный примѣръ нарушенія означенныхъ правилъ..., или же исправить всѣ сіи ветхости и безобразія отъ полиціи... и о возвращеніи употребить должествующей на то издержки просить Святѣйшій Синодъ, который, безъ сомнѣнія, не одобритъ такого запущенія, при столь важномъ и вождѣлѣнномъ случаѣ (подъ этимъ случаемъ разумѣется прибытіе въ Пензу Государя). Испрашиваю на все сіе рѣшительнаго предписанія вашего превосходительства“. Копію съ приведеннаго донесенія Лубяновскій препроводилъ къ преосвященному, при своемъ отношеніи отъ 13 іюня 1824 г. Въ этомъ отношеніи Лубяновскій, подобно полиціймейстеру, ссылался на правила объ устройствѣ городовъ, и настаивалъ на немедленномъ исправленіи „означенныхъ въ донесеніи полиціймейстера ветхостей *). Преосвященный нашелъ возможнымъ

*) Кромѣ этого отношенія, губернаторъ посылалъ преосвященному и еще нѣсколько отношеній касательно исправленія зданій духовнаго вѣдомства; равнымъ образомъ, и

сдѣлать нѣкоторыя исправленія только въ архіерейскомъ домѣ и въ консисторскомъ корпусѣ. Но и это только потому возможно было сдѣлать, что одинъ изъ предшественниковъ Амвросія, преосвященный Аѳанасій, скопилъ, посредствомъ сбора со ставленниковъ, довольно крупную сумму *), которую, при удаленіи на покой, и сдалъ Консисторіи. „О поправленіи же церквей“, писалъ преосвященный въ отвѣтъ на отношеніе губернатора, и о сдѣланіи около оныхъ мостовыхъ предписано было градскому благочинному, но онъ репортомъ своимъ доносить, что церковной кошельковой суммы на исправленіе оныхъ, равно и мостовыхъ, не имѣется, а прихожане настояніямъ его не внемлютъ; почему и отнесся онъ о семъ къ г. полиціймейстеру, такъ какъ указомъ 1811 года маія 8 дня, въ случаѣ неимѣнія кошельковой суммы, повелѣно таковыя исправленія относить на счетъ прихожанъ, побужденіе коихъ зависитъ отъ гражданскаго начальства“. Разумѣется, давая такой отвѣтъ, Амвросій далекъ былъ отъ мысли принудить прихожанъ полицейскими мѣрами къ исправленію церквей и устройству около нихъ мостовыхъ (послѣднее даже преосвященный и не считалъ, по всей вѣроятности, обязанностью прихожанъ); преосвященному хотѣлось только отдѣлаться отъ постоянныхъ придиорокъ со стороны губернатора. Конечно, отвѣтъ Амвросія не понравился губернатору. Слагая съ себя обязанность принуждать прихожанъ къ исправленію церквей и устройству мостовыхъ, преосвященный, въ то же время, счелъ своимъ долгомъ предписать духовенству град-

полиціймейстеръ неоднократно входилъ къ губернатору съ донесеніями, подобными вышеприведенному.

*) Преосвященный Аѳанасій имѣлъ въ виду на эти деньги купить для архіерейскаго дома хуторъ или земли („Хр. Чт.“ за ноябрь—декабрь 1885 года, стр. 596).

скихъ церквей, чтобы оно, въ виду прибытія въ Пензу Государя, особенно позаботилось о соблюденіи порядка, чистоты и опрятности въ храмахъ *).

Въ половинѣ іюня приступлено было къ исправленію архіерейскаго дома и консисторскаго корпуса. И тутъ дѣло не обошлось безъ придирокъ со стороны губернатора и безъ непріятностей для преосвященнаго. Замѣтивъ, что матеріалъ, нужный для работъ, какъ то: бревна, кирпичи, складывается около архіерейскаго дома, внѣ двора, губернаторъ усмотрѣлъ въ этомъ „стѣсненіе“ для проѣзжающихъ и проходящихъ по соборной площади, и требовалъ уборки заготавливаемого матеріала. Потомъ, по случаю производства работъ, около архіерейскаго дома оказалось много мусора. Еще работы не были закончены, а губернаторъ

*) Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что Государь-прибудетъ въ Пензу по чембарскому тракту, подобное же предписаніе дано было духовенству г. Чембара и сель, расположенныхъ по названному тракту. Указомъ Пензенской Консисторіи, отъ 20 августа 1824 г., предписывалось также, чтобы священно-церковно-служители не только соблюдали чистоту и опрятность въ церквахъ своихъ, но „и потщились бы явить и себя достойными служителями оныхъ, удаляясь всемірно пьянства и другихъ неприличныхъ поступковъ, и храня благообразіе въ одѣяніи своемъ“. Духовенству города Чембара особенно было „привнушено попечись о достоудномъ встрѣтеніи Всеавгустѣйшаго Посѣтителя“... „Ежели,—поучала Консисторія,—Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ быть у всенощнаго бдѣнія и литургіи, то отправлять оныя съ надлежащимъ благоговѣніемъ... Благовѣсть начинать по предварительномъ полученіи дозволенія, которое испрашивать отъ кого слѣдуетъ изъ свиты Его Императорскаго Величества“.

уже многократно командировалъ полиціймейстера къ преосвященному съ требованіемъ объ очищеніи площади отъ мусора.

М. Сацедотовъ.

(Окончаніе будетъ.)

По богослужебной практикѣ.

Нѣсколько словъ о совершеніи таинства крещенія. — Безпорядки при крещеніи, замѣченные Преосвящ. Донатомъ. О крещеніи подкинутыхъ младенцевъ. — Можетъ ли священникъ окрестить своего младенца. — Можетъ ли крестить нѣсколькихъ въ одной и той же водѣ. О крестильномъ сосудѣ. — О крестообразномъ помазаніи крещаемого елеемъ и св. миромъ. — О воспріемникахъ при крещеніи: одинъ изъ нихъ непремѣнно долженъ быть православный; женщины во время менструацій не удобно быть воспріемницею; въ случаѣ нужды крещеніе можетъ быть совершено безъ воспріемниковъ; замѣтка о заочныхъ воспріемникахъ. — О дополненіи крещенія, совершеннаго мирянцномъ. — О молитвахъ «женѣ родильницѣ по четыредесятихъ дняхъ»: можно ли читать ихъ до крещенія младенца, и гдѣ онѣ должны быть прочитываемы. — О перемѣнѣ имени, даннаго при крещеніи.

Преосвященный Донатъ, епископъ Подольскій, при обзрѣніи епархіи въ 1889 году обратилъ вниманіе приходскихъ священниковъ на безпорядки, допускаемые при совершеніи нѣкоторыхъ требъ. Такъ, между прочимъ, у иныхъ прихожанъ угощенія по случаю крещенія младенца начинаются до крещенія и воспріемники въ числѣ нѣсколькихъ паръ большею частію являются въ церковь, въ квартиру священника или въ домъ родителей крещаемого младенца въ нетрезвомъ видѣ. Такимъ воспріемникамъ чужды бываютъ мысли о томъ, что они являются поручителями предъ Богомъ и Церквію объ отреченіи крещаемого отъ служенія сатанѣ, о томъ, что онъ послѣдуетъ за Иисусомъ Христомъ и будетъ служить ему всѣми силами души и тѣла; еще меньше бываютъ способны пьяные воспріемники понять и сознательно прочесть символъ вѣры и слѣдить за чиномъ крещенія, глубоко и прекрасно изображающимъ

тайну возрожденія нашего въ немъ чрезъ Иисуса Христа. У этихъ воспріемниковъ на умѣ скорѣе возвратиться съ ново-крещенымъ къ ожидающему ихъ продолженію угощенія. Этимъ нетерпѣливымъ ожиданіемъ объясняется ропотъ на продолжительность совершенія крещенія и требованіе сокращенія его. Къ безпорядкамъ же при крещеніи слѣдуетъ отнести появленіе нетрезвыхъ воспріемниковъ съ младенцемъ одводневымъ, или въ ночное время вызовъ священниковъ въ дома крестьянъ подъ ложнымъ предлогомъ болѣзни младенцевъ. Христіанское благоприличіе, святость таинствъ и опасеніе за здоровье и жизнь младенцевъ требуютъ настойчиваго исправленія этихъ безпорядковъ. Но и священники допускаютъ разные непорядки при совершеніи крещенія: сокращаютъ чинопослѣдованіе таинства опущеніемъ водоосвященія, замѣняя оное вливаніемъ богоявленской воды *) или воды, оставленной для этой цѣли отъ прежде бывшаго крещенія, опускаются даже отреченія отъ сатаны и заклинательныя молитвы. Допущеніемъ подобныхъ отступленій отъ установленнаго православною Церковію чина крещенія обнаруживается или недостаточное его разумѣніе или небрежное къ нему отношеніе со стороны священниковъ. Къ этимъ замѣчаніямъ Преосвященнаго Доната присоединимъ нѣсколько частныхъ разъясненій относительно совершенія крещенія.

— Нѣкоторые священники сомнѣваются крестить подкинутыхъ младенцевъ изъ опасенія, какъ бы не окрестить уже крещеннаго. Таинство крещенія, конечно, само по себѣ

*) Освященіе воды для крещенія при сходствѣ съ освященіемъ воды св. богоявленій имѣетъ и свои особенности, указывающія на спеціальное ея назначеніе „быти (для крещаемаго) банею пакибытія“.

не повторяемо; но если не извѣстно, совершено ли оно, то совершеніе его не можетъ считаться повтореніемъ, если бы даже предположить, что оно было уже совершено. Если ни самъ крещаемый и никто другой не можетъ свидѣтельствовать о совершеніи крещенія, то и Церковь не можетъ признать его. Если же младенецъ дѣйствительно не крещенъ, то сомнѣніе о необходимости крестить его, въ предположеніи, что онъ быть можетъ окрещенъ, лишило бы его благодати таинства и спасенія, какъ разсуждали св. отцы, установившіе правило на такіе случаи. „О младенцахъ (говоритъ 79 правило Карфагенскаго собора, подтвержденное 84 правиломъ VI всел. собора), когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, сказующіе, яко безъ сомнѣнія крещены суть, и сами они, по своему возрасту, не могутъ удовлетворительно отвѣщать о преподанномъ имъ таинствѣ, разсуждено, яко подобаетъ безъ всякаго сомнѣнія крестить ихъ, дабы таковое сомнѣніе не лишило ихъ очищенія сею святынею^а. По этому правилу, если бы даже извѣстно было, что младенецъ рожденъ отъ христіанскихъ родителей и показывалъ нѣкоторые признаки вѣры, — и этого безъ другихъ доказательствъ не достаточно для увѣренія, что онъ крещенъ. Это можетъ свидѣтельствовать только о его расположеніи и способности принять крещеніе съ сознаніемъ. Вальсамонъ свидѣтельствуетъ, что въ греческой Церкви было принято за правило крестить тѣхъ, которые въ малолѣтствѣ были взяты у христіанъ въ плѣнъ невѣрными и потомъ возвращались отъ нихъ въ свое отечество, если бы даже несомнѣнно было происхождение ихъ отъ христіанскихъ родителей, но не было достовѣрныхъ свидѣтельствъ о крещеніи (Оп. курс. церк. закон. А. Іоанна, вып. 2, стр. 201). На этомъ основаніи и у насъ принято подметныхъ дѣтей крестить, если положительно ничего, не извѣстно о крещеніи ихъ, или если даже

находится при них записка, въ которой говорится о крещеніи подкидыша, но не указывается священникъ, окрестившій этого младенца („О должн. прих. пресв“. § 86). А въ требникѣ Кіевскаго митрополита Петра Могилы дается наставленіе при крещеніи такихъ дѣтей употреблять условную форму: „аще нѣсть крещенъ, крещается рабъ Божій“ и проч., но при этомъ замѣчено: „сію кондиціональную форму не вездѣ, ниже всегда или неразумнѣ употребляти достоинъ, но съ велимъ разсужденіемъ и тамо, идѣже опасно (тщательно) о семъ истязанное и извѣщенное будетъ недоумѣнное, яко отточа бысть или не бысть крещено“. Кстати напомнимъ, что въ нашихъ Епарх. вѣдомостяхъ за 1878 годъ (въ № 20-мъ) напечатано было распоряженіе Владимірской Консисторіи относительно означенія въ церковныхъ документахъ отчества и фамилии незаконнорожденныхъ и подкидышей, равно о томъ, чтобы безъ крайней нужды не было допускаемо крещеніе такихъ младенцевъ безъ восприемниковъ.

— „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 20-й) разъясняетъ, что на основаніи 209 прав. номоканона при требникѣ и кормчей гл. 50, ч. 2, л. 160 (Сравн. ук. Син. 29 дек. 1830 г.) священникъ по нуждѣ можетъ самъ окрестить своего младенца.

— При одновременномъ крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ, по указу Св. Синода 1733 г., дозволяется крестить ихъ въ одной водѣ (не отливая и не прибавляя другой воды) и „во время одного и того же моленія“, только погружать „одного послѣ другого съ произнесеніемъ надъ каждымъ положенныхъ словъ“. Въ древности такъ и дѣлалось, когда коллективное крещеніе совершалось въ рѣкахъ, наприм. Іорданѣ или при крещеніи Руси—въ Почайнѣ и Днѣпрѣ. Поэтому съ церковной точки зрѣнія

крещеніе двухъ или болѣе младенцевъ въ одной и той же купѣли безъ перемѣны воды является вполне правильнымъ. Но нѣкоторые священники въ подобныхъ случаяхъ крестятъ каждаго младенца въ особой купѣли, или хотя въ одной но съ перемѣною воды. Эта „практика, по словамъ Церковнаго Вѣстника (1888 г. № 33-й), имѣетъ за собою то преимущество, что предохраняетъ присутствующихъ отъ возможныхъ, хотя бы и не очень основательныхъ соблазновъ, а также и самыхъ крещаемыхъ младенцевъ отъ возможныхъ болѣзненныхъ зараженій“. Во всякомъ случаѣ— вода, послѣ крещенія въ ней одного младенца, хотя конечно остается „святою“, но можетъ терять свою естественную чистоту. Въ Іосифовскомъ тресникѣ 1655 года дается слѣдующее наставленіе по этому предмету: „аще случится младенца два или три крестити и множае, то глаголемъ молитвы обще всѣмъ и все послѣдованіе святаго крещенія, точію имя въ молитвахъ глаголати комуждо свое: а во единой купѣли не крестити, но измѣнять воду въ купѣли — коемуждо вода своя“ (л. 504). Если священниковъ затрудняетъ освященіе воды для каждой купѣли отдѣльно, то, по мнѣнію „Руководства для сельскихъ пастырей“ (1863 г., т. стр. 329), они не погрѣшаютъ, если освятятъ однажды воду въ какомъ либо большомъ сосудѣ и потомъ изъ него будутъ брать воду въ купѣль для крещенія каждаго младенца отдѣльно.—Если крещаемые разныхъ половъ, слѣдуетъ сперва крестить мальчиковъ: „первые мужскихъ крестити, потомъ женскихъ, за благочиніе даяти мужскому полу большинство“, писалъ митр. Кипріанъ въ своихъ отвѣтахъ игумену Аѳанасію (Русск. историч. библ. т. VI, стр. 255) *).

*) По разновременное крещеніе нѣсколькихъ младенцевъ въ одной и той же водѣ или, что то же, оставле-

— Когда случится крестить не въ церковной купѣли, но въ домашнемъ сосудѣ, этотъ сосудъ, по наставленію требника Петра Могилы, слѣдуетъ изъять изъ обычнаго употребленія, какъ уже священный (Церк. Вѣстн.).

— При помазаніи крещаемого елеемъ и миромъ слѣдуетъ дѣлать, какъ предписывается греческими и русскими требниками, „креста образъ“, потому что въ христіанской Церкви, по словамъ бл. Августина, „все освящается и священнодѣйствуется знаменіемъ креста“. Но въ требникѣ не оговорено, гдѣ приличнѣе помазывать крестъ на рукахъ, на ладони или на противоположной сторонѣ. „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 15) полагаетъ, что лучше помазывать ладонь, ибо благословеніе принимается ею.

— При крещеніи какъ младенцевъ, такъ и взрослыхъ должны быть воспріемники, которые а) при крещеніи взрослыхъ являются свидѣтелями и поручителями ихъ вѣры и обѣтовъ; б) при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ исповѣданіе вѣры и положенные отвѣты, а въ послѣдствіи принимаютъ на себя попеченіе объ утвержденіи ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Впрочемъ, „присутствіе или отсутствіе воспріемниковъ, говоритъ Церковный Вѣстникъ (1889 г. № 29), не имѣетъ никакого отношенія къ дѣйствительности совершенія таинства крещенія, правильности котораго сависитъ совсѣмъ отъ другихъ условій. Но во всякомъ случаѣ одинъ изъ воспріемниковъ (одного пола съ крещаемымъ) долженъ быть непремѣнно православнаго исповѣданія. Указомъ Св. Синода 17 дек. 1884 г. приходскимъ священникамъ вмѣняется въ обязанность цѣле-

ніе воды послѣ крещенія одного младенца и потомъ употребленіе ея для крещенія другого, какъ нами было уже говорено (Пенз. Е. В. 1887 г. № 24), не должно быть допускаемо.

сообразными пастырскими наставленіями прихожанамъ содѣйствовать постепенному искорененію обычая приглашать иновѣрныхъ воспріемниковъ. Въ случаѣ же ошибочнаго допущенія лицъ неправославныхъ къ воспріемничеству при крещеніи, священнику не слѣдуетъ въ метрикѣ обозначать себя самого воспріемникомъ, если онъ таковымъ не былъ на самомъ дѣлѣ.—Такъ какъ таинство крещенія повелѣвается совершать въ церкви (VI всел. пр. 59) за исключеніемъ особенныхъ обстоятельствъ (VI всел. пр. 31, инстр. благоч. § 15, книг. о должн. пресв. § 83), то женщинѣ, паходящейся въ обычномъ очищеніи, не удобно быть воспріемницею, примѣнительно ко 2-му правилу св. Діонисія Александрійскаго. Въ такихъ случаяхъ можно отлагать крещеніе младенца на три-четыре дня, или же пригласить другую воспріемницу (Церк. Вѣстн. 1890 г. № 20). Въ крайнемъ случаѣ крещеніе можетъ быть совершено безъ воспріемника (Прав. въ требн. предъ чинопол. крещенія). Примѣры на это представляетъ практика и въ вѣкѣ апостольскій: діаконъ Филиппъ крестилъ каженника безъ воспріемника; при крещеніи Онисима ап. Павломъ въ темницѣ также, конечно, не было воспріемника.—Существуетъ обычай записывать въ метрическую книгу воспріемниками лицъ, которыя на самомъ дѣлѣ не были при совершеніи крещенія. Дѣлается это по просьбѣ родителей, которые избираютъ заочныхъ воспріемниковъ по тѣмъ или другимъ стороннимъ побужденіямъ (напр. сдѣлать честь вліятельному лицу), вполнѣ сознавая, что эти воспріемники, по своему положенію или мѣстожителству, даже не могутъ лично быть духовными руководителями навязанныхъ имъ крестниковъ или крестницъ. „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 21) и гораздо раньше его „Воронежскія Епарх. Вѣдомости“ (1870 г. № 22) не одобряютъ этого обычая, противо-

рѣчащаго самому понятію о воспріемникахъ, которые, по церковному чиноположенію, должны лично присутствовать при крещеніи, давать обѣты за крещаемого, читать за него символъ вѣры и т. д. Лучше, поэтому, отклонять запись заочныхъ воспріемниковъ, по отношенію къ которымъ обязательство воспитывать крещеннаго въ вѣрѣ и благочестіи, какъ не данное ими, не можетъ имѣть силы.

— Въ исключительныхъ случаяхъ (крайней слабости крещаемого, не терпящей отлагательства) крещеніе, какъ извѣстно, можетъ быть совершаемо низшими клириками и даже мірянами обоего пола. Если крещенный міряниномъ останется живъ и, если крещеніе совершено правильно *), священникъ дополняетъ его, по выраженію „книги о должн. пресв. прих.“ (§ 84-й), молитвами и прочими обрядами, до крещенія принадлежащими. Но какъ совершать такое дополненіе,—этотъ вопросъ рѣшается весьма различно. Въ требникѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ, дается слѣдующее наставленіе: „аще умретъ крестивыйся (міряниномъ) прежде, нежели постигнуты священнику, божественная благодать совершаетъ и (его), аще ли живъ будетъ,

*) Для правильности крещенія требуется, чтобы оно совершено было чрезъ троекратное (а не однократное) погруженіе въ воду съ произнесеніемъ совершительныхъ словъ таинства: „крещается рабъ Божій (имя его) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святаго Духа, аминь“ (а не иной какой либо молитвы). Но нѣкоторыя неправильности въ произношеніи и прибавки, допущенныя къ формулѣ крещенія, не измѣняющія смысла ея, въ родѣ слѣдующихъ: „окрещается рабъ Божій (такой-то) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь,—не могутъ служить поводомъ къ повторенію крещенія. Для наученія правильному совершенію крещенія священники обязываются давать соотвѣтствующія наставленія прихожанамъ, особен-

да паки поставитъ и (его) священникъ въ купель, и молитвы и мѣро по обычаю творить. Тоже и Никифоръ, патріархъ цареградскій глаголетъ“ (л. 726). На этомъ основаніи нѣкоторые находятъ законнымъ и правильнымъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ, выполненіемъ всего чинопослѣдованія, т. е. читать огласительныя молитвы, освящать воду, помазывать елеемъ, и, оставляя троекратное погруженіе, ставить крещаемого въ купель въ воду по колѣни, омочать въ ней губу и отирать ею мѣста, помазанныя елеемъ, съ призваніемъ имени Св. Троицы. „Смоленскія Епарх. Вѣдомости“ въ 1871 году (№ 17) писали по этому поводу: „Не признавая особенной важности за отвѣтомъ по Іосифскому требнику, мы ничего не видимъ, кромѣ произвола, въ сказанномъ дополненіи крещенія. А отирать омоченною въ священной водѣ изъ купели губою уста, помазанныя елеемъ, мы положительно называемъ нововводствомъ, чуждымъ преданію св. Церкви. Ревнителямъ обряда надлежитъ обсудить, для чего поставлять въ купель уже окрещеннаго? Для чего освящать воду, въ которую не

во повивальнымъ бабкамъ (Прав. Испов. ч. I, вопр. 103. Номок., ст. 201. 204. Кн. о должн. пресв. прих. ст. 84). При этомъ съ осторожностію можно объяснить, что за недостаткомъ воды и сосуда для погруженія, или если крещаемый слишкомъ слабъ, чтобы съ безопасностію погружать его въ воду, дозволяется совершать крещеніе чрезъ обливаніе или окропленіе, но непременно троекратное (Неок. соб. пр. 12; Лаод. 47). Если окажется, что крещенный міряниномъ, крещенъ неправильно—по формѣ (не чрезъ троекратное погруженіе или обливаніе), или по существу (т. е. не во имя Отца и Сына и Святаго Духа), такого слѣдуетъ крестить вновь. Если же онъ умретъ, не получивъ правильнаго крещенія, его нельзя отпѣвать по чину православной Церкви.

будеть троекратно погружаться окрещенный? Какое будутъ имѣть приложеніе къ нему слѣдующія слова молитвы: явися, Господь, на водѣ сей, и даждь претворитися въ ней крещаемому, во еже отложить ветхаго чловѣка. Какое будетъ имѣть значеніе помазаніе окрещеннаго елеемъ, когда сіе должно предшествовать крещенію?... Мы уже не говоримъ, умѣстно ли въ семъ случаѣ производить заклинаніе и отреченіе отъ діавола надъ тѣмъ, кто чрезъ крещеніе совлекся ветхаго чловѣка и содѣлался новою тварію о Христѣ, сыномъ и наслѣдникомъ небснаго царствія"! Протоіерей А. Флегматовъ рекомендуетъ слѣдовать въ данномъ случаѣ книгѣ о должн. пресв. приход., предписаніе которой дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ, „молитвами и обрядами, до крещенія принадлежащими“, о. протоіерей толкуетъ такимъ образомъ: „мірянинъ, нарекая имя младенцу, не могъ читать молитву при нареченіи имени,—слѣдуетъ іерею прочесть ее; мірянинъ не могъ читать молитвъ закликательныхъ, слѣдуетъ іерею прочесть ихъ; а отрицаній и сочетаній вопросовъ дѣлать за младенца, конечно, не пужно, какъ уже запечатлѣнному чрезъ крещеніе сыновствомъ Божиимъ; елеемъ крещеннаго помазывать тоже излишне; такъ какъ крещенный, какъ масляная вѣтвь, уже привить ко Христу крещеніемъ; но воду, не освященную міряниномъ, іерею слѣдуетъ напутствовать прочтеніемъ молитвъ; послѣ того, кромѣ погруженія, необходимо и все остальное довершить по чину“ (Сарат. Е. В. 1884 г. № 22). Въ „Практическомъ руководствѣ для священнослужителей при совершеніи св. таинствъ“ прот. А. Хойнацкаго (Москва, 1883 г.) предлагается священнику при восполненіи крещенія послѣ обычнаго пачала: „Благословенно царство“, заставить воспріемниковъ прочесть символъ вѣры одинъ или три раза, но безъ всякихъ

вопросовъ о сочетаніи Христу, и засимъ, помазавъ ново-крещеннаго елеемъ, облечь его въ бѣлую одежду и по молитвѣ: „Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю“... совершать остальное все, вмѣстѣ съ мѣропомазаніемъ по уставу и по обычаю. Чтеніе же огласительныхъ молитвъ, равно молитвы „во еже назнаменати отроча“ о. Хойнадкій считаетъ въ данномъ случаѣ не умѣстнымъ. Въ „Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (1885 г. № 1) предложень такой порядокъ на данный случай: прочитать молитву при нареченіи имени и затѣмъ совершить дополненіе собственно крещенія съ соотвѣтствующими измѣненіемъ и съ опущеніемъ всего, относящагося къ освященію воды. Наконецъ, Смоленская Консисторія (Смол. Е. В. 1871 г. № 17-й), преподаватель Кіевской дух. Семинаріи П. П. Забѣлинъ (см. его „Права и обязанности пресвитеровъ“, ч. I, Кіевъ, 1884 г., стр. 124, примѣч.), редакція „Московскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (1870 г. № 21), прот. Е. Поповъ (Письм. по Част. Богосл. Пермь, 1874 г. ч. II, стр. 64), „Учебникъ по практич. руководству для пастырей“ П. И. Нечаева, и др. рекомендуютъ ограничивать дополненіе крещенія, совершеннаго міряниномъ, молитвами и обрядами, только послѣдующими за троекратнымъ погруженіемъ въ воду, начиная съ возложенія на крещеннаго одежды и креста, или если это дѣйствіе было уже совершено при крещеніи міряниномъ,—съ чтенія молитвы „по еже облещи“ крещеннаго: „Благословенъ еси Господи Боже Вседержителю“. Хожденіе „образомъ круга“ при пѣніи „елицы во Христа крестистесь“ должно быть совершаемо въ этомъ случаѣ не вокругъ купели (въ которой тогда совсѣмъ нѣтъ надобности и о которой въ требникѣ совсѣмъ не упоминается, вѣроятно, потому, что крещеніе можетъ совершаться и не въ купели, а напр. въ рѣкѣ), но вокругъ аналоя (въ церкви)

или стола (въ домѣ) съ св. крестомъ, евангеліемъ и крестильнымъ ящикомъ. Впрочемъ, хожденіе это можетъ быть совершенно и просто независимо отъ какого либо предмета, находящагося въ срединѣ круга (Тул. Е. В. 1874 г. № 17). Последнее мнѣніе, по которому крещеніе, совершенное миряниномъ, должно быть дополняемо лишь молитвословіями и обрядами, положенными за погруженіемъ,—мнѣніе, раздѣляемое большинствомъ литургистовъ, представляется и болѣе основательнымъ. Если крещеннаго нельзя низводить въ разрядъ оглашенныхъ (что безспорно), то зачѣмъ совершать для него то, что входитъ въ составъ „оглашенія“ (заклинательныя молитвы, чтеніе символа вѣры и проч.), или даже предшествуетъ ему (чтеніе молитвы при нареченіи имени, которое уже получилъ крещенный при самомъ крещеніи)? Равнымъ образомъ неумѣстны при дополненіи уже совершившагося крещенія молитвы и дѣйствія, которыми оно непосредственно предшествуется: молитвы при освященіи воды (какъ требуетъ о. Флегматовъ), которая при этомъ не нужна, помазаніе крещеннаго елеемъ, которое по толкованію св. Кирилла Іерусалимскаго означаетъ привитіе крещаемого, какъ еще дивіей маслины (Рим. XI, 17) ко Христу, а въ историческомъ смыслѣ имѣетъ значеніе благодатнаго умащенія воина Христова, вступающаго въ подвигъ (1 Кор. IX, 24—25) борьбы, предъ каковымъ подвигомъ воинъ помазывался по всему тѣлу елеемъ. Самыя молитвы и краткія реченія, которыми сопровождается освященіе елея и помазаніе имъ крещаемого, не вполнѣ приличествуетъ тому, кто уже окрещенъ. Дѣлать же измѣненія въ молитвословіяхъ—не совсѣмъ удобно. Въ требникѣ есть „молитва святыхъ крещеній вкратцѣ, како младенца крестити (священнику), страха ради смертнаго“. Этотъ сокращенный чинъ крещенія состоитъ лишь въ про-

чтеніи краткой водоосвятительной молитвы, въ совершеніи погруженія и того, что послѣдуетъ за погруженіемъ, но не предписывается послѣ погруженія дополнять крещеніе прочими предшествующими погруженію молитвами и обрядами, хотя бы крещенный остался живъ. По аналогіи можно заключать, что такъ же слѣдуетъ поступать и при довершеніи крещенія, совершеннаго міряниномъ, за исълюченіемъ, конечно, чтенія водоосвятительной молитвы *). Но „молитвы о женѣ родильницѣ“ должны быть непремѣнно прочитаны и при дополненіи крещенія, совершеннаго міряниномъ. Эти молитвы, по словамъ Церковнаго Вѣстника (1888 г. № 20),

*) Послѣ всего сказаннаго о дополненіи крещенія, совершеннаго міряниномъ, приведемъ здѣсь примѣчаніе, сдѣланное на этотъ предметъ г. Забѣлинымъ въ его книгѣ: „Права и обязанности пресвитеровъ“ (ч. I, стр. 122): Православная наша Церковь хотя и признаетъ дѣйствительность и неповторяемость крещенія, правильно совершеннаго посторонними лицами, безъ священника въ дѣйствительной нуждѣ, но „совершенно иначе смотримъ на тѣ случаи, когда не священныя, или даже священныя, но иновѣрные лица берутъ на себя совершеніе этого таинства или по легкомыслію, или по небреженію къ установленнымъ властямъ церковнымъ, или по другимъ какимъ нечистымъ побужденіямъ“. Тутъ непризванный совершитель крещенія является уже самозванцемъ, такъ сказать, узурпаторомъ божественной благодати, присутствіе которой поэтому, очевидно, не можетъ быть признано и въ самомъ крещенномъ... Потому, если бы православный священникъ положительно могъ убѣдиться, что то или другое лицо, та или другая акушерка, особенно неправославнаго вѣроисповѣданія, крестили младенца безъ всякой видимой надобности (на что особенно падки польки и раскольницы), то долженъ снова крестить его безъ всякаго прекословія, по обычаю.

„имѣютъ самостоятельное значеніе: онѣ относятся именно къ родильницѣ, а не къ новорожденному... И если въ обычномъ порядкѣ чтеніе этихъ молитвъ обязательно должно предшествовать нареченію имени и крещенію, то въ крайнемъ случаѣ оно можетъ быть допущено и послѣ краткаго крещенія.

— Въ сороковой день по рожденіи младенца читаются „молитвы женѣ родильницѣ по čtyредесятихъ дняхъ“. Молитвы эти должны быть прочитаны въ означенный день и въ томъ случаѣ, если новорожденный почему либо еще не крещенъ. Не бываетъ тогда только воцерковленія младенца, которое совершается уже по крещеніи (см. замѣч. въ требн. за молитвами женѣ въ 40 день). Молитвы эти, какъ уже разъянено было въ нашихъ Вѣдомостяхъ (1887 г. № 7), слѣдуетъ читать непременно въ храмѣ, потому что самая цѣль этихъ молитвъ состоитъ въ томъ, чтобы отлученную отъ храма на время очищенія ввести, по истеченіи сего срока, въ храмъ. „Руководство для сельскихъ пастырей“ (1888 г. № 32-й) допускаетъ отступленіе отъ этого порядка въ томъ крайнемъ случаѣ, когда родильница по своей болѣзни не можетъ придти въ церковь или когда младенецъ по состоянію своего здоровья не можетъ быть принесенъ въ храмъ. Но и это исключеніе будетъ противорѣчить цѣли очистительныхъ молитвъ и притомъ какъ въ обыкновенномъ домѣ совершать соединяемое съ этими молитвами воцерковленіе младенца? Сообразно-ли въ простомъ домѣ говорить: „воцерковляется рабъ Божій“; „видеть въ домъ твой, поклонится ко храму святому Твоему“... посредѣ церкви воспоеть ты“? и проч. При этомъ воцерковляемый долженъ быть внесенъ въ алтарь (мальчикъ) или положенъ предъ царскими вратами (дѣвочка). Очевидно, все это необходимо требуетъ, чтобы обрядъ совершался

въ храмѣ. Если родильница или младенецъ больны, можно отложить исполненіе означеннаго христіанскаго долга до выздоровленія ихъ.

— Имя, данное при крещеніи, не можетъ перемѣняемо, кромѣ случая постриженія въ монашество. „Христіанское имя, говоритъ „Церковный Вѣстникъ“ (1889 г. № 42), есть символъ новой по Христѣ жизни и смерти грѣху. Поэтому имъ слѣдуетъ дорожить, какъ и самою вѣрою“¹⁾. Но иногда рождаются младенцы неопредѣленнаго пола, такъ называемые гермафродиты²⁾. Можетъ случиться, что такому младенцу будетъ наречено имя, не соотвѣтствующее полу, который опредѣляется у него съ возрастомъ. Какъ перемѣнить въ такомъ случаѣ имя уже крещенному? Для рѣшенія вопроса приводимъ слѣдующее дѣло, возникшее въ Московской Консисто́ріи при митроп. Филаретѣ. Въ 1839 г. сынъ губ. секр. Швецова обратился въ Консисто́рію съ просьбою—сдѣлать распоряженіе о перемѣнѣ для него женскаго имени Александры, которымъ онъ по ошибкѣ названъ при крещеніи. Консисто́рія положила мнѣніемъ: „предписать священнику мѣстной церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, „во еже назнаменати отроча“. Митрополитъ Филаретъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ. „Если бы Консисто́рія (писалъ онъ въ своей резолюціи) вникнула въ чинъ и молитвы, то увидѣла бъ;

¹⁾ О нареченіи именъ крещаемымъ см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 18; 1878 г. № 16.

²⁾ Гермафродитъ—миеологическій сынъ Гермеса и Афродиты; по просьбѣ нимфы Сальмакиды, любовь которой онъ отвергнулъ, боги сростили его съ ней въ одно тѣло (полумужское, полуженское). У настоящихъ гермафродитовъ дѣтородныя части бываютъ не развиты; поэтому полъ ихъ часто опредѣляется ошибочно.

какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещеному по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, т. е. начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и св. Таинъ приобщался! Учинить слѣдующее: велѣть отроку приготовиться къ принятію св. Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи св. Таинъ нареши ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи“ (Душеспол. Чт. 1872 г.).

ЗАМѢТКИ.

О значеніи слова „калугуръ“.

Во многихъ мѣстностяхъ раскольники-старообрядцы называются калугурами. Не понимая значенія этого слова, какъ православные, такъ и раскольники, принимаютъ это слово за бранное и потому послѣдніе обижаются на первыхъ за такое названіе, говоря при этомъ, что будто бы въ Великомъ Катихизисѣ калугурами называются тѣ, которые „неистово изображаютъ на своемъ лицѣ крестное знаменіе и которые, поэтому, удобно могутъ принять печать антихристову“. Но такое толкованіе слова калугуръ совершенно неправильное. Во-первыхъ, нужно замѣтить, что произносить должно не „калугуръ“, а „вулугеръ“; во-вторыхъ,—имя это не только не унижительное, не только не бранное, но и похвальное,—это слово греческое (*καλός γερον*) и значить по-русски „добрый старецъ“, или инокъ. Если кто со вниманіемъ прочтетъ Четии Миней и Прологи, то увидить, что калугерами называются и святые отцы; можно это также видѣть и въ старопечатныхъ Потребни-

кахъ, гдѣ перечислены по алфавиту имена калугеровъ. Итакъ, названіе „калугерь“ не есть презрительное, и если кто назоветъ старообрядцевъ этимъ именемъ, то имъ не слѣдуетъ обижаться на это, а должно сказать только, что они недостойны такого почетнаго названія.—Что касается ссылки раскольниковъ на свидѣтельство Великаго Катихизаса о значеніи слова „калугуръ“, то эта ссылка также несправедлива. Въ катихизисѣ, на листѣ 102, который имѣютъ въ виду раскольники-старообрядцы, говорится вовсе не о калугерахъ, а о латинахъ, что они „пріяти имутъ печать антихристову“. Если же согласиться, что это говорится о калугерахъ, то придется допустить, что и святые отцы, которые назывались этимъ именемъ, приняли печать антихристову. Но этого, конечно, и сами раскольники не могутъ допустить, а потому въ силу послѣдовательности мыслей и должны согласиться, что въ указанномъ мѣстѣ Великаго Катихизиса говорится не о калугерахъ.

А. О—въ.

**О произношеніи именъ св. Меоодія и Кирилла на молитвѣ:
„Спаси, Боже, люди Твоя“...**

Многіе священнослужители Пензенской епархіи на молитвѣ: Спаси, Боже, люди твоя... произносятъ имена святыхъ Меоодія и Кирилла какъ-бы на русскомъ языкѣ, а не на славянскомъ, говоря: „святыхъ Меоодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ“. Но такъ какъ имена другихъ святыхъ произносятся съ прибавленіемъ словъ: „иже во святыхъ отецъ (или отца) нашихъ“..., то, въ соотвѣтствіе съ этимъ и для удержанія формы славянской рѣчи, слѣдовало бы такъ говорить: „иже во святыхъ отецъ нашихъ, Меоодія и Кирилла, первоучителей словенскихъ“.

О правильномъ пѣніи ирмоса: Волною морскою...

При пѣніи ирмоса: Волною морскою... обыкновенно дѣлають такія паузы, или остановки голоса: „Волною морскою / скрывшаго древле / гонителя, мучителя, подъ землею скрыша / спасенныхъ отроцы, / но мы, яко отроковицы, / Господеву поемъ, / славно бо прославися“. Получается тотъ смыслъ, что отроцы спасенныхъ (іудеевъ) скрыша подъ землею (погребли) будто-бы гонителя, мучителя, т. е. фараона, а не Іисуса Христа, какъ то было въ дѣйствительности. Чтобы истинный смыслъ этого ирмоса былъ понятенъ, нужно дѣлать такія остановки: „Волною морскою / скрывшаго древле гонителя, мучителя, / подъ землею скрыша спасенныхъ отроцы, / но мы, яко отроковицы, / Господеву поемъ, / славно бо прославися“.

Вл. Иссинскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія дух. Семинаріи.

Правленіе Пензенской дух. Семинаріи симъ объявляетъ, что временемъ для экзаменовъ воспитанникамъ Семинаріи, не державшимъ оныхъ въ іюнь мѣсяцѣ, и переэкзаменовокъ назначаются 17—22 августа, а съ 23—26 августа имѣють быть пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ Семинарію.

О продолженіи изданія журнала „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „Церковно-приходская школа“ вступаетъ въ четвертый годъ изданія.

Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность улучшить, съ наступающаго года, изданіе какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. .

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-прих. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензій книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-

нравственнаго содержанія. г) Разказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ежемѣсячными книжками отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1-го августа 1890 года по 1-е августа 1891 года.

Цѣна годовому изданію съ персылкою *три* руб. сер.

Подписка принимается въ Кіевѣ: въ редакціи журн. „Церк.-прих. школа“, при Кіевск. Епарх. Училищ. Совѣтѣ.

Въ редакціи журнала можно также получать и оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры: Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою. Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою. Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года)—цѣна *три* руб. съ персылкою.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ.

1) Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни, 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Ц. 1р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.

3) Вѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной, исторіи ветхаго и новаго завѣта. Свящ. М. Зеленова. Изданіе 2-е 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 коп.

4) Бесѣды объ основныѣхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и правоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Священника Владиміра Давкевича. 1889 г. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р 20 к.

5) Бесѣды для простаго народа о Божественной Литургіи, свящ. І. Якимова, изд. 2-е Ц. 50 к. съ перес. 65 к.

6) Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василя Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

7) Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

8) Сѣятель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 11-е, 1889 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

9) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3, 1888 г. 352 стр. Цѣна 1 руб. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

10) Избранныя поученія на разные случаи. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.

11) Поученія священника Смоленской епархіи, с. Дубровы о. Михаила Соколова. 1887 г. 400 стр. Ц. 1р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

12) Простонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ на всѣ воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Священника Курской епархіи Іоанна Якимова, 1887 г. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

13) Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые 4 года изданія. Цѣна за

каждый годъ (2 выпуска)—1 руб., за всѣ восемь выпусковъ—3 р.

14) Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырскому Собесѣднику“ за 5 годъ изданія. Три выпуска. Ц. 1 рубль.

15) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Въ книгѣ шесть отдѣловъ: 1) Общіе вопросы. 2) О крещеніи. 3) О причащеніи. 4) О совершеніи исповѣди. 5) О бракѣ. 6) О погребеніи и поминаненіи. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

16) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 75 к., съ пер. 2 р.

17) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополнен. послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. Изд. 3 с. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Адресоваться въ Пензу, на имя преподавателя дух. Семинаріи Николая Ксенофоновича Смирнова.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.
