

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДМОСТИ

1-го декабря. № 23. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

„ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

въ 1891 году (двадцать шестой годъ изданія).

„Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ будущемъ 1891 году будутъ издаваться по прежней программѣ два раза въ мѣсяцъ. Неофициальная часть будетъ открыта по преимуществу для такихъ статей, которыя или относятся къ пастырскому служенію, или же имѣютъ мѣстный интересъ для епархіальнаго духовенства (каковы: историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія живущихъ въ народѣ суевѣрій, повѣрій и предразсудковъ; историко-полемиическія статьи по мѣстному рас-

колу; некрологи почившихъ пастырей Церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовно-учебныхъ мѣстныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ съ обсужденіемъ относящихся сюда вопросовъ, замѣтки по вопросамъ пастырской практики, и проч.). Въ концѣ каждаго № будутъ помѣщаться внутреннія извѣстія, по преимуществу касающіяся духовно-церковныхъ событій. Въ приложеніи, по примѣру прошлыхъ годовъ, будутъ помѣщаться простонародныя поученія пастырей Пензенской епархіи.

Цѣна за годовое изданіе Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей. Редакція проситъ оо. благочинныхъ представлять требованія на Вѣдомости до наступленія новаго года и высылать деньги исключительно въ редакцію Вѣдомостей, а не вкладывать оныхъ въ пакеты, адресуемые въ Правленіе Семинаріи, Консисторію, Епархіальный Училищный Совѣтъ и проч.

Редакція журналовъ и газетъ, съ которыми редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обмѣнивалась изданіями въ 1890 году, благоволятъ продолжать обмѣнъ и въ 1891 году.

Подписка принимается въ Пензѣ—въ редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной семинаріи.

Примѣчаніе. Книгопродавцы и иноепархіальные священники нерѣдко обращаются съ требованіемъ „Почувствій пастырей Пензенской епархіи“. Редакція симъ объявляетъ, что означенныхъ поученій отдѣльно въ продажѣ нѣтъ. Въ редакціи есть №№ Вѣдомостей за прошлые годы.

Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость послѣднихъ (постовъ) ¹⁾.

(Изъ вѣббогослужебныхъ собесѣдованій).

Чтеніе пятое.

Намъ остается, бр., разсмотрѣть приводимыя сектантами противъ важности и необходимости постовъ возраженія отъ разума и возраженія, основанныя на малопитательности и, безусловномъ будто бы, вредѣ постной пищи для человѣческаго здоровья. Въ настоящемъ чтеніи будемъ, слуш., говорить о возраженіяхъ „отъ разума“.

1) Противники св. постовъ возражаютъ: „несомнѣнно, постъ стѣсняетъ свободу человѣка и налагаетъ на него, иногда неудобноносимыя, бремена. Ученіе о христіанскихъ постахъ не противорѣчитъ ли, поѣтому, евангелъскому ученію о христіанской свободѣ“ (2 Кор. 3, 16; 1 Кор. 7, 23; Гал. 5, 1; Рим. 6, 14 и пр.)?

Въ первомъ чтеніи мы уже говорили о томъ, что сектанты смѣшиваютъ понятія: свобода и произволь, (что видно и изъ приведеннаго сейчасъ возраженія),—понятія, совершенно отличныя одно отъ другого и даже отчасти другъ друга исключаютъ. Гдѣ произволь, тамъ нѣтъ свободы ²⁾. И свободы, если она понимается въ истинномъ смыслѣ, т. е. какъ добровольное разумное избраніе своихъ дѣйствій и поступковъ, безъ зависимости отъ какихъ либо вѣшнихъ принужденій (Сир. 15, 14—17; Быт. 3, 2—3. 6; Мф. 19,

¹⁾ Продолженіе. См. № 22.

²⁾ См. первое чтеніе.

17; 23, 37 и др.), такой свободы христ. посты стѣснять конечно, не могутъ. А иначе, разъ мы допустили, что постъ стѣсняетъ нашу свободу, тогда, чтобъ быть послѣдовательными, мы должны будемъ придти къ тому заключенію, что вообще всѣ нравственные предписанія христ. вѣры (каковы: заповѣди десятословія, блаженства евангельскія и др.) тоже стѣсняютъ нашу свободу. Что-жъ тогда останется дѣлать? Уничтожить весь нравственный законъ христіанскій и дать полный разгулъ своимъ страстямъ? Пожалѣйте же человѣка! Зачѣмъ низводить его на степень неразумныхъ животныхъ?

Помимо сказаннаго, въ указываемыхъ мѣстахъ св. Писанія (2 Кор. 3, 16; 1 Кор. 7. 23; Гал. 5, 1; Римл. 6, 14 и др.) подъ свободою ап. Павелъ, по толкованію св. отцовъ Церкви, разумѣетъ или то, что мы—христіане свободны теперь отъ грѣха и діавола (Іоан. 8, 34; Римл. 6, 20, 22.), или то, что послѣдователи Христовы, какъ дѣти новой благодати, освобождаются отъ тяготы обрядоваго іудейскаго закона (отъ обрѣзанія, жертвоприношеній и пр.). Слѣдовательно, по отношенію къ постанъ означенныя мѣста и та свобода, которую разумѣетъ въ нихъ Апостоль, отношенія никакого не имѣютъ.

2) „Постъ изнуряетъ силы и здоровье человѣка. Поэтому, не противорѣчитъ ли постящійся апостольскому слову: никто никогда не имѣлъ ненависти къ своей плоти, но питаетъ и грѣетъ ее“ (Еф. 5, 29)? Во 1-хъ, постъ не разстраиваетъ здоровья и не изнуряетъ силъ человѣческихъ; напротивъ, онъ способствуетъ болѣе правильному питанію нашего тѣла и предохраняетъ человѣка отъ многихъ болѣзней, напр. желудочныхъ. Объ этомъ рѣчь у насъ еще будетъ, а теперь замѣтимъ одно, что великіе подвижники первыхъ вѣковъ христіанства были и величайшими постниками: между тѣмъ жизнь свою они исчисляли сотнями лѣтъ.

Возможно ли было-бъ это, если-бъ постъ былъ вреденъ для здоровья человѣка и сокращалъ бы жизнь нашу? Во 2-хъ, постящійся отнюдь не долженъ морить себя голодомъ и тѣмъ разстраивать свое здоровье. Къ этому его никто не обязываетъ. Правда, по заповѣди св. Церкви, постящійся долженъ вкушать, елико возможно, меньше, но не меньше того, что необходимо для поддержанія здоровья и силъ его. Слѣдовательно, постникъ не убиваетъ своей плоти, но, по заповѣди Апостола, и во время поста не перестаетъ питать и грѣть ее. Въ 3-хъ, напротивъ, не сдерживающій своей похоти и безотказно набивающій свое чрево разными изысканными, или тучными явствами,—вотъ кто разрушаетъ свое здоровье, вотъ кто такъ явно попираетъ заповѣдь апостольскую о надлежащемъ попеченіи и уходѣ за своимъ тѣломъ. Для уясненія сказаннаго приведемъ два примѣра. Всматриваясь въ воспитаніе дѣтей родителями, мы видимъ, что одни изъ родителей весьма строго слѣдятъ за дѣтьми, всемѣрно стараются о развитіи въ нихъ добрыхъ привычекъ и искорененіи привычекъ злыхъ и вообще всякихъ проявленій дурной воли и злаго сердца; когда же замѣчаютъ, что слова ихъ на дѣтей не дѣйствуютъ, подвергаютъ дѣтей наказанію. Дѣлается это изъ желанія одного добра своимъ дѣтямъ. Другіе же родители, напротивъ, положительно не обращаютъ никакого вниманія, какъ растутъ ихъ дѣти, ничѣмъ не стѣсняемыя и ни отъ чего дурнаго не останавливаемыя... Спрашивается, которые же родители поступаютъ разумнѣе и болѣе заботятся о своихъ дѣтяхъ: тѣ ли, что искореняютъ у дѣтей дурные навыки и вообще не допускаютъ ихъ до полной разнузданности, или тѣ, для которыхъ совершенно безразлично, какъ воспитываются ихъ дѣти, чему и какъ они учатся и проч.? Отвѣтъ ясный. Другой примѣръ. Который всадникъ дальше отъ

опасности: бдительно управляющій лошадыю, или тотъ, который, безъ всякой упряжи и очертя голову, скачетъ на дикомъ конѣ, куда попало? Точно также и въ вопросѣ о пищѣ. Если человѣкъ слѣдитъ за собою въ выборѣ пищи, ея качества, количества и времени вкушенія, то онъ о себѣ и о своемъ здоровьѣ, конечно, заботится несравненно больше того, который не стѣсняетъ своей похоти и радъ служить своему чреву, какъ покорный рабъ.—Итакъ, не тотъ, кто соблюдаетъ посты, а тотъ, кто нарушаетъ ихъ,—вотъ кто не исполняетъ ап. заповѣди о надлежащемъ попеченіи и уходѣ за своимъ тѣломъ!

3) „Зачѣмъ допускать какое-то различіе пищи на скоромную и постную? возражаютъ также сектанты. Не короче ли и не лучше ли прямо сказать, что постъ есть воздержаніе отъ излишества въ пищи и питіи, безъ различія качества пищи и времени ея принятія“?

Но постъ и воздержаніе—вещи далеко не одинаковыя. „1) Подъ именемъ поста, пишется въ одной духовной книгѣ,—разумѣется не обыкновенное только воздержаніе въ пищѣ, предписываемое правилами умѣренности и благоразумія: напротивъ, онъ есть высшая степень воздержанія. Гдѣ постъ, тамъ и воздержаніе, но не наоборотъ (т. е. гдѣ воздержаніе, тамъ поста можетъ и не быть). 2) Воздержаніе служитъ средствомъ къ сохраненію тѣлеснаго здоровья, постъ—къ укрощенію плоти и страстей, къ христіанскому смиренію, покаянію, молитвѣ и пр. (2 Цар. 12, 16; Неем. 9, 1—2; Іон. гл. 3). 3) Воздержаніе потребно всегда; постъ бываетъ временно, въ опредѣленные дни. 4) Воздержаніе есть правило природы и врача; постъ есть заповѣдь св. Церкви. 5) Свойство воздержанія—умѣренность; принадлежность поста—количество и качество пищи и время въ принятіи ея“.

4) „Постъ, говорятъ еще противники постовъ, состоитъ не въ воздержаніи отъ пищи, а въ воздержаніи отъ злыхъ дѣлъ и твореніи дѣлъ добрыхъ“ (Исаи 58 гл.)

Иное дѣло—постъ духовный, иное—постъ тѣлесный. Постъ духовный состоитъ въ уклоненіи отъ зла и твореніи дѣлъ добрыхъ. Духовный постъ надлежитъ хранить всегда, каждую минуту,—но въ особенности въ теченіе узаконенныхъ св. Церковью постовъ. Постъ же тѣлесный состоитъ въ возможномъ удаленіи отъ брашенъ, съ наблюденіемъ, при принятіи пищи, качества, количества и времени вкушенія ея. Недостаточно поститься однимъ тѣломъ. Не совершенъ и одинъ духовный постъ. Истинно постится только тотъ, кто тѣлесный постъ соединяетъ съ постомъ духовнымъ.

5) „Постъ, говорятъ сектанты, имѣетъ языческое происхожденіе, или іудейское, но не христіанское“. Неправда; отвѣтимъ мы. Зачѣмъ же постился Христосъ; зачѣмъ постились апостолы? Если постятся магометане, евреи, даже язычники, между тѣмъ христіане, долженствующие служить свѣтомъ для невѣдующихъ Христа, безчинно нарушаютъ установленные св. Церковью посты; то не исполняется ли здѣсь великое слово нашего Спасителя, что ниневитяне (язычники) возстанутъ на судъ и осудятъ насъ: они, не вѣдающіе закона Христова, по Апостолу, естествомъ законная творять,—мы же,—о, горе намъ, грѣшнымъ!—хотя и изучили законъ Христовъ, но, безъ зазрѣнія совѣсти, попираемъ его, да еще оправдываемъ себя разными житейскими отговорками и уловками. Не хуже ли язычниковъ поступаемъ мы въ данномъ случаѣ?!

6) „Нѣтъ, возражаютъ противники св. постовъ, что ни говорите, а можно и при вкушеніи вашей скоромной пищи наблюдать постъ, если вкушать ее умѣренно, безъ пресыщенія. Съ другой стороны, развѣ постится тотъ, который хотя

и не вкушаетъ по поста́мъ мяса и молока, за то до пре-
сщщенія объѣдается постною пищею? Въ концѣ концовъ,
рѣчь эта сводится опять въ тому, что „постъ есть только
воздержаніе въ пищѣ“. Но мы видѣли, какъ различны эти
понятія: постъ и воздержаніе. Видѣли также, что, заповѣ-
дуя посты, св. Церковь повелѣваетъ на качество пищи
смотрѣть, какъ на одно изъ главныхъ условій и принад-
лежностей правильнаго пощенія, руководствуясь при этомъ
примѣромъ Самого Спасителя и Его св. апостоловъ, кото-
рые, какъ видно изъ евангелія, никогда не вкушали, кромѣ
пасхальнаго агнца, кикакой мясной пищи *). Во 2-хъ,
постъ, если сущность его мы положимъ въ одномъ лишь
воздержаніи отъ излишняго употребленія пищи, безъ раз-
личія качества послѣдней, никогда не достигнетъ своей цѣли.
Какъ извѣстно, цѣль поста—поработить плоть духу. Но чѣмъ
же лучше побѣждаются вожделѣнія нашей плоти на поприщѣ
поста, какъ въ тѣмъ, что мы будемъ вкушать не то, чего бы
желало наше чрево, а то, что заповѣдуются св. Церковью?
Наконецъ, если нѣкоторые изъ постящихся объѣдаются
постною пищею, то виноваты здѣсь только человѣческая
немощь, да наше неблагоразуміе, но никакъ не св. Церковь,
которая, заповѣдуя всегда и во всемъ воздержаніе, тѣмъ
болѣе требуетъ его отъ христіанина въ теченіе постовъ.

„А если посты не всѣми и всегда соблюдаются пра-
вильно, то не лучше ли ихъ совсѣмъ уничтожить, чтобъ
не вводить немощныхъ людей въ соблазнъ и не заставлятъ
ихъ трудиться понапрасну?“—замѣчаютъ лжеучители сек-
тантскія.

Отвѣтимъ примѣрами. Злоумышленники поддѣлываютъ
царскую монету. Чтожь?—слѣдуетъ уничтожить всѣ деньги,

*) Объ этомъ сектантамъ слѣдовало бы подумать покрѣпче.

чтобъ не было фальшивой монеты, не было обмана? Скопцы неправильно толкуютъ нѣкоторыя мѣста св. Писанія, именно евангелія Маттея. Неужели нужно уничтожить эти мѣста св. Писанія, чтобъ они не приводили людей въ заблужденіе? Возьмемъ болѣе простые примѣры. Язычники за боговъ считали солнце, луну, звѣзды, громъ, дождь, вѣтры и пр. Неужели всѣ эти полезныя для человѣка творенія Божіи слѣдуетъ уничтожить, чтобъ они не служили соблазномъ для неразумныхъ. Огонь жжется. Неужели и его нужно уничтожить, чтобъ онъ не жогъ неосторожныхъ? Виноваты во всемъ, повторяемъ, сами люди, а не творенія Божіи, не установленія и заповѣди Господни. Если человѣкъ заблуждается, нужно его остановить, объяснить ему, вразумить, а не подвергать глумленію того, въ чемъ онъ ошибается. Послѣднее даже недостойно человѣка.

Въ противовѣсъ разобраннѣмъ сейчасъ возраженіямъ, въ свою очередь, приведемъ и мы, нѣсколько соображеній въ пользу св. постовъ. Мы хотимъ сказать о томъ, какъ полезны посты для нравственной жизни человѣка.

Первая польза отъ поста есть обузданіе плоти и поработаніе ея духу. „Плоть и духъ противоборствуютъ другъ другу,—говоритъ св. Василій Великій. Поэтому, если хочешь сдѣлать крѣпкимъ духъ, обуздай плоть постомъ. Это и значить то самое, что сказалъ Апостолъ: въ какой мѣрѣ внѣшній человѣкъ тлѣетъ, въ такой внутренній обновляется (2 Кор. 4, 16.); и еще: когда я немощенъ, тогда силенъ (12, 10)“. „Постъ святой, говоритъ одинъ отечественный архипастырь и учитель, сію имать силу, еже обуздати неудержанныя страсти, зависти, ярости же и гнѣва, пламень страстей уничтожати, горделивыя надменія истребляти, тщеславія мечтаніе испраздняти, любосластія

огневицу утолати; чувствамъ всѣмъ: видѣнію, слышанію, осязанію, уханію (обонанію) бразды возлагати; кратко рещи: постъ есть страстоубійца преславный, похотей укротитель и всякаго бѣснованія неистовящіяся плоти побѣдитель и торжественникъ презрядный“.

Вторая польза поста состоитъ въ томъ, что, укрощая вождѣлѣнія плоти, онъ утишаетъ душевныя тревоженія и дѣлаетъ нашу душу болѣе способною къ молитвенному собесѣдованію съ Богомъ и небесному мудрствованію. Вотъ почему Моисей, прежде чѣмъ приступить къ собесѣдованію съ Богомъ и получить отъ Него скрижали, постился и молился цѣлые сорокъ дней и ночей (Исх. 34, 28). Вотъ почему и Давидъ удостоился видѣній и разумѣній божественныхъ тайнъ только послѣ трехнедѣльнаго поста (Дав. 10, 2—3). „Постъ, говоритъ тотъ же учитель, есть аки лѣствица, умъ на небеса возводящая, есть аки крылѣ, ими же душа возлетаетъ къ Богу, къ богомыслию же и мудрствованію горнему“.

Наконецъ, о пользѣ поста свидѣлствуютъ великіе дары и благословенія, которые Господь изливаетъ на истинныхъ постниковъ. Василиій Великій пишетъ: „что великаго вождя Самсона сдѣлало непреодолимымъ? Не постъ ли, съ какимъ онъ зачатъ во чревѣ матери? Постъ чревоносилъ его, постъ воздоилъ его, постъ сдѣлалъ его мужемъ... Пока не разлученъ былъ съ нимъ постъ, враги падали тысячами, городскія ворота исторгались, и львы не воздерживали крѣпости рукъ его. Но когда овладѣли имъ пьянство и блудъ, уловленъ онъ непріятелями и, лишенный очей, выставленъ на посмѣшище дѣтей иноплемениковъ“. „Постъ, учитъ тотъ же св. отецъ, рождаетъ пророковъ, укрѣпляетъ сильныхъ; постъ умудряетъ законодателей. Онъ отражаетъ искушенія, умащаетъ подвижающихся въ благочестіи; онъ сожигаетъ трез-

вости, дѣлатель цѣломудрія; онъ во бранѣхъ совершаетъ дѣла доблестныя, во время мира учить безмолвію; освящаетъ назорел, совершаетъ священника. Безъ поста не возможно отважиться на священнодѣйствіе не только по нынѣшнемъ таинственномъ служеніи, но и въ служеніи прообразовательномъ и подзаконномъ“.

Что касается до частной и общественной жизни, то и въ этомъ отношеніи постъ приноситъ великую пользу. Вотъ какъ объ этомъ поучаетъ тотъ же св. отецъ.

„Постъ—приращеніе домовъ, матеръ здравія, воспитатель юности, украшеніе старцевъ, добрый спутникъ путешественникамъ, надежный сожитель живущимъ вмѣстѣ. Супругъ не подозрѣваетъ измѣны въ супружеской вѣрности, видя, что супруга свылась съ постомъ. Супруга не снѣдается ревностію, примѣчая, что супругъ возлюбилъ постъ. Кто истощилъ домъ свой во время поста? Сочти, что въ немъ теперь; сочти, что будетъ послѣ; отъ поста ничего не убудетъ въ домѣ“. „Постъ—самое приличное убранство женщинъ; узда въ цвѣтѣ лѣтъ, охраненіе супружества; воспитатель дѣвства“.

Въ отношеніи къ общественной жизни постъ „вдругъ цѣлый городъ и цѣлый народъ приводитъ къ благочинію, утишаетъ крики, изгоняетъ ссору, заставляетъ умолкнуть укоризну. Какой учитель своимъ приходомъ останавливаетъ такъ мгновенно шумъ дѣтей, какъ наступившій постъ утишаетъ волненіе въ городѣ? Какой любитель невоздержанія появляется во время поста? Какое распутное сборище составлялось постомъ? Нѣжныя усмѣшки, блудническія пѣсни, неистовыя пляски вдругъ удаляются изъ города, изгнанныя постомъ, какъ строгимъ какимъ-то судіею. Если-бъ всѣ приняли его въ совѣтники касательно дѣлъ своихъ, ничто не препятствовало бы тогда глубокому миру въ цѣлой все-

ленной: народы не возставали бы другъ на друга, воинства не вступали бы между собою въ сраженія. Когда владычествовалъ бы постъ, тогда не ковали бы оружія, не собирали бы судилищъ, не содержались бы иные въ узахъ; однимъ словомъ: въ пустыняхъ не было-бъ грабителей, въ городахъ — клеветниковъ, на морѣ — разбойниковъ“.

Итакъ, братіе, вотъ какъ полезенъ для человѣка истинно-христіанскій постъ! Если-жъ, кромѣ сего, онъ и Богу угоденъ, основанъ на ученіи св. Писанія, утвержденъ на примѣрѣ Спасителя и св. апостоловъ, наконецъ, заповѣдуется св. вселенскою Церковію, то нѣтъ положительно никакихъ основаній и для самихъ сектантовъ отвергать важность и необходимость постовъ, увлекаясь чувственными вожделѣніями и хитросплетеніями човѣческаго суетумудрія!

Свящ. Н. Быстровъ.

(Окончаніе будетъ).

Историко-статистическое описаніе прихода села Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда *).

Б) Исторія храма. Время постройки перваго храма въ настоящемъ приходѣ, за неимѣніемъ письменныхъ указаній и за давностію, точно опредѣлить нельзя. Въ концѣ XVII вѣка, со времени основанія села, какъ пригородной слободы, первые поселенцы, казенные ямщики, по малочисленности вѣроятно, были приходомъ къ городу Инсару. Несомнѣнно можно сказать, что въ началѣ XVII вѣка храмъ уже существовалъ. При немъ, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей за 1812 годъ, по новымъ штатамъ 1764 года, показано приходскихъ домовъ 215 и уже опредѣлено было

*) Продолженіе. См. № 22.

два штата. Этотъ храмъ, какъ извѣстно изъ преданія, былъ деревянный, построенъ во имя Архангела Михаила, и сгорѣлъ, должно полагать, въ 1777 году. Второй храмъ, какъ видно изъ храмозданной грамоты, данной Θεодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, начать постройкою въ 1777 году на томъ же мѣстѣ, гдѣ стоялъ первый, въ честь того же Архистратига Михаила и освященъ, какъ показано въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ 1781 году г. Инсара протоіереемъ Григоріемъ Михайловымъ. Храмъ былъ деревянный, малый по размѣру и низкій. Въ верхнемъ ярусѣ колокольни было восемь малыхъ оконъ, въ трапезѣ одно, въ настоящемъ храмѣ два, въ алтарѣ два; при такомъ маломъ размѣрѣ и количествѣ оконъ, храмъ былъ темный. Внутри, на западной сторонѣ, въ уровень съ потолкомъ трапезы были хоры для молящихся, но 40 лѣтъ пазадъ сломаны. Съ сѣверной виѣшной стороны, около трапезы была крытая галлерей, гдѣ совершались крестные ходы въ Великую субботу и въ 1-й день св. Пасхи.

Виѣшность и внутренность существующаго храма. Въ 1870 г., съ разрѣшенія преосвященнаго Григорія, старый уже обветшавшій храмъ перестроенъ по новому плану. Колокольня и трапеза устроены вновь, трапеза сдѣлана длиннѣе и выше, также устроенъ вновь верхъ настоящей и алтаря. Крыша колокольни и настоящей пирамидальна — шатромъ. Длина всей церкви 16 саж., ширина $4\frac{1}{2}$ саж., высота колокольни 14 саж., настоящей церкви 10 саж., гдѣ поставлены 5 крестовъ. Въ 1870 году въ настоящемъ храмѣ устроенъ новый иконостасъ въ два яруса, фонъ покрытъ карминомъ; въ нижнемъ ярусѣ витыя колонны, въ верхнемъ полуколонны, царскія двери взяты изъ стараго иконостаса. Въ верху иконостаса поставленъ крестъ, величиною до 4 аршинъ, съ иконописнымъ изображеніемъ Христа Спасителя, а по сторонамъ отдѣльно предстоящіе лики

Божіей Матери и св. Іоанна Богослова (эти изображенія прежде находились въ верху стараго иконостаса). Въ 1877 году въ трапезѣ вновь устроень придѣлъ, во имя св. Апостоловъ Петра и Павла; иконостасъ новый, фонъ котораго тоже покрытъ карминомъ. Трапезная церковь къ зимнему времени отгораживается отъ настоящей стеклянными дверями и отапливается одною печью. Вся постройка церкви и двухъ иконостасовъ произведена безъ сборныхъ книгъ на средства прихожанъ, и со всѣми мѣстными матеріалами стоитъ до 10 тысячъ рублей. Живопись въ обѣихъ иконостасахъ руки простого живописца. Изъ всѣхъ иконъ, находящихся въ церкви, болѣе древняя и достойна вниманія—икона Нерукотвореннаго Спаса. Преданіе говоритъ, что эта икона только одна была вынесена изъ перваго храма во время пожара. Нынѣ она находится въ верху арки, ведущей въ настоящую церковь. Величина иконы въ вышину 7 вершк., въ ширину 6 вершковъ. Писана на доскѣ и весьма искусною рукою. Кругомъ по краямъ иконы имѣется серебряная окладка, чеканной работы, шириною $\frac{3}{4}$ вершка; надъ главою лика Спасителя таковой же работы вѣнецъ въ наклонномъ положеніи. Кѣмъ и когда привесена эта икона, письменныхъ указаній нѣтъ, и преданіе умалчиваетъ. На окладкѣ есть годъ, состоящій изъ двухъ цифръ „73“, но онъ означаетъ, должно полагать, только устройство окладки. Кіотъ иконы, съ вызолоченною галтелью, куплена въ 1878 году женою служащаго священника. Изъ иконъ послѣдняго времени болѣе лучшія другихъ—икона Божіей Матери „Достойно есть“ и „Неопалимой Кушны“. Обѣ иконы съ вызолоченнымъ фономъ, на галтеляхъ—искусственные цвѣты. Первая икона вышиною 1 арш. 4 вершка, шириною 1 арш. 2 вершка; другая икона—вышиною 1 арш. и 8 вершк., шириною 1 арш. 4 вершка. Обѣ иконы писаны въ г. Тем-

никовъ въ 1876 году, по заказу dobroхотныхъ жертвователей прихожанъ. По случаю 900-лѣтняго торжества крещенія Руси, написана икона св. князя Владиміра, съ указаніемъ на оборотной сторонѣ года и числа торжества.

Церковная утварь. Изъ церковной утвари, бывшей въ употребленіи съ основанія церкви, къ сожалѣнію, ничего не имѣется; она, должно полагать, вся сгорѣла во время пожара перваго храма. Въ настоящее время имѣется: сосудовъ служебныхъ съ полнымъ приборомъ два, оба серебропозлащенные. На маломъ сосудѣ означенъ 1790 годъ, на другомъ большемъ 1841 годъ; въсь перваго со всѣмъ приборомъ 3 ф., въсь послѣдняго 4 фунта. Ковчегъ серебряный, вызолоченный, имѣетъ видъ часовни, устроенной на трехъ колоннахъ, въсомъ 4 фунта. Походная дарохранильница, въсомъ 36 золотниковъ, серебряный ковшикъ 12 золотниковъ. Крестовъ четыре,—одинъ серебропозлащенный, въсомъ 1 ф. 60 золотниковъ, 1793 года. Два обложены перламутромъ,—оба даръ крестьянской дѣвицы Даріи Чекашевой. Евангелій пять—три въ листъ и два малыхъ. Изъ большихъ евангелій одно отпечатано въ 1753 году, на лицевой сторонѣ котораго угольники серебряные; другое евангеліе 1836 года, лицевая сторона коего вся въ серебропозлащенной окладкѣ, на оборотной сторонѣ таковыя же угольники. Третье евангеліе съ обѣихъ сторонъ имѣетъ мѣдную позлащенную окладку, пожертвовано въ 1877 году крестьяниномъ села Ямской Слободы Алексѣемъ Кошкинымъ. Кадило серебряное, въсомъ 70 золотниковъ. Въ настоящей церкви паникадило въ три яруса, съ помѣщеніемъ 21 свѣчи, въ трапезѣ въ два яруса, съ 18 свѣчами. Купель мѣдная съ таковымъ же подножіемъ, въсомъ 30 фунтъ.

Церковная библіотека и документы. Кромѣ богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ періодическихъ изданій,

духовно-нравственныхъ книгъ имѣется до 70 названій, составляющихъ 100 томовъ, и библіотека ежегодно пополняется таковыми книгами. Богослужебныя книги имѣютъ давность слѣдующія: Слѣдов. псалтирь 1755 г., Ирмологій простой 1762 г., Апостоль 1764 г., 12 мѣсячныхъ Миней, отпечатанныя въ 1750 г., книга молебныхъ пѣній 1762 г., Уставъ церковный 1782 года и часть Цвѣтной Тріоди на страстную седмицу, изданія 1812 года. Изъ документовъ имѣются: метрическія книги съ 1780 г., духовныя вѣдомости съ 1816 г., клировыя вѣдомости съ 1812 г. и храмозданная грамота 1777 года.

Колокола. Всѣхъ колоколовъ шесть. Первый 108 пуд. 30 фунтъ, купленъ въ нижегородской ярмаркѣ въ 1832 году; второй 26 пуд. 27 фунтъ, купленъ въ 1820 году; третій 19 пуд. 34 фунта; четвертый до 7 пудовъ; пятый 2 пуда 2 фунта, есть даръ и имѣетъ слѣдующую надпись: „Города Инсара въ Ямскую Слободу, къ церкви Архистратига Михаила, вдова Афимія Петрова дочь“. Шестой, приблизительно до 1 пуда, пожертвованъ въ 1872 году бывшимъ ямщинскимъ волостнымъ писаремъ, крестьяниномъ Александромъ Бородулинымъ. Всѣ колокола какъ давніе, кромѣ послѣдняго, имѣютъ мягкіе и пріятные звуки.

Церковная ограда. Въ 1857 г., какъ видно изъ памятной книги, была сооружена деревянная ограда крестьяниномъ села Ямской Слободы Гавриломъ Баятинскимъ. При перестройкѣ церкви эта ограда, за ветхостію, была сломана и въ 1879 г. устроена новая деревянная же, столбы обшиты тесомъ и покрыты желѣзомъ; вся постройка произведена на средства однихъ прихожанъ и со всѣми матеріалами стоитъ до 500 рублей.

Часовня. Въ 1883 году, на средства всей ямщинской волости, устроена противъ волостного правленія каменная

часовня въ память о почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Часовня круглая, въ діаметрѣ пять аршинъ, вышина съ крестомъ 10 аршинъ, входъ съ западной стороны. Внутри часовни имѣется образъ св. Александра Невского; съ наружной восточной стороны—икона Спасителя, сидящаго на престолѣ, ввизу иконы надпись: „отъ вѣрноподаваемыхъ сыновъ—крестьянъ Ямщинской волости Государю Императору II, убіенному отъ руки злодѣя 1 марта 1881 года“. Согласно постановленію волостного схода, въ часовнѣ служатъ панихиды два раза въ годъ—1 марта и 30 августа. Вся постройка часовни стоитъ до 900 руб. Въ прошедшемъ году тоже на средства волости кругомъ часовни устроена деревянная ограда и съ краскою стоитъ 75 рублей.

В) Епархіальная зависимость прихода. До учрежденія архіерейской кафедръ въ Пензѣ, городъ Инсаръ, подобно другимъ городамъ Пензенской епархіи *), подвергался различнымъ перечисленіямъ изъ одной епархіи въ другую. Такъ Инсаръ отъ своего основанія (1648 г.), какъ и другіе города—Краснослободскъ и Ломовъ, находился въ зависимости отъ Москвы; именно: подъ вѣдѣніемъ патріарха и московскаго архіепископа, далѣе—отъ іерарховъ рязанскихъ, владимірскихъ, суздальскихъ, казанскихъ и тамбовскихъ. Въ царствованіе Екатерины II, при раздѣленіи Россіи на 50 губерній, городъ Пенза хотя былъ и возведенъ на степень губернскаго города, но, за неимѣніемъ въ немъ архіерейской кафедръ, городъ Инсаръ по епархіальному управленію, перечисленъ былъ изъ Казанской епархіи въ Тамбовскую, къ которой онъ принадлежалъ до 1801 г.; затѣмъ, до 1804 года опять находился въ управленіи Ка-

*) „Пенз. Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 13; 1869 г., № 13.

занской епархіи, хотя Пенза окончательно утверждена была губернскимъ городомъ 9 сентября 1801 года. Съ таковымъ перечисленіемъ г. Инсара по епархіальному управленію, естественно, связано было по сему управленію и село Ямская Слобода, какъ ближайшее къ своему уѣздному гор. Инсару. Такъ, изъ мѣстныхъ клировыхъ вѣдомостей мы видимъ, что до 1778 года посвященіе и опредѣленіе членовъ причта было производимо преосвященнымъ Тамбовскимъ Θεодосіемъ, въ 1779 году преемникомъ ему былъ Θεофилъ, а въ 1801 г. былъ опредѣленъ членъ причта архіепископомъ Казанскимъ Серапіономъ *), и, наконецъ, съ опредѣленіемъ въ г. Пензу перваго преосвященнаго Гаія, въ 1804 году, начинается рядъ епископовъ, управлявшихъ всею Пензенской епархіей.

Инсарское духовное Правленіе. По дальности архіерейскихъ каедръ, управлявшихъ г. Инсаромъ и его уѣздомъ, въ Инсарѣ было учреждено духовное Правленіе, въ вѣдѣніи котораго церковъ и причтъ села Ямской Слободы состояли до 1864 года, до закрытія Правленія. Въ составъ Инсарскаго духовнаго Правленія входили: два духовныхъ члена, повѣтчикъ, канцеляристъ и подканцеляристъ. Послѣдніе развозили церковныя бланки по сѣламъ и, конечно, собирали „должное“, равнымъ образомъ и готовые документы „безъ мыла пятновыводнаго“ не сдавались въ Правленіе. Самъ повѣтчикъ дѣлалъ визиты благочин-

*) Перечисленіе г. Инсара предъ 1800 годомъ изъ Тамбовской епархіи въ Казанскую подтверждается опредѣленіемъ членовъ причта въ другихъ приходахъ. Такъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ Инсарской соборной церкви о соборномъ протоіерей Тимофѣѣ Матвѣевѣ сказано, что онъ былъ рукоположенъ во священника Θεофиломъ епископомъ Тамбовскимъ въ 1796 году, а въ санъ протоіерея возведенъ въ 1800 г. Серапіономъ архіепископомъ Казанскимъ.

нымъ и иногда, по своему усмотрѣнію, удостоивалъ посѣщеніемъ простыхъ священниковъ, ѣлъ, пилъ предлагаемое и изъ сѣбѣснаго не мало бралъ съ собою, такимъ образомъ возвращался въ свою резиденцію съ большимъ запасомъ разныхъ продуктовъ и съ полновѣснымъ кошелькомъ золота и серебра. При невѣжественномъ состояніи священниковъ до первой четверти нынѣшняго столѣтія и полной безконтрольности духовнаго Правленія, за дальностію отъ консисторій и архіерейскихъ кафедръ, члены Правленія были полновластными „управителями“, и поэтому каждый священникъ „за ослушаніе“, не говоря о низшихъ членахъ причта, опасался быть заключеннымъ въ арестантскую камеру, или колодничью избу, находившуюся при Правленіи. Притѣсненія членами Правленія тяжело отзывались на духовенствѣ до самаго закрытія Правленія. Не лишено интереса, какъ духовные члены Правленія подписывались на метрическихъ книгахъ до 1800 года. Вотъ нѣсколько копій: „Управитель Григорій протоіерей Спасскій“, „Управитель священникъ Косма Успенскій“, „Димитрій іерей соборный“, „Димитрій іерей Спасскій“, „священникъ Косма Рождественскій“, „Димитрій протоіерей Казанскій“, „іерей Гавриль Козьминъ Богородицкій“, „протоіерей Тимофей“.

По вѣдомству благочинныхъ. Кто были благочинными до 1818 года, за неимѣніемъ ихъ подписей на церковныхъ документахъ, не извѣстно. Можно предположить, что первыми благочинными были изъ инсарскаго городского духовенства, какъ имѣвшаго болѣе правъ предъ сельскими священниками на благочинническія должности, хотя и большинство прежнихъ приходскихъ инсарскихъ іереевъ, до пачала нынѣшняго вѣка, принадлежали къ числу „неученыхъ“, т. е. не окончившихъ семинарскаго курса. Подписи благочинныхъ имѣется съ 1818 года. Такъ іерей Іоаннъ

былъ благочиннымъ 1818—1821 г., священникъ Осодоръ Ундевскій—1821—1828 г., священникъ Алексѣй Поповъ—1828—1830 г., священникъ Стефанъ Никитинъ—1830—1833 г. *), священникъ г. Инсара, а потомъ протоіерей инсарскаго собора Андрей Архангельскій—1833—1855 г., священникъ гор. Инсара Евсеій Небоклонскъ—1855—1857 г., священникъ села Лухны Василій Аракчесвскій—1857—1862 г., священникъ села Трехсвятскаго Димитрій Архангельскій—1863—1869 г., протоіерей гор. Инсара Адріанъ Поляковъ—1869—1870 г., священникъ инсарскаго собора Димитрій Каришпевъ—1870—1871 г., протоіерей г. Инсара Іоаннъ Толузаковъ—1871—1873 г., протоіерей г. Инсара Іоаннъ Щепотинъ съ 1874 года и до настоящаго времени. До 1869 года священники села Ямской Слободы платили лицамъ за труды по должности благочиннаго, какъ и всѣ другіе причты,—одни по собственному усмотрѣнію, другіе,—какъ „было приказано“. Разъѣзды благочинныхъ отъ села до села своего района, большею частію, были на лошадахъ духовенства, а кучерами исключительно—низшіе члены причта. Съ 1870 года на расходы благочиннымъ по должности положено опредѣленное вознагражденіе, по 1¹/₄ к. съ души мужскаго пола, чѣмъ избавились причты отъ щекотливаго положенія въ отношеніи вознагражденія благочинныхъ, а послѣдніе—отъ самовольнаго захвата денегъ церковныхъ.

Посѣщенія прихода іерархами. Едва ли который изъ іерарховъ выше указанныхъ епархій, въ вѣдѣніи которыхъ состоялъ Инсаръ съ принадлежащими къ нему селами, могъ посѣтить Инсаръ и какія либо села. Дальность тѣхъ

*) Гдѣ эти благочинные состояли священниками—въ г. Инсарѣ или въ селахъ, не извѣстно.

архіерейскихъ каедръ, невообразимо дурныя дороги тогдашняго времени, лѣса, болота, топи, кочки и ямы,—все это составляло неотразимыя препятствія для проѣзда частныхъ лицъ, а тѣмъ болѣе для іерарховъ съ ихъ непремѣнными свитами. Такъ, епископъ Владимірскій Платонъ, по волѣ Императрицы, вздумалъ было въ 1754 году посѣтить Красную Слободу. Пошли распоряженія за распоряженіями. Предписано было по всей епархіи, въ каждомъ уѣздѣ: „для подъема Преосвященнаго съ прочими имѣющими отправиться при немъ немалочисленными разнаго званія людьми, готовить по 67 лошадей съ потребнымъ числомъ конюховъ“. Всегда дѣятельный и энергичный Преосвященный Платонъ выѣхалъ изъ Владиміра, по медленно-медленно двигался по епархіи, и чрезъ два мѣсяца, къ сентябрю, едва доѣхалъ до Арзамаса. Здѣсь донесли Преосвященному, что въ Красную Слободу и въ добрую-то пору путь плохой, а въ настоящее время (былъ сентябрь) и вовсе проѣзду нѣтъ, такъ какъ пошли дожди. Преосвященный нашелъ это донесеніе резоннымъ и отказался быть въ Красной Слободѣ *). Равнымъ образомъ и г. Инсаръ не былъ счастливѣе другихъ городовъ посѣщеніями іерарховъ, до опредѣленія епископовъ Пензенскихъ. Что-же касается іерарховъ послѣднихъ, то они изъ числа 13, со времени учрежденія въ Пензѣ самостоятельной архіерейской каедры, всѣ, исключая епископовъ Аванасія и Иннокентія, перебывали въ Инсарѣ, начиная съ перваго преосвященнаго Гаія, о чемъ въ церквахъ инсарскихъ имѣются записи. Епископы, бывши въ Инсарѣ, не могли миновать села Ямской Слободы, лежащаго на пути къ Краснослободску, хотя, быть можетъ, не всегда было имъ угодно осмотрѣть

*) „Пенз. Епарх. Вѣд.“, 1868 г., № 13.

приходскій храмъ. Въ памятной приходской книгѣ сказано: „посѣщали храмъ онаго села іерархи: Ириней, Іоаннъ, Амвросій II, и всѣ они говорили народу назидательныя поученія“. Посѣщенія же первыхъ іерарховъ, по давности, могли быть забыты и потому не занесены въ памятную книгу. Преосвященный Варлаамъ, какъ значится въ памятной книгѣ, въ мѣстномъ храмѣ совершалъ службу въ воскресный день — 9 іюня 1857 года. Въ этомъ году означенный Владыка обозрѣвалъ послѣднюю треть всей епархіи ¹⁾. Можно представить, съ какимъ трепетомъ мѣстный причтъ ожидалъ этого іерарха, сколько перепортилось крови во время его пребыванія, когда стало уже извѣстнымъ по всей епархіи, что владыка въ первые два объѣзда главнымъ образомъ занимался просмотромъ сочиняемыхъ священниками проповѣдей и устнымъ испытаніямъ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ въ знаніи ихъ обязанностей, главныхъ догматовъ и постановленій Церкви, и что умственнымъ развитіемъ членовъ причта владыка оставался весьма недоволенъ ²⁾.

¹⁾ „Симъ годомъ, было прописано Преосвященнымъ въ предложеніи консисторіи, при содѣйствіи Божиѣмъ окончено обозрѣніе всей епархіи. Посѣщены всѣ приходы и на мало доступныхъ мѣстахъ скрывавшіеся, и всѣ эти трудности предприняты единственно для того, чтобы пастырю видѣть свою паству вездѣ, видѣть и овецъ своихъ духовныхъ и приставниковъ къ нимъ“... Далѣе слѣдуютъ замѣчанія... Указъ Инсарск. Дух. Правленія, апрѣля 8 дня 1858 г., за № 173.

²⁾ Въ предложеніи архіерейскомъ, данномъ послѣ обозрѣнія первой трети епархіи, было прописано: „Всѣ проповѣди, говоренныя священниками, преисполнены всякими недостатками, а устные отвѣты на вопросы почти у всѣхъ были очень не достаточны, а у нѣкоторыхъ даже смѣшны и глупы“... Указъ Инсарск. Дух. Правленія 1855 г., октября 13 д., № 430.—Послѣ обозрѣнія второй трети епархіи, въ предложеніи, данномъ Преосвященнымъ

Насколько собственно мѣстный причтъ могъ дать владыкѣ удовлетворительные отвѣты на вопросы, мы сказать не можемъ, но, кажется, всѣ члены причта не освободились отъ положеннаго денежнаго штрафа ¹⁾). Затѣмъ высокопреосвященный Варлаамъ, какъ значится въ памятной квигѣ, посѣтилъ храмъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1860 года и 15 іюня 1861 года, и въ этотъ послѣдній разъ имѣлъ ночлеги въ домѣ священника Виноградова. Въ оба эти посѣщенія, какъ извѣстно, самъ владыка ревизовалъ церковные документы и производилъ экзаменъ мѣстному причту совмѣстно еще съ другими причтами, которые должны были по маршруту явиться и представить документы, и, конечно, каждому было воздано по дѣломъ его ²⁾). Въ 1864 году посѣтилъ храмъ преосвященный Антоній I-й и производилъ

консисторіи, сказано: „Съ скорбію моею вновь объявить по епархіи, что я, посѣщая ее другой разъ, не много вижу духовенства исполнѣ исправнаго, вижу напротивъ, въ большей части, будто оно ничему не училось, да и, вышедъ на мѣста, ничѣмъ, кажется, нужнымъ для существеннаго долга не занимается. Св. Писанія также почти вовсе не знаетъ, и не разумѣетъ исторіи также, археологіи также, а катихизическія истины еле-еле, да и то развѣ 100-ю часть кое-какъ разумѣетъ. Штрафы, кои положены съ на болѣе виновныхъ, уже вынуждены многими и премногими неисправностями“... Указъ Инсарск. Дух. Правленія 1859 г. февр. 7 д., № 51.

¹⁾ На вопросъ преосв. Варлаама прихожанамъ—довольны-ли они своимъ священникомъ?—одинъ изъ прихожанъ высказалъ свое недовольство, что дьячекъ помногу беретъ за свадьбы.—Такая жалоба показалась владыкѣ очень странною.

²⁾ Въ предложеніи, данномъ Преосвященнымъ консисторіи, было сказано: „Хотя духовенство и много возвысилось и въ образованіи и въ нравственной жизни своей, но за всѣмъ сямъ еще далеко не удовлетворяетъ моимъ желаніямъ“... Указъ Инсарск. Дух. Правленія 1860 г. декабря 7, № 7491.

экзаменъ низшимъ членамъ причта. Въ 1875 году, іюля 15 дня, посѣтилъ храмъ преосвященный Григорій, проѣздомъ изъ г. Наровчата. Въ храмѣ Его Преосвященство испытывалъ крестьянскихъ дѣтей въ знаніи молитвъ и священной исторіи, отвѣтами многихъ остался доволенъ и наградилъ ихъ крестиками. Затѣмъ посѣтилъ домъ священника Иллюстрова, дѣтей—дочерей священника наградилъ серебряными крестиками. Этотъ же Преосвященный еще два раза проѣзжалъ селомъ изъ г. Инсара, но церкви не посѣщалъ. 1883 года 10 іюля посѣтилъ храмъ, проѣздомъ изъ г. Наровчата, преосвященный Антоній II-й и также посѣтилъ домъ священника. Въ 1889 году, августа 20 дня, посѣтилъ храмъ, проѣздомъ изъ г. Наровчата, преосвященный Василій, осматривалъ, между прочимъ, церковную библіотеку и также посѣтилъ домъ священника.

Свящ. Г. Иллюстровъ.

(Окончаніе бюджета).

О печатаніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчетности по свѣчному заводу.

(Для предстоящаго общепархіальнаго съѣзда).

Среди духовенства бродятъ тревожные слухи, будто положеніе дѣлъ свѣчного завода не надежно, будто—если ликвидировать дѣла его, онъ остался бы много долженъ, не могъ бы расплатиться, между прочимъ, съ Обществомъ Взаимнаго вспомошествованія. Эти тревожные слухи еще болѣе возбуждаютъ нѣкоторыхъ священно-церковно-служителей въ силу таковой связи Общества съ заводомъ, такъ какъ приходится опасаться за цѣлость своихъ взносовъ, за возможность непрерывнаго пользованія эмеритурой. Можетъ-быть, эти слухи не основательны, можетъ-быть,

положеніе дѣлъ завода очень хорошо: тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что какъ вообще всякая неизвѣстность тревожитъ наше чувство, возбуждаетъ умъ и даетъ пищу разнымъ толкамъ, такъ,—в частности, и неизвѣстность положенія дѣлъ завода, незнакомство съ его отчетностью можетъ быть и бываетъ причиною такихъ или иныхъ толковъ. Такимъ образомъ, ради этого даже желательно было бы видѣть на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей краткіе ежемѣсячные отчеты комитета по свѣчному заводу, какъ это, слышно, дѣлается въ другихъ епархіяхъ, напр. Харьковской.

Кромѣ того, печатаніе отчетности можетъ имѣть громадное значеніе для существа дѣла, для правильнаго и полезнаго веденія операцій по свѣчному заводу. Заводъ есть учрежденіе обще-епархіальное, имѣющее, кромѣ своей главной цѣли—снабжать церкви свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, еще и ту, чтобы пріобрѣтать денежныя средства къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній всей епархіи. Стало-быть, всѣ представители церквей, не исключая и ктиторовъ, должны быть въ той или другой мѣрѣ блюстителями интересовъ завода. Правда, духовенство посылаетъ изъ среды своей депутатовъ на обще-епархіальный съѣздъ, гдѣ, между прочимъ, разсматривается и отчетность по заводу; но что могутъ сдѣлать депутаты въ 2—3 дня съѣзда, при такомъ обиліи дѣлъ, какое бываетъ на съѣздѣ. Иное дѣло, если бы отчеты печатались въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Тогда каждый, кто пожелаетъ, можетъ слѣдить за правильностію веденія счетоводства, за приближеннымъ соотвѣтствіемъ указанныхъ цѣнъ съ дѣйствительными и т. п. Тогда и депутатамъ, предварительно ознакомившимся съ общою стороною отчета, легче будетъ разобратся въ частностяхъ.

Ежемесячное печатаніе отчетности, наконецъ, въ силу повторяемости будетъ напоминать представителямъ церкви объ ихъ обязанности брать свѣчи изъ завода епархіальнаго, а не со стороны. Въ самомъ дѣлѣ, къ тому, чего мы не видимъ, о чемъ рѣдко слышимъ, а подчасъ и забываемъ, мы, естественно, не можемъ симпатизировать; наоборотъ, что мы видимъ, о чемъ чаще слышимъ, лишь бы только оно не надоѣдало, тому мы скорѣе будемъ симпатизировать. Приложимъ это разсужденіе къ свѣчному заводу. О свѣчномъ заводѣ рѣдко кто-нибудь скажетъ теперь чрезъ Епархіальныя вѣдомости,—о немъ какъ-бы забыли. И вотъ, отчасти благодаря этому, нѣкоторые изъ среды духовенства не стремятся нисколько поддержать интересы своего, епархіальнаго завода, берутъ свѣчи на сторонѣ. Печатаніе же отчета стало бы напоминать таковымъ, что они, не соблюдая интересовъ завода, не соблюдаютъ и своихъ собственныхъ интересовъ и лишаютъ заводъ возможности помогать, пріобрѣтать денежныя средства съ содержанію духовно-учебныхъ заведеній всей епархіи.

Свящ. Вл. Иссинскій.

Условія, при которыхъ съѣзды духовенства могутъ приносить существенную пользу.

Подъ такимъ заглавіемъ предлагаемъ вниманію читателей замѣтку, помѣщенную въ Донск. Епарх. Вѣдомостяхъ однимъ изъ протоіереевъ Донской епархіи *), полагая, что содержаніе ея имѣетъ отношеніе и къ духовенству нашей епархіи.

*) Печатается съ сокращеніями и измѣненіями. Опускается все, что имѣетъ мѣстный характеръ. Ред.

Предполагается, что сѣзды духовенства должны быть выразителями взглядовъ всего духовенства, представители котораго входятъ въ составъ сѣздовъ. А потому прежде всего нужно, чтобы епархіальное духовенство было предувѣдомлено о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ подлежать обсужденію сѣздовъ. Обыкновенно такъ и дѣлается: предметы занятій предстоящихъ сѣздовъ заблаговременно или публикуются въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“, или же о предметахъ занятій предстоящихъ сѣздовъ духовенства Консисторією разсылаются благочиннымъ особыя сообщенія.

За симъ нужно, чтобы духовенство уяснило себѣ тѣ предметы, къ обсужденію которыхъ оно приглашается, вырази́ло ихъ, составило опредѣленный, отчетливый взглядъ на нихъ, приготовило опредѣленное, точное рѣшеніе возбуждаемыхъ дѣломъ вопросовъ. Не составивъ яснаго понятія о дѣлѣ, не обсудивъ его всесторонне, нельзя, конечно, и рѣшать его. Впрочемъ, виноваты; рѣшать-то, пожалуй, и можно, и рѣшаютъ, да только толку-то. отъ этого мало бываетъ: въ головѣ туманъ, въ рѣчахъ путаница, въ преніяхъ неурядица, а въ результатѣ пустая трата времени да затрудненія... для тѣхъ, кому приводится распутывать дѣло.

Что для взаимнаго обмѣна мыслями, для совѣщаній, для предварительнаго обсужденія вопросовъ и для избранія депутатовъ на сѣзды должны составляться частныя собранія духовенства, объ этомъ мы не стали бы и говорить, если бы не имѣли въ виду сказать слѣдующаго. Во-первыхъ, на собранія духовенства для приготовительныхъ къ сѣзду работъ должны являться всѣ приглашаемые (исключенія по резоннымъ причинамъ подразумѣваются). Общее дѣло требуетъ и общей работы; въ ней должны участвовать всѣ. При томъ же, говорятъ: „умъ — хорошо, а два — лучше“; слѣдовательно, чѣмъ больше умовъ обсуждаютъ извѣстный вопросъ, тѣмъ

лучше, всестороннѣе онъ можетъ быть рассмотрѣнъ. А по-
тому, кто руководится въ настоящемъ случаѣ правиломъ:
„моя изба съ краю, — я ничего не знаю“, „пусть-де дѣлаютъ,
какъ хотѣтъ“, о тѣхъ нужно сказать, что они свой трудъ
возлагаютъ на другихъ, а въ самихъ себѣ обнаруживаютъ
или людей лѣнливыхъ, неподвижныхъ, или же эгоистовъ,
безучастныхъ къ нуждамъ другихъ, равнодушныхъ къ общимъ
интересамъ. А затѣмъ, смотришь, эти же самыя лица начи-
наютъ осуждать дѣйствія сѣздовъ и вопіють: „не такъ-де
рѣшили дѣло!“... Духовенство совершенно справедливо негру-
дуется на таковыхъ своихъ собратій, уклоняющихся отъ
участія въ общихъ дѣлахъ, и подвергаетъ ихъ штрафамъ.
Во-вторыхъ, на частныхъ собраніяхъ своихъ, о которыхъ
мы говоримъ, духовенство должно придти къ такому или
иному рѣшенію обсуждаемыхъ вопросовъ, выработать для
своихъ депутатовъ программу дѣйствій на сѣздѣ такъ,
чтобы депутаты явились на сѣздѣ именно тѣмъ, чѣмъ они
и должны быть, т. е. выразителями взглядовъ своихъ довер-
ителей, съ готовыми мнѣніями. Но такъ какъ на общемъ
сѣздѣ депутатовъ неизбежно придется имѣть дѣло съ
различными и даже противорѣчивыми опредѣленіями, то
депутаты должны быть готовы, что называется, постоять за
свои мнѣнія, т. е. высказать, показать основанія для нихъ.
Это значитъ: сужденія депутатовъ должны быть хорошо
сознаны ими и мотивированы. Принципъ: „мы такъ хотимъ,
мы такъ думаемъ, намъ такъ кажется“, — этотъ принципъ
дуть не долженъ имѣть мѣста, какъ безполезный для дѣла.
А коль скоро при обсужденіи дѣла многими лицами неизбежно
раздѣлится въ мнѣніяхъ, то, очевидно, что сѣзду остается
изъ многихъ мнѣній избрать одно, болѣе другихъ резонное
и пригодное для дѣла. Помимо этого, на сѣздахъ могутъ
быть затронуты такіе вопросы, которые не имѣются въ виду

на частныхъ собраніяхъ духовенства. Отсюда слѣдуетъ, что для состава сѣздовъ должны быть избираемы лица разсудительныя, серьезныя, жизненно умудренныя, способныя дать должную оцѣнку своимъ и чужимъ мнѣніямъ. Руководиться въ избраніи депутатовъ соображеніями въ родѣ слѣдующихъ: „такой-то помоложе насъ, пусть онъ и ѣдетъ“, или: „вотъ онъ свободнѣе“, или: „а вотъ онъ и безъ того ѣдетъ въ городъ, стало быть, еху по пути поѣхать на сѣздъ“,—значило бы не имѣть серьезнаго отношенія къ серьезному дѣлу, значило бы интересъ дѣла приносить въ жертву мелочнымъ обстоятельствамъ, ничего общаго съ дѣломъ не имѣющимъ.

Избранные депутаты должны быть воодушевлены желаніемъ по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія послужить именно тому дѣлу, которое имъ поручено. Пусть они отправляются на сѣздъ безъ всякихъ заднихъ мыслей, безъ предвзятыхъ намѣреній, которыя истекали бы изъ личныхъ самолюбіи. Было бы въ высшей степени прискорбно, если бы духовенство своими сѣздами пользовалось, какъ удобными случаями для выраженія тому или другому лицу, тому или иному учрежденію личныхъ своихъ симпатій или антипатій, напр., при выборѣ предсѣдателя сѣзда, членовъ въ правленія учебныхъ заведеній и т. под. Ни лицепріятіе, ни пристрастіе, ни демонстративные протесты противъ кого бы то и чего бы то ни было, тутъ не должны имѣть мѣста.

Наконецъ, депутаты сѣхались и сѣздъ открылъ свои дѣйствія. Пусть онъ будетъ преисполненъ самыхъ благихъ намѣреній; однако же, разногласія на немъ во мнѣніяхъ и взглядахъ на тотъ или другой изъ обсуждаемыхъ предметовъ неизбежны: „сколько головъ, столько и умовъ“. Нужно придти къ соглашенію и къ наиболѣе правдѣ разрѣшенію вопросовъ. Какъ же достигнуть этого?... Но тутъ мы на-

талкиваемся на цѣлую массу обстоятельствъ, отъ которыхъ могутъ зависѣть какъ должное направленіе занятій съѣзда, такъ и правильное разрѣшеніе обсуждаемыхъ вопросовъ.

Отъ участниковъ коллективнаго разсмотрѣнія дѣлъ требуются благоразуміе, разсудительность и отсутствіе личныхъ самолюбіи. Каждый изъ таковыхъ участниковъ долженъ помнить, что его мнѣніе есть только частное мнѣніе; что частныя мнѣнія могутъ быть правильны, но могутъ быть и ошибочны; а потому онъ долженъ быть готовъ свое мнѣніе отдать на общее обсужденіе и безъ всякой обидчивости выслушивать замѣчанія на него; онъ долженъ быть способенъ, какъ сказано выше, дать должную оцѣнку своему и чужому мнѣнію и поступиться своимъ взглядомъ, коль скоро будетъ обнаружена его неосновательность: самолюбивое упрямство тутъ совершенно неумѣстно.

Отъ участниковъ обсужденія дѣлъ, касающихся общихъ интересовъ, клонящихся къ общему благу, требуются безкорыстіе и готовность личные интересы приносить въ жертву общему благу, менѣе важныя интересы—болѣе важными. Въ противномъ случаѣ не зачѣмъ и возбуждать такихъ вопросовъ, въ которыхъ личные интересы сталкиваются съ общими: путнаго тутъ ничего не можетъ быть. А между тѣмъ торможеніе дѣлъ, несомнѣнно клонящихся къ общему благу, изъ-за мелочныхъ личныхъ расчетовъ составляетъ явленіе довольно обычное.

Принимающимъ къ своему разсмотрѣнію и разрѣшенію какое либо дѣло слѣдуетъ уяснить для себя свою компетентность въ дѣлѣ, свое право браться за него, затѣмъ озаботиться собраніемъ такъ-называемыхъ справокъ, до дѣла касающихся, войти, что называется, въ курсъ дѣла, въ особенности же сообразить: согласно ли принимаемое рѣшеніе съ намѣреніями и распоряженіями правительствен-

ными. Намъ извѣстенъ одинъ сѣздъ духовенства, который хотѣлъ было подвергнуть баллотировкѣ ректора семинаріи, и притомъ служившаго не по выбору, а по назначенію отъ правительства. Правда, это дѣло давно минувшихъ дней. Но и теперь бываютъ случаи, если не тождественные съ указаннымъ, то подобные ему ¹⁾. Предсѣдатель сѣзда долженъ быть лицо серьезное, толковое, умѣющее направлять разсужденія сѣзда на должную дорогу.

Говорятъ: „поспѣшишь, людей насмѣшишь“. Къ сожалѣнію, нельзя не сказать, что торопливость есть недугъ сѣздовъ духовенства. Тѣ промахи, въ которые иногда впадаютъ сѣзды, объясняются ничѣмъ инымъ, какъ именно тѣмъ, что оо. депутаты слышатъ какъ можно скорѣе кончить дѣла сѣзда ²⁾. А торопливость, естественно, мѣшаетъ не только обстоятельному, но и спокойному обсужденію дѣлъ. Поспѣшность, съ которою ведутъ свои дѣла сѣзды, заканчивается тѣмъ, что оо. депутаты разсѣзжаются, лишь только успѣютъ подписать свои протоколы, не дождавшись разсмотрѣнія ихъ Преосвященнымъ Архіереемъ. Это послѣднее обстоятельство уже особенно странно: вѣдь можетъ же случиться, что Преосвященный найдетъ нужнымъ предложить сѣзду вновь обсудить извѣстный вопросъ. Какъ же тогда

¹⁾ Въ особенности часто сѣзды духовенства злоупотребляютъ своимъ правомъ, когда подвергаютъ обсужденію извѣстный правительственный проектъ или мѣру, для осуществленія которыхъ требуется только содѣйствіе духовенства; сѣзду предлагаются обсудить средства для ихъ осуществленія, а онъ разсуждаетъ: нужны ли они, полезны ли, и т. п.

²⁾ Это, безъ сомнѣнія, вытекаетъ изъ экономическихъ разсчетовъ. Но помимо спѣшности, легко оправдываемой въ духовенствѣ, эти промахи иногда, къ сожалѣнію, имѣютъ и худшія причины.

быть, коль скоро депутаты разъѣхались? Притомъ же, если съѣздъ открывается съ архіерейскаго благословенія (а иначе не бываетъ), то и закрыться онъ долженъ съ благословенія же архіерея.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Объ Изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1891 году. Въ 1891 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета: „**Московскія Церковныя Вѣдомости**“,—состоящая изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства 2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ. 3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной. 4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ. 5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени. 6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ, кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ православныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ. 7) Замѣтки и сообщенія о печати,—отдѣлъ, въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или общецерковный характеръ. 8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности. 10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности. 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. 12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предыдущіе отдѣлы. 13) Гигіеническіе совѣты, лѣкарственные и хозяйственные рецепты. 14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д. 15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

Плата „Московск. Церковн. Вѣдомостей“ съ пересылкою на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 1 руб., на мѣсяць 60 коп.

Духовный учено-литературный журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1891 году по слѣдующей программѣ: а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера. б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ вѣншною и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской Церкви, такъ и обществъ инославныхъ. в) Православная христіанская апологетика. г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи редакціи и другія статьи по философіи. д) Церковная хроника. е) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы: 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться Церкви.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаться матеріалы для исторіи русской Церкви.

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“ съ пер. 7 р.

Лица подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ съ пересылкою платятъ 11 р., вмѣсто 12 р.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1891 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четинхъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 20 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николая-Левенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Издаваемые при С.-Петербургской дух. Академіи „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ (съ толкованіями на Ветхій Заветъ) будутъ продолжаться въ 1891 году по слѣдующей программѣ. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библіографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣянныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, пред-

ставляющая обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разные извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Для облегченія возложенной на епархіальныя учрежденія и церковныя причты отвѣтственной обязанности—наблюдать за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ, будетъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Въ „Христіанское Чтеніе“ войдутъ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединена будетъ и общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разные книги Вѣтхаго Завѣта, а также неизданные памятники минувшей жизни отечественной Церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки.—Годовая цѣна за оба журнала 7 р. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Религіозно-нравственный, иллюстрированный, народный журналъ „КОРМЧІЙ“ въ 1891 году будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: объясненіе Евангелія или Апостола, объясненіе церковнаго богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Мин.,

Прологамъ и пр., съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; объясненіе заповѣдей; поученія св. отцовъ и учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; рассказы изъ свящ. исторіи Вѣтхаго и Новаго Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ церковной исторіи, преимущественно исторіи Россійской Церкви; описанія Московскихъ и Россійскихъ святыхъ; разнородные нравственные недуги нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; рассказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія; извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

№№ журнала будутъ по прежнему украшаться иллюстраціями или изъ событій Вѣтхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святыхъ и различныхъ достопамятностей съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Цѣна 3 р. Допускается разсероска, именно: при подпискѣ 1 р.; къ 1 мая и 1 сентября по 1 руб. Адресъ: въ главную контору редакціи: Москва—Ордынка.

Редакторы-издатели:

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники { І. Н. Бухаревъ.
 } В. П. Гурьевъ.

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ „**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**“. Адресъ редакціи: Москва, Рожевники, домъ Троицкой церкви.

Программа журнала: I. Литературный отдѣлъ. 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе: исторія его и значеніе. 4) Христіанское искусство: исторія его

и современное состояніе. 5) Церковная географія Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій игородцевъ. 7) Христіанская мысль: вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры Стихотворенія Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Дух. размышленія, стихотворенія. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей. 11) Библіографія Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи. 1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари. 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей Церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры. 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи—„Воскресные Листки“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковію.

Подписная цѣна: на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 к.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1891 году будетъ издаваться по слѣдующей программѣ: I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни. Вѣроучительныя бесѣды,

назначасмыя преимущественно для вѣбогослужебнаго назначенія. Въ виду этихъ поученій и бесѣдъ журналъ разсмыляется заблаговременно. II. Изъясненіе Священнаго Писанія. Печатается изъясненіе Четвероевангелія. III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ, разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ. IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. Православной Церкви. Духовноназидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія. V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія. VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ издаваться „Кіевскіе Листки“ религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народа. Въ „Листкахъ“ предполагается печатать въ 1891 году краткое, но точное изложеніе христіанскаго вѣроученія по символическимъ книгамъ Православной Церкви (Догматика для народа). Будутъ издаваться и противосектантскія брошюры. Цѣна годоваго изданія вмѣстѣ съ листками и брошюрами 4 р. съ пересылкою.

Требованія на журналъ адресуются такъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“.

Редакторъ-издатель священникъ Іоаннъ Богородицкій.

Подписка на газету „ЛУЧЪ“, о которой объявленіе напечатано въ особомъ приложеніи къ Вѣдомостямъ, принимается въ С.-Петербургѣ, Лештуковъ переулокъ, № 12.

Подписная годовая цѣна газеты со всѣми ея приложеніями шесть рублей съ пересылкою. За пересылку преміи—большой олеографической картины особо 70 копѣекъ (10 марокъ).

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ въ 1891 году, (32-й годъ своего существованія) будетъ издаваться на прежнихъ основахъ. **„Православное Обозрѣніе“**, учено-литературный органъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ перес. семь рублей. При подпискѣ иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію **„Православнаго Обозрѣнія“**, въ Москвѣ.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

Изданіе богословско-философскаго журнала **„ВѢРА и РАЗУМЪ“** будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго. 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ М. Цѣна за годовое изданіе 10 р. Подписка принимается: въ Харьковѣ, въ редакціи журнала **„ВѢра и Разумъ“**, при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ редакціи журнала **„ВѢра и Разумъ“** можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ, и „Харк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) руб. за экземпляръ съ пересылкою.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ **„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“** въ 1891 году. **„Дѣтское Чтеніе“** (XIII годъ изданія), иллюстрированный журналъ для дѣтей средняго возраста, будетъ издаваться въ 1891 году по прежней программѣ. Всѣ отдѣлы его, по возможности, будутъ улучшены,

а научный и исторический значительно расширены. Въ виду этого число сотрудниковъ пополнено новыми лицами, имена которыхъ будутъ объявлены. „Дѣтское Чтеніе“ выходитъ ежемѣсячными книжками въ 100 и болѣе страницъ 1-го числа каждаго мѣсяца. Особый отдѣлъ „Дѣтскаго Чтенія“ „Ручной трудъ“ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1891 году. „Дѣтское Чтеніе“ одобрено Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по Учрежденіямъ Императрицы Маріи и Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебныхъ Заведеній.

Условія подписки на 1891 годъ: на годъ съ дост. и перес. 6 р., на полгода 3 р., на четверть года 1 р. 50 к., на девять мѣсяцевъ 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Басковъ пер., д. № 35. Издатель С. Ф. Яздовскій.

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американск. работы, извѣстнѣйшей фабрики Месона и Хемзина, о 12 регистровъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость постовъ (продолженіе), свящ. Н. Быстрова.—2. Историко-статистическое описаніе прихода села Яжской Слободы, инсарскаго уѣзда (продолженіе), свящ. Гр. Иллюстрова.—3. О печатаніи въ Епарх. вѣдомостяхъ отчетности по свѣчи. заводу, свящ. Вл. Иссинскаго.—4. Условія, при которыхъ съѣзды духовенства могутъ приносить существенную пользу.—5. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Доволено ценз. Пенза, 1 декабря 1890 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.