

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го декабря. № 24. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость послѣднихъ (постовъ) *).

(Изъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій).

Чтеніе шестое.

Въ настоящемъ (послѣднемъ) чтеніи будемъ говорить, слуш., о возраженіяхъ противъ христіанскихъ постовъ, основанныхъ на малонитательности и безусловномъ, будто бы, вредѣ постной пищи для человѣческаго здоровья.

„Посмотрите, говорятъ противники постовъ, кто выпѣѣсть постную пищу? Не одни ли бѣдники и вообще не имѣющіе возможности постоянно пользоваться мясною пищею? (Будто бы?!). А почему? потому, что скромная пища

*) Окончаніе. См. № 23.

болѣе питательна для человѣка, постная же, напротивъ, весьма худо питаетъ наше тѣло, а при продолжительномъ питаніи ею, даже прямо ослабляетъ наши силы и здоровье“.

Итакъ, по мнѣнію противниковъ св. постовъ, постная пища менѣе питательна для человѣка, чѣмъ скоромная пища? Но вѣрно ли это? Нѣтъ, исторія, современная жизнь и изслѣдованія многихъ ученыхъ людей показываютъ, что постная пища не только не уступаетъ въ питательности мясной пищѣ, но иногда превосходитъ ее *). Мало этого. Многіе добросовѣстные ученые доказали, что растительная пища безвреднѣе для здоровья, чѣмъ мясная, ибо послѣдняя приноситъ съ собою много такихъ болѣзней, о которыхъ человѣкъ, можетъ быть, и не звалъ бы, если бъ питался одною растительною пищею.

Обратимся сперва къ указаніямъ древней исторіи. Мы увидимъ, что многіе образованные народы древности питались исключительно растительною пищею. Библія свидѣтельствуешь, что первые люди до потопа питались исключительно растительною пищею; разрѣшеніе питаться мясною пищею человѣкъ получаетъ уже послѣ потопа. У древняго народа индусовъ употребленіе мяса было запрещено даже положительнымъ закономъ. Не употребляли мяса и древніе пифагорейцы. Вообще древняя исторія показываетъ намъ, что встарину люди любили больше постную пищу и вѣрили, что эта пища не только не вредитъ здоровью, но укрѣпляетъ человѣческое тѣло, дѣлаетъ его сильнымъ и неутомимымъ. Поэтому, многіе древніе народы своихъ дѣтей воспитывали на постной пищѣ. Такъ, древніе спартанцы, извѣстные

*) Крестьяне часто говорятъ, что былъ бы только черныи хлѣбъ и всѣ живы будутъ. Это правда. Безъ мяса проживемъ и на одномъ хлѣбѣ. А что будетъ, если у насъ много мяса, по ни одного куска хлѣба?!...

своею храбростію и силой, отнюдь не давали своимъ дѣтямъ мясной пищи, по воспитывали ихъ, исключительно на пищу растительной. На постной же пищѣ воспитывались и греческіе атлеты (силачи),—на такой же пищѣ, какъ извѣстно, евреи воспитывали тѣхъ юношей, которыхъ посвящали Богу. Вредно ли отзывалось дѣйствіе этой пищи на здоровьѣ человека, можно судить по Сампсону, объ удивительной силѣ котораго, вѣроятно, знаетъ каждый изъ васъ. „Но то было встарину“,—могутъ возразить намъ, а теперь-де всѣ образованные (?) люди ѣдятъ больше скоромную пищу. Но помимо того, что если бѣ дѣйствительно всѣ образованные люди (вѣроятно, сектанты разумѣютъ подъ этия словомъ только самихъ себя?) ѣли больше мясную пищу, то это ни къ чему бы насъ еще не обязывало, а только свидѣтельствовало бы объ испорченности современныхъ нравовъ,—помимо этого—говоримъ,—совсѣмъ неправда, что всѣ образованные люди пренебрегаютъ постной пищей. Напротивъ, въ истиннообразованномъ обществѣ, и у насъ и за границей, не мало находится такихъ людей, которые добровольно и даже на всю жизнь отказываются отъ вкушенія мяса. Люди эти называются „вегетаріанцами“. За границей (въ Англіи, Америкѣ, Германіи и особенно во Франціи) есть даже цѣлыя общества вегетаріанцевъ. Въ силу чего же возникли эти общества? „Новодомъ къ быстрому распространенію вегетаріанизма, читаемъ мы въ одной книжкѣ,—послужило злоупотребленіе мясомъ, имѣющее своимъ послѣдствіемъ развитіе двухъ болѣзней—подагры и ревматизма“.

Изъ сказаннаго видно, что исторія говоритъ далеко не въ пользу противниковъ св. постовъ. Не скажетъ въ ихъ пользу и современная жизнь наша. Относительно пищи у простого русскаго народа сложилась такая пословица: „щи да каша—мать наша“. Не говоритъ ли эта умная рѣчь

за то, что русскій человѣкъ былъ бы и сытъ, и здоровъ, и доволенъ, лишь бы была у него въ достаточномъ количествѣ растительная пища? Да и какъ могла бы сложиться такая пословица, еслибъ постная пища была и вредна и малопитательна для русскаго человѣка? Итакъ, само сознаніе нашего крестьянина прямо говоритъ въ пользу постной пищи. Вредитъ ли она его здоровью, пусть отвѣтитъ намъ на это веселый, бодрый и здоровый видъ нашего крестьянина,—особенно въ сравненіи, на примѣръ, съ захудалымъ, поджарымъ евреемъ, хотя онъ, можетъ быть, употребляетъ мяса въ десять разъ больше нашего крестьянина.

Говорятъ, что постная пища малопитательна. Но ученые уже доказали, что нѣкоторые роды растительной пищи содержатъ въ себѣ болѣе питательныхъ веществъ, чѣмъ мясо. Такъ, на примѣръ, чичевица и горохъ, по словамъ одного ученаго (К. Фогта), содержатъ въ себѣ болѣе бѣлка (вещество, весьма необходимое для питанія человѣка), чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка, именно: на 1000 вѣсовыхъ частей чичевицы приходится 264,94 ч. бѣлковыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 223,52 ч., тогда какъ въ 1000 частяхъ бычачьяго мяса бѣлковыхъ веществъ всего только 174,63 ч.

Говорятъ также, что постная пища неудобоварима и тяжела для нашего желудка. Пожалуй, это правда. Но виновата въ этомъ не пища, а мы сами не заботимся о томъ, чтобъ получше приготовить для себя постную пищу, т. е. сдѣлать ее и болѣе вкусной и болѣе легкой для желудка. Итакъ, постная пища совсѣмъ не такъ вредна и малопитательна для нашего тѣла, какъ утверждаютъ это противники христ. постовъ. Теперь посмотримъ, всегда ли полезна для человѣка мясная пища. Мы уже сказали выше, что мясная пища приносить съ собою много такихъ болѣз-

ней, о которыхъ человѣкъ, можетъ быть, и не зналъ бы, питался одною растительною пищею. Вотъ что пишется объ этихъ болѣзняхъ въ одной умной книжкѣ: „къ числу болѣзней, которыми мы заражаемся отъ мяса, прежде всего нужно отнести подагру. Эта тяжелая и неизлѣчимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ болѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ простонародья, питающагося растительною пищею. Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, этой болѣзни вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примѣромъ тому можетъ служить Франція за послѣднія двадцать лѣтъ. Спросъ мяса въ этой странѣ годъ отъ году увеличивается; сообразно съ этимъ возрастаетъ и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этимъ достигъ громаднаго распространенія и другой недугъ—ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи. Вспомнимъ также легочную чахотку, про которую теперь достовѣрно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно чрезъ мясо и молоко. Тоже самое, по мнѣнію многихъ извѣстныхъ врачей, можно сказать и о ракѣ. Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами, и, какъ показываетъ опытъ, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не ведетъ за собой употребленіе растительной пищи.

Братіе—христіане! Блюдите христіанскіе посты, блюдите строго и неукоснительно. Выѣстъ съ тѣмъ, старайтесь охранять отъ сектантскихъ соблазновъ и немощныхъ братій вашихъ! При случаѣ же, не отказывайте въ добромъ словѣ,

совѣтъ и разъясненіи, если бѣ въ этомъ словѣ нуждались даже закоренѣлые сектанты. Помните заповѣдь Апостола: братія, если кто изъ васъ уклонится отъ истины, и обратитъ кто его: пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 19—20) Аминь. Свящ. Н. Быстровъ.

Историко-статистическое описаніе прихода села Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда ¹⁾).

Г) Причтъ. Признавая несомнѣннымъ, что первый храмъ былъ построенъ если не въ концѣ XVII вѣка, то въ началѣ XVIII-го, мы, за неимѣніемъ письменныхъ указаній, не можемъ сказать, въ какомъ составѣ первоначально былъ причтъ, и кто были первые члены онаго. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ только съ 1812 года имѣются точныя слѣдующія свѣдѣнія: „при означенной церкви въ разборныхъ 1764 года вѣдомостяхъ показано 215 дворовъ. Священно-церковно-служителей по штату быть положено: священниковъ 2, діаконъ 1, дьячковъ 2, понамарей 2. Измѣненія и убавленія по штату не было“. Такъ изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что по 1-му штату священниками были: Матвѣй Максимовъ до 1790 года, послѣ него сынъ Василій Матвѣевъ (1790—1830 г.) ²⁾,

¹⁾ Окончаніе. См. № 23.

²⁾ Объ о. Василии въ клировой вѣдомости за 1812 годъ сказано: „изъ націи великороссіянъ, произведенъ къ сей церкви въ 1777 году во дьячка, на мѣсто умершаго дьячка Михаила Иванова, Θεодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, во священника въ 1790 г. на мѣсто умершаго отца своего Θεофиломъ епископомъ Тамбовскимъ. Въ семинаріи не учился; въ подушномъ окладѣ не состоитъ“.

Сергій Петровъ (1832—1837 г.) ¹⁾, Петръ Никитичъ Виноградовъ (1837—1864 г.), окончившій полный курсъ семинаріи. По 2-му штату священниками были: Артемонъ Димитріевъ до 1795 г., послѣ—сынъ его Антоній Артемоновъ (1795—1821 г.) ²⁾, Николай Власіевъ (1821—1834 г.) ³⁾, Василій Алексіевъ (1834—1842 г.) ⁴⁾, и Іоаннъ Іоанновичъ (1842—1846 г.), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Съ 1846 года, по отчисленіи деревни Козловки къ другому приходу, остался одинъ священникъ Виноградовъ, о которомъ сказано по 1-му штату. За нимъ его зять Михаилъ Петровичъ Смирновъ (1864—1868 г.), окончившій курсъ семинаріи. Съ 1868 года и по настоящее время состоитъ священникомъ Григорій Ив. Иллюстровъ, студентъ семинаріи.

Діаконами при семъ храмѣ были: до 1778 года Артемонъ Димитріевъ, посвященный къ той же церкви во священника, послѣ—его сынъ Антипъ Артемоновъ до 1795 года, посвященный къ той же церкви во священника, Василій Яковлевъ

¹⁾ Въ семинаріи не обучался. Былъ дьячкомъ. Переведенъ на настоящее мѣсто священникомъ. За 1812 годъ награжденъ крестомъ.

²⁾ Изъ великороссіянъ, онаго же села умершаго священника Артемона Димитріева сынъ; переведенъ къ сей церкви во дьячка въ 1777 г. на мѣсто умершаго дьячка Феодота Андреева Феодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, въ діакона въ 1778 году на мѣсто отца своего посвященъ онымъ же Преосвященнымъ, во священника въ 1795 г. на мѣсто умершаго отца своего. Въ семинаріи не обучался. Въ подушный окладъ положенъ не былъ.

³⁾ Въ семинаріи не обучался. Былъ дьячкомъ въ селѣ Украинцевѣ. Посвященъ къ сей церкви во священника 1821 года.

⁴⁾ Священническій сынъ. Въ семинаріи не обучался. Въ 1791 г. опредѣленъ былъ понамаремъ, 1793 года посвященъ въ діакона, 1803 г. посвященъ во священника. 1834 года перемѣщенъ на настоящее мѣсто. За 1812 г. имѣлъ наперенный крестъ.

(1795—1809 г.), Степанъ Макаровъ (1809—1815 г.), Григорій Львовъ (1815—1831 г.)—все въ училищахъ не были,—
Іоаннъ Григор. Трояновъ, сынъ діакона Григорія Львова и зять свящ. Сергія Петрова (1831—1855 г.), изъ исключенныхъ учениковъ училища. Евфимъ Вас. Полидоровъ, зять діакона Троянова (1855—1860 г.), изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Платонъ Алекс. Тарховъ (1861—1870 г.), изъ исключенныхъ учениковъ средняго отдѣленія семинаріи. Съ 1870—1885 г. діаконская вакансія была закрыта. Съ 1887 года состоитъ діакономъ Николай Агринскій, изъ исключенныхъ учениковъ 2 класса семинаріи.

Дьячки и понамари по обоимъ штатамъ были слѣдующіе: до 1777 года Михаилъ Ивановъ, Ѳедотъ Андреевъ, отецъ понамара Льва Ѳедотова; послѣ нихъ Василій Матвѣевъ и Антонъ Артемоновъ, оба рукоположенные во священника къ сей же церкви; Ефимъ Матвѣевъ, Иванъ Семеновъ, Левъ Ѳедотовъ, отецъ діакона Григорія Львова; Степанъ Львовъ, сынъ понамара Льва Ѳедотова; Василій Кузьминъ, Ѳаддей Кодратовъ и сынъ его Николай Ѳаддеевъ, зять священника Василя Матвѣева; Димитрій Львовъ, также сынъ Льва Ѳедотова; Елисей Васильевъ, сынъ дьячка Василя Кузьмина; Петръ Николаевъ, Иванъ Васильевъ, сынъ свящ. Василя Матвѣева; Василій Николаевъ, сынъ дьячка Николая Ѳаддеева; Иванъ Онисимовъ, зять священника Василя Алексѣева; Гавріиль Димитріевъ, Алексѣй Артемоновъ, отецъ діак. Тархова; Никаноръ Николаевъ Викторовъ, сынъ понамара Николая Ѳаддеева; Иродіонъ Андр. Златогорскій, зять понамара Алексѣя Артемонова; Алексѣй Александр. Златомрежевъ, Иванъ Никаноровъ Викторовъ, сынъ Никанора Викторова; бывъ на должности псаломщика состоитъ Ѳедоръ Алексѣевъ Скворцовъ, зять дьячка Златогорскаго *).

*) Означенные дьячки и понамари, какъ видно изъ клировыхъ

Дѣятельность приходскаго духовенства. Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что четыре послѣднихъ священника и одинъ діаконъ были съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а всѣ прочіе священники и діаконы, не говоря о дьячкахъ и понамаряхъ, были съ самымъ ограниченнымъ образованіемъ: одни учились только въ домахъ отцовъ, другіе хотя поступали въ училища, но обучались не далѣе класса „грамматическаго“. Неученье въ семинаріи въ прошлое былое время, среди почти общаго недостатка въ научной подготовкѣ лицъ въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ, не было препятствіемъ съ низшихъ церковно-служительскихъ степеней восходить до діаконскаго сана и самаго іерейства. Нѣкоторое знаніе изъ катихизиса и св. исторіи, навѣкъ въ чтеніи хотя съ малымъ пониманіемъ, да умѣлое пѣніе по нотѣ считалось еще въ первой четверти нынѣшняго вѣка достаточною подготовкой къ пастырской дѣятельности *).

Если же члены причта, искавшіе степеней священства, мало были свѣдущи въ книжномъ ученіи, то при этомъ,

вѣдомостей, одни обучались дома, другіе исключены изъ низшихъ классовъ духовныхъ училищъ.

*) Чтобы видѣть, въ какой степени начальство требовало отъ духовенства образовательнаго ценза на полученіе сана іерейства, выпишемъ содержаніе графы изъ клировыхъ вѣдомостей за 1828 годъ: „Катихизисъ, таинства и обязательства (ставленая грамата) наизусть знаетъ ли? къ чтенію поученій способенъ ли? по нотѣ пѣтъ, церковный уставъ, первыя 4 дѣйствія ариѳметики знаетъ ли и въ чистописаніи исправенъ ли?“ Вотъ въ этой графѣ каковы и отмѣтки священниковъ: „Въ чтеніи и по должности своей исправенъ. Ставленную грамату знаетъ твердо. Пространнаго катихизиса не знаетъ“. Или: „катихизисъ знаетъ до 7 главы“; или: „отчасти знаетъ“, „катихизиса силу знаетъ изрядно“. Документы сами священники, по неисправности въ чистописаніи, не писали.

какъ видно, принимались во вниманіе епархіальнымъ начальствомъ семейныя условія и ходатайства другихъ членовъ. При такомъ узкомъ и ограниченномъ образованіи, естественно, и дѣятельность самихъ іереевъ ограничивалась исправленіемъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, но научная просвѣтительная дѣятельность въ отношеніи прихожанъ имъ, іереямъ, была не подъ силу. Изъ послѣднихъ священниковъ (не касаясь дѣятельности нынѣ служащаго священника) считаемъ должнымъ указать на о. Петра Виноградова, который первый былъ въ этомъ приходѣ изъ окончившихъ полный курсъ семинаріи. Этотъ служитель церкви Божіей почти непрерывно 20 лѣтъ состоялъ наставникомъ въ мѣстномъ казенномъ училищѣ. За похвальные и полезные труды въ семъ училищѣ, по представленію Палаты Государственныхъ Имуществъ, о. Петръ былъ шесть разъ удостоенъ Архипастырскаго благословенія. Такъ о. Виноградовъ являетъ собою явное опроверженіе клеветъ на священниковъ, якобы не способныхъ и не имѣющихъ времени заниматься въ сельскихъ школахъ. О. Виноградовъ, прослуживъ въ семъ приходѣ 28 лѣтъ, исполнительностію пастырскихъ обязанностей и отеческими отношеніями къ прихожанамъ, оставилъ по себѣ крѣпкую добрую память. За всю службу о. Петръ отъ епархіальнаго начальства награжденъ былъ только набадренникомъ, но онъ не искалъ наградъ, которыя въ то былое время давались только избраннымъ и вмѣстѣ отзывались очень тяжело на тощихъ карманахъ священниковъ, обязанныхъ тогда лично представляться въ губернский городъ для полученія награды при архіерейскомъ священнослуженіи *). Объ о. Іоаннѣ Гусевѣ и донынѣ

*) Намъ лично говорилъ одинъ благочинный священникъ, служившій въ пятидесятыхъ годахъ, что онъ, при полученіи скуфьи, израсходовалъ 100 рублей серебромъ.

слышатся лестные отзывы прихожанъ, какъ о прекрасномъ чтеніи каноновъ въ церкви и исправномъ исполнителѣ пастырскихъ обязанностей.—Изъ діаконовъ въ служебной дѣятельности слѣдуетъ указать на о. Іоанна Троянова, который три раза удостоенъ былъ Архипастырскаго благословенія за усердіе къ службѣ Божіей и ревность къ чтенію прихожанамъ своихъ и печатныхъ поученій. Діаконъ Платонъ Тарховъ, бывшій пѣвчій съ басовымъ голосомъ въ семинарскомъ хорѣ, исполнялъ діаконскую службу очень исправно и солидно.

Образованіе женскаго пола мѣстнаго духовенства. Со времени открытія прихода и опредѣленія въ ономъ членовъ причта, какъ видно изъ клировыхъ вѣдомостей, образованіе женскаго пола вовсе не считалось потребностію: безграмотность въ то время нисколько не умаляла положенія женскаго пола духовенства. Жены священническихія, исключая двухъ женъ послѣднихъ священниковъ, діакопскія, не говоря уже о дьяческихъ и понамарскихъ, всѣ не умѣли ни читать, ни писать. Дочери священническихія и діакопскія до 1850 года тоже не обучались грамотѣ. Первое побужденіе къ начальному образованію дочерей духовенства мы встрѣчаемъ въ распоряженіи Преосвященнаго Амвросія. Этотъ Архипастырь, находя уже потребностію образованіе женскаго пола духовенства, предписалъ: „поставить всему духовенству епархіи, что, обучая дѣтей мужск. пола, должно обучать и дѣтей женскаго пола чтенію, письму, самому краткому катихизису и св. исторіи, а буде можно—и первымъ четыремъ правиламъ ариметики, объяви при этомъ, что воспитанникамъ семинаріи, имѣющимъ поступить во священника, или діакона, не иначе я буду позволять жениться, какъ только на грамотныхъ невѣстахъ. Благочиннымъ велѣть въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчать—

кто и чему будетъ выученъ изъ нихъ“ *). Затѣмъ школьному образованію дочерей духовенства положено начало преосвященнымъ Варлаамомъ. Такъ, благодаря заботливости этихъ двухъ архипастырей, образованіе дѣтей женскаго пола мало-по-малу вошло въ сознаніе самихъ родителей. Дочери священниковъ стали получать образованіе въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, дочери псаломщика въ градскомъ начальномъ женскомъ училищѣ.

Содержаніе причта и образъ его жизни (въ періодъ времени 1764—1850 гг.). При учрежденіи въ приходѣ двухъ штатовъ въ 1764 г., когда положено было по „разборнымъ вѣдомостямъ“ 215 приходскихъ домовъ, и причтъ состоялъ изъ 7 членовъ, мы въ настоящее время затрудняемся сказать, сколько причтъ могъ получить денежнаго годового вознагражденія за совершеніе приходскихъ требъ. Если еще въ началѣ нынѣшняго вѣка въ государственныхъ доходахъ имѣли значеніе денежки и полушки, то тѣмъ болѣе духовенство не могло получать вознагражденія за совершеніе требъ цѣнными монетами. Приходъ главнымъ образомъ долженъ былъ доставлять „кормленіе“ причту, какъ полагалось самимъ закономъ. Первымъ источникомъ кормленія мѣстнаго причта была земля, даваемая прихожанами. Съ основанія прихода весь причтъ пользовался землею пополюсно съ прихожанами, но количество земли не извѣстно. Съ 1816 года причтъ сталъ владѣть землею въ опредѣленной мѣрѣ—33 десятинами. Другимъ средствомъ кормленія было хожденіе членовъ причта по домамъ. Случились крестины у болѣе зажиточнаго крестьянина, причтъ съ

*) Указъ Инсарск. Дух. Правленія 1849 г. января 26 дня № 74. Такое же подтвержденіе духовенству и благочиннымъ послѣдовало 1850 г. 28 февраля. Указъ Инсарск. Дух. Правленія, № 130.

своими женами охотно посѣщаль домъ прихожанина—раздѣлить съ нимъ семейную радость. Если случалась свадьба, то причтъ полнымъ собраніемъ съ своими женами бываль не одиѣтъ разъ въ домѣ при такомъ торжественномъ случаѣ. Входя въ домъ, по просьбѣ радушнаго хозяина, причтъ съ своими женами по чину садился окрестъ трапезы, яствъ и питій всегда было въ изобиліи, ѣли и пили, кому что было по вкусу, а добрые остатки ястій забирались для своихъ домочадцевъ. Случались похороны,—причтъ опять являлся въ домъ—раздѣлить семейное горе. Хожденіе по домамъ въ праздникъ св. Пасхи было для духовенства полнымъ торжествомъ: причту сопутствовали ихъ жены съ своими ребятами, кандидатами на мѣста служителей церкви. Такъ въ счетъ прихожанъ причтъ со всею семьею пробавлялся пасхальную недѣлю, а сборы хлѣбомъ и другими продуктами давали возможность кормиться и всю весну.

Такъ матеріальная обеспеченность причта была весьма ограниченна какъ по качеству, такъ и волею прихожанъ—по количеству, но и потребности причта были ограниченны. Дома священниковъ со всѣмъ инвентаремъ нисколько не выдѣлялись отъ мужицкихъ хатъ. У самихъ священниковъ—рясы изъ простого сѣраго сукна, сапоги простого чеботаря, а иногда мужицкіе лапти и даже при служеніи въ церкви *); потребности членовъ семьи женскаго пола тоже были весьма ограниченны: они своимъ костюмомъ мало выдѣлялись отъ крестьянскихъ женщинъ и дѣвицъ.—Интересы самихъ священниковъ мало выходили за предѣлы села, какъ и той среды, которой они служили. Лишь изрѣдка случалось,

*) Нынѣ иногда еще можно слышать отъ кулаковъ-мужиковъ, какъ бы въ упрекъ настоящимъ священникамъ, что старые попы ходили и служили въ лаптяхъ.

что духовенство испытывало тревоженія, какихъ не было у мужика, напримѣръ, во время прїѣзда благочиннаго и тѣмъ болѣе въ ожиданіи архіерейской ревизіи; но пронеслась гроза, и опять наступило полное затишье. Поѣздки въ губернской городъ вызывались только необходимостію для представленія епархіальному начальству, но это случилось въ жизни разъ, много два, именно—при опредѣленіяхъ и рукоположеніяхъ въ священный санъ. Награды синодальныя были вовсе недоступны для священниковъ. Сами священники, получавшіе санъ съ низшихъ степеней, не считали для себя униженнымъ опредѣлить своего сына понамаремъ въ составъ мѣстнаго причта или выдать дочь за сына дьячка того же причта, надѣясь въ будущемъ видѣть сына и зятя тоже священниками. Брачныя узы между дѣтьми причтовъ настоящаго прихода, какъ двухштатнаго, были обыкновеннымъ явленіемъ. Тутъ мы видимъ состоящими на службѣ отца съ сыномъ, родныхъ братьевъ, сватьевъ, тестя съ зятемъ, а преемственность въ зачисленіи мѣстъ было дѣломъ обыкновеннымъ и вполне дозволяемымъ духовнымъ начальствомъ *).

Съ 1850 года, съ каждымъ десятилѣтіемъ, многія бытовья условія сельской жизни постепенно измѣнялись и до настоящаго времени измѣняются, а съ новыми условіями жизни являлись и новыя потребности для духовенства и особенно для священниковъ. Являлись потребности въ самообразованіи, въ образованіи дѣтей не одного мужескаго пола, но и женскаго, и настоятельное требованіе въ просвѣ-

*) Изъ клировыхъ вѣдомостей видно, что родъ священника Матвѣя Максимова продолжался въ этомъ приходѣ до 150 лѣтъ и пресѣлся переходомъ псаломщика Викторова; родъ дьячка Ѳедота Андреева продолжался также болѣе 100 лѣтъ и пресѣлся переходомъ діакона Полидорова.

щенія паствы, начиная съ обученія грамотѣ, и кромѣ сего—
должное приличіе во всей домашней обстановкѣ. Но способы
обезпеченія причта: „кормленіе и добротныя даянія“ мало
измѣнились. Къ чести духовенства, служившаго въ семь
приходѣ, слѣдуетъ хотя отнести то, что оно никогда не
прибѣгало къ сборамъ зерноваго хлѣба съ лукошкомъ, при
всемъ ограниченномъ содержаніи, исключая сбора печенымъ
хлѣбомъ при служеніи молебновъ по домамъ. Что касается
депежныхъ доходовъ, то по точному счету за всѣ требоиспра-
вленія въ церкви и по домамъ получено было за 1870—
1879 гг. 5,910 р. 27 к., среднимъ числомъ въ годъ 591 р.
2 к., или 27 к. съ каждой души обоего пола; за 1880—
1889 гг.—9,223 р. 34 к., по 922 р. 33 к. въ годъ, а съ
каждой души 37 к. Церковная земля, вслѣдствіе плохого
качества и уже большого истощанія, приноситъ причту очень
малый доходъ. При этомъ, по добровольному даянію отъ при-
хожанъ, причтъ пользуется въ небольшомъ количествѣ лугами
и отопленіемъ, но послѣднее скоро совсѣмъ прекратится.
Казеннаго жалованья на полный составъ причта—священ-
ника, штатнаго діакона и псаломщика—получается 229 р.
32 к. въ годъ. Священникъ помѣщается въ церковномъ домѣ,
а прочіе члены причта въ собственныхъ домахъ. Всѣ дома
деревянные и находятся на церковной усадьбѣ, которой около
3 десятинъ.

Нравственная сторона причта. Основываясь на
аттестациі причта мѣстными благочинными въ клировыхъ
вѣдомостяхъ, мы видимъ: чѣмъ отдаленнѣе время и чѣмъ
ниже стояло духовенство по образованію, тѣмъ болѣе за-
мѣчается въ немъ неспристойныхъ поступковъ и подсудности
за оныя. Быть можетъ, въ благочинническихъ отмѣткахъ
не было полного безпристрастія и безусловной справедливости,
но нѣтъ основанія и относиться къ аттестациі съ
большою недоувѣрчивостію, такъ какъ мнѣнія старожиловъ—

прихожанъ о свосмъ духовенствѣ нисколько не противорѣчать официальной отмѣткѣ. Выпишемъ аттестаціи первыхъ священниковъ: В. М. поведенія „грубаго, состоитъ подъ судомъ. Задорнаго, склоненъ къ клаузамъ и ябедамъ. Сумнительнаго и неоднократно штрафованъ“. За послѣдніе годы: „хорошаго, былъ штрафованъ“. А. А. поведенія „средственнаго. Штрафованъ. Состоитъ подъ слѣдствіемъ. Порядочнаго“. Н. В. поведенія „хорошаго. Штрафованъ, былъ отосланъ въ домъ Его Преосвященства для испытанія на 6 недѣль, за излишнее взиманіе съ прихожанъ денегъ за требоисправленіе“. С. П., до поступленія въ настоящій приходъ по отмѣткѣ благочинныхъ: „частію занимается горячими напитками“; отосланъ былъ въ домъ Его Преосвященства на 6 недѣль на усмотрѣніе. Былъ судимъ за повѣнчаніе брака въ родствѣ и малолѣтствѣ“. Съ поступленія же священниковъ, окончившихъ полный курсъ семинаріи, мы видимъ отмѣтки поведенія въ высшихъ степеняхъ.— Поведеніе низшихъ членовъ причта, какъ видно изъ кнро-выхъ вѣдомостей, тѣсно связано съ наличнымъ составомъ священниковъ. „Каковъ попъ, таковой и приходъ“, говоритъ пословица, а мы скажемъ: „каковъ попъ, таковъ и причтъ“. Такъ при первыхъ священникахъ, какъ видно, назшіе члены причта рѣдкіе имѣли хорошую аттестацію и не были штрафованы, но, при послѣднихъ священникахъ, отмѣтка поведенія членовъ причта представляется болѣе лучшею.

Заштатные и сиротствующіе члены причта. Члены причта, поступая за штатъ, владели свое существованіе въ домахъ тѣхъ лицъ, которыя занимали ихъ мѣста, равно и сиротствующія лица женскаго пола проживали въ средѣ ближайшихъ своихъ родственниковъ. При крайне ограниченномъ содержаніи служащихъ членовъ причта, постороннія лица—заштатныя и сиротствующія были не малымъ

бременемъ своихъ родственниковъ. „Кормленіе“ таковыхъ лицъ было и отъ прихода, при крестинахъ, похоронахъ и при хожденіи по домамъ, особенно въ празднхъ св. Пасхи. Низшіе члены причта при этомъ мало удостоивались почетнаго мѣста; ихъ среда была нищая братія. Двѣ-три сиротствующихъ состояли просвирьнями, но эта служебная обязанность въ матеріальномъ отношеніи почти ничего не давала, а потому мало было и избранницъ на должность присвирьни. Чтобы поддержать матеріально сиротствующихъ членовъ семьи—дѣтей мужескаго пола и дать имъ начальное образованіе въ духовныхъ училищахъ, праздныя дьяческія и понамарскія мѣста иногда зачислялись за учениками училищъ, съ выдачею двухъ третей денежныхъ дьяческихъ доходовъ и полнаго причитающагося количества земли. Таковыя зачисленія были въ двадцатыхъ годахъ за пятью учениками и всѣ они опредѣлены были членами причта въ настоящій приходъ. Съ открытія мѣстнаго благотворительнаго попечительства, вдовая понамарица съ пятью своими дѣтьми съ 1876 года получала денежнаго пособія 14 руб. въ годъ. Трое дѣтей умершаго дьячка съ 1880 года получали 12 р. въ годъ. Изъ синодальныхъ суммъ—пенсіи и единовременнаго пособія никто изъ членовъ причта, по служебному положенію, не получалъ, равно никто еще не получалъ пособія изъ Общества взаимнаго вспомошествованія и изъ сборовъ епархіальнаго духовенства.

Умершіе члены причта въ семь приходѣ. По давности открытія настоящаго прихода, не мало духовенства, служившаго въ семь приходѣ, нашло собѣ здѣсь вѣчный покой. Изъ клировыхъ вѣдомостей мы видимъ, что умерли и погребены изъ священниковъ: Матвѣй Максимовъ, Артемъ Димитріевъ, Василій Матвѣевъ, Василій Алексѣевъ, Сергій Петровъ и Петръ Виноградовъ; изъ діаконовъ:

Григорій Львовъ, Іоаннъ Трояновъ и Платонъ Тарховъ; изъ дьячковъ и понамарей: Михаилъ Ивановъ, Ѳеодотъ Андреевъ, Иванъ Семеновъ, Левъ Ѳеодотовъ, Василій Кузьминъ, Ѳаддей Ивановъ, Николай Ѳаддеевъ, Иванъ Васильевъ, Иванъ Онисимовъ, Алексѣй Артемоновъ, Никаноръ Викторовъ и Иродіонъ Златогорскій.

Свящ. Г. Иллюстровъ.

Новыя средства на нужды церковно-приходскихъ школъ по Пензенской епархіи.

Въ недавнее время оо. благочинные получили изъ Пензенской духовной Консисторіи указъ, въ которомъ изъясняется, что предсѣдателемъ Саранскаго Отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта о. Масловскимъ предложено, въ виду обезпеченія школъ церковно-приходскихъ, а) вѣзывать съ монастырей саранскаго уѣзда по 50 руб. съ каждаго; б) обложить сборомъ излишнія, сверхъ 33, десятины церковной земли, доходностію съ которой пользуются церковные причты, отъ 10 до 25 коп. съ десятины. Вслѣдствіе этого предложенія Его Преосвященству благоугодно было утвердить: по пункту а—пригласить монастыри епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ на нужды церковно-приходскихъ школъ, по пункту б—передать на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ вопросъ объ обложеніи сверхпорціонной земли особымъ палогомъ на нужды церковно приходскихъ школъ.

Весьма отрадно, что и наша епархія, въ лицѣ о. Масловскаго, нашла на тѣ источники для содержанія церковно-приходскихъ школъ, которые (источники) давно-таки существуютъ въ другихъ епархіяхъ. Вполнѣ раздѣляя взглядъ о. Масловскаго, что монастыри должны принести посильную жертву на нужды означенныхъ школъ, а равно - что

и духовенство должно что-либо принести изъ матеріальнаго на тотъ же предметъ, такъ какъ, съ одной стороны, духовенство побуждаетъ къ тому обязанность пастырей просвѣщать народъ, а просвѣщать безъ матеріальныхъ средствъ не возможно, а съ другой—то, что содержаніе свое духовенство получаетъ отъ того же народа, мы тѣмъ не менѣе не находимъ достаточныхъ основаній, по пункту б—къ обложенію излишней церковной земли въ пользу школъ.— Чѣмъ руководился о. Масловскій, мы не знаемъ, а наши соображенія по данному предмету таковы.—Только при томъ предположеніи это обложеніе будетъ справедливо, если докажется, что въ приходахъ съ излишней землею причты получаютъ содержаніе большее, чѣмъ безземельные или мало-земельные причты. Но это предположеніе далеко ошибочное и вотъ почему: у насъ на глазахъ, на протяженіи десяти-верстнаго разстоянія, есть причты многоземельные и получаютъ содержаніе меньшее, чѣмъ совсѣмъ безземельные. Такъ укажемъ на одну изъ церквей, имѣющихъ болѣе трехъ сотъ десятинъ, значащихся по планамъ; въ причтѣ этой же церкви 8 членовъ съ протоіереемъ во главѣ; другой сельскій причтъ, изъ священника и псаломщика, имѣющій 90 десятинъ земли и 200 д. прихожанъ. Принявъ во вниманіе обиліе членовъ въ первомъ и то соображеніе, что не всегда вся значущаяся по планамъ земля даетъ доходность, а въ другомъ,—что единственный почти источникъ содержанія составляетъ доходность съ земли, мы находимъ крайне несправедливымъ вѣзять только съ этихъ причтовъ, получающихъ меньше, чѣмъ иные безземельные причты, оставляя въ покоѣ эти послѣдніе, нерѣдко пользующіеся большими средствами содержанія. Для сравненія этихъ послѣднихъ съ первыми по доходности мы приведемъ имѣющіеся также на глазахъ двѣ церкви: одна—купеческая,

безземельная, съ малымъ числомъ душъ даетъ содержанія священнику отъ 800 до 900 рублей въ годъ; другая—монастырская, также безземельная, даетъ двоимъ священникамъ отъ 900 до 1000 руб. въ годъ каждому, при готовыхъ, вполнѣ обставленныхъ квартирахъ; тогда какъ въ первомъ изъ многоземельныхъ указанныхъ приходахъ священники получаютъ отъ 600 до 700 руб., а во второмъ—едвали получаетъ и 400 руб. Гдѣ же тутъ будетъ справедливость? Получающіе 900 и 1000 руб. будутъ свободны отъ жертвъ, а получающіе 400—600 руб. будутъ платить?! Итакъ, безземельность однихъ причтовъ и сравнительное обиліе земли у другихъ не можетъ быть, такъ сказать, мѣриломъ количества содержанія причтовъ, а потому и предложеніе о. Масловскаго мы признаемъ малоосновательнымъ. Говоря такъ, мы совершенно чужды той мысли, чтобы избавиться намъ отъ посильныхъ жертвъ на церковно-приходскія школы. Нѣтъ, мы вполнѣ согласны, что духовенству епархіи нужно придти на помощь школѣ и матеріальными жертвами на нее: и то обидно, что наша епархія въ этомъ отношеніи является отсталою; во многихъ другихъ епархіяхъ, по инициативѣ самого духовенства, безъ понужденій со стороны Епархіальнаго Начальства, являются матеріальныя жертвы отъ духовенства, въ видѣ извѣстнаго ⁰/₁₀₀ съ доходнаго рубля и т. п. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно слѣдить по „Церковнымъ Вѣдомостямъ“, а тѣмъ болѣе познакомиться съ спеціальнымъ педагогическимъ журналомъ „Церковно-приходская Школа“.

Какъ же болѣе справедливо поставить способъ обложенія причтовъ въ пользу церк. приходскихъ школъ? Какое болѣе справедливое мѣрило для сужденія о количествѣ содержанія причтовъ, дабы соотвѣтственно этому содержанію и шла соотвѣтствующая лепта въ пользу этихъ школъ? Отвѣтъ на

поставленные вопросы, по нашему мнѣнію, самый простой: взимать извѣстный процентъ со всего, получаемого духовенствомъ. А привести въ извѣстность все получаемое очень удобно: у каждаго причта должна быть братская тетрадь, куда вносятся всѣ dobroхотныя даванія прихожанъ за исправленіе требъ; туда же вносятся и проценты съ причтовыхъ капиталовъ. Какъ привести въ извѣстность доходъ съ земли?—Землею причты пользуются весьма разнообразно: одни, какъ градскіе, причты отдаютъ по большей части землю въ аренду, да, отдавая въ аренду, нѣкоторые причты цѣлымъ составомъ получаютъ арендныя деньги, а иные—каждый членъ причта отдаетъ свою часть, совершенно не вѣдаясь относительно цѣны съ другими товарищами по причту; другіе сами обрабатываютъ землю,—иные цѣликомъ засѣвая всю землю сами, иные—отдавая изъ полу. Вотъ средства привести въ извѣстность количество доходности съ земли. По нашему, отдающіе въ аренду всѣмъ составомъ, получая по частямъ года арендныя деньги, наравнѣ съ прочими статьями дохода, должны заносить въ братскую тетрадь всю сумму, получаемую за землю; отдающіе каждый членъ причта въ отдѣльности должны представлять священнику учиняемыя съ арендаторами расписки, въ которыхъ обозначается сумма, получаемая за сданную землю, а священникъ дѣлаетъ изъ нихъ выписки о суммѣ, на какую сдана земля, и вмѣстѣ съ своими расписками, по которымъ самъ онъ сдалъ землю, представляетъ благочинному, и такимъ образомъ, сумма дѣлается извѣстною; обрабатывающіе же тѣмъ или инымъ способомъ сами свою землю должны показывать стоимость земли въ ту сумму, какая можетъ получаться при сдачѣ земли по установившимся въ извѣстной мѣстности аренднымъ цѣнамъ на землю. А чтобы въ этомъ послѣднемъ случаѣ не было произвола, вопросъ

о цѣнахъ въ данной мѣстности, сообразно установившимся цѣнамъ на землю въ данномъ районѣ, рѣшается на благотворительномъ съѣздѣ, для чего не придется спеціально собираться съѣзду, а всегда можно приурочить этотъ вопросъ къ съѣзду по болѣе важнымъ вопросамъ. Такимъ образомъ, всю доходность каждаго причта привести въ извѣстность вполне возможно, при соблюденіи вышеуказанныхъ условій и при строгомъ контролѣ за веденіемъ братскихъ тетрадей со стороны оо. благотворительныхъ.

Теперь какъ же, въ какомъ размѣрѣ и съ какой суммы брать извѣстный $\%$ на нужды церковно-приходскихъ школъ? Принимая во вниманіе то соображеніе, что справедливѣе взимать съ того, кто получаетъ больше, чѣмъ его собраты (чѣмъ, вѣроятно, руководился и о. Масловскій), мы намѣремы предложить слѣдующій способъ обложенія. Если признать, что въ среднемъ выводѣ священники получаютъ, приблизительно, 600 руб. и причетники 200 руб. въ годъ, то эта цифра, такъ сказать, и будетъ нормою вознагражденія членовъ причта. Выходя изъ того положенія, что резонно брать съ излишка въ содержаніи, мы предлагаемъ слѣдующій способъ обложенія членовъ причта. При принятіи за норму 600 руб. для священниковъ, живущихъ въ своихъ домахъ и наемныхъ квартирахъ, и 500 руб. для живущихъ въ церковныхъ или мірскихъ домахъ (въ 100 руб. приблизительно квартиру священника всегда можно одѣлать) и 200 руб. для псаломщиковъ, мы признаемъ справедливымъ не облагать никакимъ налогомъ получающихъ такую сумму, такъ какъ у нихъ никакого излишка противъ равныхъ имъ собратовъ нѣтъ. Получающихъ же 700 руб. священниковъ обложить по одному $\%$ съ этой излишней сотни и въ соответственныхъ частяхъ прочихъ членовъ причта; а такъ какъ осьмая сотня есть болѣе значительный излишекъ противъ предъ-

дущаго излишка, то съ получающаго 800 руб. положить 2⁰/₀, съ 9-й сотни—3⁰/₀, съ 10-й сотни—4⁰/₀ и т. д., а пользующіеся готовыми домами платятъ съ шестой сотни доходности 1⁰/₀, съ седьмой—2⁰/₀, съ 8-й—3⁰/₀ и т. д. Такой способъ обложенія намъ кажется болѣе всего справедливымъ: соотвѣтственно увеличенію излишка въ содержаніи увеличивается и жертва на школы. Кромѣ того, священники имѣютъ доходъ лишній противъ прочихъ членовъ причта,—это, такъ называемые, поручные доходы. Они весьма разнообразны по приходамъ; поэтому весьма трудно опредѣлить среднюю величину ихъ, и, значить, нельзя установить разницы доходовъ одного священника отъ доходовъ другого; а такъ какъ противъ остальныхъ членовъ причта это тоже излишекъ, то и съ него что-либо пожертвовать резонно, такъ приблизительно отъ 25 коп. до 50 коп. въ годъ. Предлагая такой проектъ обезпеченія церк.-приходскихъ школъ со стороны духовенства, мы находимъ вполне справедливымъ освободить отъ такого или иного взноса на школы тѣхъ членовъ причта, которые сами, такъ сказать, натурою приносятъ жертву на нихъ, а именно: наблюдателей, трудящихся по школѣ въ качествѣ ли законоучителей—завѣдующихъ школой, учителей ли прочихъ учебныхъ предметовъ, или учителей пѣнія—псаломщиковъ и діаконѣвъ. Авось, это освобожденіе понудитъ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ принять на себя тѣ или иныя обязанности по школѣ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

(Къ свѣдѣнію и руководству уѣздныхъ Отдѣленій и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ).

Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ отъ 5 ноября сего года, заслушалъ докладъ

дѣлопроизводителя Совѣта А. Попова слѣдующаго содержания. Считаю долгомъ доложить Епарх. Училищному Совѣту, что нѣкоторые отчеты уѣздныхъ Отдѣленій пишутся не полно, не вполне согласно съ программой для отчетныхъ свѣдѣній, изданной въ руководство уѣзднымъ Отдѣленіямъ, вслѣдствіе чего становится затруднительнымъ составить годичный отчетъ по всемъ школамъ епархіи. Изъ ряда недостатковъ отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ Отдѣленій можно отмѣтить, для примѣра, не указаніе числа окончившихъ курсъ безъ льготы, опущеніе (иногда) тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются §§ 1 и 2-мъ программы, включеніе въ отчетъ того, что программой не требуется, на примѣръ, представленіе къ денежнымъ и другимъ наградамъ обучающихся лицъ, требованіе учебниковъ.—По отчетамъ наблюдателей не всѣ Отдѣленія составляютъ постановленія, между тѣмъ какъ отчетныя свѣдѣнія наблюдателей требуютъ нѣкоторыхъ мѣропріятій. Отчетныя свѣдѣнія наблюдателей составляются по самымъ разнообразнымъ формамъ. Составленіе сихъ свѣдѣній по однообразной и именно по формѣ отчетныхъ свѣдѣній уѣздныхъ Отдѣленій было бы болѣе цѣлесообразно. Относительно денежныхъ и другихъ наградъ, а равно и объ учебникахъ было бы, кажется, болѣе правильно составлять особые журналы, а въ отчетахъ уѣздныхъ Отдѣленій ограничиваться одною фактическою стороною дѣла.

Постановленіе: Предложить Отдѣленіямъ: 1) при составленіи отчетныхъ свѣдѣній строже держаться программы, изданной Училищн. при Св. Синодѣ Совѣтомъ и не допускать тѣхъ недостатковъ, которые указаны въ циркулярѣ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, пропечатанномъ въ № 19 Епархіальныхъ вѣдомостей; 2) не включать въ отчеты представленія о наградахъ и объ учебникахъ, о чемъ входитъ въ Совѣтъ особыми докладами; 3) по отчетнымъ свѣдѣніямъ

наблюдателей составлять особия постановленія, клонящіяся къ благоустройству школъ уѣзда. Постановленія сіи, а равно и упомянутые во 2 п. доклады представлять въ Совѣтъ вмѣстѣ съ отчетами; 4) предложить наблюдателямъ, при составленіи отчетныхъ свѣдѣній, держаться программы уѣздныхъ Отдѣленій, при чемъ состояніе школъ лучшихъ должно быть изображено съ наибольшею подробностію.

Постановленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по случаю приближенія холеры къ Іерусалиму, приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отирающимся въ Іерусалимъ на поклоненіе Святымъ мѣстамъ. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу Палестинскихъ паломническихъ книжекъ, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“, издаваемыя при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ выходить въ 1891 году (4-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разясненія узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи,

православнаго Востока и ипославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под.

„Церковныя Вѣдомости“—органъ Святѣйшаго Синода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ дост. и перес. три рубля. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ въ 1891 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатаныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при Духовной Академіи, въ Казани.

Изданіе богословско-философскаго журнала **„ВѢРА и РАЗУМЪ“** будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и, прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго. 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ М. Цѣна за годовое изданіе 10 р. Подписка принимается: въ Харьковѣ, въ редакціи журнала „ВѢра и Разумъ“, при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ редакціи журнала „ВѢра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ, и „Харьк. Епарх. Вѣдомости“ за 1883 годъ, по 5 (вмѣсто 7) руб. за экземпляръ съ пересылкою.

„БРАТСКОЕ СЛОВО“, журналъ, посвященный изученію раскола, въ 1891 году будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяцъ (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не менѣе 50 печатн. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатн. лист.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—30 ноября 1889 г. предписано журналъ „Братское Слово“ выписывать во всѣ церкви „въ приходахъ которыхъ проживаетъ болѣе 50-ти раскольниковъ и средства которыхъ, за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ, даютъ ежегодно не менѣе 100 р. остатка“ (См. Церк. Вѣд. 1889 г. № 50).

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Желающіе подписаться на „Братское Слово“ благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы „Стоглава“, печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ редакціи можно также получать „Братское Слово“ за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (ц. безъ пересылки 5 р., съ пересылкой 6 р.).

Настольный Энциклопедическій Словарь — объясненіе словъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбель и К^о. Главная контора: Москва, Тверская, Б. Гнѣздиновскій пер., д. Мартыновой. Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльных выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ).

Безплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособіе, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпріятію тому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель и К^о“, о первомъ выпускѣ котораго мы можемъ сказать, что это изданіе общается сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней библіотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентн. семьѣ“. „Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководитъ составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“. „Московскія Вѣдомости“ № 173.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Внѣшность изданія очень хороша“. „Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь

можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежемъ, приче́мъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологіи, археографіи, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнезиса, географіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

Открыта подписка на 1891 годъ на иллюстрированную, литературную, общественную и политическую газету „**ЗАРЯ**“, которая будетъ выходить съ 1-го января 1891 года, вмѣсто „Газеты А. Гатцука“, еженедѣльно, въ случаѣ-же надобности по два раза въ недѣлю, въ объемѣ 2—3 листовъ въ каждомъ №, съ рисунками, портретами и картинами, съ ежемѣсячными книжками приложеній, которыя представляютъ собою какъ-бы отдѣльный ежемѣсячный журналъ. Въ книжкахъ „Зари“ будутъ помѣщаемы не только беллетристическія произведенія, но также и научныя, публицистическія и критическія статьи по общей программѣ всѣхъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Съ 1890 года изданіе „Газеты А. Гатцука“, какъ извѣстно, перешло въ другія руки, и направленіе этой газеты въ теченіе истекающаго года выяснилось съ надлежащею полнотою. Тому-же направленію будетъ слѣдовать и газета „Заря“, которая во всѣхъ своихъ отдѣлахъ будетъ стремиться внести въ жизнь русской семьи общечеловѣческія идеи правды, добра и красоты и ясное, сознательное, справедливое отношеніе ко всѣмъ выдвигаемымъ текущею жизнью вопросамъ, ко всему, что день за днемъ совершается какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и во всѣмъ мірѣ. Редакція

„Заря“ обратитъ особенное вниманіе на отдѣлы внутренній и политическій, составъ и направленіе которыхъ извѣстны русской читающей публикѣ по изданію „Газеты А. Гатцука“ за 1890 годъ. Въ каждомъ № „Зари“, кромѣ текущаго матеріала, будутъ печататься два-три беллетристическія произведенія (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, драматическія произведенія), статьи по отдѣльнымъ вопросамъ, фельетонъ, научная хроника (новыя открытія и изобрѣтенія) и пр. Въ числѣ двѣнадцати книгъ приложеній редакціей будутъ изданы (послѣ 15-го іюля 1891 г., т. е. по истеченіи срока на право литературной собственности) сочиненія М. Ю. Лермонтова въ четырехъ томахъ съ роскошными иллюстраціями. По установившемуся для иллюстрированныхъ изданій обычаю, годовымъ подписчикамъ на „Зарю“ будетъ выдана художественная премія, причемъ редакція дѣлаетъ первый опытъ—давать въ премію не олеографію, т. е. не печатную картину, а картину, писанную на полотнѣ масляными красками, на выборъ изъ слѣдующихъ четырехъ картинъ: 1) „лѣтній вечеръ въ малороссіи“ (пейзажъ), 2) „зима“ (пейзажъ), 3) „лунная ночь“ и 4) „на рѣкѣ“ (пейзажъ). Подписная цѣна на газету „Заря“ съ ежемѣсячными книгами и со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой: на годъ 6 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 1 руб. 50 коп. Художественная премія высылается только годовымъ подписчикамъ, причемъ какъ городскіе, такъ и иногородные подписчики желающіе получить эту премію, прилагаютъ къ подписной цѣнѣ 2 руб. Желающіе получить двѣ, три и болѣе масляныхъ картинъ доплачиваютъ за первую картину 2 руб., за слѣдующія по 3 руб. Годовые подписчики могутъ получить, въ качествѣ художественной преміи, вмѣсто писанной картины, большую олеографію, на выборъ изъ слѣдующихъ семи картинъ: 1) „сѣнокосъ“, худ. Сергѣева, 2) „на пастбищѣ“, худ. Сергѣева, 3) „обильный урожай“ (крестный ходъ), худ. Мещерскаго, 4) „тройка“, худ. Сверчкова, 5) „дубовая аллея“, худ. бар. Клодта, 6) „вечеръ на хуторѣ“, худ. Сергѣева и 7) „поѣздъ стоитъ 3 минуты“, худ. Сергѣева. За картину-олеографію доплачивается къ

подписной цѣнѣ 1 руб.; лица, желающія получить нѣсколько такихъ картинъ, доплачиваютъ за первую 1 рубль, за слѣдующія по 2 руб.

Всѣ требованія адресуются: въ главную контору газеты „Заря“,—Москва, Петровка, д. Кред. Общ., при типографіи И. И. Родзевича.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1891-й годъ (изданія годъ 26-й). Получать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи. Цѣна 15 коп. экземпляръ.

КРЕСТОВЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1891 годъ.—Цѣна 10 коп. Скидка оптовымъ покупателямъ: при 1000 экз. 30⁰/₀, при 500 экз. 25⁰/₀, 100 экз. 20⁰/₀—Пересылка на счетъ покупателя.—Всѣ 10 экз. „Крестнаго“ календаря—3 фунта, „Крестоваго“—2 фунта.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американской работы. извѣстнѣйшей фабрики Месона и Хемлина, о 12 регистрахъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ, гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ кладбищемъ съ сѣверной его стороны.

Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабоевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Разборъ нѣкоторыхъ сектантскихъ возраженій противъ христіанскихъ постовъ, въ связи съ положительными мѣстами св. Писанія, подтверждающими важность и необходимость постовъ (окончаніе), свящ. **Н. Быстрова**.—2. Историко-статистическое описаніе прихода села Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда (окончаніе), свящ. **Гр. Иллюстрова**.—3. Новыя средства на нужды церковно-приходскихъ школъ по Пензенской епархіи.—4. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—5. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Объявленія.
-

Редакторы: { **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.
