

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го февраля. № 4. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Двадцатипятилѣтіе (1866—1890) „Пензенскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей“ *).

Изъ обозрѣнія содержанія „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за минувшее 25-лѣтіе мы видѣли, что Вѣдомости не только выполняли свою программу, но нѣкоторые отдѣлы ея (особенно проповѣдническій и мѣстный) значительно расширили. Въ общемъ своемъ видѣ онѣ служили, съ одной стороны, цѣлямъ пензенскаго пастырства въ его жизни и служеніи, съ другой—собиранію и разработкѣ матеріаловъ для исторіи мѣстной епархіи.

Статей перваго рода помѣщено было въ Вѣдомостяхъ, конечно, больше, чѣмъ статей мѣстнаго интереса и значенія, тѣмъ не менѣе, если собрать въ одну книгу все, что напечатано въ епархіальномъ органѣ относительно мѣстнаго края, составитъ весьма объемистый томъ (около 265 печатныхъ листовъ), который дастъ не мало матеріала будущему

*) Окончаніе. См. № 3-й.

составителю описанія Пензенской епархіи. По программѣ, изданной Св. Синодомъ въ 40-хъ годахъ текущаго столѣтія, церковно-историческія и статистическія описанія епархій могутъ составляться по слѣдующей программѣ: 1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ епархіи. 2) Время учрежденія самой епархіи. 3) Епархіальные архіереи въ непрерывномъ порядкѣ. 4) Монастыри, находящіеся въ епархіи, съ историческими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ. 5) Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности или по какимъ либо важнымъ обстоятельствамъ. 6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ. 6) Свѣдѣнія о св. иконахъ, чудотворныхъ, явленныхъ или замѣчательныхъ по особенной древности. Наконецъ, 8) свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы: особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ и проч. Для составленія описанія Пензенской епархіи по этой программѣ отдѣлы: 1, 2, 7 и 8-й разработаны вполнѣ въ специальныхъ статьяхъ, которыя помѣщены въ Вѣдомостяхъ за 1866 *), 1870, 1871 и 1880 годы; для 3-го отдѣла объ епархіальныхъ архіереяхъ въ Вѣдомостяхъ нѣтъ біографическихъ свѣдѣній только о двухъ епископахъ: Амвросіи 2-мъ (Моревѣ) и Антоніи 1-мъ; отдѣлъ 4-й о монастыряхъ нуждается

*) Въ первыхъ 3-хъ выпускахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этого года помѣщены двѣ статьи, подъ заглавіемъ: „О распространеніи христіанства въ предѣлахъ Пензенской епархіи“. Но о распространеніи христіанства говорится только въ первой статьѣ, во-второй же идетъ рѣчь о „Начальной зависимости Пензы отъ другихъ епархій и образованіи самостоятельной Пензенской епархіи“.

въ пополненіи свѣдѣніями лишь объ одномъ женскомъ Троицкомъ монастырѣ въ г. Пензѣ; всѣ прочіе монастыри, существующіе въ Пензенской епархіи, описаны. Наибольшаго пополненія требуетъ 5-й отдѣлъ о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквяхъ, хотя описаніе всѣхъ приходскихъ церквей г. Пензы уже есть. Что касается 6-го отдѣла—свѣдѣній о св. угодникахъ, въ церквахъ Пензенской епархіи, какъ извѣстно, нѣтъ открыто почивающихъ и прославленныхъ святыхъ изъ мѣстныхъ подвижниковъ. Благоговѣйнымъ почитаніемъ пользуются у насъ только святитель Иннокентій и іеросхимонахъ Герасимъ, настоятель Краснослободскаго монастыря. Въ Вѣдомостяхъ есть подробныя біографіи того и другого. Такимъ образомъ, для составленія полнаго описанія епархіи, въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ недостаетъ немногаго.

Переходимъ къ веденію собственно редакціоннаго дѣла. Иніціатива изданія „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принадлежитъ бывшему инспектору Пензенской дух. Семинаріи, протоіерею Іакову Петровичу Бурлуцкому. Въ 1865 году онъ вошелъ къ Преосвященному Антонію 1-му прошеніемъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія Св. Синода на изданіе Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей по составленной имъ программѣ. Преосвященный Антоній, находя, что „предпріятіе прот. Бурлуцкаго будетъ въ значительной степени полезно какъ для епархіальнаго Управленія, такъ и для духовенства Пензенской епархіи“, принялъ на себя ходатайство предъ Св. Синодомъ о благословеніи на изданіе Вѣдомостей, и Св. Синодъ указомъ, отъ 5-го ноября 1865 г. за № 1849-мъ, разрѣшилъ ихъ изданіе по представленной Преосвященнымъ и исправленной въ Св. Синодѣ программѣ. На основаніи этого указа, съ 1 января 1866 года Вѣдомости и стали издаваться и во все время

издавались непрерывно. Официальная часть до 1873 г. издавалась под редакціею секретарей консисторій, которые именовались „завѣдующими официальною частію Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“. Затѣмъ съ 1873 г. до половины 1886 года Вѣдомости въ обѣихъ частяхъ состояли подъ одною редакціею внѣ консисторій, но съ половины 1886 г. редактированіе официальной части снова перешло къ секретарю консисторіи съ присвоеніемъ ему названія „редактора“. Неофициальная часть Вѣдомостей въ первые 4 года изданія (по 1869 годъ включительно) имѣла двухъ редакторовъ, затѣмъ $5\frac{1}{2}$ лѣтъ (до половины 1875 года) одного, потомъ опять двухъ. Первыми редакторами были: инспекторъ семинаріи, прот. І. П. Бурлуцкій и прот. В. П. Бережковский. Въ сентябрѣ 1868 года о. Бурлуцкій былъ уволенъ отъ завѣдыванія редакціею и на мѣсто его въ помощь къ о. Бережковскому назначенъ протоіерей А. П. Смирновъ; но съ 1870 года редакція снова перешла къ о. Бурлуцкому, который съ этого времени велъ дѣло уже одинъ. Въ 1872 году общепархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о передачѣ Вѣдомостей въ вѣдѣніе всей семинарской корпорации. Удовлетворивъ это ходатайство, бывший въ то время Преосвященный Григорій назначилъ редакторомъ Вѣдомостей ректора семинаріи архимандрита Сѹмеона (позднѣе епископа Минскаго). Подъ настоящею редакціею Вѣдомости состоятъ съ половины 1875 года, по резолюціи того же Преосвященнаго Григорія.

Цензурою Вѣдомостей въ первые $3\frac{1}{2}$ года завѣдывали тоже двое: ректоръ семинаріи, архим. Іоасафъ и каедр., прот. О. М. Пантелѣевскій, но съ половины 1869 года по 1872 годъ (включительно) цензоромъ состоялъ одинъ прот. Пантелѣевскій; послѣ него цензорами послѣдовательно были

учители семинаріи, священники—В. М. Розовъ (впоследствии ректоръ Черниговской семинаріи, умеръ 30 декабря прошлаго 1890 года въ званіи ключаря кіево-софійскаго собора), К. Θ. Смирновъ (нынѣ смотритель Тихоновскаго училища), М. И. Шестаковъ и наконецъ (съ 1877 года) ректоръ семинаріи, (нынѣ кафедральный протоіерей С. В. Масловскій).

За минувшее 25-лѣтіе въ Вѣдомостяхъ помѣщено: церковныхъ проповѣдей (словъ, бесѣдъ, поученій и рѣчей) 681; извлеченій изъ святоотеческихъ твореній 28, статей 915, мелкихъ сообщеній, извѣстій, замѣтокъ и проч. 2075.

Изъ общаго числа проповѣдей 13 перепечатаны изъ другихъ изданій, и принадлежатъ: одна Константинопольскому патріарху Софронію (это—рѣчь, сказанная имъ при оставленіи патріаршаго престола,—Вѣд. 1869 г. № 9), одна Московскому митрополиту Филарету (слово о неприкосновенности Помазанныхъ—напечатано въ Вѣдомостяхъ за 1866 годъ, по случаю перваго покушенія на жизнь въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Николаевича), одна Моск. митроп. Иннокентію (рѣчь при вступленіи на Митрополичью кафедру), одна Херсонскому архіепископу Никанору (Голосъ за духовенство), пять Харьковскому архіепископу Амвросію, остальные три—протоіереямъ Сергіевскому, Розанову и Янышеву (рѣчь по поводу катастрофы 1 марта 1881 года). За исключеніемъ этихъ 13-ти заимствованныхъ проповѣдей всѣ прочія, въ числѣ 668, составлены 143-мя проповѣдниками исключительно Пензенской епархіи *).

*) Исключеніе составляетъ рѣчь Саратовскаго епископа Тихона, сказанная имъ при погребеніи Преосвященнаго Григорія и напечатанная въ Вѣдомостяхъ за 1881 годъ, въ № 9-мъ.

составляютъ 5 епископовъ: Моусей, Антоній 1-й, Григорій, Антоній 2-й и Митрофанъ; 4 архимандрита (Евсипхій, Иоасафъ, Сумеонъ—ректоры семинаріи и Серафимъ—инспекторъ); 119 протоіереевъ и священниковъ и 7 свѣтскихъ лицъ. Изъ сихъ проповѣдниковъ помѣстили въ Вѣдомостяхъ, каждый не менѣе десяти проповѣдей: Преосвященный Антоній 1-й (22 проповѣди), архимандритъ Симеонъ, протоіерей: Ѳ. Пантелѣевскій, С. Масловскій, І. Бурлуцкій (65 проп.), Н. Любимовъ (ок. 60 поуч.); священники: П. Кротковъ, В. Маловскій, П. Стефановскій, С. Студенскій, Ѳ. Тихомировъ, К. Рождественскій, А. Масловскій, П. Смирновъ (23 поуч.), В. Миловъ, І. Ѳеодосіевскій, І. Орловъ, Н. Быстровъ, А. Алядинъ (25 поуч.), В. Соколовъ;—не менѣе пяти: протоіерей—Ѳ. Островидовъ, К. Смирновъ, А. Смирновъ, Т. Голубевъ, П. Архангельскій; священники А. Любомудровъ, М. Индустріевъ, Н. Прелатовъ, Л. Ключевъ, І. Скворцовъ, К. Геометровъ, А. Геликоновъ, А. Коронатовъ. Затѣмъ 61 проповѣдникъ помѣстили только по 1 проповѣди; прочіе по 2—4.

Изъ 945-ти статей, помѣщенныхъ въ епархіальномъ органѣ, 63 перепечатаны изъ иноепархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ, 5 переведены съ французскаго *) и 877 суть свои статьи. Но изъ послѣднихъ статей только 630 принадлежатъ авторамъ, извѣстнымъ

*) Переводы печатались въ Вѣдомостяхъ 1866, 1867 и 1868 годовъ. Всѣ они принадлежатъ Дм. Федорчукову и суть слѣдующіе: 1) „Размышленіе при видѣ звѣзднаго неба“; 2) „Конецъ года“; 3) „Письмо магистра Сокольскаго къ болгарамъ“ Статья Аббата Гетэ“; 4) Проектъ соединенія церкви Православной и Римской“,—ст. того же Гетэ; 5) „Письма бывшего Аббата Гетэ, нинѣ священника русской церкви, къ о. Гагарину, о преобразованіи русскаго духовенства“.

настоящей редакціи. Такихъ авторовъ 123; изъ нихъ 4 редактора ¹⁾, 17 семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ, 87 епархіальныхъ протоіереевъ и священниковъ и 15 другихъ лицъ. Редакторамъ принадлежитъ 238 статей, наставникамъ 122, епархіальнымъ протоіереямъ и священникамъ 252, другимъ лицамъ 18. Изъ нихъ помѣстили въ Вѣдомостяхъ не менѣе 10 статей: редакторы—прот. І. Бурлукій (50 ст.), Н. Смирновъ (102), А. Поповъ (81 ²⁾); учителя: А. Успенскій (14), П. Озерецкій (16), С. Повомаревъ (16), А. Орловъ (19); свящ. А. Архангельскій (11); изъ епарх. духовенства: протоіереи Н. Любимовъ (21), А. Терновскій (10), священники—О. Тихомировъ (14), І. Бѣляевъ (13), А. Масловскій (35). Не менѣе пяти: ректоры семинаріи—архим. Сумеонъ, прот. С. Масловскій, учителя семинаріи—Д. Троицкій, Е. Успенскій, Н. Серебренниковъ, В. Васильевъ, изъ епарх. духовенства, священники—С. Студенскій, І. Голубевъ, В. Тифлисовъ, Л. Ключовъ, В. Никольскій, Н. Быстровъ, В. Иссинскій, І. Голубинскій. Засимъ 15 лицъ помѣстили по 2—4 статьи, а прочія 59 лицъ лишь по 1 статьѣ, каковую составляютъ, большею частію, некрологи или описанія юбилеевъ, освященія храмовъ, открытія школъ и т. п.

Наставники семинаріи начали помѣщать свои статьи въ епархіальномъ органѣ преимущественно съ 1873 года, когда Вѣдомости, по желанію духовенства, прешли въ вѣдѣніе семинарской корпораціи. До того времени въ теченіе

¹⁾ Редакторовъ неофициальной части Вѣдомостей было всего 6, но изъ нихъ прот. Бережковскій не помѣстилъ ни одной статьи, прот. Смирновъ помѣстилъ лишь нѣсколько поученій.

²⁾ Кромѣ статей, всѣмъ тремъ редакторамъ принадлежитъ множество мелкихъ замѣтокъ по вопросамъ пастырской дѣятельности.

7 лѣтъ, если не считать статей инспектора семинаріи прот. Бурлуцкаго, бывшаго редакторомъ, на страницахъ Вѣдомостей помѣщено было только 7 статей, принадлежащихъ (3-мъ) наставникамъ семинаріи, тогда какъ въ послѣдующія 18 лѣтъ напечатано ими (122—7) 115 статей: въ первомъ періодѣ приходится всего по 1 статьѣ, во второмъ почти по 6 $\frac{1}{2}$ статей на годъ. Въ теченіе же всего 25-лѣтія наставники духовно-учебныхъ заведеній доставляли Вѣдомостямъ ежегодно около 5 статей. Принявъ во вниманіе, что преподавателей при Пензенской духовной Семинаріи и 3-хъ училищахъ насчитывается до 40 лицъ, окажется, что изъ корпораціи тѣхъ и другихъ наставниковъ сотрудниками Вѣдомостей была восьмая часть или 1 изъ 8-ми. Епархіальное духовенство доставило для Вѣдомостей 253 статьи. Предположимъ, что ему же принадлежать и тѣ всѣ статьи, авторы коихъ теперь неизвѣстны редакціи и которыхъ насчитывается 247; тогда составитъ почти 500 статей, или 12 на каждый годъ. Но въ Пензенской епархіи однихъ священниковъ числится не менѣе 800 *); слѣдовательно, лишь 1 изъ 40 занимался писательствомъ для Вѣдомостей. Впрочемъ, многіе священники составляли поученія, которыя печатались въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Всѣхъ поученій, принадлежащихъ авторамъ Пензенской епархіи, напечатано въ Вѣдомостяхъ 668. Исключивъ изъ этого числа проповѣди епископовъ и свѣтскихъ лицъ, найдемъ, что на долю протоіереевъ и священниковъ остается около 600 проповѣдей, т. е. по 24 проповѣди въ годъ или по 1 проповѣди на 33 $\frac{1}{3}$ лица.

*) Въ Пензенской епархіи числится всѣхъ церквей болѣе 750-ти, но при нѣкоторыхъ церквяхъ состоятъ два и три священника. Не говоримъ уже о монашествующемъ духовенствѣ, изъ котораго нѣкоторые также могли бы заниматься писательствомъ.

Болѣе или менѣе постоянныхъ сотрудниковъ по составленію статей редакція имѣла, какъ видно изъ вышепредставленнаго перечня ихъ, очень ограниченное число, всего 23 человѣка въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ, да и изъ тѣхъ только 10 лицъ представили въ редакцію не менѣе какъ по 10 статей (10—35), прочіе же отъ 5-ти до 9-ти. Такая скудость матеріала, доставлявшагося сотрудниками, ставила редакторовъ въ необходимость готовить свои статьи для епархіальнаго изданія, чѣмъ объясняется весьма значительное количество статей въ Вѣдомостяхъ, принадлежащихъ редакторамъ. Было, впрочемъ, время, хотя продолжавшееся не долго (1 годъ 3 мѣсяца), когда сами редакторы не писали ни одной статьи,—это время редактированія Вѣдомостей протоіереями Бережковскимъ и А. Смирновымъ (съ сентября 1868 года по ноябрь 1869 года ¹⁾), но за то и Вѣдомости за означенное время были очень скудны по содержанію: онѣ наполнялись, главнымъ образомъ, проповѣдями ²⁾ и двумя длинными, но отвлеченными статьями: „Замѣтки на псалмы“ и „Притча о неправильномъ домоправителѣ“, Преосв. Софоніи, епископа Новомиргородскаго. Нѣкоторый интересъ придаетъ Вѣдомостямъ того времени только статья архим. Евпсихія: „Историко-статистическое описаніе Нижнеломовскаго мужскаго монастыря“ и статья бывшаго редактора, прот. Бурлуцкаго: „Архіепископъ Иринеи (Нестеровичъ)“.

¹⁾ Прот. А. Смирновъ помѣщалъ въ Вѣдомостяхъ только свои проповѣди, но и тѣхъ помѣстилъ всего 6-ть.

²⁾ Нѣкоторые номера состояли исключительно изъ проповѣдей, напр. въ № 10-мъ 1869 г. напечатаны только три катихизическихкія поученія свящ. Студенскаго и слово (заимствованное) инспект. Ярослав. семинаріи В. Орлова. Въ № 18-мъ четыре катихизическія поученія того же свящ. Студенскаго и слово въ день Успенія Божіей Матери, свящ. Кроткова.

Недостатокъ матеріала, доставляемаго въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, объясняется не недостаткомъ лицъ, способныхъ своими трудами поддерживать изданіе, а просто неимѣніемъ у многихъ въ нашъ матеріальный вѣкъ охоты, интереса къ тому, вслѣдствіе низкаго гонорара, которымъ оплачиваются статьи, помѣщаемыя въ Вѣдомостяхъ ¹⁾. Мы имѣемъ основаніе утверждать это, такъ какъ знаемъ преподавателей семинаріи и епархіальныхъ священниковъ, которые предпочитали помѣщать свои труды не въ Епарх. Вѣдомостяхъ, а въ духовныхъ журналахъ, оплачивающихъ статьи своихъ сотрудниковъ высшимъ гонораромъ ²⁾. За это упрекали пензенскихъ писателей еще покойный Преосвященный Антоній 1-й въ своемъ циркулярѣ, напечатанномъ въ № 14-мъ за 1866 годъ. Объяснивъ значеніе Епарх. Вѣдомостей, какъ органа „взаимодѣйствія пастырей въ дѣлѣ духовнаго и общечеловѣческаго просвѣщенія“, Преосвящен-

¹⁾ Этотъ гонораръ равняется 15—20 рублямъ за печатный листъ. Но до 1873 года гонораръ выдавался только тѣмъ, которые при представленіи статей выражали желаніе получить его (См. Вѣд. 1879 г., стр. 753). Многихъ, конечно, стѣснило заявленіе подобнаго желанія и они удерживались отъ сотрудничества. Съ 1873 г. гонораръ выдается безусловно всѣмъ сотрудникамъ и корреспондентамъ.

²⁾ Для примѣра можемъ назвать учителей: Балаковскаго, Озерскаго, Е. Успенскаго, священ. Быстрова, священ. Соколова и др., которые помѣщали свои труды въ Православномъ Обзорѣи, Руководствѣ для сельскихъ пастырей, Пастырскомъ Собесѣдникѣ, Христіанскомъ Чтеніи и Церковномъ Вѣстникѣ. Одинъ священникъ, проповѣди котораго, помѣщавшіяся въ Епарх. Вѣдомостяхъ, встрѣчались были особеннымъ одобреніемъ въ печати, прямо заявилъ редакціи, что если послѣдняя не увеличитъ платы, онъ будетъ печатать свои проповѣди въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. Редакція по своимъ средствамъ, конечно, не могла согласиться на предложеніе этого священника и онъ отказался отъ сотрудничества.

ный спрашиваетъ: „Зачѣмъ же нѣкоторыя лица,... минуя свой ближайшій литературный органъ, долженствующій проникать во всѣ веси и деревни и разносить во всѣ концы епархіи идеи жизни религіозной, умственной, нравственной и общественной, находятъ для себя болѣе удовольствія отсылать свои письменныя произведенія въ отдаленныя чужія редакціи“? (Пенз. Е. В., ч. оффиц., стр. 209—210).

Конечно, „рыба ищетъ, гдѣ глубже, а человѣкъ, гдѣ лучше“, и нельзя особенно претендовать на тѣхъ, которые пишутъ тамъ, гдѣ дороже платить, тѣмъ не менѣе достойно сожалѣнія, что мѣстный епархіальный органъ не имѣетъ вполне достаточной обезпеченной поддержки. Редакція не разъ ¹⁾ объясняла, что Епархіальныя Вѣдомости составляютъ не частное предпріятіе, а общее дѣло, дѣло всей епархіи.

Потребности и желанія епархіи, ея печали и радости, пріобрѣтенія и утраты, надежды и опасенія, вотъ что должно выражаться мѣстнымъ епархіальнымъ періодическимъ изданіемъ ²⁾. Такимъ образомъ, Епархіальныя Вѣдомости составляютъ именно епархіальный органъ и притомъ не только въ оффиціальной но и въ неоффиціальной части. „Оффиціальная часть ихъ, справедливо замѣчаютъ Рижскія Епарх. Вѣдомости (1888 г. № 1-й) есть выразительница жизни и дѣятельности епархіальнаго начальства и епархіальныхъ учрежденій ³⁾; неоффиціальная же есть вырази-

¹⁾ См. Пенз. Е. Вѣд., 1873 г. № 1-й; 1881 г. № 2-й; 1882 г. № 1-й.

²⁾ Самарск. Е. Вѣд. 1888 г. № 1-й.

³⁾ Особенно таковымъ органомъ должны были сдѣлаться всѣ епархіальныя вѣдомости съ изданіемъ при Св. Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“, обязательно получаемыхъ причтомъ каждой православною церкви, и прекратившихъ нужду въ печатаніи на страницахъ епарх. органа общихъ церковно-правительственныхъ постановленій и извѣстій.

тельность жизни и дѣятельности приходскаго духовенства, его нуждъ, радостныхъ и печальныхъ событій. Оффиціальная часть есть какъ бы голосъ правящей епархіальной власти къ подчиненному духовенству; неоффиціальная часть есть отголосокъ епархіальнаго духовенства и выразитель нуждъ его. Такимъ образомъ, посредствомъ епархіальнаго органа выполняется взаимодействіе между епархіальною властію и приходскимъ духовенствомъ. Кромѣ того, посредствомъ епархіальнаго органа совершается обмѣнъ мыслей въ приходскомъ духовенствѣ другъ съ другомъ, посредствомъ него опытные пастыри и дѣлятся съ другими своею опытностію и достигаютъ единства дѣйствованія. „Люди мыслящіе, знакомые съ современными успѣхами просвѣщенія (скажемъ словами нашего покойнаго Архипастыря, Преосвященнаго Антонія 1-го), вносятъ свои мысли и познанія въ этотъ органъ, а другіе черпаютъ изъ него эти мысли и знанія... Одни чрезъ епарх. органъ могутъ спрашивать отъ другихъ совѣтовъ и вразумленій въ недоумѣнныхъ случаяхъ; другіе давать эти совѣты и руководства“ (Пенз. Е. В.-1866 г. ч. офиц. стр. 209). Если же Епархіальныя Вѣдомости служатъ органомъ взаимнаго обмѣна мыслей для духовенства, то онѣ, какъ мы замѣтили, составляютъ общее дѣло, а общее дѣло должно и исполняться общими силами. Поэтому редація какъ прежде обращалась, такъ и теперь обращается къ духовенству съ просьбою оказать свое просвѣщенно-дѣятельное участіе въ изданіи епархіальнаго органа. Нѣкоторые лица изъ епархіальнаго духовенства и раньше сочувственно относились къ предложенію редакціи, присылая свои литературные труды для помѣщенія въ епархіальномъ органѣ. Желательно, чтобы и на будущее время, въ новомъ наступившемъ съ текущаго года періодѣ Вѣдомостей число сотрудниковъ не уменялось, а увеличива-

лось новыми лицами. Конечно, редакция не может обѣщать, что всякая статья, какая будетъ ей доставлена, непременно напечатается. Будутъ по-прежнему печататься лишь тѣ статьи, которыя подходятъ къ программѣ Вѣдомостей и окажутся полезными въ томъ или другомъ отношеніи, хотя бы потребовали исправленій; отъ которыхъ редакция никогда не отказывалась.

Постоянные читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей не могли не замѣтить, что если въ прежнее время онѣ наполнялись преимущественно проповѣдями и статьями общаго богословскаго или церковнаго характера, то въ послѣднее десятилѣтіе, отведя для поученій особое мѣсто (въ приложеніи), и не отказывая совершенно въ помѣщеніи обще-богословскихъ статей, Вѣдомости, однакожъ, открыты по преимуществу для такихъ статей, которыя имѣютъ жизненно-практическое значеніе для духовенства епархій. Таковы, наприм., историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Пензенской епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія народныхъ суевѣрій, повѣрій и предразсудковъ; историко-полемиическія статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ и церковно-приходскихъ школахъ и обсужденіе относящихся сюда вопросовъ, замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч. Кромѣ такихъ статей современнаго интереса, редакция охотно продолжаетъ давать мѣсто изслѣдованіямъ по исторіи мѣстнаго края, особенно церковнаго характера. Изъ представленнаго выше перечня важнѣйшихъ статей, помѣщенныхъ въ Вѣдомостяхъ за

прошлые годы, можно видѣть, что уже изслѣдовано и что остается изслѣдовать въ этомъ отношеніи. Мы видѣли, что у насъ еще нѣтъ біографій двухъ умершихъ Архипастырей, не имѣетъ описанія одинъ изъ женскихъ монастырей, изъ церквей описаны только Пензенскія, Вознесенская въ Краснослободской женской Общинѣ, да пансіонная въ г. Чембарѣ (Вѣд. 1876 г. № 20), но безъ сомнѣнія въ епархіи есть и другія церкви, замѣчательныя въ историческомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ, и потому достойны печатнаго описанія. Вотъ предметы, на которые могли бы обратить преимущественное вниманіе лица, желающія своими литературными трудами содѣйствовать дальнѣйшему поддержанію и усовершенствованію „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, нынѣ вступившихъ во второе двадцатипятилѣтіе своего изданія.

Село Рамзай, пензенскаго уѣзда.

Увеличивающееся годъ отъ году число жаждущихъ образованія, яснѣе всякихъ словъ свидѣтельствуетъ о томъ, что польза грамотности проникаетъ въ сознаніе народа все глубже и глубже и, кажется, не далеко то время, когда вопросъ объ обязательномъ обученіи разрѣшится самъ собою и когда обществу придется только считаться съ вопросомъ о средствахъ къ удовлетворенію всѣхъ стремящихся получить образованіе. В частности же мы, рамзайцы, и сейчасъ уже поставлены въ положеніе вовсе не желательное въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, именно должны признать, что существующаго у насъ однокласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія недостаточно, чтобы вмѣстить всѣхъ ищущихъ просвѣщенія. Училище это, несмотря на свою помѣстительность, какъ говорится, бит-

комъ набито и учителямъ приходится прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, какъ пріемъ новичковъ по жребію. Между тѣмъ число желающихъ учиться растетъ съ каждымъ годомъ. Такъ, напримѣръ, въ 1889—90 учебномъ году было всѣхъ учениковъ 100, изъ которыхъ 85 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, а въ текущемъ учебномъ году всѣхъ учениковъ 112, изъ которыхъ 100 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ и многимъ, а именно: 45 человѣкамъ все-таки, за недостаткомъ помѣщенія, пришлось отказать. Всякій согласится, что подобное явленіе нельзя признать нормальнымъ и устранить его такъ или иначе есть нравственная обязанность общества. Пишущему эти строки, при разговорѣ со многими изъ рамзайскихъ обывателей, не разъ доводилось выслушивать предположеніе о необходимости преобразованія настоящаго училища въ двухклассное, или открытія еще особой—церковно-приходской или земской школы для дѣвочекъ, или для дѣтей обоего пола, куда бы могли поступать дѣти, оказавшіяся непринятыми въ существующую школу; но къ осуществленію этой благой мысли не видится пока никакихъ приготовленій. Между тѣмъ, насколько мы могли заключить при ближайшемъ знакомствѣ съ интересующимъ ихъ вопросомъ, все дѣло останавливается за небольшимъ: за отсутствіемъ инициативы со стороны лицъ, которые, въ силу своего служебнаго положенія, обязаны, казалось бы, пещись объ общественныхъ интересахъ. По крайній мѣрѣ до сихъ поръ вопросъ объ открытіи новой школы или объ открытіи второго класса при существующемъ училищѣ ни разу не былъ возбужденъ на сходахъ, несмотря на то, что объ этомъ преподаватели мѣстнаго училища, какъ говорится, глаза намозолили всѣмъ, но всѣ ихъ заявленія остаются гласомъ вопіющаго въ пустынь, иначе вопросъ этотъ, можетъ быть, давно былъ бы разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ,

къ общему удовольствію. Рамзайское общество не можетъ имѣть основательныхъ причинъ къ отказу въ принятіи на себя необходимаго на содержаніе или второго класса, или новаго училища расхода, такъ какъ въ пособіе министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе существующаго училища общество даетъ ежегодно только 200 руб. Для такого многолюднаго села, какъ Рамзай (въ Рамзай почти три тысячи душъ мужскаго пола), подобную сумму не только нельзя назвать значительною, но наоборотъ можно назвать весьма мизерною.

Правда, что по случаю недорода хлѣбовъ и дешевизны ихъ за послѣднія три—пять лѣтъ, каждый новый расходъ для общества былъ бы обременителенъ; но не надо забывать, что Рамзаю принадлежитъ 4 водяныхъ мельницы, за которыя ежегодно общество беретъ аренды болѣе тысячи рублей, и еще около села Безсоновки, пензенскаго уѣзда, есть участокъ земли, за который также ежегодно общество беретъ аренды до 500 руб. Кромѣ того, часть расхода по содержанію 2-го класса приметъ на себя министерство народнаго просвѣщенія, а если откроется новая школа, то часть расхода навѣрное не отказалось бы взять на себя земство, значить, вся бѣда—только начать дѣло, а средства найдутся. Къ тому же, и денегъ-то со стороны общества требуется не много,—какихъ-нибудь 150—200 р. ежегодно (конечно кромѣ отпускаемыхъ 200 руб.), такъ какъ второй ли классъ или новую школу можно открыть въ общественномъ зданіи, въ которомъ прежде помещалось трактирное заведеніе, или же въ церковномъ домѣ, который прежде служилъ квартирою одному священнику, но въ настоящее время для священника выстроенъ новый домъ. Нашло же общество средства увеличить жалованье своему сельскому начальству (волостному старшинѣ, писарю, его

помощнику и сельскому старостѣ) на 314 руб. въ годъ. На эту сумму можно содержать цѣлую школу.

Будемъ надѣяться, что высказанное нами предположеніе осуществится въ ближайшемъ времени къ общему удовольствію. Конечно, наши пастыри не откажутся побуждать къ этому общество какъ съ церковнаго амвона, такъ и при всякомъ собесѣдованіи. Особенно желательно было бы открытіе церковно-приходской школы и притомъ женской. Въ нашемъ селѣ 3 церкви и два священника, два діакона и псаломщикъ, а между тѣмъ до сихъ поръ нѣтъ церковно-приходской школы.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

У ректора Казанской духовной Семинаріи архимандрита Никанора можно получать слѣдующія его издавія: Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 2 р. съ перес. О св. Евангеліи и Евангелистахъ ц. 25 к. съ перес. Нравственное Богословіе ц. 80 к. съ перес. Объясненіе Соборныхъ посланій ц. 70 к. съ перес. Слова и рѣчи съ присоед. 3-хъ виѣбогослуж. бесѣдъ ц. 2 р. съ перес. О постѣ ц. 15 к. съ перес. О трудѣ и отдыхѣ ц. 15 к. съ перес. Краткая Исторія Астраханской епархіи ц. 1 р. съ перес. Астраханскій Каѳедральный соборъ ц. 40 к. съ перес. Святѣи Казани (въ 11 кн.) безъ пер. 50 к. въ пер. 1 р. съ перес. Св. Казанскіе Чудотворцы ц. 10 к. съ перес. Казанскіе Архипастыри 5 к. съ перес. Казанскіе церкви и духовенство (въ 4 кн.) ц. 20 к. съ перес.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домъ Шабасовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей въ 1890 году научно-промышленной выставкѣ, въ Казани, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

Настольный Энциклопедическій Словарь — объясненіе словъ по всемъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбеля и К°. Главная контора: Москва, Тверская, Б. Гнѣздииковскій пер., д. Мартыновой. Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльных выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ). Безплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человеческого знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособіе, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ. *И. и. Яковлевъ*“

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпринимаемому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель и К^о“, о первомъ выпускѣ котораго мы можемъ сказать, что это изданіе общается сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней библіотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентной семьѣ. „Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководить составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“. Московскія Вѣдомости“ № 173.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Вышность изданія очень хороша“. Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежемъ, при чемъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологій, археологій, астрономій, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнезій, географій, гидротехники, зоологій, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографій, математики, медицины, минералогій, морскихъ дѣлъ, палеонтологій, петрографій, политической экономіи, психологій, соціологій, телеграфій, теологій, технологій, типографій, товаровѣдѣнія, физики, філологій, философіи,

финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американской работы, извѣстѣйшей фабрики Месона и Хемлина, о 12 регистрахъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Двадцатипятилѣтіе (1866—1890) „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.
(окончаніе).—2. Село Рамзай, пензенскаго уѣзда.—3. Объявленія.

Редакторы: { **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.