

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 4.

Цена годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкой 5 руб.

15-го февраля, 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, слѣдующаго содержанія:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.

Сборъ этотъ, составляя главныя средства Общества, расходовался прежде исключительно на потребности православныхъ Святой Земли. Въ прошедшемъ году Его Императорскому Величеству Государю Императору

благоугодно было возложить на Общество также заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ потребностей Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня.

Твердо уповая на неоскудѣваемую милость Божію, Общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, несмотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились.

Поэтому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею убѣдительною просьбою, въ личное Мнѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать распоряженіе во вѣреннѣйшей Вамъ епархіи о сборѣ въ 1891 году во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блкдъ и кружекъ высылается по Моему распоряженію одновременно съ сими въ Консисторію.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю
искренно Вамъ расположенный
Сергій.

На семъ письмѣ резолюція Его Пресвященства ^{15 января}_{4 февраля} 1891 г. за № 801, послѣдовала: „Приглашаю духовенство вѣреннѣйшей маѣ епархіи съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ позаботиться о возможно успѣшнѣйшемъ сборѣ пожертвованій на Императорское Православное Палестинское Общество въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, на основаніяхъ, утвержденныхъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества. Консисторія объявить о семъ и разошлетъ своевременно воззванія и надписи“.

Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Іерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) О сборѣ семъ заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и препровождаются въ Консисторію для разсылки по церквамъ епархіи надписи для блюде и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи.

2) За недѣлю до дня сбора въ наружныя двери церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ.

3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

4) Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

5) Полученныя по сбору пожертвованія могутъ быть высылаемы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91, черезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ контору Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича, Казначей Общества двора Его Императорскаго Величества камеръ-юнкеру Аркадію Петровичу Корнилову.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На прошеніи о перемѣщеніи двухъ діаконовъ одного на мѣсто другого, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства 19 января за № 376: „Никакихъ причинъ къ перемѣщенію не представлено, посему оставить просителей на своихъ мѣстахъ, со внушеніемъ имъ строгимъ, что мѣстами священнослужительскими, какъ шапками, играть нельзя. Вообще объявить по епархіи, что священно-церковно-служители не имѣютъ права и не должны мѣняться мѣстами по своимъ личнымъ сдѣлкамъ и потому не должны и входить къ Епархіальному Начальству съ прошеніями о взаимномъ перемѣщеніи, кромѣ особыхъ исключительныхъ случаевъ“.

Вслѣдствіе несвоевременнаго доставленія благочинными представленій о священнослужителяхъ, признаваемыхъ достойными наградъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 января сего года за № 660, опредѣлено: „Впредь предписать благочиннымъ не позже 1—15 декабря представлять о награжденіи достойныхъ изъ духовенства“.

На прошеніи попечителя церкви села Ромоданова, саранскаго уѣзда, капитана Николая Николаевича Алексѣева, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи поднести приходскому священнику Серафиму Любимову икону Казанской Божіей Матери и приговоръ, 28 января 1891 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Поднести св. икону и приговоръ съ выраженіями благодарности отъ прихожанъ священнику села Ромоданова о. Серафиму Любимову разрѣшается. Съ своей стороны призываю Божіе благословеніе и на пастыря, заслужившаго“

любовь и признательность прихожанъ, и на прихожанъ почитающихъ своего пастыря и съ любовію относящихся, къ нему“.

Постановленія обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи (15 – 20 декабря 1890 года).

(Протоколъ № 12). Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, выслушавъ на вечернемъ своемъ засѣданіи годовой отчетъ Правленія Общества Взаимнаго вспоможенія и протоколъ ревизіонной Комиссіи по просмотру дѣлъ Общества, нашелъ, что общее состояніе дѣлъ Общества вполнѣ удовлетворительно, о чемъ особенно свидѣтельствуетъ успѣшный ростъ капитала, возросшаго до 130,000. Усматривая, что блистательное состояніе дѣлъ Общества Взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи во многомъ зависитъ отъ Правленія Общества, которое ведетъ дѣла съ большимъ тактомъ и умѣньемъ, благодаря, не только многолѣтней своей опытности, но особенно усердію и сочувствію дѣламъ Общества, съѣздъ духовенства считаетъ пріятною обязанностію выразить Правленію Общества: предсѣдателю Правленія священнику І. Кроптовскому и членамъ Правленія священникамъ Павлу Алмазову и Григорію Феликсу искреннюю благодарность за ихъ усердные и полезные труды на пользу Общества. Членамъ ревизіонной Комиссіи съѣздъ также приноситъ благодарность за понесенные ими труды, усматриваемые изъ обстоятельно составленнаго ими протокола, тѣмъ болѣе, что труды ихъ были безмездны. Постановили: Представляя сей протоколъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съѣздъ благопочтительнѣйше проситъ благословить труды-

щихся и трудившихся и разрѣшить пропечатать настоящій протоколъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Очень радъ хорошему состоянію Общества Взаимнаго вспоможенія и призываю Божіе благословеніе на о. предсѣдателя Правленія и членовъ, за ихъ усердныя и полезныя труды на пользу Общества“.

(Протоколъ № 13). Слушали отчетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по операціямъ завода за 1889—90 учетный годъ въ связи съ отзывомъ ревизіонной Комиссіи, изложеннымъ въ рапортѣ на имя Его Преосв. шенства, отъ 10 декабря за № 111. При чемъ оказалось, что отчетъ по формѣ и по существу составленъ правильно и съ книгами завода: кассовою, свѣчною и восковою, а также и съ документами согласно; воскъ и другіе матеріалы покупались по нормальнымъ цѣнамъ, и воскъ въ средней разцѣнкѣ какъ бѣлый, такъ и желтый обошелся заводу не дороже цѣнъ прежнихъ лѣтъ; операція торговли свѣчами производилась правильно, вслѣдствіе чего долги завода за церквами и лицами сократились до 30,260 руб., т. е. на половину противу прежнихъ лѣтъ; прибыль отъ заводскихъ операцій, упавшая года съ четыре тому назадъ до 18,000 руб., возрастаетъ прогрессивно и въ учетномъ году дошла до 25½ тысячъ рублей, такъ что за удовлетвореніемъ учебныхъ заведеній субсидіями, на счетахъ завода осталось чистой прибыли 10,721 руб. 24 коп. деньгами, (не включая сюда заводское имущество, стоящее 31 тысячъ). Постановили: Въ виду того, что и ревизіонный Комитетъ, назначенный Его Преосвященствомъ, Епископомъ Митрофаномъ, нашедшій все заводское имущество въ наличности и счетоводство въ порядкѣ, а также въ виду отзыва внезапной ревизіи заводскаго имущества (кассы, свѣчъ и воска), назначенной бывшимъ Преосвя-

щеннымъ Васи́лемъ, по которому (отзыву) все имущество найдено въ полномъ соотвѣтствіи съ книгами и документами, признать заводъ стоящимъ на твердой и вѣдежвой почвѣ. Отчетъ за 1889—90 годъ утвердить и сдать въ Комитетъ на храненіе. Членамъ Комитета священникамъ: Ястребову, Ручимскому и Алявдину, а также смотрителю священнику Любимову и помощнику его, священнику Померанцеву, за труды по общему дѣлу отъ лица сѣзда изъяснить благодарность, а предъ Его Преосвященствомъ ходатайствовать о разрѣшеніи напечатать полностью сей протоколъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Утверждается и протоколъ сей напечатать разрѣшается“.

(Протоколъ № 14). Слушали рапортъ Комитета свѣчного завода, отъ 1890 г. іюля 2 дня за № 279, съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы обсуждаемый на прошлогоднемъ Епарх. сѣздѣ вопросъ о приѣмѣ огарковъ въ заводъ по 14 р. за пудъ и выдѣлкѣ свѣчъ изъ одного огарочнаго воска, снова былъ представленъ на обсужденіе ближайшаго Епарх. сѣзда, такъ какъ многіе о.о. настоятели церквей и церковные старосты заявили—о нежеланіи получать свѣчи изъ одного огарочнаго воска, а также о неимѣніи мѣста для сбыта огарковъ, накопляющихся въ церквахъ.

Принимая во вниманіе тѣ затрудненія, въ которыя могутъ быть поставлены церковные старосты при сортировкѣ и разборкѣ огарковъ, а также и въ виду воспослѣдовавшаго отъ 19 мая сего года Высочайше утвержденнаго правила о продажѣ свѣчъ, на основаніи котораго можно предполагать, что уменьшится продажа парафиновыхъ свѣчъ, а слѣдовательно, и приѣмъ постороннихъ суррогатовъ въ

свѣчи, поступающія въ заводъ, уменьшится, съѣздъ постановилъ: принимать огарки въ заводъ по прежнему порядку и оставить на нихъ старую цѣну по 16 р. за пудъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Приемъ огарковъ на заводъ по 16 р., какъ объяснилъ председатель Комитета, не безвыгоденъ. Но слѣдовало бы во всякомъ случаѣ: 1, принимать огарки безъ всякаго разбора, а во 2-хъ—не принимать отъ церквей огарковъ болѣе того количества пудовъ, какое онѣ взяли съ завода свѣчъ. Свѣчныя епархіальные заводы должны всемѣрно заботиться о томъ, чтобы выдѣляемые ими свѣчи были, по возможности, изъ чистаго воска“.

(Протоколъ № 22). Слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 года за № 629, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю обще-епархіальному съѣзду, кромѣ избранія должностныхъ лицъ, которыя избираются съѣздами, разсмотрѣнія смѣтъ и отчетовъ, имѣющихъ быть представленными ему, и рѣшенія вопросовъ, которые имѣютъ быть предложены ему, съ моего разрѣшенія, подлежащими духовными учрежденіями,—обсудить слѣдующіе вопросы:

1) О необходимости назначенія особаго епархіальнаго миссіонера для собесѣдованій и борьбы съ расколомъ, который и вообще въ Пензенской губерніи, а въ особенности въ чембарскомъ, нижнеомовскомъ, мокшанскимъ и отчасти въ пензенскомъ уѣздахъ довольно многочисленъ и силенъ. На сей предметъ нужно не менѣе 1,200 р. въ годъ, и я полагаю, что на это лучше всего обратить такъ-называемую сумму остаточную отъ благочинническаго жалованья, которой ежегодно бываетъ до 1,400 р., которая до прошлаго года шла на Епархіальное женское училище, а съ прошлаго года отчислена Консисторіею съ цѣлю передать ее въ Иннокентіевское Братство на миссіонерскія цѣли. Для

нѣкотораго хотя уясненія членамъ сѣзда значенія и необходимости епархіальнаго миссіонера въ Пензенской губерніи,—прилагаю при семъ поданную мнѣ докладную записку о семъ предметѣ священника Единовѣрческой церкви с. Александровки Евѣмія Ѳетисова, одного изъ усердныхъ и опытныхъ борцовъ съ раскольниками. Гдѣ помѣстить епархіальнаго миссіонера, и какъ лучше устроить дѣло борьбы съ расколомъ,—сѣздъ можетъ посудить, не входя въ сужденіе о томъ, кого назначить на эту должность, потому что это не принадлежитъ сѣзду.

2) О назначеніи хотя небольшой на 1-й разъ суммы для приобрѣтенія сочиненій противусектантскихъ и для посланки хотя изрѣдка особыхъ лицъ для бесѣдъ съ сектантами. Кромѣ собственно раскола, въ Пензенской епархіи, и особенно въ городищскомъ, чембарскомъ и нижнеломовскомъ уѣздахъ—не мало и было доселѣ, нерѣдко появляются и теперь разные сектанты—молокане, духоборцы, штундисты. Необходимо въ мѣста нахожденія и особенно появленія вновь подобныхъ сектантовъ посылать для бесѣдъ людей знающихъ, и, кромѣ того, снабжать и мѣстныхъ священниковъ особенно нужными и пригодными книгами. Изъ тѣхъ же означенныхъ выше 1400 р., остальные 200 р. слѣдуетъ назначить на сей предметъ, и кромѣ того на тотъ же предметъ изыскать еще хотя-бы руб. 200. Дѣло важное, на которое должно быть обращено духовенствомъ епархіи серьезное и благовременное вниманіе“. По надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ Его Преосвященствомъ вопросовъ, сѣздъ духовенства, признавая и съ своей стороны борьбу съ расколомъ и сектантствомъ въ Пензенской епархіи своею временною и неотложною, частію въ виду высказанныхъ причинъ о Ѳетисовѣ въ докладной его запискѣ, а также вслѣдствіе другихъ болѣе достовѣрныхъ причинъ, высказан-

ныхъ нѣкоторыми оо. депутатами на Епархіальномъ съѣздѣ, и въ виду глубокаго убѣжденія въ томъ многихъ изъ депутатовъ, основаннаго на личныхъ наблюденіяхъ за ходомъ и состояніемъ раскола, нашедъ неотложно-необходимымъ какъ учрежденіе должности епархіальнаго миссіонера, такъ и назначеніе нѣкоторой суммы для пріобрѣтенія противураскольническихъ сочиненій. Но при этомъ позволяетъ себѣ высказать предъ своимъ Милостивѣйшимъ Архипастыремъ свое желаніе по этому предмету съ нѣкоторыми соображеніями. Въ виду того, что сектантство въ Пензенской епархіи, хотя въ данное время и незначительно, но тѣмъ не менѣе оно какъ по своему характеру, такъ и по своему развитію, за последнее время, становится даже болѣе опаснымъ, чѣмъ расколъ, а потому вызываетъ также на трудную и усиленную борьбу съ собою; въ виду сего представляется желательнымъ и для борьбы съ сектантствомъ имѣть постояннаго епархіальнаго миссіонера; а такъ какъ сектантство еще не сильно развито въ Пензенской епархіи, то, кажется, что обязанность вести борьбу какъ съ раскольниками, такъ и съ сектантами можетъ принять на себя и одно лицо, если оно будетъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и спеціально подготовлено къ миссіонерской дѣятельности. На должность миссіонера видѣть лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ еще болѣе желательно и потому, что въ немъ приходскіе пастыри, живущіе въ селахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, будутъ всегда видѣть и имѣть нужнаго совѣтника, опытнаго руководителя въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ чадъ своихъ, какую мысль преслѣдуетъ и Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, и какъ лицу, стоящему выше ихъ по образованію, будутъ относиться съ полнымъ довѣріемъ. А для успѣха въ миссіонерскомъ дѣлѣ это имѣетъ большое и особенное

значеніе. Опытъ показываетъ, что, по возможности, частныя, домашнія, задушевныя бесѣды съ раскольниками и сектантами имѣють гораздо большее значеніе въ борьбѣ съ ними, чѣмъ публичныя собесѣдованія, но такія могутъ вести лишь приходскіе священники, а достаточно подготовленныхъ къ миссіонерскій дѣятельности не много, да и тѣ немногіе иногда въ непосильной борьбѣ имѣють нужду въ мудромъ своевременномъ совѣтѣ, поддержкѣ и опытномъ руководствѣ, но откуда ближе и естественнѣе всего для нихъ ожидать этого, какъ не отъ епархіальнаго миссіонера. Вопросъ о вознагражденіи миссіонера съ высшимъ богословскимъ образованіемъ за труды, по случаю раздѣленія мнѣнія депутатовъ, разрѣшенъ посредствомъ голосованія: 16 голосовъ высказались за назначеніе жалованья миссіонеру въ 1200 р. въ годъ, а 12—въ 1000 р., причемъ прогоны на разъѣзды должны быть выдаваемы ему отдѣльно, по расчету дѣйствительныхъ разъѣздовъ его, въ размѣрѣ по конному пути—на пару лошадей, а по желѣзной дорогѣ по тарифу 2-го класса. Лицамъ же съ среднимъ богословскимъ образованіемъ и неученымъ размѣрѣ жалованья единогласно опредѣлить таковой: для первыхъ 900 р., а для послѣднихъ 600 р., съ отдѣльными прогонами въ указанномъ размѣрѣ. Мѣстопробываніемъ для миссіонера сѣздъ признаетъ болѣе удобнымъ г. Пензу. Постановили: принося глубокую сыновнюю благодарность благопопечительному Милостивѣйшему Архипастырю за указанный источникъ средствъ для содержанія епархіальнаго миссіонера и приобрѣтенія книгъ раскольническихъ, въ количествѣ 1400 р.,—благопокорнѣйше просятъ Его Преосвященство, какъ попечителя Просвѣтительнаго Братства, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству недостающее количество на это святое дѣло мисіи разрѣшить

восполнить изъ средствъ Просвѣдительнаго Братства, а въ случаѣ невозможности сего просить Его Преосвященство обратиться съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ обращеніи на этотъ предметъ суммы, отпускаемой на содержаніе епархіальнаго миссіонера въ Пензенской епархіи, въ количествѣ 500 руб., какъ значитъ это въ расписаніи казеннаго жалованья духовенству Пензенской епархіи, или же объ отпускѣ недостающей суммы изъ остатковъ казеннаго жалованья духовенства епархіи, образующихся отъ некомпекта въ членахъ причтовъ. О чемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 19. Утверждается. О возможно лучшей организаціи дѣла миссіонерской борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, а равно и о выборѣ лица на должность епархіальнаго миссіонера,—возможно болѣе полезнаго, будетъ моя забота вмѣстѣ съ Иннокентіевскимъ Братствомъ. Спасибо съѣзду“.

(Протоколъ № 23). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ: 1) предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 г. за № 629-мъ, слѣдующаго содержанія: „Объ улучшеніи и расширеніи зданій для общежитія Семинарскаго. Хотя въ теперѣшнемъ Сем. общежитіи и сухо и тепло, но тѣсно и не вполнѣ удобно. Нужно бы передѣлать внутри, чтобы удобнѣе расположить помѣщенія—устроить корридоры, отдѣльныя гардеробныя и проч. Нужно подумать и о расширеніи, или построеніи еще зданія, чтобы, по возможности, все ученики могли пользоваться общежитіемъ“. 2) Журналъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета по содержанію Семинарскаго общежитія за 1889—90 хозяйственный годъ. Изъ журнала ревизіоннаго Комитета усмотрѣно, что отчетъ составленъ

вѣрно, согласенъ съ прихода-расходными книгами и оправдывается вполнѣ документами общежитія и что вообще хозяйство по Семинарскому общежитію велось вполнѣ исправно и съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ о.о. членовъ Совѣта и о. эконома. Постановили: 1) Душевно желая устраненія указанныхъ архитекторомъ недостатковъ въ жиломъ помѣщеніи общежитія, но, къ глубокому своему прискорбію, не находя въ настоящее, крайне тяжелое въ экономическомъ отношеніи, время возможности сдѣлать это, съ грустію желаетъ осуществленіе этого дѣла до болѣе благопріятнаго въ экономическомъ отношеніи времени и 2) отчетъ по Семинарскому общежитію, какъ правильный, утвердить, а членамъ Совѣта Семинарскаго общежитія священникамъ— Павлу Алмазову и Александру Алявдину и преподавателю Пензенской духовной Семинаріи Николаю Васильевичу Архангельскому и эконому священнику Іоанну Θεодосіевскому, за ихъ усердное и вполнѣ добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей, а также и членамъ ревизіоннаго Комитета—протоіерею Александру Терновскому, священнику Иродіону Гекторову и преподавателю Пензенской духовной Семинаріи Ивану Егоровичу Гиляровскому за доставленіе ими съѣзду въ своемъ журналѣ обстоятельныхъ и всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и поясненіе ими труды выразить искреннюю благодарность съѣзда духовенства.— На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 19 дня. На время, конечно, можно оставить общежитіе и въ томъ видѣ, какъ оно есть. Но вѣдь рано, или поздно нужно будетъ и переделывать его и расширить. Лучше бы постепенно для этого собирать сумму, чѣмъ за разъ назначать“.

(Протоколъ № 27). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ предложенный Совѣтомъ

Епарх. женскаго училища вопросъ о назначеніи вознагражденія священнику за совершеніе богослуженія въ церкви Епарх. женскаго училища. Постановили: оцѣнивая вполнѣ немалые труды служащаго священника въ училищной церкви (совершеніе литургія во дни воскресные и праздничные, среды и пятки св. Четырдесятницы и всенощныхъ бдѣній наканунѣ означенныхъ дней), съѣздъ духовенства признаетъ вполнѣ справедливымъ назначить ему вознагражденіе въ размѣрѣ (100) ста рублей въ годъ. На покрытіе этого расхода просить Комитетъ Епарх. свѣчнаго завода увеличить отпускъ суммъ на содержаніе Епарх. женскаго училища на 1890—91 учебный годъ на 100 р. При этомъ съѣздъ духовенства позволяетъ себѣ высказать предъ Его Преосвященствомъ желаніе имѣть на должности эконома женскаго училища лицо, облеченное саномъ священника. Это желаніе духовенства вызвано слѣдующими соображеніями: 1) экономусвященнику, какъ живущему при училищѣ, гораздо болѣе будетъ возможности совершать въ училищной церкви богослуженіе,—каковыя труды для священника, живущаго внѣ училища и связаннаго другими, прямыми его обязанностями, совсѣмъ въ другомъ учрежденіи, въ другомъ мѣстѣ,—совершенно непосильны, какъ заявилъ о томъ въ собраніи съѣзда созершавшій доселѣ богослуженіе въ училищной церкви о. Оеодосіевскій, экономъ Пензенскаго епарх. семинарскаго общежитія; и 2) для такого обширнаго общежитія, какъ въ Епарх. женскомъ училищѣ, въ которомъ помѣщается до 200 воспитанницъ, постоянное нахожденіе священника въ самомъ зданіи будетъ имѣть большую важность, въ случаѣ внезапной и опасной болѣзни кого либо изъ живущихъ тамъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Признаю резоннымъ желаніе съѣзда имѣть экономомъ

училища священника, тѣмъ болѣе, что и. д. инспектора въ училищѣ есть свѣтское лицо. Совѣтъ училища представить мнѣ по сему дѣлу свои соображенія“.

(Протоколъ № 28). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Совѣтомъ Епарх. женскаго училища совмѣстно съ мнѣніемъ о. депутата, протоіерея Александра Терновскаго, о необходимости устройства въ женскомъ училищѣ новой больницы. Постановили: принимая во вниманіе ветхость больничнаго помѣщенія, засвидѣтельствовавшую Совѣтомъ училища, депутатомъ протоіереемъ Александромъ Терновскимъ и Комиссією, избранною прошлагоднимъ съѣздомъ духовенства для освидѣтельствованія всѣхъ помѣщеній Епархіальнаго женскаго училища, а вчастности и больничнаго зданія, признавъ настоятельною необходимостью приступить безотлагательно къ постройкѣ новаго больничнаго зданія. Заботу по составленію плана и смѣты на больничное зданіе, а также распоряженіе и надзоръ по постройкѣ онаго поручить Комиссіи, въ составѣ предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Θεодора Быстрова (единогласно, какъ и другіе члены, избраннаго, но неизъявившаго своего согласія), протоіерея Александра Терновскаго и свящ. Павла Алмазова. Причемъ, если Его Преосвященству благоугодно будетъ освободить отъ труда по наблюденію за постройкою больничнаго зданія предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, то ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи въ составъ комиссіи одного изъ членовъ онаго Совѣта отъ духовенства, по своему усмотрѣнію. Просить Комиссію при постройкѣ больничнаго зданія воспользоваться планами больницъ мужскихъ духовныхъ училищъ.—Пензенскаго и Тихоновскаго; зданіе устроить дере-

вянное на каменномъ фундаментѣ подъ желѣзною кровлею на усадьбѣ Епархіальнаго женскаго училища, въ саду. На покрытіе расходовъ по постройкѣ больничнаго зданія употребить остатокъ отъ суммы, подлежащей взысканію съ Пензенской Городской Думы, по случаю неправильно взятыхъ ею въ прежнее время налоговъ съ зданій Епархіальнаго женскаго училища и Семинарскаго общежитія, каковой окажется за отчисленіемъ отъ нея 600 руб. на покрытіе дефицита по смѣтѣ содержанія Епархіальнаго женскаго училища за 1890—91 учебный годъ и потребнаго количества на удовлетвореніе повѣреннаго, по дѣлу о взысканіи неправильно взятыхъ налоговъ; а остальную часть въ потребномъ количествѣ, просить Его Преосвященство разрѣшить позаймствовать изъ средствъ свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы сумма эта со временемъ была возвращена къ своему источнику, по мѣрѣ возможности къ уплатѣ ей и необходимости въ средствахъ свѣчнаго завода изъ епархіальныхъ источниковъ, каковыя имѣетъ изыскать будущій Епархіальный съѣздъ духовенства.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается. Съ своей стороны прошу о. предсѣдателя Совѣта протоіерея Быстрова быть предсѣдателемъ строительной комиссіи, которой и поручается прежде всего немедленно поручить архитектору, по совѣщаніи съ врачомъ, составить планъ зданія и представить мнѣ“.

(Протоколъ № 29). Епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую отъ 19 декабря на протоколѣ съѣзда, за № 14, слѣдующаго содержанія: „Пріемъ огарковъ на заводъ, какъ объяснилъ предсѣдатель Комитета, и по 16 руб. не безвыгоденъ. Но слѣдовало-бы во всякомъ случаѣ: 1) принимать

огарки не безъ всякаго разбора, а 2) не принимать отъ церквей огарковъ болѣе того количества пудовъ, какое онѣ взяли съ завода свѣчъ. Свѣчные епархіальные заводы должны всемѣрно заботиться о томъ, чтобы выдѣлываемыя ими свѣчи были, по возможности, изъ чистаго воска^а.

Имѣя въ виду, что цѣль учрежденія епарх. свѣчныхъ заводовъ вообще, и пензенскаго въ частности, есть главная та, чтобы доставлять церквамъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, а между тѣмъ въ огаркахъ, доставляемыхъ въ заводы церквами и складами въ обмѣнъ на свѣчи, встрѣчается довольно значительное количество огарковъ чисто парафиновыхъ или съ примѣсью сего суррогата, и къ тому же отъ иныхъ церквей доставляется столько огарковъ, что они количествомъ своимъ иногда превышаютъ число взятыхъ свѣчъ тѣми церквами съ завода, и тѣмъ наводятъ съѣздъ на мысль о покупкѣ свѣчъ на сторонѣ,—постановили: признавая невозможнымъ прекратить совсѣмъ пріемъ огарковъ въ заводы, въ виду того, что церкви чрезъ это были-бы поставлены въ крайне затруднительное положеніе, просить Комитетъ завода въ настоящее время принимать ихъ, по возможности, со всею осмотрительностію, одни чистые и не болѣе $\frac{2}{3}$ того количества свѣчъ, которое церкви взяли съ завода, а къ будущему Епархіальному съѣзду выработать проектъ мѣръ и способовъ ограниченія пріема огарковъ въ заводы. —На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается“.

Протоколъ № 37. (Отъ 18 дек.). Съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи слушалъ предложеніе Его Преосвященства, отъ 17 декабря, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на съѣздъ миѣнія и отзывы членовъ причтовъ Краснослободскаго училищнаго округа по вопросу объ оставленіи Краснослободскаго училища въ Краснослободскѣ

или перемѣщеніи его въ Пензу, представленные мнѣ восемью благочинными округа, во исполненіе резолюціи моего предѣстника, Преосвященнаго Василя, предлагаю съѣзду:

1) Согласно желанію громаднaго большинства членовъ причтовъ округа, считать вопросъ этотъ рѣшеннымъ въ пользу оставленія училища въ Краснослободскѣ, тѣмъ болѣе, что вообще всѣ и экономическія, и педагогическія соображенія говорятъ въ пользу этого оставленія, какъ это достаточно выяснено въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и какъ это само собою очевидно для всякаго безпристрастнаго чловека. Благочинный четвертаго округа инсарскаго уѣзда, принадлежащаго къ Краснослободскому училищному округу, священникъ Михаилъ Илюстровъ почему-то не доставилъ отъ причтовъ своего благочинія отзывовъ, за что будетъ ему сдѣлано должное внушеніе; но съѣздъ этимъ стѣсняться не долженъ въ рѣшеніи вопроса, потому что на съѣздѣ, вѣроятно, есть представитель отъ округа, да кромѣ того мнѣніе этого благочинія все равно не измѣняетъ дѣла.

2) Для усиленія Краснослободскаго училищнаго округа и для уравниенія округовъ,—нужно опять перечислить благочиніе 3-го округа саранскаго уѣзда (благочинный Валеріанъ Успенскій) къ Краснослободскому училищному округу, какъ это было и прежде, потому что благочиніе это во всякомъ случаѣ не ближе отъ Пензы, а дальше,—чѣмъ отъ Краснослободска. Не страдаетъ отъ этого нисколько ни духовенство благочинія, ни Тихоновское училище, къ которому теперь принадлежитъ это благочиніе, потому что Тихоновскій училищный округъ и безъ того великъ.

3) Хотя и нѣтъ особаго заявленія отъ окружнаго Краснослободскаго училищнаго округа о пособіи на перестроеніе зданій училища, но изъ отзывовъ отдѣльных членовъ духовенства округа видно, что церкви округа затрудняются боль-

шими взносами на училище. Въ виду сего, не найдетъ ли Обще-епархіальный съѣздъ возможнымъ оказать единовременное пособіе изъ общихъ средствъ епархіи на построение Краснослободскаго училища, какъ это дѣлалось во многихъ епархіяхъ“.

По вопросу о томъ, оставить ли Краснослободское духовное училищѣ въ г. Краснослободскѣ, или перемѣстить оное въ г. Пензу, или въ г. Инсаръ и по всестороннему разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ постановилъ: 1) принимая во вниманіе Архипастырское предложеніе Его Преосвященства и имѣя въ виду географическія, экономическія и педагогическія условія и соображенія въ пользу самостоятельнаго существованія духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ, равно какъ и заявленія въ этомъ смыслѣ громаднаго большинства членовъ причтовъ Краснослободскаго училищнаго округа (какихъ заявленій за оставленіе училища въ г. Краснослободскѣ 232 изъ 365) и предложеніе со стороны Краснослободской Городской Управы о готовности города уступить потребное количество принадлежащей городу земли подъ усадьбу духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ, съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи считаетъ вопросъ о Краснослободскомъ духовномъ училищѣ окончательно рѣшеннымъ въ смыслѣ самостоятельнаго существованія духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ; 2) въ виду того, что настоящій Краснослободскій училищный округъ по числу церквей гораздо меньше двухъ другихъ училищныхъ округовъ епархіи, вслѣдствіе сего округъ этотъ всегда можетъ быть затрудненъ въ содержаніи мѣстнаго духовнаго училища, и принимая во вниманіе, что принадлежавшій прежде къ Краснослободскому училищному округу третій благочиннической округъ саранскаго уѣзда находится къ г. Краснослободску въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ къ г. Пензѣ,

при отсутствіи и особыхъ препятствій въ сообщеніи этого благочинія съ г. Краснослободскомъ, съѣздъ признастъ потребнымъ и цѣлесообразнымъ 3-й благочинническій округъ саранскаго уѣзда перечислить въ Тихоновскаго въ г. Пензѣ училищнаго округа въ Краснослободскій училищный округъ, тѣмъ болѣе, что и Тихоновскій училищный округъ такимъ перечисленіемъ не будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при содержаніи своего самостоятельнаго училища; 3) что касается предложеннаго Его Преосвященствомъ воспо-
собленія Краснослободскому округу при перестроеніи зданій училища, то депутаты съѣзда, при отсутствіи свѣдѣній относительно того, насколько велика и настоятельна нужда этого училищнаго округа, о какой нуждѣ не было заявлено съѣзду и депутатами Краснослободскаго училищнаго округа, и имѣя въ виду, что Краснослободскій училищный округъ имѣетъ на исправленіе и перестроеніе зданій училища спеціальныя запасныя капиталы въ суммѣ около 25 тысячъ, рассмотрѣніе вопроса по сему предмету благопочтительнѣйше проситъ Его Преосвященство отложить до будущаго съѣзда, къ которому опредѣлятся всѣ данныя для цѣлесообразнаго разрѣшенія этого вопроса въ потребномъ для интересовъ училищнаго округа смыслѣ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается. Вопросъ объ оставленіи Краснослободскаго духовнаго училища въ Краснослободскѣ считать окончательно рѣшеннымъ. Правленію Краснослободскаго духовнаго училища поручается возможно скорѣе созвать экстренный оружно-училищный съѣздъ депутатовъ съ приглашеніемъ депутата и отъ вновь присоединеннаго къ округу благочинія 3-го округа саранскаго уѣзда, и совмѣстно обсудить и представить подробныя обстоятельныя соображенія о перестройкѣ училища“.

Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго въ декабрь 1890 года.

Протоколъ съѣзда, № 1, отъ 20 декабря 1890 года, объ избраніи предсѣдателя съѣзда священника Петра Мироносицкаго.—На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 20. Священникъ Петръ Мироносицкій утверждается предсѣдателемъ съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа“.

Протоколъ, № 2, отъ 20 декабря 1890 г. Собраніе депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища слушало журналъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета Пензенскаго училища за 1889 г. Постановили: отчетъ Пензенскаго духовнаго училища за 1889 г., какъ оказавшійся, по свидѣтельству ревизіоннаго Комитета, составленнымъ правильно и согласнымъ съ журнальными постановленіями и другими документами училищнаго Правленія, утвердить и сдать въ Правленіе училища для храненія съ отчетами прежнихъ лѣтъ. Что касается передержки, произведенной Правленіемъ противъ смѣтнаго назначенія расхода на 1889 г. въ 256 р. 40 к., то она объясняется тѣмъ, что въ 1889 г. Правленіе училища произвело излишній расходъ въ 415 р. на уплату долговъ 1888 г., не внесенныхъ въ смѣтное назначеніе 1889 г.; слѣдовательно, на самомъ дѣлѣ сдѣлана не передержка, а сбереженіе въ 158 р. 60 к. Правленію училища за точность и ясность составленія отчета, а въ особенности за раціональное и экономическое веденіе хозяйства по училищу, также засвидѣтельствованное ревизіоннымъ Комитетомъ, и членамъ ревизіоннаго Комитета —священникамъ Павлу Алмазову и Іакову Теплову и преподавателю Пензенскаго духовнаго училища Николаю

Прозоровскому, за доставленіе обстоятельныхъ и нужныхъ свѣдѣній собранію депутатовъ духовенства, выразить признательность сѣзда депутатовъ, о чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Пресвященства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 3, отъ 10 декабря 1890 г. Собраніе депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища разсматривали смѣту по содержанію училища на 1891 годъ, составленную Правленіемъ училища. Принимая во вниманіе, что смѣта составлена во всѣхъ частяхъ — какъ по содержанію дома, такъ и по содержанію воспитанниковъ примѣнительно къ прошлагодной смѣтѣ, и не превышала бы ея по статьямъ расхода, если бы не было ассигнованія на ремонтъ больницы и церкви, постановили: смѣту утвердить съ слѣдующими измѣненіями: по расходу исключить изъ смѣты по ст. 56-й 20 руб. за составленіе отчета по училищу и просить Правленіе составлять оный безплатно; по ст. 61-й исключить 250 руб. на ремонтъ церкви, такъ какъ церковь еще очень прилична, по ст. 64-й—50 р. на уплату за лѣченіе въ земской больницѣ заразныхъ учениковъ; по ст. 88-й на покупку керосина сократить расходъ со 115 р. на 90 руб. и на покупку стеариновыхъ свѣчъ со 135 р. на 90 руб., по ст. 90 и 91 сократить расходъ со 150 р. на 75 р. и изложить редакцію сихъ двухъ статей въ одной такъ: на ремонтровку въ ретирадахъ при спальняхъ воспитанниковъ желѣзныхъ покрышекъ на полахъ, трубъ желѣзныхъ и писсуаровъ, а также на полуду умывальниковъ и мѣдныхъ резервуаровъ для воды 75 руб. Такимъ образомъ по расходу изъ смѣты исключаются 465 руб., и общая сумма расхода выразится въ цифрѣ 16,755 р. 21 к. вмѣсто 17,220 р. 21 к., исчисленныхъ Правленіемъ; смѣту

сдать въ Правленіе къ руководству.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 4, отъ 20 декабря 1890 г. Собраніе депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища имѣло сужденіе объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета Пензенскаго училища за 1890 г. Постановили: на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, избрать 3-хъ членовъ въ ревизіонный Комитетъ—священниковъ Павла Алмазова и Іакова Теплова и преподавателя Пензенскаго духовнаго училища Николая Прозоровскаго, объ утвержденіи которыхъ въ этой должности и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Избранные утверждаются“.

Протоколъ, № 5, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривали вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, присланную изъ духовной Консисторіи въ Правленіе училища за 1889 г., и принимая во вниманіе, что сумма вѣнчиковая, за исключеніемъ удержанной въ духовной Консисторіи на покупку матеріаловъ, поступила въ училище вся въ количествѣ 1,493 р. 49 к. и по церквамъ не уменьшилась, постановили: принять къ свѣдѣнію, и вѣдомость возвратить въ училище на храненіе.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколъ, № 6, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенный Правленіемъ училища вопросъ объ уничтоженіи платы за лѣченіе въ училищной больницѣ съ

иноепархіальныхъ и инословныхъ квартирныхъ учениковъ. Постановили: принимая во вниманіе съ одной стороны то, что число учениковъ иноепархіальныхъ и инословныхъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, весьма незначительно (около 20-ти человекъ), и больныхъ изъ нихъ въ годъ не бываетъ болѣе 5-ти, въ виду чего освобожденіе ихъ отъ платы за лѣченіе не можетъ имѣть почти никакого увеличенія расхода по училищу, а съ другой—крайнюю нищету многихъ изъ нихъ и совершенную безпомощность изъ въ болѣзненномъ состояніи, словесно засвидѣтельствованныхъ о. смотрителемъ, уничтожить взиманіе съ нихъ установленной платы за лѣченіе по 50 к. въ день, о чемъ и представить на Архiepистырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Доброе постановленіе! Утверждается“.

Протоколъ, № 7, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали доставленные въ засѣданіе списки: 1) недоимокъ, числящихся за оо. благочинными въ количествѣ 1,354 р. 64 к. или 1,193 р. 38 к.; 2) долговъ, состоящихъ за учениками училища за содержаніе въ общежитіи и за право ученія въ количествѣ 793 р. При разсмотрѣніи оказалось, что недоимки за благочинными происходятъ частію отъ того, что послѣ раскладки, учиненной съѣздомъ въ 1881 году, произошли измѣненія въ составѣ благочинническихъ округовъ: однѣ церкви отчислялись, а другія причислялись съ неравными налогами, такъ что цыфры, объявленные въ вѣдомости къ руководству, измѣнились, и Правленіе по-этому не въ состояніи сдѣлать надлежащаго учета взносовъ благочинныхъ, ибо не имѣетъ подъ руками точныхъ свѣдѣній о томъ, сколько долженъ каждый благочинный внести на

содержаніе училища; 3) по разсмотрѣніи списка долговъ за учениками въкоторыя изъ нихъ Правленіемъ училища и собраніемъ депутатовъ признаны безнадежными. Постановили: по 1-му вопросу просить оо. благочинныхъ доставить недонмки. Просить Правленіе училища, чтобы оно затребовало отъ каждаго окружнаго благочиннаго самыя точныя свѣдѣнія о томъ, сколько слѣдуетъ за годъ взносовъ съ церквей округа, и сколько платитъ ему, благочинному, каждая церковь въ частности, съ показаніемъ перемѣнъ, происшедшихъ въ составѣ округовъ съ того времени, какъ издана вѣдомость въ 1881 г. По второму вопросу просить Правленіе взыскивать долги обыкновеннымъ порядкомъ съ родителей учениковъ. Долги безнадежныя: съ Голубева Николая 102 р., съ Рамзайцева Григорія 27 р., съ Крылова Александра 25 р., съ Алявдина Дмитрія 40 р. и съ Баздерева Алексѣя 30 р. сложить частію по сиротству, частію по несостоятельности и на счетахъ училища не числить.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабри 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 8, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенныя Правленіемъ училища вопросы: 1) о принятіи на церковно-коштное содержаніе учениковъ отцовскихъ дѣтей: одного изъ троихъ учениковъ училища—дѣтей священника Рождественскаго, одного изъ двоихъ учениковъ—дѣтей священника Державина и четырехъ учениковъ—дѣтей діакона Немофилова и псаломщиковъ: Веселовскаго, Ивановскаго и Сократова и 2) о сложеніи платы за право ученія съ учениковъ: Алявдина, сына вдовы коллежскаго ассессора, Орлова, брата преподавателя Пензенской духовной семинаріи А. Орлова, и объ уменьшеніи платы за право ученія съ учениковъ, двухъ братьевъ Са-

довниковыхъ, дѣтей пензенскаго мѣщанина. Постановили: принимая во вниманіе, что нѣкоторымъ изъ оо. депутатовъ извѣстны крайняя нужда и скудость средствъ родителей помянутыхъ учениковъ, и въ виду сообщенія необходимыхъ свѣдѣній о. смотрителемъ училища объ имущественномъ состояніи родителей тѣхъ учениковъ, на основаніи благотворительныхъ удостовѣреній, представленныхъ въ Правленіе училища, а равно и свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи самихъ учениковъ, собраніе депутатовъ признало справедливымъ нѣкоторымъ изъ учениковъ, по вниманію къ многосемейности и бѣдности родителей ихъ, а также къ успѣхамъ и поведенію ихъ самихъ, оказать слѣдующее вспоможеніе: по одному изъ дѣтей священниковъ—Рождественскаго и Державина и діавона Номофилова, коихъ Правленіе училища признаетъ болѣе достойными, и дѣтей псаломщиковъ—Веселовскаго, Ивановскаго и Сократова принять на полукоштное содержаніе; при чемъ просить Правленіе училища, до принятія ихъ на полукоштное содержаніе, обязать родителей, должныхъ за содержаніе дѣтей-учениковъ, уплатить числящіяся за ними долги въ общежитіе училища; 2) съ учениковъ Алявдина, сына вдовы коллежскаго асессора, плату за право ученія сложить, въ виду крайней бѣдности его матери, а съ Орлова уменьшить на 20 р. по вниманію къ тому, что братъ его А. Орловъ состоитъ на службѣ въ Пензенской Семинаріи и приносить пользу Пензенской епархіи, особенно въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. Что же касается Садовниковыхъ, то депутаты духовенства не находятъ основанія къ освобожденію ихъ отъ платы за право ученія, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 9, отъ 20 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа имѣло сужденіе по поводу стѣсненія, испытываемаго духовенствомъ округа при желаніи включить достаточно подготовленныхъ дѣтей своихъ въ 1-й классъ училища по причинѣ постояннаго переполненія этого класса, каковое, главнымъ образомъ, зависитъ отъ большого наплыва инословныхъ учениковъ въ приготовительный классъ училища. Вслѣдствіе сего духовенству (по большей части священникамъ) совершенно противъ желанія приходится перѣдко дѣтей, достаточно подготовленныхъ въ 1-й классъ училища, помѣщать въ приготовительный классъ, а чрезъ это совершенно напрасно расходоваться на содержаніе ихъ въ теченіе цѣлаго года и дѣтей приучать на первыхъ порахъ къ легкому труду, если не къ совершенной бездѣтельности, что не можетъ не имѣть для нихъ вредныхъ послѣдствій въ будущемъ. Къ тому же на цѣлый годъ раньше противъ надлежащаго приходится нѣкоторымъ совершенно безъ нужды, лишь въ силу крайней необходимости, отрывать дѣтей отъ семейнаго очага и тѣмъ лишать ихъ непосредственнаго родительскаго надзора и попеченія, что также не безвредно для дѣтей въ будущемъ. Постановили: въ виду выше выясненныхъ причинъ собраніе депутатовъ вынужденнымъ находится благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Милостивѣйшимъ Архипастыремъ, о томъ, не благоугодно ли будетъ Ему, въ виду дарованія свободы дѣтямъ духовенства, при помѣщеніи ихъ въ свое духовное училище, смотря по желанію своему и степени подготовки дѣтей въ тотъ или другой классъ,—предложить Правленію училища не принимать въ приготовительный классъ училища дѣтей инословныхъ и иноепархіальныхъ; чтобы большимъ наплывомъ ихъ въ этотъ классъ не загрождать

доступа дѣтямъ духовенства въ 1-й классъ училища, а допускать пріемъ ихъ, инословныхъ и инонаρχіальныхъ, въ училище, начиная съ 1-го въ слѣдующіе классы, если окажутся свободныя по штату вакансіи за пріятіемъ дѣтей духовенства; каковое ходатайство духовенства, записавъ въ протоколъ, и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Правленіе училища представить свои соображенія о томъ, нельзя ли не запрещать совершенно, а ограничить только пріемъ инословныхъ въ приготовительный классъ, чтобы дать большую возможность духовенству опредѣлять своихъ дѣтей въ первый классъ“.

Протоколъ, № 10, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенный Правленіемъ училища вопросъ о заведеніи при училищѣ школы огородничества и садоводства, согласно предложенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 мая сего года за № 657. Постановили: сознавая вполнѣ пользу, какую могла бы принести таковая школа, сообщая воспитанникамъ теоретическія и практическія знанія въ области огородничества и садоводства, въ средѣ простого народа, тѣмъ не менѣе въ данное время депутаты духовенства признаютъ заведеніе при училищѣ таковой школы, съ одной стороны, невозможнымъ потому, что не находятъ свободныхъ средствъ на этотъ предметъ, а съ другой—преждевременнымъ, потому что предварительныя знанія, пріобрѣтенныя въ дѣтскомъ возрастѣ, безъ развитія и расширенія ихъ въ возрастѣ юношескомъ въ семинаріи, легко могутъ забыться и оказаться совершенно бесполезными.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 годъ, декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколь, № 11, отъ 21 декабря 1890 года. Собрание духовенства Пензенскаго училищнаго округа изъ разсмотрѣнія отчета училища и смѣты на 1891 годъ усмотрѣло, что Пензенское училище пока довольно благоустроено и имѣетъ въ настоящее время остатка наличными до семи тысячъ; принимая во вниманіе, что церкви округа значительно обременены сборомъ на содержаніе училища, такъ что съ трудомъ уплачиваютъ его, постановили: съ будущаго 1891 г. уменьшить сборъ съ церквей на содержаніе училища въ размѣрѣ 1050 р. со всего училищнаго округа, т. е. половины той суммы, которая собиралась благочинными на постройку дома для общежитія и которая уже сложена прошлагоднимъ съѣздомъ, о чемъ и просить Правленіе училища увѣдомить благочинныхъ. Въ случаѣ недостатка денегъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1891 годъ просить Правленіе покрытіе произвести изъ наличнаго остатка отъ прежнихъ лѣтъ.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Утверждается“.

Протоколь, № 12, отъ 21 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, окончивъ свои занятія по предложеннымъ вопросамъ, постановили: чрезъ предсѣдателя съѣзда священника Миропосицкаго ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о благословеніи на распушеніе депутатовъ съѣзда по домамъ.— На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Съ миромъ пусть отправляются депутаты по своимъ мѣстамъ“.

**Извлеченіе изъ протоколовъ бывшаго въ декабрѣ
мѣсяцѣ 1890 года сѣзда оо. депутатовъ духовен-
ства Тихоновскаго училищнаго округа.**

Протоколъ, за № 3, объ утвержденіи окружнымъ сѣздомъ духовенства смѣты на содежаніе училища въ 1891 г., на покрытіе которой (смѣты) должно употребить слѣдующія суммы: а) 2061 р. 42 к. остатка отъ смѣтнаго назначенія въ 1890 г., б) 1156 р. 80 к. долга за благочинными, в) 347 р. 86 к. недоимки за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища, г) 1000 р. вѣнчиковой суммы, д) 600 р. за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ, остальную же сумму—7570 р. 92 к. покрыть сборомъ съ церквей училищнаго округа.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 4-мъ, о томъ, что сѣздъ духовенства, выслушавъ протоколы ревизіоннаго Комитета, повѣрявшаго отчетъ объ израсходованіи вѣштатныхъ суммъ училища за 1889-й хозяйственный годъ, призналъ этотъ отчетъ составленнымъ совершенно правильно и согласно съ приходо-расходными книгами и проч. документами училища.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколъ, за № 5, о томъ, что окружный сѣздъ духовенства, выслушавъ представленіе училищнаго Правленія по вопросу о введеніи въ училищѣ обученія садоводству и огородничеству, согласно циркуляру Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 мая 1890 г. за № 658, и объ изысканіи необходимыхъ на этотъ предметъ средствъ, постановилъ: въ виду неимѣнія при училищѣ достаточнаго количества усадебной земли для устройства огорода или

питомника, а также въ виду неимѣнія подъ руками потребныхъ данныхъ для рѣшенія вопроса объ организаціи при училищѣ преподаванія садоводства и огородничества, разсмотрѣніе и рѣшеніе этого вопроса пока отложить, а Правленіе училища просить выработать проектъ организаціи этого дѣла при училищѣ и представить оный на разсмотрѣніе будущаго сѣзда.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 6-мъ, о приобрѣтеніи для спальныхъ ученическихъ комнатъ, согласно заявленію училищнаго Правленія, 70 табуретокъ, расходъ на покупку которыхъ произвести въ счетъ смѣтныхъ назначеній 1891 г.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 7-мъ, которымъ сѣздъ духовенства, въ виду значительныхъ недоимокъ за нѣкоторыми благочинными (всего на 1156 р. 80 к.), постановилъ: просить училищное Правленіе напоминать имъ о томъ, чтобы они взноса денегъ на содержаніе училища не задерживали.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1890 г. декабря 21. Не напоминать, а требовать нужно то, что обязательно“.

Протоколомъ, за № 8-мъ, постановлено произвести во время лѣтнихъ каникулъ настоящаго года необходимую перестройку ветхихъ половъ въ нижнемъ этажѣ спального корпуса, на какой предметъ употребить сумму изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія въ текущ. мѣ 1891 году.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 9-мъ, о томъ, что сѣздъ духовенства, усматривая пользу для училища въ образованіи при немъ

же запаснаго капитала, постановилъ отчислить на этотъ предметъ, изъ остаточной отъ 1890 г. смѣтной суммы, 1000 руб. и обратить ихъ въ процентныя государственныя бумаги.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Одобряется“.

Протоколъ, за № 10, о назначеніи священнику с. Головинщины о. Владиміру Соколову и священнику с. Козлятскаго о. Георгію Охотскому вознагражденія, по 25 р. каждому, за ихъ труды по обревизованію училищныхъ экономическихъ отчетовъ и за убытки, понесенные ими во время двукратныхъ поѣздокъ въ г. Пензу по дѣламъ училища.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Согласенъ“.

Протоколомъ, за № 11-мъ, постановлено: отчетъ Правленія объ израсходованіи денежныхъ суммъ на постройку новаго училищнаго дома передать для разсмотрѣнія ревизіонному Комитету, который и имѣетъ представить будущему очередному сѣзду свое заключеніе по разсмотрѣнію этого отчета.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 12-мъ, объ избраніи священниковъ—с. Головинщины, нижпеломовск. у., о. Владиміра Соколова и г. Пеязы—о. Григорія Феликса и о. Павла Сердобольскаго членами ревизіоннаго Комитета для разсмотрѣнія училищнаго экономического отчета за 1890 годъ.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Избранные утверждаются“.

Протоколъ, за № 13-мъ,—а) о сложеніи недоимокъ съ несостоятельныхъ учениковъ Тихоновскаго дух. училища (какъ бывшихъ изъ училища, такъ и обучающихся въ

ономъ) за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи и за право обученія, именно: съ Троянова Н. (долженъ училищу 7 р. 50 к.), Васильева В. (долгъ—10 р.), Столыпина М. (21 р.), Соломонова М. (65 р.) и Скворцова (за право обученія); б) о взысканіи недоимки съ бывшихъ учениковъ —Василія Шиловскаго (долженъ за свое содержаніе въ общежитіи училища 64 р. 71 к.) и Дам. Зарина (недоимка —15 р.), какъ имѣющихъ состоятельныхъ родителей.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Требовать долги Шиловскаго и Зарина съ ихъ родителей, если они духовные,—черезъ благочинныхъ“.

Протоколъ, за № 14-мъ, о наймѣ въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1891 г. швейцара для класснаго училищнаго корпуса.

На протоколѣ Его Преосвященствомъ написано: „1890 г., декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколъ, за № 15-мъ,—а) о выраженіи признательности и благодарности окружнаго съѣзда духовенства о. смотрителю училища и членамъ Правленія за ихъ заботы о благоустройствѣ училища и за соблюденіе экономіи и интересовъ округа и б) о назначеніи о. эконому училища вознагражденія въ размѣрѣ 50 рублей.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Согласно желанію съѣзда, напечатать сей протоколъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

**Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску
изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской
епархіи на 1891 годъ.**

Статьи рас- ходной смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1891 годъ.		Сроки выдачъ.
		СУММА.		
		РУБЛИ.	К.	
	По Пензенской епархіи.			
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной Кон- систоріи.	11020	—	Жалованіе по примѣсту и съ- на, а столовыя впередъ за мѣсяцъ (стат. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3.	11020	—	
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	—	
	Итого по § 4.	7851	—	
	§ 5			
2	Содержаніе мужскихъ мона- стырей: Нижнеомовскаго Богоро- дице-Казанскаго.	1191	95	
	Саранскаго Петропавлов- скаго.	668	58	
	Преображенскаго	712	38	

3	Женскихъ монастырей:			
	Пензенскаго Троицкаго. .	337	43	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій .	—	—	Въ началѣ каждаго полугодія.
	Монастырю Спасо-Преобра- женскому.	100	—	
	Итого по § 5.	3010	34	
	§ 6.			
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства . . .	925	93	1 По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6.	925	93	1
	§ 7.			
2	Постройки и починки .	—	—	
	Итого по § 7.	—	—	
	§ 9.			
3	На прогоны и путевыя из- держки	300	—	По мѣрѣ надобности.
12	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ	827	64	Въ концѣ полугодія. въ томъ числѣ духовно-учебнымъ заведеніямъ—13р. 31 к.
	Итого по § 9.	1127	64	31 к.
	А ВСЕГО .	11560	199	

Журнальные постановленія Правленія Общества Взаимнаго Вспомоществованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1890 годъ.

Отъ 11 декабря, за № 102.

1) Священнику с. Рузанова, наровчатск. у., В. Лентовскому, по случаю недавняго перемѣщенія его въ этотъ приходъ и неурожая хлѣба, выдать въ ссуду 70 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ—діаконъ с. Подлѣсной Тавлы, саранск. у., Павла Лентовскаго и псаломщика Гавріила Тавлинскаго.

2) 15 р. въ погашеніе второй ссуды и 60 к. въ уплату процентовъ, представленныя діаконъ пензенской Казанской церкви А. Святоторскимъ, записать на приходъ; 15 р. долга отерочить на полгода по 3 іюня 1891 года.

3) Заштатному священнику с. Ново-Ямской Слободы, краснослоб. у., І. Александровскому, проживающему въ краснослободскомъ Спасскомъ монастырѣ, выслать по почтѣ 55 р. пенсіи по 1 января 1891 г.

4) Вдовѣ священника с. Ильмина, город. у., Евлампіи Мелиссовой выслать, чрезъ благочиннаго священника І. Каурцева, 24 р. пенсіи за 1889 и 1890 годы по 1 янв. 1891 г., при чемъ просить о. благочиннаго увѣдомить Правленіе, гдѣ на будущее время вдова Мелиссова желаетъ получать пенсію.

5) 16 р., представленныя священникомъ с. Лухненскаго Майдана, наровч. у., Н. Фасановымъ, записать на приходъ, согласно его просьбѣ, въ уплату процентовъ съ 95 р. долга за 2 года, 1 мѣсяць и 7 дней, т. е. съ 13 дек. 1889 г. по 20 янв. 1892 г., при чемъ просить о. Фасанова дослать въ уплату пени за 1890 г. къ высланнымъ процентамъ еще 3 р. 80 к., такъ какъ по ссудамъ за прошедшее время взимается не 8⁰/₀, а 12⁰/₀ годовыхъ (8 к. съ рубля процентовъ и 4 к. пени въ годъ).

6) Священнику с. Оленевки, пензенск. у., П. Воронцову, по случаю перемѣщенія его въ другой приходъ, выдать въ ссуду 25 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ его взносы.

7) Изъ 90 р., представленныхъ отъ Краснослободскаго собора, записать на приходъ—24 р. 48 к. пени за просрочку 9 мѣсяцевъ съ 271 р. 76 к. долга, 47 р. 56 к. въ погашеніе ссуды и 17 р. 96 к. въ уплату процентовъ съ 224 р. 20 к. долга за годъ по 4 дек. 1891 г.; просить о. протоіерея собора возобновить поручительства.

8) Представленные псаломщикомъ с. Юлова, город. у., А. Постниковымъ 5 р. записать на приходъ въ погашеніе ссуды и отмѣтить въ книгѣ ссудъ.

9) 6 р. процентовъ за мѣсяць съ 900 р. долга, представленные причтомъ каедральнаго собора, записать на приходъ.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Праздныя мѣста—священническія: мокшанскаго уѣзда: въ сс. Казачей Пелетымъ съ 1889 г., Рождественъ съ 1889 г., Шукшѣ съ 28 января 1891 г.; саранскаго уѣзда: въ с. Языковъ съ 18 июля 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Абашевъ съ 9 апрѣля 1883 г.; керенскаго уѣзда: въ с. Татарской Лакѣ съ 16 янв. 1891 г.; в.-ломовскаго уѣзда: въ с. Адицаевкѣ съ 24 дек. 1890 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Плевѣ съ 3 окт. 1890 г., Новой Оедоровкѣ съ декабря 1890 г., Болотниковѣ съ 3 декабря 1890 г., Адашевѣ съ 20 декабря 1890 г., Ямской Слободѣ съ 4 февраля 1891 г.; чембарскаго уѣзда: въ с. Тарханахъ съ 18 января 1891 г. на мѣсяць; городищскаго уѣзда: въ с. Ямской Слободѣ съ 3 февраля; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 1889 г.

Діаконскія: пензенскаго уѣзда: въ с. Казанской Арчадѣ съ 1889 г.; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февр.; городищскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Базаркѣ съ 1889 г., Сыромясѣ съ 17 января 1891 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс.

Стажкинъ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданъ съ 1889 г., Цаньжъ съ 12 дек. 1890 г., Шадымъ съ 1889 г.; Лахненскомъ Майданъ съ 29 янв. 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Адашевъ съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневъ съ 1889 г., Новомъ Сучкинъ съ 1889 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Акшинъ съ 17 дек. 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровъ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсѣ съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановъ съ 1889 г., Щепотьевъ съ 1889 г., Пачелмъ съ 19 янв. 1891 г.

Псаломщическія: пензенскаго уѣзда: въ с. Блохинъ съ 8 февраля; Духосошественской церкви г. Саранска съ 16 января 1891 г.; при Покровской церкви г. Пензы съ 10 февраля; при инсарскомъ соборѣ; при с. Ершовъ, чембарскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста—священническія: къ церкви с. Козловки, наровчатскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Валентинъ Львовъ; священникъ с. Кашкарова, пензенскаго уѣзда, Евгенийъ Любимовъ законоучителемъ мѣстной школы; къ церкви с. Верхъ-Большого Каурца, наровч. у., псал. Небосклоновъ; къ ц. с. Булдыги, красносл. у., псал. Европѣйцевъ; къ ц. с. Пермѣва, город. у., псал. Кроптовскій.

Псаломщическія: сынъ псаломщика Иванъ Бондовскій къ церкви с. Куликовки, инсарскаго уѣзда; окончившій курсъ сем. Дижоновъ къ ц. с. Богородскаго, мокш. уѣзда.

Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви с. Старыхъ Верхисъ, инсарскаго уѣзда, врестьянинъ Ермолай Руссевъ; къ кладбищенской церкви селца Навлей, того же уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Кильдякинъ; къ церкви с. Вьюнокъ, наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Махаилъ Ахременковъ; къ церкви с. Шукши, мокшанскаго

уѣзда крестьянинъ Іустинъ Сабуровъ; къ церкви с. Юлова, того же уѣзда, крестьянинъ Евѳимій Бердниковъ; къ церкви с. Мастиновки, пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Радиянъ; къ церкви с. Скрябина, саранскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Денисовъ; къ церкви с. Подлѣсной Тавлы, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кудашкинъ; къ церкви с. Симбухова, того же уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Ильинъ; къ церкви с. Протасова, того же уѣзда, запасный бомбандиръ Евѳимъ Строкинъ; къ церкви с. Архангельскаго Голицына, того же уѣзда, крестьянинъ Николай Полигушкинъ; къ Владимірской церкви г. Краснослободска, купецъ Михаилъ Карповъ; къ Покровской церкви того же города, купецъ Михаилъ Ивановъ.

Утверждаются въ духовники: заштатный священникъ с. Студенки, ниже-ломовскаго уѣзда, Алексѣй Тарховъ 3-го округа того же уѣзда духовенства.

Увольняются: священникъ с. Шукши, мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Миловъ за штатъ; діаконъ с. Невѣжкина, чембарскаго уѣзда, Іаковъ Небосклоновъ за штатъ; діаконъ с. Вопиловки, наровчатскаго уѣзда, Василій Кавендровъ за штатъ; временно и. д. псаломщика при церкви с. Гузынецъ, саранскаго уѣзда, Иванъ Колумбовъ, отъ сей должности; псаломщикъ с. Куликовки, инсарскаго уѣзда, Иванъ Бондовскій за штатъ; псаломщикъ с. Любятина, того же уѣзда, Алекс. Артоболевскій, отъ сей должности; псаломщикъ с. Блохина, пензенск. у., Василій Тепловъ за штатъ, согласно прошенію.

Преподается Архипастырское благословеніе, за проповѣданіе слова Божія, священникамъ: заштатнаго города Шишкѣва Николаю Охотскому; с. Сіалѣвскаго Майдана, инсарскаго уѣзда, Петру Законову; с. Воскресенской-Саловки, того же уѣзда, Николаю Свищеву; соборной церкви г. Городищъ Іоанну Тархову; псаломщику той же

церкви Стефану Кевдину; с. Мордовскаго Ишима, городищскаго уѣзда, Іоанну Архангельскому; с. Крюковки, чембарскаго уѣзда, Димитрію Студенскому; с. Вачелай, городищскаго уѣзда, Александру Тиброву; с. Мачи, чембарскаго уѣзда, Алексѣю Тифлисову и Θεодору Архангельскому; с. Павловскаго Куракина, городищскаго уѣзда, Симеону Архангельскому; с. Агапова, чембарскаго уѣзда, Венедикту Лебедеву; с. Невѣжкина, того же уѣзда, Георгію Конусову; с. Казарки, городищскаго уѣзда, Аполдинарію Ключареву; с. Ресровки, того же уѣзда, Николаю Артоболевскому и с. Базарной Кенши, того же уѣзда, Димитрію Мемнонову.

За пожертвованія: села Самяевки, краснослободскаго уѣзда, Прокопію Иванову Сазину крестьянину; деревни Толковки, того же уѣзда, крестьянамъ: Θεодору Иванову Гаврилову и Петру Иванову Денисову; с. Рыбки, краснослободскаго уѣзда, прихожанамъ; с. Ефаева, того же уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Алексѣю Гаврилову Артемову.

Перемѣщены: священникъ с. Уды, саранскаго уѣзда, Θεодоръ Фатигаровъ къ церкви с. Лопатина, того же уѣзда; священникъ с. Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда, Григорій Илюстровъ къ церкви с. Нижняго Шбафта, городищскаго уѣзда; діаконъ села Лухневскаго Майдана, наровчатскаго уѣзда, Александръ Миловскій на діаконское мѣсто къ Ильинской церкви села Невѣжкина, чембарскаго уѣзда; псаломщикъ села Липяговъ, мокшанскаго уѣзда, Петръ Орнатскій въ село Любятино, инсарскаго уѣзда.

Редакторъ Н. Шелутинскій.
