

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го марта. № 6. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Случайная (въ вагонѣ) бесѣда православнаго священника съ раскольниками-бѣглопоповцами.

Отправляясь изъ Пензы домой, я по обыкновенію помѣстился въ вагонѣ третьяго класса. Поездъ тронулся, и во время пути подѣли ко мнѣ два священника, съ которыми пошла у насъ рѣчь о расколѣ и объ моемъ А—мъ приходѣ, въ которомъ раскольниковъ считается около полуторы тысячи душъ обоего пола. Рядомъ съ нами, по другую сторону вагона, сидѣли трое мужичковъ, прилично одѣтыхъ въ чуйкахъ и картузахъ. Одинъ изъ нихъ постарше, съ довольно длинною съ просѣдью бородой, другіе двое помоложе. Они сначала вели между собою шутливый разговоръ, но когда услышали нашу бесѣду о А—хъ раскольникахъ и что у насъ въ А—вѣ дѣлается, стали внимательно прислушиваться, затѣмъ оживленно заговорили между собой на мой счетъ. По ихъ лицамъ, по ихъ манерамъ и разговору я тутъ же понялъ, что эти мужички—раскольники. Сейчасъ же, оставивъ батюшекъ-своихъ компаніоновъ, я подѣлъ къ мужичкамъ и завелъ съ ними бесѣду.

— Позвольте узнать, откуда вы?—спрашиваю я.

— Мы изъ Воейковской Каменки,—отвѣтилъ раскольникъ, который постарше.

— А позвольте узнать, какой вы вѣры?

— Мы по старой вѣрѣ.

— Какого же согласія?

— Мы принимаемъ поповъ наѣзжихъ. А ты откуда?

— Я изъ А—ва, что близъ Поима.

— Въ Поимѣ больше держатся Австрійскаго согласія.

А скажи, отецъ, истовое ли Австрійское священство?

— Нѣтъ, не истово, потому что священство это прелѣзло во дворъ овчій, въ ихъ якобы церковь инудѣ, дырою, какъ говорится въ Кирилловой книгѣ, т. е. не по правиламъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ.

— То-то и есть. Въ Поимѣ одинъ только Иванъ Петровичъ Макѣевъ этого лживаго священства не принималъ; мы этого мужичка знаемъ.

Насъ тутъ же окружила большая толпа слушателей и всѣ пассажиры въ вагонѣ притихли, со вниманіемъ слушая насъ. Я, обратившись ко всѣмъ слушателямъ, заговорилъ:

— Вотъ, господа, какую вѣру, или согласіе, эти мужички держать: если я, священникъ, находясь въ послушаніи своему епископу, прихожу къ нимъ, они меня не принимаютъ, и даже гнушаются мною; если же я выйду изъ послушанія епископу, окажусь ослушникомъ, а пожалуй что и напроказничаю въ церкви, за что бы подлежалъ суду, иду къ нимъ, они меня принимаютъ, какъ пастыря, и будутъ пользоваться отъ меня всѣми христіанскими требами. Скажите, пожалуйста, прилично ли это?

Всѣ заговорили, что таковыхъ, дѣйствительно, принимать не прилично, что этого нельзя допустить ни въ гражданскомъ начальствѣ, а тѣмъ паче въ духовномъ.

— Пользуясь этою вашею слабостью, васъ могутъ обманывать, — замѣтилъ я раскольникамъ, — да и обманываютъ всякіе негодные люди: отравивши бороду и волосы на головѣ и самыми темными путями доставши ставленную грамоту, заявляются къ вамъ разные проходимцы, якобы священники, и вы ихъ принимаете.

— А то? мы всѣхъ принимаемъ, къ намъ иди, мы всѣхъ прокормимъ, укроемъ и денегъ дадимъ, — отвѣчаетъ старшій раскольникъ усмѣшкой.

— Ты смѣешься? очень жаль, добрый человѣкъ! Объ этомъ нужно плакать, а не смѣяться: вѣдь подобныя попы не очищаютъ ваши души, а паче оскверняютъ; не спасаютъ васъ, а паче губятъ. Если бы вы на дѣло-то спасенія своего взглянули хоть не много поостроже, то во всякомъ случаѣ не приняли бы этихъ бѣглецовъ отъ своихъ епископовъ, или просто бродягъ, что правилами св. Апостолъ и св. Отецъ строго запрещается, и не вдавались бы въ обманъ. Смотрите, друзья, какъ бы вашъ смѣхъ не обратился въ горькій плачъ въ гееннѣ огненной. — Въ этомъ же родѣ заговорили и всѣ окружающіе слушатели.

Раскольникъ помолже, желая свернуть разговоръ о бѣглыхъ попахъ и желая укорить предъ слушателями православную Церковь въ искаженіи якобы писанія, заговорилъ:

— Да если бы вы не исказили писанія, мы отъ васъ не отдѣлились бы, и васъ и вашихъ епископовъ принимали бы, а то ишь вы всѣхъ христіанъ въ своихъ книгахъ обозвали „отчавными“, Богъ же отчавватися никому не повѣлѣваетъ, но паче уповати на Господа. — Гогорить громко и съ жаромъ.

Слушатели, не понимая сути раскольнической придирки, обратились ко мнѣ, ожидая разъясненія. Я имъ объяснилъ, что въ церковномъ часословѣ на девятомъ часѣ, въ Бого-

родичѣ 8-го гласа, конецъ читается такъ: „и спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя“. Въ часословѣ же Іосифовскаго изданія этотъ конецъ читается нѣсколько иначе и именно: „и спаси, Спасе нашъ, люди согрѣшшія“. Вотъ эта-то разница въ чтеніи и возбуждаетъ въ раскольникахъ недо-разумѣнія и кривотолки. Затѣмъ обратившись къ расколь-никамъ, я прибавилъ:

Позвольте, во-первыхъ вы нѣсколько плохо понимаете смыслъ этого слова въ Богородичѣ. Въ писаніи употре-бляется слово „отчаянныя“ вовсе не въ смыслѣ окончатель-ной безнадёжности на спасеніе, а лишь въ смыслѣ томъ, что мы, зная, какія наказанія готовятся за грѣхи и все-таки грѣшимъ, и этимъ словомъ „отчаянныя“ мы лишь смиренно высказываемъ нашу виновность предъ Богомъ, подобно тому, какъ мы въ томъ же сознаніи называемъ себя „окаянными“ и даже „треокаянными“, блудными и проч. Во-вторыхъ—слово „отчаянныя“ встрѣчается и въ старопечатныхъ книгахъ и въ томъ же Богородичѣ, на-примѣръ: въ Тріодіонѣ старопечатномъ, на страницѣ 172-й, этотъ же самый Богородичень заканчивается такъ: „и спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя“, и въ другихъ мѣстахъ очень часто встрѣчается это слово, а также и въ другихъ молитво-словіяхъ.

Затѣмъ пошла рѣчь объ измѣненіи выраженій въ молит-вахъ: „Богородице Дѣво радуйся“, „Достойно есть“,... и проч. Всѣ эти разности въ чтеніи я объяснилъ, какъ всѣмъ слушателямъ православнымъ, такъ и своимъ собесѣдникамъ раскольникамъ. Объясненіемъ всѣ были довольны; всѣмъ было ясно, что въ книгахъ православной Церкви не только нѣтъ порчи, но въ нихъ выражены молитвословія только съ большею точностію, ясностію и глубиною.

Послѣ этого объясненія вдругъ, неожиданно, старшій

изъ раскольниковъ предлагаетъ мнѣ вопросъ: умѣю ли я истово полагать на себѣ крестное знаменіе? Съ этою цѣлью предлагаетъ мнѣ перекреститься. Я, исполняя его желаніе, говорю:— Изволь.— Творю крестное знаменіе троеперстно съ молитвою: „Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“, и затѣмъ то же творю двоеперстно. Раскольникъ замѣчаетъ мнѣ, чтобы я крестное знаменіе изобразилъ съ молитвою Іисусовою. Я исполняю его желаніе: кладя сложенные три перста на чело, говорю:— „Господи“, перенося персты на животъ, говорю:— „Іисусе Христе“, кладя далѣе персты на правое рамо, говорю:— „Сыне Божій“, перенося на лѣвое рамо, произношу:— „помилуй насъ“, и затѣмъ— „Аминь“ и поклонъ. То же сдѣлалъ и двоеперстно. Старшій мой собесѣдникъ вскочилъ съ мѣста и въ восхищеніи воскликнулъ:— „вотъ священникъ! въ первый разъ я вижу такового, который умѣетъ истово положить на себѣ крестное знаменіе“!

При этомъ мой компаніонъ священникъ І. М—скій (другой на ставціи „Рамзай“ оставилъ поѣздъ, чтобы отправиться на Мокшанъ) заявилъ, что и всякій православный священникъ, и всякій христіанинъ знаетъ, какъ положить на себѣ крестное знаменіе, такъ поэтому удивляться тутъ нечему. Но на это раскольникъ замѣтилъ лишь слѣдующее: „ты, вотъ, и постарше, а перекреститься истово не умѣешь“.

Вся публика смотрѣла на меня и ждала отъ меня разъясненія: въ чемъ заключается секретъ умѣнія полагать на себѣ крестное знаменіе, всѣмъ было не понятно, чѣмъ я удивилъ раскольника. Я объяснилъ, что суть здѣсь заключается въ томъ, что я, кладя персты на правое плечо, произносилъ слова „Сыне Божій“, а если бы эти слова я произнесъ, кладя на лѣвое плечо, то они, раскольники, обвинили бы меня въ ереси, якобы я низвожу Сына Божія ошуюю, что

противно слову Божію, гдѣ сказано: „и сѣдѣ одесную Бога Отца“... и въ этомъ заключается суть умѣнія истово перекреститься. Всѣ заговорили, что это лишь пустая придирка, потому что всякій христіанинъ, полагая на себѣ крестное знаменіе, хотя иногда безъ разбора соотвѣтственныхъ словъ молитвы, но всегда исповѣдуетъ догматы совершенно согласно, какъ съ изложеніемъ слова Божія и Символа Вѣры, такъ равно и съ самими раскольниками.

Послѣ сего старшій изъ раскольниковъ сталъ обвинять Церковь православную, что она якобы измѣнила крестъ Христовъ осмиконечный на латинскій крыжъ, четвероконечный. На это я возразилъ, что Церковь одинаково чтитъ крестъ какъ четырехъ-конечный, такъ равно шестиконечный и осмиконечный, и всѣ эти кресты суть только изображенія того единственнаго креста, который былъ водруженъ на Голгоѣ, и на которомъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ пропять, это во-первыхъ, а во-вторыхъ и въ древности одинаково почитались кресты какъ четырехъ-конечные, такъ и осмиконечные, что мы видимъ на древнихъ храмахъ и на различныхъ древнихъ священныхъ предметахъ и даже въ молитвословіяхъ. Затѣмъ говорю:

— Вотъ вы меня испытывали, умѣю ли я полагать на себѣ крестное знаменіе, теперь же попрошу и я васъ сотворить крестное знаменіе, чтобы разсмотрѣть, какимъ крестомъ вы знаменаетесь: четырехъ-конечнымъ, или осмиконечнымъ?

Раскольникъ хотя и истово, но быстро крестится.

— Ну, скажи намъ, спросилъ я, какимъ ты крестомъ ограждаешься: четвероконечнымъ или осмиконечнымъ?

Раскольникъ протянулъ правую руку со сложенными двоеперстно пальцами и, указывая на нихъ, говоритъ:—я вотъ какимъ крестомъ знаменуюсь: двоеперстнымъ сложеніемъ.

— Нѣтъ, позволъ, — возразилъ я: — вѣдь это только перстосложеніе для крестнаго знаменія, а не самое крестное знаменіе. Крестное знаменіе заключается въ томъ, что когда мы проводимъ рукою съ перстосложеніемъ отъ чела къ животу, то мы этимъ какъ бы изображаемъ древо креста, на которомъ было повѣшено пречистое тѣло Господа нашего Іисуса Христа, и когда проводимъ отъ праваго плеча къ лѣвому, то изображаемъ ту поперечину креста, на которой простеръ Господь Свои пречистыя руки. Такъ теперь спрошу я тебя: не четвероконечнымъ ли крестомъ мы всѣ знаменуемся? И вы, знаменуясь симъ же четвероконечнымъ крестомъ и поя: „иже крестомъ ограждаемъ, врагу противляемъ, не боящися того коварствія“... (стих. кресту), въ то же время хулите этотъ крестъ, съ презрѣніемъ называя его крыжемъ латинскимъ и кощунственно облыгая его, яко печать антихриста. Послѣ сего скажите пожалуйста: гдѣ же у васъ здравый смыслъ? Какъ это можно въ одно и то же время и ограждать себя четвероконечнымъ крестомъ и хулить его?

Въ томъ же родѣ заговорили и всѣ слушатели въ вагонѣ и раскольники окончательно были посрамлены. Послѣ сего я хотѣлъ-было продолжать бесѣду, но одинъ изъ раскольниковъ вдругъ съ серьезнымъ видомъ возразилъ мнѣ: — отстань, отецъ, мы болѣе бесѣдовать не желаемъ, иначе мы пригласимъ жандарма...

Такой неожиданный отпоръ со стороны моихъ собесѣдниковъ меня просто поразилъ и смутилъ всѣхъ слушателей. Всѣ дружно заговорили, что батюшка-де дурного ничего не сказалъ и что, напротивъ, весь разговоръ батюшки всѣ слушали съ удовольствіемъ, такъ угроза жандармомъ со стороны ихъ, раскольниковъ, вовсе не уместна и проч. въ этомъ родѣ. Я же, обратясь къ слушателямъ, замѣтилъ: — вотъ видите, каковы раскольники? Встрѣтятъ гдѣ нибудь

за угломъ мужичка, чего они не наговорятъ ему на православную Церковь Божію, какой клеветы и хулы не нанесутъ на нее? а вотъ пришлось побесѣдовать лицомъ къ лицу съ православнымъ священникомъ, увидѣли они всю свою несостоятельность и неправоту,—такъ понадобился имъ жандармъ!...—Потомъ, обратясь къ раскольникамъ, добавилъ:

— Оставляю я съ вами бесѣду, коли не желаете ее продолжать, но только помните, друзья, что въ Номоканонѣ, на листу 6-мъ, сказано: „Аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиламъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицы связа или разрѣши, не исправлены суть“. Таковы ваши наѣзжіе попы безъ епископовъ, таковы же и вы, пріемлющіе ихъ.

Я оставилъ раскольниковъ и сѣлъ на свое мѣсто; мнѣ было грустно и тяжело, что раскольники такъ грубо противятся истинѣ.

Къ нимъ подсѣлъ свящ. І. М—скій, пошла у нихъ рѣчь въ шуточномъ тонѣ о разныхъ продѣлкахъ раскольниковскихъ. Этой бесѣдѣ раскольники, замѣтно, были рады и весело смѣялись. Затѣмъ пошла у нихъ рѣчь о единовѣрческихъ церквахъ, и вотъ отзывъ раскольника, который постарше всѣхъ, объ этихъ церквахъ:

— По-моему, если ужъ кто хочетъ идти въ церковь великороссійскую, такъ пусть идетъ прямо въ православную, а то ишь настроили еще какихъ-то единовѣрческихъ?... все это ловушка нашему брату, одинъ лишь обманъ...

Я, сидя на своемъ мѣстѣ, не могъ удержаться въ молчаніи и потому возразилъ:

— Какъ вы смѣете такъ дерзко отзываться объ едино-
вѣрческихъ церквахъ?! Вѣдь вы знаете, что единовѣрческія
церкви устраиваются по благословенію Святѣйшаго Синода
и съ соизволенія Государя Императора, и вы осмѣливаетесь
обзывать ихъ ловушками и обманомъ! Вотъ здѣсь поистинѣ
нуженъ былъ бы жандармъ, чтобы обуздать вашу дерзость.
Къ вамъ правительство обращается со всѣми мѣрами снѣ-
схожденія и любви, чтобы лишь прекратить раздраженіе цер-
ковное, и всѣ эти мѣры вы дерзко обзываете ловушкой
и обманомъ. Что же, неужели, по-вашему, правительство
какъ церковное, такъ и гражданское управляетъ нами
путемъ ловушекъ и обмана? Одумайтесь, какую вы дерзость
говорите...

На томъ у насъ бесѣда и кончилась, когда мы подъѣхали
къ станціи „Воейково“.

Замѣчательно: толпа невѣждъ, болѣе изъ личной ненависти
къ святѣйшему патріарху Никону, провозгласила, якобы
православная Церковь исказила писаніе и измѣнила древніе
обряды, такая же толпа подхватила,—и вотъ слишкомъ
двѣсти лѣтъ раздаются по разнымъ угламъ необъятной
Россіи эти крики на св. Церковь со стороны раскольниковъ;
они не хотятъ даже и слушать того, кто пожелалъ бы хоть
немного разъяснить имъ, что Церковь ни въ чемъ не
повинна, что она ничего не искажала, не измѣняла, но
лишь только исправила къ лучшему и точнѣйшему, и
привела всѣ чины и обряды къ полному согласію со всею
всеенской Церковію; они боятся, какъ бы истина не
приразилась къ ихъ слуху и не возбудила бы въ нихъ
колебанія въ пользу примиренія съ св. Церковію. Замѣ-
чательно также и то: когда у насъ еще не было едино-
вѣрческихъ церквей, всѣ раскольники говорили:—„дайте

намъ священника, который бы справлялъ службы по старопечатнымъ книгамъ и по старымъ обрядамъ, и мы всѣ пойдемъ въ Церковь». Исполняютъ ихъ желаніе: устраиваютъ единовѣрческія церкви, и эти же раскольники обзываютъ эти церкви, со всѣми старыми обрядами и со старопечатными книгами, ловушкой и обманомъ... И это не единственный случай въ вагонѣ, но намъ приходилось слышать такіе же отзывы и въ Поимѣ и въ другихъ мѣстахъ. Что же это значитъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ самомъ характерѣ раскола, въ его духѣ свободы и независимости ни отъ кого, въ его чистѣйшемъ произволѣ и противленіи законной власти, и это все прикрывается подъ знаменемъ яко бы „старой вѣры“...

Свящ. Венедиктъ Лебедевъ.

Отвѣтъ миссіонера сельскому учителю земской школы на вопросъ: какъ поступать съ дѣтьми раскольниковъ, чтобы не оттолкнуть ихъ отъ школы?

Одинъ сельскій учитель, земской школы, живущій въ раскольническомъ приходѣ Саратов. еп., обратился ко мнѣ съ вопросомъ: „какъ поступать съ дѣтьми, чтобы не оттолкнуть ихъ и ихъ родителей отъ православной школы и расположить ихъ вообще къ православію?“

На этотъ вопросъ я рѣшился отвѣтить печатно слѣдующее: „прежде всего учитель долженъ вести примѣрную благочестивую, религіозно-нравственную жизнь; строго, ежегодно и неунывающе исполнять всѣ христіанскія обязанности исповѣди и причащенія св. Таинъ,—по крайней мѣрѣ въ

Великій постъ, — приводя къ тому и учениковъ православныхъ; посѣщать каждый воскресный и праздничный день, вмѣстѣ съ учениками, церковныя богослуженія, особенно св. литургію, и, наконецъ, внушать имъ евангельскую непоколебимую истину, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — не касаясь самаго раскола, и это нужно ставить всегда на первомъ планѣ. Если, напр., въ школѣ учатся дѣти самыхъ грубѣйшихъ раскольниковъ, и если при нихъ рассказывать и прямо, жестоко обличать заблужденія раскола, то можно скорѣе оттолкнуть ученика отъ училища и въ родителяхъ ихъ поселить недовѣріе къ учителю и тѣмъ преградить имъ путь къ просвѣщенію въ самомъ его зародышѣ. Поэтому нужно первоначально, — при дѣтяхъ раскольниковъ, — объяснить только для православныхъ положительныя христіанскія истины, особенно тѣ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается; напр.: нужно вразумлять и разъяснять ученикамъ общее ученіе о Церкви, что она основана Самимъ Христомъ Спасителемъ и Имъ учреждено въ ней священство въ трехъ чинахъ, которое будетъ существовать преемственно, непрерывно и вѣчно (Благовѣстникъ въ толк. зач. 95 отъ Лук.), что Самъ Христосъ установилъ въ Церкви своей семь св. церковныхъ таинствъ и они будутъ непрерывно существовать и совершаться только въ истинной Христовой Церкви (см. староеч. Больш. Катихиз. листъ 360), что общество, не имѣющее преемственной іерархіи и всѣхъ Богоучрежденныхъ св. таинствъ, не можетъ быть Богосозданною Церковію и обществомъ христіанскимъ, но еретическимъ (см. вн. Симеона Солун. гл. 73). При этомъ нужно разъяснить дѣтямъ православныхъ, — не касаясь опять раскольниковъ, различіе между обрядами и догматами вѣры, такъ, чтобы они поняли, что догматы съ обрядами имѣютъ между собою большую разницу и что Церковь

догматы измѣнять не можетъ, а обряды можетъ по требованію обстоятельствъ (см. пр. 11 и 19 Лаод. соб.). Эти положительныя истины нужно раскрывать дѣтямъ ясно и опредѣленно; касаться раскола не слѣдуетъ; не нужно также указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленія отъ сихъ истинъ и на заблужденія ихъ родителей, тогда и дѣти будутъ расположены къ учителю и родители ихъ не будутъ преграждать имъ путь къ просвѣщенію и отвращать ихъ отъ училища. А когда дѣти раскольниковъ усвоятъ, и непременно усвоятъ христіанскія истины, возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда они сами вступятъ въ разсмотрѣнія и постепенно придутъ къ сознанію истины православія и неправды раскола. Посѣянное въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ въ возрастѣ зрѣломъ и надежный плодъ. Эта истина давно уже признана людьми высокаго ума и святости и оправдывается самымъ опытомъ. Вотъ, напр., однажды архимандритъ Сергіевской Лавры, Антоній, спросилъ митрополита Филарета объ ученикахъ: „не слѣдуетъ ли отъ мальчика-раскольника—требовать, чтобы онъ непременно крестился тремя персты“...? Архипастырь на это отвѣтилъ такъ: „Сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно, а если вдругъ потребовать перемѣны, можетъ случиться, что родители-раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину“ (см. т. I, стр. 303—1838 г.). Эти слова Архипастыря вполне примѣнимы въ настоящемъ случаѣ. Вотъ и мое такое же мнѣніе и совѣтъ, любезнѣйшій другъ,—относительно привлеченія дѣтей-раскольниковъ и ихъ родителей къ православной школѣ и вообще къ православію. При этомъ еще повторяю: нужно стараться и употреблять всѣ мѣры, научать дѣтей раскольниковъ, какъ и православ-

ныхъ, безукоризненной жизни и доброй нравственности—показывая примѣръ собою.

Миссіонеръ, свящ. Павелъ Шалкинскій.

(Сарат. Епарх. Вѣд.).

О поученіяхъ пастырей Пензенской епархіи.

— Въ „Богословскомъ библиографическомъ Листѣ“ (Приложеніе къ „Руководству для сельскихъ пастырей“), за январь 1891 года, данъ слѣдующій отзывъ о поученіяхъ, помѣщаемыхъ въ „Приложенія“ къ „Пензенскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“: „Подъ проповѣдями приходскихъ пастырей Пензенской епархіи встрѣчаемъ все больше давно знакомыя имена, какъ-то: оо. Θεодосіевскаго, Лебедева, Любимова, Смирнова, Милова; есть и два-три новыхъ имени: оо. Магнусова, Флоринскаго, Ключова, Дмитревскаго, Снѣжницкаго. Поученія, попрежнему, отличаются глубокою назидательностію, отеческою задушевностію, удобопонятностію и полною приложимостію къ жизни сельскихъ слушателей, изъ которой они всегда черпаютъ свое содержаніе и благовременнымъ отвѣтомъ на самыя насущныя запросы которой они всегда обыкновенно и являются. Таковы, напр., хотя бы слѣдующія поученія: противъ раскола—свящ. М. Снѣжницкаго, по случаю пріѣзда къ раскольникамъ бѣлаго попа—его же, по случаю молебствія на поляхъ во время бездождія—свящ. Л. Ключова, о воспитаніи и обученіи дѣтей (предъ началомъ ученія въ церковно-приходской школѣ)—свящ. С. Магнусова, поученіе къ тѣмъ, которые усваиваютъ за своихъ сыновей невѣсть за годъ, за два, даже за три до совершеннолѣтія—свящ. В. Милова, поученіе противъ тѣхъ, которые жестоко обращаются съ своими женами—свящ. А. Иванова и мн. др.“. Съ своей стороны, принося па-

стырямъ благодарность за сотрудничество, редакция повторяетъ желаніе, чтобы предназначаемыя для простаго народа поученія, при задушевности, при искренности и теплотѣ христіанскаго чувства, которое свидѣтельствовало бы о неллицемѣрной любви пастыря-проповѣдника къ пасомымъ, о неподдѣльной его ревности къ своему долгу, чтобы при этомъ, — говоримъ, — отличались двумя качествами, существенно необходимыми собственно для простонародной проповѣди — самымъ близкимъ отношеніемъ, со стороны предмета и содержания, къ религіозно-нравственнымъ запросамъ и нуждамъ народной жизни и, съ другой стороны, вполне вразумительнымъ, примѣненнымъ къ пониманію простолюдина, но въ то же время и вполне приличнымъ для церковной катедры изложеніемъ. Подробнѣе о всемъ этомъ говорено было нами въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1881 года № 15, 1884 года № 5.

Въ заключеніе редакция находится вынужденною повторить и ту просьбу, чтобы поученія (какъ и другія статьи) переписывались четко и разборчиво, тексты свящ. Писанія цитовались вѣрно и цитаты выставлялись непосредственно за текстами въ скобкахъ, а не на поляхъ, не подъ чертою, не допускались непринятые въ печати сокращенія. Каждое поученіе просимъ писать на особомъ листѣ.

Нѣсколько словъ объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія.

1. О мѣрахъ къ исполненію долга исповѣди.—2. Внутреннее духовенству исповѣдываться во всѣ четыре поста.—3. Можно ли исповѣдывать чужеприходныхъ.—4. Какъ долженъ поступать священникъ, когда на исповѣдь къ нему приходятъ сектанты.—5. Предложеніе Преосвященнаго Доната по и воду безпорядковъ, допускаемыхъ при исповѣди.—6. Какъ поступать, когда прихожане, готовящіеся къ причащенію св. Таинъ, являюся въ церковь только наканунѣ или въ самый день причащенія.—7. Кто долженъ читать „правило ко св. причащенію“ для причастниковъ.—8. О мѣрахъ предосторожности противъ пролитія св. Таинъ при причащеніи мирянъ.—9. Записки, напечатанныя въ епархіальномъ органѣ за прежнее время.

1. Въ сознаніи важности христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и на основаніи § 15 „Устава дух. Консисторій“ (изд. 1883 г.), епархіальныя начальства постоянно прилагали и прилагаютъ особенное попеченіе, чтобы этотъ долгъ неопустительно исполнялся всѣми христіанами. Такъ, въ прошломъ году, Самарская Консисторія объявила духовенству чрезъ благочинныхъ, чтобы священники, согласно указу Св. Синода отъ 24 сентября 1858 года за № 1215, не ограничивали своей дѣятельности одними донесеніями о небывшихъ у исповѣди, но съ отеческою любовію и заботою о спасеніи душъ вѣреннаго ихъ попеченію стада Христова старались во всякое удобное время употреблять пастырскія мѣры вразумленія прихожанъ своихъ къ непрѣмному исполненію долга исповѣди и святаго причастія; благочиннымъ же предписываетъ при обзорѣнн церквей имѣть наблюденіе за подчиненнымъ имъ духовенствомъ, каждую ли недѣлю Великаго поста совершается богослуженіе, гдѣ есть приходскія деревни, то и въ оныхъ отправляется ли служба въ нарочитые дни для приготовленія говѣющихъ къ исповѣди, равно и о томъ, ведутся ли частныя реестры небывшихъ у исповѣди и св. причастія (Самарск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 4). Саратовскій Преосвященный внушилъ свя-

и священникамъ, чтобы они предъ наступленіемъ постовъ, за-
благовременно въ храмѣ и внѣ онаго, при всякомъ удоб-
номъ случаѣ, напоминали уклоняющимся отъ исповѣди и
св. причастія о ежегодномъ исполненіи сего христіанскаго
долга, располагали къ сему своими и стырскими увѣща-
ніями и разсѣвали тѣ отговорки и возраженія, какія вы-
сказываются перадивыми къ сему священническому долгу при-
хожанами (Сарат. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 16). Преосвя-
щенный Тобольскій обратилъ особенное вниманіе духовен-
ства на одну важнѣйшую мѣру къ вразумленію уклоняю-
щихся отъ исповѣди и св. причастія, указывая эту мѣру
въ церковной проповѣди. На рапортѣ одного благочиннаго
по этому предмету Архiepастырѣ положили слѣдующую
резолюцію: 1) „Предписать всѣмъ священникамъ епархіи,
подъ наблюденіемъ оо. благочинныхъ, предъ наступленіемъ
постовъ и во время оныхъ располагать прихожанъ своихъ
къ исполненію св. долга говѣнія краткими, но сильными и
задушевыми поученіями, выясняя въ нихъ важность испол-
ненія этого долга и всю опасность отъ неисполненія его;
2) предложить способнымъ и умѣлымъ священникамъ на-
писать простыя, но обстоятельныя бесѣды на сей предметъ
и представить на усмотрѣніе для напечатанія“ (Тобольск.
Епарх. Вѣд. 1890 г. №№ 13—14).

2. Мiрiане обязаны хотя одинъ разъ въ году исповѣ-
даться и причаститься св. Таинъ (Уст. конс. § 15), но
священно-церковно служители, обязанные по своему званію
возвышаться надъ мiрiанами подвигами нравственно-рели-
гіозной жизни, должны, какъ можно чаще, очищать свою
совѣсть покаяніемъ, по крайней мѣрѣ—во всѣ четыре
поста неопустительно (Учит. Извѣст.). Этого требуетъ самое
свойство пастырскаго служенія, его важность, трудность,
отвѣтственность и вытекающая отсюда необходимость для

пастыря постоянного благоговѣйнаго настроенія, самоуглубленія, нравственнаго самовоспитанія и безукоризненной жизни. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе резолюція Тобольскаго епископа, послѣдовавшая на журналѣ мѣстной дух. консисторіи отъ 28 февраля 1889 г., каковымъ журналомъ, между прочимъ, заключено: „имѣя въ виду неоднократныя резолюціи Архiepастыря, коими вмѣнялось священно-церковно-служителямъ епархіи непремѣнно исповѣдываться во всѣ четыре поста, предписать о томъ циркулярно по епархіи“. Преосвященный написалъ: „Исполнить. Сообщить оо. іереямъ, чрезъ благочинныхъ, съ обращеніемъ ихъ вниманія на то, чтобы они возможно чаще старались провѣрять свое духовно-нравственное состояніе, направленіе своихъ мыслей, чувствъ и воли, ежедневно вопрошали всю совѣсть—всѣ ли пастырскія обязанности выполнены такъ, какъ того требуетъ священническая грамота, не поданъ ли соблазнительный примѣръ въ чемъ либо ближнему, не самъ ли пастырь, если не всецѣло, то въ значительной мѣрѣ служитъ виною нравственнаго упадка своихъ пасомыхъ; принималъ ли своевременно пастырскія въ духѣ евангельскомъ мѣры къ ихъ исправленію; заняты ли были святымъ попеченіемъ объ усовершенствованіи себя въ болѣе благотворномъ и живомъ пастырскомъ дѣйствованіи на своихъ прихожанъ, поставляя себя и дѣла свои на судъ грознаго Судіи и верховнаго Пастыреначальника Господа Іисуса Христа. Болѣе частая исповѣдь и должна располагать и побуждать пастыря къ глубокому самоиспытанію и самоуглубленію, а чрезъ то къ большому преспѣванію пастырской дѣятельности“. Полтавское же епархіальное начальство требуетъ, чтобы не только священно-церковно-служители, но и ихъ семейства, для добраго призора прихожанамъ, исполняли христіанскій долгъ во всѣ

посты *). Поводомъ къ такому постановленію послужилъ слѣдующій случай: одинъ священникъ, бесѣдуя съ народомъ на общественномъ обѣдѣ, по случаю освященія полей, о спасительности причащенія св. Тайнъ, и указывая на необходимость для христіанина говѣть возможно чаще, встрѣтилъ такое возраженіе: „если желательно говѣть часто, то почему же духовные и ихъ семейства не исполняютъ сего долга во всѣ посты, а только въ Великій постъ“? Это возраженіе навело его на мысль просить епархіальное начальство, не найдено ли будетъ полезнымъ, чтобы священно-церковно-служители и ихъ семейства неотложно исповѣдывались во всѣ четыре поста, и чтобы священники доносили объ исполнившихъ долгъ мѣстному благочинному. Епархіальное начальство по этому поводу напомнило какъ благочиннымъ, такъ и духовникамъ, чтобы они „внушали подвѣдомымъ причтамъ и ихъ семействамъ, сколько возможно чаще и съ надлежащихъ усердіемъ и благоговѣніемъ исполнять долгъ исповѣди и причастія св. Тайнъ, въ примѣръ и назиданіе всѣхъ своихъ прихожанъ“ (Полт. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 14). Точно также Томское епархіальное начальство, по крайней мѣрѣ, отъ священнослужителей требуетъ, чтобы они исповѣдывались неопустительно во всѣ посты; впрочемъ предлагаетъ и псаломщикамъ исполнять христіанскій долгъ не только въ четырехдесятницу, но по возможности и въ другіе посты. Въ то же время духовенству предписывается, чтобы священники и діаконы, согласно 66 и 67 ст. Уст. дух. коне., исповѣдывались непременно у общихъ духовниковъ благочинія, при чемъ въ благо-

*) Подобное же распоряженіе объявлено было духовенству Таврическимъ Преосвященнымъ въ 1886 году (Пенз. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 10).

чиніяхъ, раскинутыхъ на болшихъ пространствахъ, для удобства сношеній съ духовникомъ, причты могутъ избирать двухъ и болше общихъ духовниковъ изъ священниковъ, отличающихся духовнымъ разсужденіемъ, просвѣщеніемъ и честною жизнію, и акты объ избраніи таковыхъ представлять на утвержденіе Епархіального Преосвященнаго. Псаломщики же, на основ. 69 ст. Уст. конс., могутъ исповѣдываться у своего приходскаго или сосѣдняго священника, но о бытіи своемъ на исповѣди не у общаго духовника обязываются представлять ему предъ окончаніемъ года свидѣтельства (Том. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 12).

3. Каждый долженъ исповѣдываться у своего приходскаго священника и церковныя правила запрещаютъ переходить отъ одного духовника къ другому (Апост. пр. 12. Моск. соб. 1667 г. гл. VI). Только въ уважительныхъ случаяхъ, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (1889 г. № 29), не воспрещается священнику принимать на исповѣдь чужеприходныхъ (Ук. Син. 4 февр. 1737 г.), но въ такомъ случаѣ исповѣдующійся обязанъ представлять своему приходскому священнику свидѣтельство отъ духовника о бытіи своемъ на исповѣди; причащаться онъ можетъ и въ своей приходской церкви.

4. Одинъ священникъ-миссіонеръ Подольской епархіи обратился къ Епархіальному Преосвященному съ прошеніемъ о разрѣшеніи недоумѣнія, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда приходятъ къ нему на исповѣдь сектанты-хлысты, или просятъ въ болѣзни напутствовать ихъ св. таинствами: долженъ ли онъ допускать ихъ къ исповѣди и причащенію св. Таинъ? — Указавъ правила требника, которыми дозволяется принимать на исповѣдь только православныхъ христіанъ, а съ еретиками воспрещается даже входить въ молитвенное общеніе, Преосвященный Донатъ

(нынѣ архіепископъ Литовскій) объясняетъ, что священникъ, въ приходѣ котораго живутъ признанные сектанты, долженъ остерегаться отъ допущенія ихъ къ таинствамъ православной Церкви, если они не отрекутся отъ своихъ заблужденій и не перестанутъ посѣщать сектантскихъ собраний. Такому же отлученію должны подлежать и тѣ правосл. христіане, которые послѣ внушенія имъ и наставленій, что посѣщенія собраний сектантовъ, участіе въ ихъ молитвахъ и слушаніе ихъ поученій наводитъ сомнѣніе въ твердости ихъ вѣры, не раскаются и не перестанутъ бывать на означенныхъ собраніяхъ. Само собою разумѣется, что благоразумный священникъ раньше примѣненія къ своимъ прихожанамъ церковныхъ правилъ, имъ дотолѣ неизвѣстныхъ, долженъ продолжительными наставленіями разяснить имъ необходимость исполнять указанныя правила Церкви и отвѣтственность предъ Богомъ за нарушеніе церковныхъ правилъ о непосѣщеніи сектантскихъ (штундистскихъ, хлыстовскихъ и другихъ подобныхъ) собраний, о неучастіи въ ихъ молитвахъ и неслушаніи ихъ учителей, которые ни отъ Бога, ни отъ Церкви не получили на это права. Что же касается вчастности допущенія сектантовъ къ исповѣди и св. причащенію въ состояніи болѣзни и предъ смертію, то вопросъ объ этомъ разрѣшается для священниковъ тщательною исповѣдью сектанта, искренностію его отреченія отъ сектантскихъ заблужденій въ вѣрѣ и нравственности (радѣній) и полнымъ раскаяніемъ въ нихъ (Подольск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 8). Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1887 г. (№ 45) было разяснено, что и раскольники не могутъ быть принимаемы на исповѣдь православнымъ священникомъ.

Б. Относительно самаго совершенія исповѣди достойно вниманія распоряженіе того же Преосвященнаго Доната, направленное къ устранивію обычая исповѣдывать готовя-

щихся къ причащенію св. Таинъ во время самой литургіи, за которою они имѣютъ причащаться. Исповѣдь иногда продолжается до молитвы Господней. Такимъ образомъ причастники не слушаютъ, какъ должно, самаго важнаго богослуженія, допускаются къ причащенію св. Таинъ безъ слушанія положеннаго правила и даже канона и молитвъ ко причащенію. Убѣждая духовенство оставить этотъ обычай, требовать отъ прихожанъ приходить къ исповѣди заблаговременно и готовиться къ ней нѣсколько дней, Преосвященный Донатъ замѣчаетъ: „Дальнѣйшимъ допущеніемъ прописаннаго безпорядка никто не имѣетъ права брать на свои души грѣха нерадѣнія о святомъ дѣлѣ и грѣха оскорбленія святыни таинствъ по невѣдѣнію. Время возрасти и пастырямъ и пасомымъ въ ясномъ и твердомъ сознаніи обязательной силы для себя уставовъ правосл. Церкви“. (Паст. Собес. 1889 г. № 38).

6. Одинъ священникъ обратился въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ съ вопросомъ, „какъ поступать въ томъ случаѣ, когда, несмотря на убѣжденія священника, прихожане (готовящіеся къ причащенію св. Таинъ) являются въ церковь только или наканунѣ причащенія, или даже въ самый этотъ день и, на вопросъ, почему не говѣли, отговариваются работой или отлучками по торговымъ дѣламъ и по другимъ житейскимъ заботамъ“. Объяснивъ, что исповѣдь имѣетъ значеніе очищенія совѣсти, съ цѣлію достойнаго причащенія св. Таинъ; что и долгъ совѣсти и законы церковные требуютъ, чтобы къ причащенію св. Таинъ міряне приступали по надлежащемъ говѣніи, т. е. приготовленіи себя постомъ, молитвою и исповѣдью, „Церковный Вѣстникъ“ (1890 г. № 24) замѣчаетъ, что если по какимъ либо причинамъ кто не имѣетъ возможности проговѣть цѣлую недѣлю, то Церковь православная по снисхожденію сокращаетъ срокъ говѣнія

до трехъ и даже до одного дня (Учит. Извѣст.). Но если уклоненіе отъ надлежащаго приготовленія къ причащенію св. Таинъ будетъ зависѣть отъ явной небрежности, духовникъ долженъ воздѣйствовать на таковыхъ прежде всего словомъ назиданія, объяснивъ значеніе св. причащенія и необходимость установленнаго Церковію говѣнія, и предложить имъ отсрочить причащеніе и поговѣть въ которое время. Если для исповѣдующагося исполнить этотъ совѣтъ окажется неудобнымъ, можно назначить ему какую либо эпитимию, для очищенія совѣсти; лишать же его св. причащенія, противъ его воли, было бы уже крайнею мѣрою, къ которой слѣдуетъ прибѣгать съ особливою осмотрительно-стію, дабы не утратить спасенія недугующаго (пр. 102 Трул. соб.), при чемъ лишеніе св. причащенія на болѣе или менѣе продолжительное время можетъ быть допущено не иначе, какъ съ согласія епископскаго.

7. Кто долженъ читать „правило ко св. причащенію“ для причастниковъ? Вопросъ этотъ возникаетъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые псаломщики уклоняются отъ чтенія помянутаго правила, утверждая, что это — обязанность діакона, который де, по правиламъ св. отецъ, всегда долженъ служить литургію „съ приготовленіемъ“. Но по справедливому мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“ (1890 г. № 19), какъ правило ко св. причащенію, такъ и благодарственыя молитвы обязанъ читать псаломщикъ, такъ какъ собственно онъ есть церковный чтець; священникъ же и діаконъ обыкновенно совершаютъ проскомидію, когда читается „правило“, а при чтеніи благодарственныхъ молитвъ потребляютъ св. Дары. Такъ установилось въ церковной практикѣ и нѣтъ никакой причины измѣнять ее.

8. Въ Екатеринославской епархіи еще въ 1889 году было объявлено духовенству, чтобы оно въ Великій постъ, во

время причащенія говѣющихъ, приглашало членовъ церковно-приходскаго попечительства наблюдать за порядкомъ подходящихъ къ причащенію; тамъ же, гдѣ нѣтъ попечительства, нарочито для этого приглашало нѣсколько почетныхъ прихожанъ и на нихъ возложило эту обязанность, въ предупрежденіе случаевъ пролитія св. Крови („Церк. Вѣстн.“ 1889 года № 33). Но эта мѣра оказалась на практикѣ недостаточною; потому что и послѣ того, именно въ февралѣ прошлаго 1890 года, былъ случай пролитія св. Таинъ во время причащенія мірянъ: отъ напора народной массы священникъ не могъ удержать св. чаши. На рапортъ благочиннаго о семъ случаѣ Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Немедленно предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы подвѣдомые имъ священники приняли мѣры предосторожности во время причащенія людей, къ охраненію св. Таинъ и, безъ крайней нужды, не дозволяли массѣ народа приступать къ принятію св. Таинъ въ одинъ день, именно въ субботу, а оставляли бы часть причастниковъ на день воскресный“ (Екатерин. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 6). Сверхъ того, Екатеринославская Консисторія указомъ отъ 17 іюня того же 1890 г. рекомендовала духовенству устроить въ церквахъ на солеѣ рѣшетки такъ, чтобы дверцы запирались, и во время причащенія ни подъ какимъ видомъ дверецъ не отпирать: причастники должны подходить къ рѣшеткѣ и здѣсь принимать св. Тайны. Гдѣ нѣтъ возможности, по какимъ либо причинамъ, устроить рѣшетки, или же священникъ чувствуетъ себя слабымъ, а говѣющихъ много, въ такихъ случаяхъ консисторія предлагаетъ устроить подвижныя тумбы въ половину человѣческаго роста, настолько массивныя, чтобы ихъ нельзя было опрокинуть ногою. Предъ причащеніемъ тумба (покрытая подобно аналоямъ) ставится предъ царскими вратами,

покрывается большим воздухомъ, на кот-ромъ ставится чаша. Священникъ одною рукою долженъ твердо держать чашу (придавливая внизъ), а другою причащать. Еще болѣе практичнымъ, по словамъ одного священника („Церк. Вѣст.“ 1885 г. № 10), оказывается устройство преграды въ царскихъ дверяхъ, какое случалось ему видѣть въ нѣкоторыхъ большихъ монастыряхъ, напримѣръ, въ московской Сергіевой лаврѣ. Преграда эта представляетъ или сплошную доску, или изящную рѣшетку, вышиною аршина въ полтора, которая, по открытіи царскихъ вратъ, вставляется въ нихъ и плотно прикрѣпляется въ обоихъ концахъ съ алтарной стороны, нѣсколькими крючками, такъ что никакой толчекъ не можетъ сотрясти ее или сдвинуть съ мѣста. Въ верхней части этой преграды, опять съ алтарной стороны, придѣляется полукруглая полочка, обитая парчею, на которую можно безъ опасенія опереться поддономъ св. чаши. Эта преграда предохраняетъ священника отъ всѣхъ случайныхъ толчковъ *).

9. За симъ въ прежнее время въ нашемъ епарх. органѣ были напечатаны слѣдующія замѣтки относительно совершенія исповѣди и св. причастія: 1) объ исповѣди священниковъ (1875 г. № 11); 2) о совершеніи т. покаянія въ сельскихъ приходахъ (1877 г. № 6); 3) воспрещеніе принимать на исповѣдь нѣсколько человѣкъ заразъ (1877 г. № 19; 1890 г. № 4); 4) какъ исповѣдывать глухонѣмыхъ, малоумныхъ и находящихся въ нездравомъ умѣ (1876 г. № 22; 1877 г. №№ 2 и 23); 5) о чтеніи разрѣшительной молитвы (1879 г. № 17); 6) о томъ, что разрѣшительную молитву слѣдуетъ читать надъ всякимъ кающимся

*) О другихъ способахъ облегчить трудъ священника въ данномъ случаѣ см. въ Пенз. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 7 и 24.

- 1 (1890 г. № 1); 7) осторожность, которую должны наблюдать духовники при наложеніи эпитиміи на кающихся (1879 г. № 15); 8) какія частицы св. Агнца должны быть раздробляемы на причащеніе мірянъ (1889 г. № 21); 9) имѣютъ ли право діаконы раздроблять св. Агнецъ для причастниковъ (1876 г. № 3); 10) о безпорядкахъ въ приходскихъ церквахъ при причащеніи мірянъ (дозволеніе причащать мірянъ діаконамъ, — 1889 г. № 21); 11) какъ облегчить для священника преподаваніе св. Таинъ значительному количеству причастниковъ (1887 г. №№ 7 и 24); 12) какъ причащать тѣхъ, которые не могутъ принимать вина (1876 г. № 3); 13) о веденіи записи исповѣдниковъ и причастниковъ (1887 г. № 4; 1885 г. № 5).

Ученическія бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Пензенской епархіи за 1889—90 учебный годъ видно, что ученическія бібліотеки существуютъ при весьма незначительномъ числѣ церковныхъ школъ. Правда, при многихъ изъ нихъ есть по нѣскольку экз. книжекъ религіозно-правственнаго и историческаго содержанія, для внѣкласснаго чтенія учениковъ, но по ограниченному числу сихъ книжекъ это нельзя назвать бібліотекой. Въ выпускѣ 8-мъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ была выяснена важность устройства бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ и во временное руководство завѣдующихъ школами священниковъ, при выборѣ книжекъ, пропечатанъ былъ примѣрный списокъ книгъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ. Въ недавнее время такой списокъ составленъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ. По нѣскольку экземпляровъ этого списка было разослано

8) Житіе преподобнаго отца нашего Ксенофонта, супруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія. Сост. Евгенія Туръ. Съ изображ. преподобныхъ, рисован. проф. Солнцевымъ, ц. 10 к.

9) Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій и Задонскій. Съ 3-мя изображеніями, ц. 15 к.

10) Іоаннъ Дамаскинъ. Выдержка изъ поэмы Графа А. Толстого, ц. 3 к.

11) Отшельникъ. Б. Алмазова. ц. 5 к.

12) Просвѣтитель Восточной Сибири. Съ портр. преосвящ. Иннокентія, ц. 15 к.

13) Исторія Святой земли. Владиміровой, ц. 15 к.

14) О древнихъ Египтянахъ и о землѣ Египетской. Съ картою, ц. 5 к.

15) Крестные ходы въ Москвѣ. Съ рисункомъ, ц. 5 к.

16) Русскіе богомольцы въ Святой землѣ. Чтеніе первое—Путь въ Св. землю, съ картою пути отъ Одессы до Яффы, ц. 10 к.

17) То же. Чтеніе второе—Святой градъ Господень Іерусалимъ, съ планомъ Іерусалима, ц. 10 к.

18) То же. Чтеніе третье—Святая земля—Палестина, съ картою Палестины, ц. 10 к.

19) Богомольцы у святынь Кіева. Лавра. И. и В. Хрущовыхъ. Изд. 3-е, съ 2 хромол. карт., ц. 20 к.

20) Богомольцы у святынь Кіева. Старый Кіевъ. И. Хрущова. Съ хромолит. изобр. Нерушимой Стѣны на золот. фонѣ. Изд. 2-е, ц. 10 к.

21) Свято-Троицкая Сергіева Лавра. И. И. Петрова. Изд. 2-е, съ изображ., ц. 12 к.

22) О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ. Т. Толычевой. Съ карт., ц. 10 к.

23) Валаамская обитель. Съ картинкою, ц. 8 к.

24) Новый Іерусалимъ. Цѣна 8 к.

25) Соловецкая обитель. Владиміровой, ц. 12 к.

26) Начало христіанства на Русь. Съ 3-мя картинами, ц. 15 к.

27) Сыновья св. Владиміра. Свв. Борисъ и Глѣбъ; Ярославъ. Сост. И. П. Хрущовъ. Съ рисунк., ц. 10 к.

- 48) Бесѣды о здоровьѣ и болѣзняхъ. Доктора Церфильева. Ч. 1-я. Изд. 2-е, ц. 30 к.
- 49) То же, часть 2-я, ц. 20 к.
- 50) Бесѣда о флотѣ. Д. Шишмарева. Съ 5 рисунк. и краткимъ словаремъ морскихъ выраженій, ц. 25 к.
- 51) Двѣнадцать мудрыхъ басенъ. Изд. 2-е, съ портр. Крылова, ц. 5 к.
- 52) Сборникъ стиховъ. Вып. I-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 53) Сборникъ стиховъ. Вып. II-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 54) Сборникъ стиховъ. Вып. III-й. Изд. 2-е, ц. 6 к.
- 55) Сказка о Иванѣ царевичѣ и сѣромъ волкѣ. В. А. Жуковского, ц. 10 к.
- 56) Петръ Великій по сочиненіямъ А. С. Пушкина. А. Филонова, ц. 5 к.
- 57) М. В. Ломоносовъ. А. Г. Филонова. Изд. 4-е. Съ портр., ц. 5 к.
- 58) Кольцовъ и его пѣсни. М. Парунова. Изд. 3-е, съ изображ. памятника Кольцову въ Воронежѣ, ц. 10 к.
- 59) Дѣдушка Крыловъ. А. Филонова, изд. 3-е, ц. 10 к.
- 60) Архангельскіе китоловы. Повѣсть Сѣтковой (Катенкамъ). Изд. 2-е. Съ 4-мя карт. въ текстѣ, ц. 20 к.
- 61) Роговой кладъ. Разсказъ Сѣтковой (Катенкамъ). Изд. 2-е. Съ картиною, ц. 15 к.
- 62) Братья. Разсказъ Сѣтковой (Катенкамъ). Съ 4-мя картинками въ текстѣ, ц. 5 к.
- 63) Лучшая мѣсть. Разсказъ Сѣтковой (Катенкамъ). Съ 3-мя карт. въ текстѣ, ц. 5 к.
- 64) Мореходъ Никитинъ. Пересказъ повѣсти Марлинскаго и двѣ морскія пѣсни. Съ 3-мя картинками въ текстѣ, ц. 15 к.
- 65) Старикъ Никита и его три дочери. Сѣтковой (Катенкамъ). Съ картиною, ц. 10 к.
- 66) Тонулъ да выплылъ—или похождение мужичка въ Питерѣ, съ 4-мя карт. въ текстѣ, ц. 12 к.
- 67) Наши воины православные. В. П. Желиховской. Съ портр. Вел. Князя Михаила Николаевича, ц. 20 к.
- 68) Не въ деньгахъ счастье. Повѣсть Сѣтковой (Катенкамъ). Съ 3-мя рисунками, ц. 5 к.

69) Гордый лѣсовикъ. В. П. Желиховской. Съ картинкой, ц. 15 к.

70) Извозчикъ Климъ. Куликовой, ц. 5 к.

71) Архангельскій край. Съ картою, ц. 20 к.

72) Кавказъ и Закавказье. В. Желиховской. Съ картиною Кавказа, ц. 25 к.

73) Городъ Псковъ и его окружности. А. Н. Яхонтова. Съ картинк., ц. 15 к.

74) Листки: „Мининъ и Пожарскій“—съ рис. „Александръ Невскій“—съ изображ. „Ломоносовъ“—съ портр. „Кулибинъ“—съ портр. „Суворовъ“—съ портр. Цѣна каждому листку одна копейка.

1) Русскій Паломникъ за 1886 г. Вмѣсто 5 р. исключительно для церковныхъ школъ, ц. 3 р. 50 к.

2) Жизнеописаніе свв. Кирилла и Меѳодіа, изд. С.-Петербургскаго Славянскаго Общества, ц. 10 к.

3) Азбука хорового пѣнія Д. Н. Соловьева, ц. 60 к.

4) Какъ водить пчелъ. Бутлерова, для учащихся, ц. 10 к.

5) Пчела. Бутлерова, для учащихся, ц. 60 к.

6) Сельское огородничество, В. И. Маракуева, ц. 10 к.

7) Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, изд. В. И. Маракуева, ц. 6 к.

8) Свв. Кириллъ и Меѳодій, изд. В. И. Маракуева, ц. 6 к.

9) О разведеніи ивъ и плетеніи изъ нея корзинъ, съ рисунк., изд. Маракуева, ц. 6 к.

10) О несгораемыхъ крестьянскихъ постройкахъ, изданіе Маракуева, ц. 6 к.

11) Робинзонъ, изд. Маракуева съ картинками, ц. 10 к.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.