

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го апрѣля. № 7. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) ¹⁾.

Начало единовѣрію въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, а отсюда и въ другихъ мѣстностяхъ Пензенской епархіи, по свидѣтельству отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Д. А. Толстого, положено было частію трудами противораскольническихъ миссіонеровъ с. Поима ²⁾, а главнымъ образомъ — присо-единеніемъ къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія кр. того же села К. Крючкова.

О плодахъ противораскольнической миссіи въ с. Поимѣ извѣстно очень мало. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора ограничива-ются въ данномъ случаѣ общими выраженіями, что миссія существуетъ давно, что она работаетъ „плодотворно“ и

¹⁾ Составлено по донесенію Синодальнаго миссіонера о. К. Крючкова на имя Преосвященнаго еп. Павла, по отчетамъ Оберъ-Прокуроровъ Св. Синода и др., большею частію, официальнымъ документамъ.

²⁾ См. отчеты за 1869 и 1870 гг., стр. 45—46.

только ¹⁾. Лишь подъ 1870 г. приводятся наиболѣе подробныя указанія, касающіяся, частію, предъидущаго времени, частію — отчетнаго года. Несомнѣнно одно, что обращеніе въ православіе кр. К. Крюкова нигдѣ не ставится въ связь съ дѣйствіями этой миссіи, а, напротивъ, рассматривается какъ фактъ совершенно самостоятельный, имѣвшій, въ свою очередь, вліяніе на плодотворность дѣйствій самихъ миссіонеровъ ²⁾. Отсюда — ясно, что первенствующее значеніе въ основаніи единовѣрія въ с. Поимѣ, а потомъ и въ Пензенской епархіи придается обращенію изъ раскола К. Крюкова. Эта же мысль съ настойчивостью проводится въ отчетахъ тогдашняго Преосвященнаго Пенз. Антонія (I) и въ трудахъ мѣстныхъ изслѣдователей раскола. Къ этому-то главному фактору въ открытіи единовѣрія и слѣдуетъ обратиться ³⁾.

Въ первой половинѣ шестидесятыхъ годовъ между двумя начетчиками Поимской поморской общины произошло разногласіе по вопросу о томъ, какъ пѣть — Господи помилуй, и^а или — Господи помилуй, и^и. Последнее произношеніе отстаивалъ Григорій Грязновъ, въ домѣ котораго часть поморцевъ собиралась на молитву, второе — Ксенофонтъ Крюковъ. Первый довѣрялъ прежде всего буквѣ, ей слѣпо слѣдовалъ,

¹⁾ См. отчеты за 1868 и 1869 гг. Миссія въ с. Поимѣ открыта указомъ Св. Синода въ 1858 г. Съ 1859 по 1864 г. вѣлчительно миссіонеромъ былъ протоіерей А—ръ Аеан. Корнелевъ; съ 1865 по 1870 свящ. Пав. Вас. Стефановскій, послѣ него, по 1878 г., І. Е. Невѣстинъ. Пенз. Губ. Вѣд. 1876 г. № 66, стр. 4.

²⁾ Отчетъ 1870 г., стр. 45—46.

³⁾ Автобіографія о. К. Крюкова напеч. въ г. „Новости“ за 1865 г. За невозможностію достать ее, пользуемся др. болѣе или менѣе офиц. данными.

второй—здравому смыслу ¹⁾. Несмотря на нею незначительность спорнаго вопроса, раздоръ между начетчиками былъ настолько серьезенъ, что Крючковъ отдѣлился отъ поморской общины и вмѣстѣ съ своими единомышленниками (болѣе 400 чел.) сталъ собираться на молитву въ особомъ зданіи, устроенномъ при собственномъ домѣ ²⁾. Это былъ первый шагъ, сдѣланный К. Крючковымъ на пути къ православію. Поразительная мелочность обрядовыхъ вопросовъ, служившихъ къ раздору въ цѣлой общинѣ, постоянныя распри среди мѣстныхъ раскольниковъ разныхъ толковъ, свидѣтельствовавшія о духовной несостоятельности раскола,— все это возбудило въ Крючковѣ сомнѣнія въ истинности содержаемаго имъ ученія и подготовило почву для принятія имъ единовѣрія.

Умственные и нравственные свойства К. Крюčkова какъ нельзя болѣе способствовали, по словамъ современнаго со-бытіямъ бытописателя, укрѣпленію въ Крючковѣ сознанія необходимости оставить расколъ и соединиться съ Церковью. „Съ юныхъ лѣтъ, передаетъ этотъ историкъ Поимскаго раскола, Крючковъ возимѣлъ сильную склонность къ созерцательной жизни и къ духовно-религіознымъ размышленіямъ. Такъ, еще съ двѣнадцатилѣтняго возраста онъ поставилъ себѣ главною задачею—спасеніе своей души. Съ раннихъ лѣтъ онъ любилъ заключаться въ особой кельѣ на совершенное уединеніе, чтобъ безпрепятственно и въ ненарушимой тишинѣ здѣсь предаться размышленіямъ и молитвѣ. Для побѣды и торжества надъ страстями онъ изнурялъ свое тѣло въ теченіе шести лѣтъ постомъ и бдѣніемъ. Крючковъ былъ не изъ тѣхъ раскольниковъ, которые,

¹⁾ Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

²⁾ Пенз. Е. В. 1873 г. ч. неоф. № 18, стр. 604.

имѣя очи видѣть истину, не хотѣть видѣть ее, и, имѣя уши слышать вразумленія Церкви, не хотѣть слушать“¹⁾. Эта искренность и сильное желаніе отыскать истинный путь спасенія заставили Крючкова читать не только старопечатныя книги и все то, что писалось за расколъ, но и противъ раскола, бесѣдовать не только съ людьми преданными расколу, но и противниками его²⁾. А эти чтеніе и бесѣды съ людьми православными убѣдили его въ несостоятельности содержимаго имъ вѣроученія.

„Въ 1865 году, лѣтомъ, передаетъ біографъ Крючкова, онъ, бывши въ Москвѣ по коммерческимъ дѣламъ³⁾, имѣлъ честь представиться „... м. Филарету, „о высшемъ образованіи и подвижнической жизни котораго“... много слышалъ. „Слово архипастыря, благодатію растворенное, сильно повліяло на юную душу Крючкова“⁴⁾. Онъ окончательно убѣдился, что въ расколѣ нѣтъ истины, что оставаться долѣе въ немъ нельзя. Однако, возвратившись въ Поимъ, Крючковъ не тотчасъ изъявляетъ свое желаніе присоединиться къ Церкви. Около двухъ лѣтъ онъ живетъ дома, занимаясь рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся разностей между православными и раскольниками.

Въ маѣ 1867 года Крючковъ отправляется снова въ Москву, чтобы тамъ лично бесѣдою съ инокомъ Павломъ (Пруссимъ), съ которымъ былъ знакомъ раньше⁵⁾, вырѣшить свои недоумѣнія и сомнѣнія. „Мы видались, бесѣдовали, передаетъ архим. Павелъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“,

1) Пенз. Губ. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

2) Тамъ же, стр. 4.

3) Тамъ же, № 66, стр. 3, ср. № 65, стр. 4.

4) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 331.

5) Душ. Чт. 1868 г. № 2, стр. 87.

и при помощи Божіей уразумѣлъ онъ неправость раскола, принялъ намѣреніе (очевидно, окончательное) присоединиться къ святой Церкви. Соболезнуя же и о братьяхъ своихъ, пребывающихъ въ отчужденіи отъ Церкви, сталъ просить меня вмѣстѣ съ нимъ отправиться въ Поимъ для собесѣдованія съ стороообрядцами¹⁾. Свое желаніе присоединиться къ Церкви Крюковъ выразилъ и м. Филарету которому представлялся и который обѣщался всѣми мѣрами содѣйствовать открытію въ Поимѣ единовѣрческой Церкви. Появленіе въ Поимѣ Крюкова вмѣстѣ съ инокомъ Павломъ, слухъ о ихъ желаніи оставить расколъ¹⁾ произвели сильное вліяніе на поимскихъ поморцевъ. „Многіе изъ нихъ не хотѣли вѣрить, чтобъ ихъ руководитель, ихъ надежда и защита—Крюковъ могъ перемѣнить свои убѣжденія“, не хотѣли являться на собесѣдованія съ инокомъ Павломъ, „но будучи облагодѣтельствованы Ксенофонтомъ, отъ котораго получали денежную и всякую помощь и домъ котораго былъ для нихъ во всякое время пристанищемъ, склонились потомъ на его убѣжденія придти“²⁾ для собесѣдованія. Бесѣды инока Павла, продолжавшіяся въ Поимѣ около мѣсяца, имѣли для раскольниковъ то значеніе, что поколебали ихъ слѣпую вѣру въ свою правоту, а Крюкова—заставили обратиться къ мѣстному Епархіальному Начальству съ заявленіемъ, что онъ оставляетъ расколъ и желаетъ соединиться съ Церковью.

Въ прошеніи своемъ на имя Преосв. Пенз. Антонія Крюковъ говоритъ: „родился я, воспитался и доселѣ жилъ въ расколѣ поморской секты. Родители и воспитатели мои

¹⁾ Павелъ еще не былъ тогда присоединенъ къ Церкви.

²⁾ Душ. Чт. 1868, № 2, стр. 88.

съ дѣтства укореняли во мнѣ съ особымъ усердіемъ всѣ вѣрованія и правила того согласія, къ которому сами принадлежали, и старались сдѣлать меня ревнителемъ, защитникомъ и распространителемъ своей вѣры. Для сей цѣли они всѣми мѣрами старались развить во мнѣ охоту къ чтенію древлецерковныхъ книгъ, отеческихъ писаній, и достигли своей цѣли *).

По смерти своихъ родителей, которые умерли въ своемъ заблужденіи, и вышедши изъ опеки своихъ воспитателей, я, дѣйствительно, съ большимъ рвеніемъ сталъ воглавѣ едино-вѣрцевъ; сгруппировалъ около себя болѣе 400 человекъ, открылъ въ своемъ домѣ молитвенныя собранія и былъ руководителемъ своихъ единовѣрцевъ. Но въ душѣ своей я не имѣлъ покоя, сознавая, что безъ епископа и священства не можетъ быть истинной Церкви, той самой, которую основалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ на землѣ. Не удовлетворяясь основаніями и положеніями своей секты, я съ большимъ противъ прежняго рвеніемъ сталъ читать не только свои книги, но и все то, что писалось о расколѣ пастырями Православной Церкви, и съ открытымъ лицомъ сталъ искать истины. Чѣмъ болѣе читалъ, тѣмъ глубже убѣждался, что ни въ нашемъ согласіи, ни въ другихъ раскольническихъ сектахъ истины нѣтъ; чѣмъ чаще бесѣдовалъ съ образованными людьми, тѣмъ искреннѣе сознавалъ, что истина на сторонѣ Православной Церкви. Наконецъ, чтеніе, частыя собесѣдованія съ духовными и свѣтскими лицами, въ особенности съ достопочтеннымъ Павломъ

*) Представленный здѣсь очеркъ религіознаго воспитанія въ раскольнической семьѣ весьма любопытенъ и поучителенъ. Онъ показываетъ, откуда происходитъ трудно-преоборимая приверженность къ расколу.

Ивановичемъ (нынѣ умершимъ о. архим. Павломъ—Прусскимъ), а паче всего самъ Господь Богъ Своею всеильною благодатию, не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему, сдѣлали то, что я теперь вполне убѣжденъ, что кромѣ единыя, святыя соборныя и Апостольскія Церкви Православной нигдѣ невозможно получить спасенія“¹⁾.

Исповѣдавъ, такимъ образомъ, свою вѣру въ святость и непогрѣшимость Православной Церкви, признавъ свои прежнія вѣрованія неправильными, К. Крюковъ обращается къ Преосвященному съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Поимѣ единовѣрскаго прихода. „Сожалѣя о заблужденіяхъ бывшихъ своихъ единовѣрцевъ, говоритъ Крюковъ, я все мѣры употреблю къ ихъ вразумленію и постараюсь склонить ихъ къ тому же, на что самъ рѣшился. При помощи Божіей и при содѣйствіи... Павла Ивановича, многіе изъ моихъ собратій, стоявшихъ подъ моимъ руководствомъ, а равно изъ поповщины и нѣтовщины обнаруживаютъ къ тому большую склонность и расположенность... А потому въ настоящее время весьма необходимо устроить у насъ въ Поимѣ единовѣрскую Церковь, гдѣ чрезъ законнаго пастыря отиравлялось бы богослуженіе по правиламъ единовѣрія, о чемъ и осмѣливаюсь усердно просить Ваше Преосвященство.... Впредь же до устройства Церкви благословите... совершать богослуженіе и присоединять къ единовѣрію въ моемъ домѣ, для чего у меня имѣется отдѣльная большая комната, которая, когда я состоялъ въ расколѣ, служила мѣстомъ молитвенныхъ нашихъ собраній“ (Іюнь 1867 г.)²⁾.

На это прошеніе отъ 21 сентября 1867 г. послѣдовала утвердительная резолюція: отдѣльную комнату въ домѣ

1) П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 329—331.

2) П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 387.

Крюкова наименовать единовѣрческимъ молитвеннымъ домомъ, совершать здѣсь богослуженіе и таинства (кроме евхаристіи). Эта резолюція подтверждена была указомъ Св. Синода отъ 24 октября 1867 г. Тогда-же формально присоединилось къ православію на правилахъ единовѣрія два семейства—Анастасія Звонова и Ивана Куликова, а 5 ноября—Ксенофонта Крюкова и Павла Козлова. Въ слѣдующемъ году 17 января Преосвященный далъ разрѣшеніе обратить молитвенный домъ въ единовѣрческій храмъ. Церковнымъ старостою назначенъ К. Крюковъ и ему же дана книга для сбора пожертвованій (28 ноября 1867 г.). Въ началѣ марта 1868 г. всѣхъ прихожанъ при новосозданной Церкви числится 19 душъ об. п., а къ 25 числу того же мѣсяца—29 челов. об. пола *).

Такова въ общихъ чертахъ исторія обращенія изъ раскола въ православіе К. Крюкова и вмѣстѣ съ тѣмъ исторія основанія перваго единовѣрческаго храма въ Пензенской епархіи. Повидимому, фактъ маловажный: такихъ фактовъ великое множество. Присоединяется къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія 29 чел., изъ нихъ трое или четверо пользовавшихся значеніемъ въ расколѣ. Подобное присоединеніе не могло, повидимому, сильно отозваться на дальнѣйшихъ успѣхахъ противораскольнической миссіи, а отсюда и на положеніи раскола въ епархіи. Однако факты говорятъ противное. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора за разные годы, отзывы мѣстнаго Преосвященнаго, изслѣдованія нѣкоторыхъ лицъ положительно удостовѣряютъ, что обращеніе К. Крюкова имѣло рѣшающее значеніе на образованіе единовѣрческаго прихода въ с. Поимѣ, а основаніе здѣсь единовѣрія—на распространеніе его въ другихъ

*) П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4.

мѣстностяхъ епархіи и на ослабленіе мѣстнаго раскола. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора называютъ присоединеніе К. Крюкова „замѣчательнымъ и многоплоднымъ по своимъ послѣдствіямъ“ ¹⁾. Преосвящ. Антоній въ своемъ отзывѣ о Поимскихъ событіяхъ выражаетъ твердую увѣренность, „что ревностное усердіе Крюкова обѣщаетъ быть плодоноснымъ“ ²⁾. Исслѣдователи мѣстнаго раскола прямо утверждаютъ, что „основаніе единовѣрія въ с. Поимѣ положено обращеніемъ къ Православію кр. с. Поима раскольника Поморсекты К. Н. Крюкова“ ³⁾.

Дѣйствительно, участіе Крюкова въ основаніи Поимскаго единовѣрія по указанію всѣхъ вышеизложенныхъ, большею частію, официальныхъ документовъ, представляется весьма значительнымъ. Въ средѣ Поимскаго раскола и общества К. Крюковъ занималъ выдающееся положеніе. По своему уму, по своей начитанности онъ былъ однимъ изъ видныхъ представителей раскола, и всѣ свои силы посвящалъ на его поддержаніе: въ этомъ сказывалось тщательное противоперковное воспитаніе Крюкова. Оттого-то единомышленники его и называютъ Крюкова своимъ „руководителемъ, своей надеждой и защитой“. Со времени распаденія Поимской общины на три отдѣльныхъ группы (Романа Кудрявцева, Григорія Грязнова и Ксенофонта Крюкова) послѣдній сдѣлался дѣйствительнымъ руководителемъ нѣсколькихъ сотъ душъ поморцевъ. Открывши же молельню въ собственномъ домѣ, Крюковъ пріобрѣлъ еще большее вліяніе на дѣла общины. Изъ исторіи раскола извѣстно, какимъ огромнымъ вліяніемъ на дѣла своихъ единовѣрцевъ поль-

¹⁾ Отчетъ 1867 г. стр. 25.

²⁾ Тамъ же, стр. 26.

³⁾ П. Е. В. 1868 г. № 10, стр. 328.

зуются хозяева раскольниковских молитвенных домов. Въ данномъ случаѣ соединились и другія условія, которыя дѣлали значеніе Крюкова въ средѣ Поморской общины еще болѣе значительнымъ. О. Павелъ Прусскій, какъ мы видѣли выше, называетъ его „благодѣтелемъ своихъ единоувѣрцевъ, отъ котораго они получали денежную и всякую помощь“. Проще сказать, семья Крюковыхъ была весьма состоятельной, такъ же какъ и самъ К. Крюковъ ¹⁾. Это видно изъ одного уже того, что послѣдній не постѣснялся устроить при своемъ домѣ отдѣльную молельню, вмѣщавшую до 500 чел. ²⁾. А какимъ вліяніемъ въ раскольниковскомъ мѣстѣ пользуются люди состоятельные, объ этомъ свидѣлствуетъ исторія раскола вообще и Поимскаго — въ частности ³⁾.

И вотъ начетчикъ Крюковъ, „руководитель и надежда раскола“, владѣлецъ огромной молельни, благодѣтель своихъ единомышленниковъ, колеблется въ своихъ убѣжденіяхъ, открыто заявляетъ своимъ единовѣрцамъ, что онъ увѣрился въ несостоятельности раскола и, наконецъ, принимаетъ единовѣріе. Что это поразило его единомышленниковъ, заставило ихъ задуматься, правильнымъ или неправильнымъ путемъ идутъ они и многихъ обратило къ Церкви ⁴⁾, — въ этомъ

¹⁾ Ш. Г. В. 1876 г. № 65, стр. 3—4. Фамилія Крюковыхъ издавна имѣла выдающееся положеніе въ средѣ Поморской Поимской общины. Или какъ начетчики, или какъ владѣльцы молитвенныхъ домовъ извѣстны Андрей и Фроль Крюковы. К. Крюковъ велъ торговлю „краснымъ“ товаромъ. Его прикащикъ — Аеанасій Звоновъ.

²⁾ П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 388.

³⁾ Тамъ же, № 8, стр. 263; ср. отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1882 г. П. Е. В. 1884, № 21.

⁴⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1867 г. показываетъ число обратившихся въ православіе 40 чел. (стр. 26). Въ до-

не можетъ быть сомнѣнія. Такъ всегда и бываетъ: обращеніе начетчика, поначетеля, молельника сильно отзывается на него. Единомышленникахъ involves за собою присоединеніе въ Церкви части этихъ послѣднихъ. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ дѣятельности миссіонера отъ Крючкова. Въ началѣ прошлаго года въ с. Поимѣ онъ велъ бесѣды мисіи известными защитниками т. н. австрійскаго священства — Швецовымъ и Перетрухинымъ. Результатъ бесѣды — обращеніе къ единовѣрію нѣсколькихъ человекъ, въ томъ числѣ члена вліятельной семьи К—хъ, ради которыхъ и велись бесѣды и присоединеніе котораго произвело весьма сильное вліяніе на окружающихъ. По словамъ корреспондента, оно не останется безъ послѣдствій. Въ Костромѣ тѣмъ же миссіонеромъ обращенъ въ православіе священникъ т. н. австрійской іерархіи — Кузнецовъ. Обращеніе этого произвело сильное вліяніе на его паству: она примѣтно поколебалась въ преданности расколу, и есть надежда, что многіе изъ нихъ послѣдуютъ за своимъ бывшимъ пастыремъ²⁾. Оттого то весьма часто всѣ усилія миссіонеровъ направляются на вожakovъ раскола съ цѣлью или ослабить ихъ авторитетъ, или даже обратить въ православіе³⁾.

Но и помимо этого значительно пассивнаго вліянія на учрежденіе въ Поимѣ единовѣрія, К. Крючковъ принималъ несеніи же мѣстнаго священника с. Невѣстина значится всего лишь 19 душъ об. п. Дѣло въ томъ, что подъ прошеніемъ о присоединеніи подписалось, дѣйствительно, 40 чел., но присоединилось сначала лишь 19, другіе въ 1868 г., а нѣкоторые еще поздѣе.

¹⁾ Бр. Слово 1896 г. № 9, стр. 705—708.

²⁾ Тамъ же, № 7, стр. 535, ср. № 5, 367—371; П. Е. В. 1884 г. ч. неоф. № 10, стр. 18.

³⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1874 г. стр. 42—43.

въ этомъ дѣлѣ значительное активное участіе, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ выше документовъ. Подъ его вліяніемъ обращается изъ раскола въ православіе А. Звонковъ. Крючковъ ходатайствуетъ о содѣйствіи предъ м. Филаретомъ—открыть единовѣрческую церковь въ селѣ Поимѣ; жалѣя о заблуждающихся братіяхъ своихъ, приглашаетъ о. Павла (Прусскаго) вести бесѣды въ Поимѣ съ цѣлью поколебать расколъ, самъ бесѣдуетъ со многими изъ бывшихъ своихъ единомышленниковъ¹⁾, хлопочетъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о содѣйствіи и разрѣшеніи открыть единовѣрческій приходъ въ с. Поимѣ, отдаетъ бывшую молельню подъ единовѣрческій домъ, получаетъ книгу для сбора пожертвованій на храмъ. Когда же вмѣсто молитвеннаго дома открытъ былъ въ 1868 г. въ томъ же помѣщеніи единовѣрческій храмъ, Крючковъ на свои средства устрояетъ иконостасъ и приобретаетъ другія церковныя вещи, всего на 525 руб.²⁾

Но все значеніе обращенія Крюčkова изъ раскола въ православіе, его заботъ объ открытіи единовѣрческаго прихода и устройства храма въ с. Поимѣ можно ясно представить себѣ лишь тогда, когда узнаемъ, чѣмъ служилъ и служить Поимскій расколъ для раскола другихъ мѣстностей епархіи. Поимъ—огромное село, въ которомъ насчитывается по статистическимъ даннымъ 8271 чел. об. п. и всѣхъ сословій³⁾. Существова издавна и находясь въ зависимости

¹⁾ Н. Г. В. 1876, № 66, стр. 3; № 67 стр. 4.

²⁾ Ц. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 395—396.

³⁾ По клировымъ вѣд. за 1894—95 г. насчитывается нѣсколько меньше: раскольниковъ при един. Церкви 3065 д. об. п., единовѣрцевъ 499 чел., прихожанъ при прав. Церкви 4052 чел., кромѣ того раскольниковъ 19 чел., а всего 7635 д. об. п. Разница весьма значительная—въ 636 чел.—православныхъ или раскольниковъ? мѣстныхъ жителей или пришлыхъ?

отъ разныхъ владѣльцевъ, село пользовалось значительной долей самоуправленія и невмѣшательства со стороны помѣщичьихъ властей въ дѣла общественныя и религіозныя. Велѣдствіе указанныхъ условій оно развивалось, богатѣло, вступало въ торговыя сношенія съ Москвой и югомъ, а равно и востокомъ—заволжьемъ, Сибирью. Сѣмена раскола занесены сюда, быть можетъ, въ самую эпоху появленія его на Руси. Окончательное же утвержденіе раскола въ с. Поимѣ относится къ половинѣ прошлаго столѣтія. Ко времени утвержденія здѣсь единовѣрія раскольниковъ насчитывалось до 3.700 душъ об. п. Преимущественнымъ значеніемъ пользовалась поповщина, послѣдователей которой въ началѣ 70-хъ гг. было около 2,300 душъ об. пола. Затѣмъ слѣдуютъ поморцы, болѣе 700 душъ и, наконецъ, нѣтовцы, болѣе 600 душъ. Конечно, эти цифры на поверхностный взглядъ мало говорятъ воображенію. Но если мы примемъ во вниманіе, что въ то время всѣхъ раскольниковъ въ Пензенской губерніи по свѣдѣніямъ дух. Консисторіи насчитывалось около 13,000 душъ об. п., а по частнымъ—болѣе 14 т., то цифра Поимскихъ раскольниковъ окажется весьма значительной: именно— $\frac{1}{4}$ всего расколическаго населенія епархіи ¹⁾. Такимъ образомъ, по численности раскольниковъ Поимъ является въ собственномъ смыслѣ слова звѣздомъ, центромъ раскола для Пензенской губ. ²⁾. Таковымъ же центромъ онъ является 1) благодаря своему вліянію на раскольниковъ прочихъ мѣстностей и 2) благодаря тому обстоятельству, что во многихъ изъ этихъ мѣстностей расколъ получилъ свое начало непосредственно или

¹⁾ И. Е. В. 1873 г. № 17, стр. 562—563.

²⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1870 г., стр. 45.

посредственно изъ Поима и отсюда же поддерживался и поддерживается *).

Географически расколъ распределенъ по Чембарскому уѣзду слѣдующимъ образомъ. Уѣздный городъ Чембаръ является центромъ, откуда раскольническія селенія расходятся радіусами главнымъ образомъ къ СЗ и ЮВВ. Въ первомъ направленіи лежитъ Поимъ, села—Митрофаново, Агапово, Шереметево (Поганка тожъ), дер.—Катиха, Бѣловериха, Топориха. По второму направленію—Головинщина, Крюковка, Тарханы, Апалиха и Дерябиха; сѣвернѣе (СВ) —Аргамаково, южнѣе—Мача, Березенки и, наконецъ, с. Ключи. Таково было, по крайней мѣрѣ, распределение раскола по уѣзду въ эпоху появленія единовѣрія въ селѣ Поимѣ. Главная масса раскольниковъ распределяется по тракту, идущему изъ Кирсанова на Чембаръ и Пензу. Извѣстно съ несомнѣнностью, что расколъ изъ Поима проникъ въ приходы селъ Агапова и Митрофанова, въ Крюковку, Мачу, Аргамаково, Березенки, т. е. вдоль по тракту. Равнымъ образомъ извѣстно, что Поимскій расколъ вліялъ прямо или косвенно на расколъ въ другихъ уѣздахъ губерніи. Историкъ такими чертами рисуетъ вліяніе Поимскихъ раскольниковъ на ихъ односельцевъ и на раскольниковъ и православныхъ другихъ мѣстностей епархіи: „Поимскій расколъ развивался быстро и заражалъ многихъ православныхъ. Богачи и вліятельныя лица въ обществѣ были всѣ раскольники. Первые сильно вліяли на бѣдныхъ православныхъ, каждое слово, каждая мысль богача—раскольника принималась православнымъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ. Переходя изъ силы въ силу, расколъ ложился тяжкимъ гнетомъ на православныхъ. Было время,

*) П. Е. В. 1873 г. № 18, стр. 605. 607 и др.

когда общественныя дѣла рѣшались однимъ словомъ раскольника О. М. Звонова. Православные шли, болѣею частью, за раскольниковъ въ рекруты, православныя обдѣлки дѣлами сотнями были выселяемы изъ Поима въ степь. Кромѣ того, умноженіе раскольническихъ молеленъ, коихъ старшины и попечители были богачи, родство однихъ раскольниковъ съ другими, связь богатыхъ съ столицами, покровительство начальства, слабость самихъ православныхъ, — все это служило поощреніемъ расколу, и православные совращались въ расколъ сотнями ¹⁾ и не только въ Поимѣ, но и кругомъ, куда достигало вліяніе Поима. Такимъ образомъ, и въ этомъ отношеніи Поимъ является центромъ для многихъ другихъ мѣстностей губерніи.

И вотъ, въ этомъ-то центрѣ раскола появляется единоверіе, та условная и наиболѣе удобная форма единенія, которая особенно опасна для раскола. Падаютъ столпы поморскаго согласія (Крючковъ и Звоновъ), падаютъ столпы поповщины (Пимоновъ) и нѣтовщины (Козловъ) ²⁾. Тамъ, гдѣ расколъ считался наиболѣе сильнымъ устойчивымъ, — тамъ онъ оказался слабымъ, откуда онъ вліялъ и поддерживалъ другихъ, тамъ посеяны сѣмена Православія. Какъ это отозвалось на Поимскомъ, да и вообще на всемъ Пензенскомъ расколѣ, мы сейчасъ увидимъ.

Вся задача дѣятелей Православія послѣ основанія единоверческаго прихода сводилась къ тому, чтобъ не дать заглухнуть этимъ сѣменамъ, возрастить ихъ и умножить. Лучшими средствами признаны были: 1) устройство отдѣльнаго храма, 2) собесѣдованія съ раскольниками и 3) учрежденіе школъ.

¹⁾ П. Г. В. 1876 г. ч. неоф. № 65, стр. 3.

²⁾ П. Е. В. 1868 г. № 12, стр. 397.

Устройство единовѣрческаго храма. Однимъ изъ могучихъ средствъ воздѣйствія на расколъ и вмѣстѣ на православное населеніе въ видахъ утвержденія послѣдняго преданности св. вѣрѣ и Церкви издавна признавалось повсюду, признано и въ Поимѣ, чинное, благоговѣнное по уставу совершеніе богослуженія, внятное, неторопливое чтеніе и приличное пѣніе. Съ перваго же времени существованія единовѣрія въ с. Поимѣ единовѣрческій храмъ охотно посѣщался раскольниками. Но дѣло дальнѣйшаго развитія единовѣрія тормозилось частію тѣмъ, что въ храмъ была обращена бывшая молезна, а не было отдѣльнаго зданія. Побудительными причинами къ устройству самостоятельнаго единовѣрческаго храма, какъ видно изъ прошенія единовѣрцевъ на имя Преосв. Григорія, были выставлены слѣдующія соображенія: 1) устроенная въ домѣ К. Крючкова единовѣрческая церковь находилась въ ряду обывательскихъ построекъ и постоянно была въ опасности отъ пожаровъ, свирѣпствовавшихъ въ Поимѣ; 2) настроеніе въ особенности молодаго поколѣнія раскольниковъ, видимо желавшихъ присоединиться къ Православію и потому, въ случаѣ исполненія этого желанія, домовая церковь будетъ уже мала для всего прихода; 3) и едва ли не самая главная—это взглядъ раскольниковъ на домовую Церковь, какъ на такую же молезну, какія существуютъ и у нихъ, и потому не располагающую къ перемѣнѣ убѣжденій. Другое бы дѣло, говорили они, если бы ваша церковь построена была на плащди, тогда бы мы пошли въ нее и сравнили бы ваше богослуженіе съ нашимъ *).

Въ послѣднемъ доводѣ раскольниковъ, какъ нельзя яснѣе, выражается важность надлежащаго устройства отдѣльнаго

*) П. Г. В. 1876 г. № 64, стр. 2.

храма, торжественнаго и „истоваго“ совершенія богослуженія.

Благодаря хлопотамъ свящ. І. Невѣстина, нашедшаго себѣ помощь у Великихъ Князей Александра (впослѣдствіи Импер. Александра III), Сергія и Павла и поддержку многихъ высокопоставленныхъ лицъ, особенно К. Н. Побѣдоносцева (последняго о. І. Невѣстинъ положительно называетъ храмоздателемъ Поимскимъ) храмъ въ единоувѣрческомъ приходѣ с. Поима былъ выстроенъ въ теченіе трехъ лѣтъ и освященъ 24 октября 1876 г. ¹⁾.

Еще въ самомъ началѣ существованія единоувѣрія „торжественность и стройность совершенія богослуженія, по словамъ Преосв. Григорія, привлекали большое число раскольниковъ и производили на нихъ сильное впечатлѣніе“ ²⁾. Очень многіе изъ раскольниковъ, по словамъ отчета Г. Оберъ-Прокурора, изъявили желаніе принять единоувѣріе, когда будетъ конченъ постройкою отдѣльный на площади храмъ ³⁾ и даже принимали живое участіе въ заботахъ единоувѣрцевъ о постройкѣ ⁴⁾.

Съ тѣмъ же характеромъ стройности и торжественности и вмѣстѣ „истовости“ богослуженіе продолжается совершаться и понынѣ ⁵⁾, чему значительно способствуетъ и количество священноцерковнослужителей. При церкви въ 1896 г. состояли слѣдующія лица: благочинный, синодальный миссіонеръ, протоіерей К. Крючковъ, свящ. В. Мокѣевъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 3.

²⁾ Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора за 1869 г.

³⁾ Отчетъ за 1871 г. стр. 12.

⁴⁾ Отчетъ за 1872 г. стр. 8.

⁵⁾ Донесеніе о. Крюкова на имя Преосвященнѣйшаго — еп. Павла, — февраля 9, 1897 г.

(обратившійся къ православію изъ Поимскихъ поповцевъ);
діаконъ А. Соловьевъ, псал. И. Пестовъ.

Въ виду значительнаго увеличенія прихожанъ, единовѣр-
ческой Поимскій храмъ „въ теченіе 1893, 1894 и 1895 гг.
былъ вновь перестроенъ въ большемъ размѣрѣ, за исклю-
ченіемъ алтаря. Деньги, потребныя на эту перестройку,
всецѣло добыты благочиннымъ этой церкви протоіереемъ
Крючковымъ, за исключеніемъ незначительной суммы,
затраченной изъ собственно-церковныхъ средствъ“ *).

А. — въ.

(Окончаніе будетъ).

Мелодическое пѣніе по обиходу.

„Обиходъ нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ
роспѣвовъ“, разосланный Св. Синодомъ по церквамъ, какъ
показываетъ наблюденіе, весьма туго, чтобы не сказать
больше, прививается у насъ. Повсюду, развѣ за весьма
малымъ исключеніемъ, этотъ Обиходъ остается совершенно
безъ употребленія. По нему не только не поется вся литургія
или утренняя сполна, но даже хотя бы только богородичные,
херувимская пѣснь и т. п. Церковныя пѣснопѣнія продол-
жаютъ исполняться тѣмъ обычнымъ, издавна укоренившимся
роспѣвомъ, который преисполненъ всевозможныхъ искаженій,
совершенно утратилъ свою красоту, — и, бывъ когда-то
простымъ и вмѣстѣ мелодичнымъ, сталъ уже грубымъ,
мелодически-вычурнымъ. Такое пѣніе не трогаетъ души
молящагося, ослабляетъ впечатлѣніе, производимое службой
и сознаніемъ святости мѣста. А между тѣмъ, одиночное
пѣніе, не смотря на зарождающіеся всюду хоры, продол-

*) Блировъ вѣд. за 1896 г., п. 2-й.

жають попрежнему широко практиковаться—во всѣ будніа службы и въ праздничныя, какъ смѣна правому клиру. Обиходы Св. Синода и имѣють своей задачей пресѣчь вышеуказанное зло, устранить произволъ пѣвца, внѣдрить въ церкви пѣніе правильное, благопристойное и строгое. Въ объясненіе причинъ, почему Обиходъ оставленъ безъ употребленія, обыкновенно выставляется совершенное незнакомство или плохое знаніе псаломщиками нотъ. Но въ настоящее время, благодаря усиленному преподаванію пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ средѣ псаломщиковъ все чаще и чаще встрѣчаются лица, хорошо знающія ноты, по крайней мѣрѣ настолько, что съ предварительной подготовкой къ каждой службѣ могутъ свободно пѣть по Обиходу. Вотъ почему намъ кажется, что вышеуказанная причина ни сколько не объясняетъ повсюднаго уклоненія отъ пользованія Обиходомъ. Дѣйствительная же причина этого, какъ мы изъ наблюденій положительно убѣдились, кроется въ недоразумѣніи, будто бы обиходныя напѣвы въ сравненіи съ современнымъ пѣніемъ скучны, сухи, излишне протяжны и некрасивы.

Въ настоящей статьѣ мы хотѣли бы показать, какъ должно смотрѣть на обиходныя распѣвы и какимъ путемъ достигъ пониманія ихъ художественнаго достоинства, и затѣмъ, сообщить нѣсколько правилъ касательно самаго исполненія напѣвовъ, заключающихся въ „Обиходѣ нотнаго пѣнія“.

Обиходныя распѣвы въ сущности заслуживаютъ всецѣлой симпатіи къ себѣ всякаго развитаго человѣка, а со временемъ, благодаря частому слушанію, могутъ привлечь къ себѣ и простолюдина. То правда, что въ нихъ нѣтъ той свободы голосоведенія, того разнообразія звуковъ, той пріятности мелодіи, которыя отличаютъ современное нотное пѣніе.

Они не потревожатъ души сочетаніемъ звуковъ то низкихъ то высокихъ, то слабыхъ, то сильныхъ; не произведутъ ни сильнаго довольства, ни глубокой грусти. Напротивъ, ихъ мелодія отзывается большимъ или меньшимъ однообразіемъ, ибо вращается въ области ограниченаго числа звуковъ; она кажется даже прямо скучной, мало пріятной для слуха. Но дѣло въ томъ, что искать въ этихъ мелодіяхъ тѣхъ красотъ, которыми отличается современная музыка, рѣшительно невозможно и прямо не слѣдуетъ потому, что церковныя, обиходныя мелодіи стоятъ и должны стоять особнякомъ, внѣ сравненій и сопоставленій. Если современная церковная музыка есть родная сестра свѣтской, то вѣдь это, по справедливому выраженію одного глубокаго знатока исторіи церковнаго пѣнія (Ст. В. Смоленскаго), есть не что иное, какъ „шатавіе русской пѣвческой мысли по чужимъ краямъ“ *). Дѣйствительно, церкви, какъ мѣсту святому, приличествуетъ пѣніе совершенно особое отъ свѣтскаго, своеобразное, имѣющее свой особый характеръ, свою красоту, свой стиль. Желательно, чтобы церковная музыка дѣйствовала на слушателя своими, ей одной свойственными средствами, — во всякомъ случаѣ не пріятностью мелодій, не разнообразіемъ гармоническихъ хитросплетеній: предоставимъ это свѣтской музыкѣ. Пусть церковная музыка не на себѣ сосредоточиваетъ вниманіе слушателя, а на текстѣ, для чего она должна быть совершенно объективна, проста, а не страстна. Обиходныя пѣнныя суть именно такая особая церковная музыка. Эта обособленность, своеобразность, дѣлая ее чѣмъ-то изъ рода выходящей, и даетъ ей преимущественное право на употребленіе при богослуженіи. Обиходнымъ

*.) Обзоръ ист. конц. Синод. училища. Москва, 1895 г.

напѣвамъ, несомнѣнно, присуща красота; но она заключается не въ томъ, въ чемъ ее привыкли полагать, не въ мелодичности звуковыхъ комбинацій, а пріятно ласкающихъ слухъ своимъ разнообразіемъ и художественнымъ сочетаніемъ; не въ отрывочныхъ мелодическихъ фразахъ. Она кроется въ томъ особомъ колоритѣ, въ томъ специфическомъ характерѣ, которые лежатъ на всемъ апѣснопѣніи; взятомъ въ его полномъ, цѣльномъ видѣ; при чемъ эта красота отнюдь не выдвигается наружу резко; ее постиженіе не дается сразу, вдругъ; необходимо внимательно вѣлুষаться, вѣтъся, такъ сказать, войти во вкусъ, уловить мѣдухъ цѣлаго апѣснопѣнія, — только тогда она откроется, и только тогда она можетъ быть постигнута. Почувствуется прежде всего отпечатокъ старины, той сѣдой старины, которая имѣетъ необъяснимое свойство неотразимо вліять на душу. Всплывутъ образы отжившихъ людей, картины событій прошлой жизни; и къ этому обаянію старины примѣшается ощущеніе чего-то строгаго, суроваго съ меланхолическимъ оттѣнкомъ. Тогда создается въ душѣ настроеніе тихое, задумчивое, серьезно-спокойное, но чуждое житейскимъ заботамъ — вотъ почва для молитвы. А между тѣмъ слова и текста слышатся ясно, въ той безстрастной, нѣсколько холодной, тѣмъ не менѣе осмысленной и строгой передачѣ, какая наиболее желательна для церковныхъ апѣснопѣній, и которой недостаетъ въ партесномъ пѣніи, гдѣ слова произносятся иногда черезчуръ растянута, иногда и смѣшно, но всегда съ оттѣнкомъ страстности. Таковы характерныя черты и достоинства обиходныхъ расцѣвковъ. Точнѣе формулировать эстетическое ощущеніе, вызываемое ими, невозможно, ибо красота всегда только чувствуется, а описанію не поддается. Мы и не брались за эту задачу, а хотѣли только сказать, что отрицать художественное значеніе

обиходныхъ роспѣвовъ нельзя; они, несомѣнно, имѣютъ его, и это достоинство коренится не въ деталяхъ, не въ отдѣльных частяхъ напѣвовъ, не въ мелодичности ихъ, а въ томъ и особомъ колоритѣ, который присущимъ въ ихъ цѣломъ, въ ихъ особомъ стилѣ, который лежитъ на каждомъ пѣснопѣніи, взятомъ въ этотъ полнотъ, въ общемъ видѣ. Хотѣли также сказать, что ихъ достоинство музыкальное соединяется съ драгоценнымъ свойствомъ — выставлятъ на первый планъ текстъ, слово, что весьма важно для церкви.

При исполненіи обиходныхъ напѣвовъ необходимо руководиться такими соображеніями и правилами. Во-первыхъ, нѣтъ нужды рабски точно выдерживать длительность нотъ, т. е. цѣлую, непремѣнно 4 удара; половинную — 2 удара и т. п. Это только замедляло бы пѣніе. Напѣвы обиходные допускаютъ возможность пѣть ихъ ритмически вдвое скорѣе, т. е. цѣлую — въ 2 удара, половинную — въ 1 ударъ, четвертную — въ $1/2$ удара и т. д. (*). Во вторыхъ, отнюдь не слѣдуетъ отчеканивать звуки, отъ чего получается пѣніе какъ бы рубленое, неприличное для церкви, будучи въ сущности однимъ изъ эффектовъ свѣтскаго исполненія. Напротивъ, нужно пѣть плавно, связано, даже *legatissimo*, чтобы одинъ звукъ переливался въ другой, образуя непрерывную звуковую волну. Пусть пѣвецъ съ любовью и наслажденіемъ прислушивается къ собственнымъ звукамъ, стараясь пѣть свободно, легко, спокойно, но сердечно и смиренно.

Самое пѣніе должно быть мелодическимъ, т. е. одиночнымъ или унисоннымъ, когда въ исполненіи принимаютъ участіе нѣ-

*) Само собой разумѣется, что скорость темпа не должна переступать граници благоприличія, т. е. доходить до спѣшности и торопливости, сообщающихъ пѣнію непристойный характеръ. Скорость должна быть умѣренной.

сколько лицъ. Пѣніе же „со второю“, когда мелодію сопровож-
даетъ другой голосъ, терціей выше, а также „съ басомъ“, т. е. пѣніе гармоническое не должно быть допускаемо, ибо при этихъ
сопровожденіяхъ, „обиходныя“ мелодіи утрачиваютъ — свою
самобытность и оригинальность. Существующія гармонизаціи
этихъ мелодій для четырехъ голосовъ, хотя, несомнѣнно,
сдѣланы опытной, умѣлой рукой, страдаютъ однако отъ
недостаткомъ, что скрываютъ и такъ бы ихъ обезличиваютъ
самобытный характеръ самыхъ напѣвовъ. Это происходитъ
отъ того, что старинныя напѣвы суть нѣчто совершенно
законченное, вполне сформировавшееся, окончательно устано-
вившееся, по сему ненуждающееся въ какихъ-либо пристрой-
кахъ. Вотъ почему между прочимъ въ Московскомъ Успен-
скомъ соборѣ употребляется исключительно униссонное пѣніе
такихъ напѣвовъ. Итакъ, исполненіе по Обиходу должно
быть униссоннымъ, мелодическимъ, а не многоголоснымъ,
гармоническимъ. Это будетъ болѣе цѣлесообразно, чѣмъ

Обращаемся къ способу пользованія самымъ „Обиходомъ“
потнаго пѣнія. По нему можно пропѣть сполна всю
воскресную вечерню и утреню, а также литургіи свв. Іоанна
Златоустаго и Василія Великаго, причемъ каждое пѣсно-
пѣніе изложено нѣсколькими напѣвами — знаменнымъ, кѣв-
скимъ, греческимъ (большими и сокращенными) и др.
Чтобы вынести цѣльное впечатлѣніе, необходимо въ теченіе
всей службы придерживаться какого-либо одного изъ
указанныхъ напѣвовъ, иначе получится пѣніе пестрое,
разнохарактерное. По крайней мѣрѣ, это необходимо для
пѣнія литургіи; въ вечерню же и утреню, по необходимости,
приходится мѣнять роспѣвы. Въ виду того, что изъ стихиръ
въ Обиходѣ имѣется только по одной на „Господи воззвахъ“
и „на хвалитехъ“, слѣдуетъ твердо выучить кѣвскій роспѣвъ,
какъ болѣе мелодичный, близкій къ общепринятому (но

искаженному) и наименѣе сложный и поэтому доступный и легкій для изученія, — и имъ распѣвать всѣ стихиры службы. Догматикъ же, предпочтительнѣе пѣть знаменнымъ распѣвомъ, — его духъ наиболѣе соотвѣтствуетъ догматическому содержанию богородичныхъ. Для праздничныхъ (Господскихъ и Богородичныхъ) утренъ и вечеренъ въ Обиходѣ имѣются только прокимны, величанія и стихиры по 50 псалмѣ. Въ другія стихиры, а также каноны слѣдуетъ исполнять кievскимъ распѣвомъ. Но если для исполненія стихиръ и пѣснопѣній, не положенныхъ въ Обиходѣ на поты, удобнѣе примѣнять кievскій распѣвъ, то для пѣснопѣній, поемыхъ „косно“, — каковы: догматики, заდостойники, херувимская пѣснь, — достойно и тебе поемъ и др. слѣдуетъ отдавать рѣшительное предпочтеніе знаменному распѣву, въ виду его важнаго, тягучаго и строгаго стиля.

Каждый, кому дороги интересы нашего церковнаго, простого пѣнія, кто не прочь постараться усилить благолѣпіе церковной службы, не можетъ не желать самаго широкаго распространенія въ нашихъ церквахъ обиходнаго мелодическаго пѣнія. Это пѣніе — строгое, важное, совершенно не мірское, самобытное — сообщаетъ всему богослуженію какой-то особый характеръ; сильнѣе чувствуется святость мѣста и дѣйствія, полнѣе отрѣшаешься отъ міра и житейской суеты, и невольно душой переносишься къ первымъ, святымъ вѣкамъ христіанства. „Вотъ это пѣніе!“ сказалъ одинъ крестьянинъ, когда авторъ, въ видѣ опыта, процѣлъ по обиходу литургію въ одномъ изъ приходовъ Чембарскаго уѣзда.

А. Никольскій.

Въ мірѣ старообрядцевъ Пензенской епархіи.

Вначалѣ февраля мѣсяца между бѣглопоповцами, Наровчатскаго уѣзда, произошло сильное движеніе по поводу прїѣзда къ нимъ бѣглаго попа, нѣкоего Максима. 4 февраля Максимъ прїѣхалъ изъ Москвы въ г. Спасскъ, Тамбовской губ., гдѣ умерла богатая купчиха Карасева, пожелавшая, чтобы ее отпѣли не заочно, какъ это принято у раскольниковъ бѣглопоповской секты, а при личномъ участіи попа. Похороны купчихи были богатые; они стянули въ городъ Спасскъ массу раскольниковъ сосѣднихъ селеній.

Прїѣздомъ бѣглаго попа въ г. Спасскъ воспользовались и наши раскольники Пензенской губ. Ближайшее къ г. Спасску село Абашево рѣшилось пригласить его въ свое село для исполненія всѣхъ накопившихся требъ. Съ этой цѣлью мѣстный богатъ Фонталкинъ отправился въ г. Спасскъ и вошелъ въ сдѣлку съ Московскими старообрядцами, сопровождавшими попа Максима, которые согласились отпустить его на два дня за 300 рублей, Фонталкинъ взнесъ деньги, взялъ попа и 5 февраля привезъ его въ с. Абашево. Здѣсь Максимъ въ два дня совершилъ 113 требъ, изъ нихъ 96 крещеній, а остальные—свадьбы. Въ числѣ повѣнчанныхъ было много такихъ, которые имѣли уже дѣтей и жили 5—10 лѣтъ безъ вѣнчанія, по одному словенію своихъ родителей. Максимъ сначала вѣнчалъ отцовъ, а потомъ крестилъ ихъ дѣтей. Всѣ деньги за требы Фонталкинъ бралъ къ себѣ въ карманъ, выручая свою затрату. Поэтому всѣ требы у него были обложены извѣстнымъ взносомъ, по полученіи котораго онъ допускалъ уже просителя къ себѣ. Ровно чрезъ два дня москвичи взяли своего батюшку и увезли обратно въ Москву. Впрочемъ, арендаторы Максима говорили, что по дорогѣ имъ предстоитъ заѣхать еще въ Тулу, для совершенія таковыхъ

же дѣль. Максимъ и его уставщики получаютъ отъ раскольниковъ определенное жалованье и никакихъ денегъ за свои требы не берутъ. Батюшкѣ Максиму они платятъ 1500 р. жалованья, помимо содержанія его и подарковъ на платье; уставщикамъ по 300—500 р. въ годъ, при тѣхъ же условіяхъ даровой квартиры и содержанія.

Вызывая въ Абашево попа, Фонталкинъ давалъ знать всѣмъ раскольниковъ по окрестности, вызывая ихъ пріѣхать сюда. Поэтому къ назначенному времени съѣхались раскольники изъ другихъ селъ: Рыскина, Буды, Пановъ и др. Ревнитель православія крестьянинъ Ефимъ Бокановъ телеграммою далъ мнѣ знать о семъ и я немедленно выѣхалъ въ с. Абашево. При дѣятельномъ участіи мѣстнаго духовенства и означеннаго крестьянина Е. Боканова, я открылъ бесѣды противъ раскольниковъ и вель таковыя до и послѣ отъѣзда изъ села бѣглаго попа въ зданіи мѣстной школы. На бесѣды собиралось множество народа, были возражатели изъ раскольниковъ. На бесѣдахъ разсматривалось и объяснялось ученіе бѣглопоповской секты, доказывалось, что дѣйствія бѣглаго попа незаконны и неспасительны для христіанъ; что торговля попомъ со стороны москвичей и Фонталкина показываетъ ихъ корыстные расчеты и наживу. Результатомъ этого было то, что болѣе 100 душъ раскольниковъ возстали противъ злоупотребленія Фонталкина, и не пошли къ бѣглому попу исполнять свои требы. Эти люди составили расколъ въ расколѣ и стоятъ пока въ нерѣшительномъ положеніи, не зная, куда перейти—въ единовѣріе или же прямо въ православіе. Дай Богъ, что-бы движеніе это произошло въ пользу св. Церкви Христовой.

Въ то время когда Наровчатскіе раскольники совершали свои требы и ликовали съ своимъ попомъ, раскольники

этого же толка въ с. Казачей Пелетымѣ, Мокш. у., возбу-
дили между собою вопросъ о постройкѣ въ ихъ селѣ
общественной моленной. Собрали сходку, стали толковать
о необходимости такой моленной для поддержанія старо-
обрядцевъ, которые съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе
отпадаютъ отъ ихъ общества и переходятъ въ единовѣріе.
Въ данное время при единовѣрческой церкви с. Казачей
Пелетымъ числится уже 400 душъ единовѣрцевъ, перешед-
шихъ изъ раскола за послѣдніе 3—4 года. Даже въ
настоящемъ году перешло въ православіе уже 14 душъ.
Когда рѣчь дошла до раскладки денегъ по душамъ, это
оказалось, что никто изъ раскольниковъ давать денегъ на
постройку моленной не хочетъ. Вышла перебранка: болѣе
горячіе защитники раскола стали упрекать другихъ въ
холодности къ вѣрѣ и перессорились. Но это не ослабило
ревности защитниковъ раскола и они рѣшили прибѣгнуть
къ помощи извѣстнаго богача бѣглопоповской секты, купца
Бугрова. Съ этой цѣлью одинъ изъ нихъ въ началѣ февраля
мѣсяца отправился въ Нижній-Новгородъ къ знаменитому
покровителю раскола и высказалъ ему свои нужды. Бугровъ
предложилъ составить приговоръ отъ имени всѣхъ
прихожанъ о желаніи ихъ имѣть у себя общественную
моленную въ с. Казачей Пелетымѣ, засвидѣтельствовать его
въ волостномъ правленіи и тогда представить ему Бугрову. На
основаніи этой бумаги Бугровъ обѣщалъ исходатайствовать
имъ разрѣшеніе на постройку моленной и построить на свой
счетъ самую моленную. Минувшей масленицей раскольники
составили приговоръ и собирали подписи отъ раскольниковъ
со всей окрестности. Къ приговору подписывались расколь-
ники Верхняго Шкафта, Перміева и др. селъ Городищен-
скаго уѣзда; подписывались даже безпоповцы, для которыхъ
совсѣмъ не нужна эта моленная, такъ какъ молиться съ

бѣглопоповцами, своими врагами, они не станутъ, но подписывали приговоръ потому только, что объ этомъ просили ихъ бѣглопоповцы, а послѣднимъ почему то нужно показать большее количество раскольниковъ въ с. Казачей Пелетымѣ. Такихъ подписей раскольники набрали до 2000, хотя настоящихъ раскольниковъ въ Казачей Пелетымѣ насчитывается всего 753 души обоого пола. Приговоръ сей, какъ незаконно составленный, волостное правленіе отказалось засвидѣтельствовать своимъ подписомъ, и раскольники вынуждены были препроводить его Бугрову безъ свидѣтельства. Сдѣлаетъ ли что либо богатый купецъ по недѣйствительному приговору раскольниковъ, покажетъ будущее; съ своей стороны скажемъ только то, что въ постройкѣ новой моленной рѣшительно нѣтъ никакой надобности. Для молитвенныхъ сборовъ раскольники въ Казачей Пелетымѣ имѣютъ 4 молитвенныхъ дома, содержатели которыхъ уже и теперь начинаютъ разстраивать затѣю раскольниковъ, опасаясь потерять свой доходъ.

Повидѣться и побесѣдовать съ бѣглымъ пономѣ, при всемъ моемъ желаніи, мнѣ не удалось. Изба, въ которой находился поцъ, кругомъ была на запорѣ и охранялась сотникомъ и раскольниками.

Пензенскій епарх. миссіонеръ свящ. К. Поповъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сборъ пожертвованій для устройства колоній по призрѣнію прокаженныхъ. — Чтеніе, устроенное Пензенскимъ Отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Предположенія объ образованіи самостоятельныхъ епархій. — Крупное пожертвованіе на церк.-прич. школы. — Чинопроизводство.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, при всѣхъ вассахъ учрежде-

ний Общества Краснаго Креста открыть сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

— Въ воскресенье—23 марта, въ зданіи Городской Думы состоялось публичное чтеніе (третье), устроенное Пензенскимъ Отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Читали преподаватели дух. семинаріи: К. Н. Корольковъ и С. В. Ильминскій. Предметами чтенія были: „Израильскій народъ на пути въ землю обѣтованную“ и „Современный Іерусалимъ и его важнѣйшая святыня—храмъ Гроба Господня“. Чтенія сопровождались туманными картинами. Предъ началомъ чтеній, по окончаніи ихъ, а также въ антрактѣ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнены были церковныя пѣснопѣнія.

— Сибирскія газеты сообщаютъ, что Камчатскую епархію предполагается раздѣлить на двѣ самостоятельныя епархіи, съ архіерейскими кафедрами въ Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ. Газеты сообщаютъ также о предположеніи образовать самостоятельную епархію Холмскую.

— Недавно скончавшаяся въ Москвѣ дочь полковника, Л. Г. Шишкина оставила, какъ передаютъ Московскія газеты, до 260.000 р. на дѣла благотворенія. Изъ нихъ болѣе 100.000 р. отказано въ пользу церковныхъ школъ.

— Произведены: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники—смотритель Краснослободскаго дух. училища А. Молочковскій; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники—преподаватели Пензенской семинаріи А. Троицкій и Н. Быловъ; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—столонячальникъ Пензенской дух. консисторіи Н. Троицкій; утвержденъ въ чинъ коллежскаго ассесора учитель Краснослободскаго дух. училища М. Нечаевъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Въ Московской Синодальной Типографіи продаются книги:

Библия въ русск. перев., въ 4 д., больш. форм., крупн. гражд. печ., въ бум. 3 руб. 10 коп., въ кожѣ или въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 руб. 50 коп. Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь проверены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый заветъ въ русск. перев., въ 32 д. л., съ указат. Еванг. и Апостол. чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 коп. Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русск. перев. изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупн. гражд. печ., въ бум. 20 коп. Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ Заветѣ крупн. печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., больш. форм. крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 руб. Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ., безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бум. 65 коп., въ кожѣ 1 р. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церк. печ., съ кин., въ 2 книг., въ бум. 7 руб. 25 коп., въ лучшей кожѣ 10 руб. 50 коп.

Служебникъ въ 12 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 70 коп., въ кожѣ 1 р. 10 к., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 45 коп.

Типоко́нь (Уставъ, церковный) въ 8 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 3 р. 10 к., въ лучшей кожѣ 4 руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 4 д., церк. печ., съ кин., въ бум. 80 коп., въ кожѣ 1 руб. 20 коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церк. печ., съ кин., въ 4 д., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 3 руб. 60 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 11 коп., въ коленк. или красн. кожѣ 25 коп.

Поминанье, съ помянникомъ о живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленк. 20 и 15 коп., въ шагреніи 25 коп.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. А. И. Озерскаго. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бум. 50 к., часть 2-я—въ бум. 70 коп.

Московскій сборникъ. 3-е дополн. изд. К. П. Побѣдоносцева, въ бум. 1 руб. 25 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изд. К. П. Побѣдоносцева, напечат. безъ измѣненій съ 5-го дополн. изд., въ бум. 35 коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя К. П. Побѣдоносцевымъ, въ 7 тетрадахъ 1 руб., въ 11 тетрадахъ 1 р. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной оболочкѣ 15 коп., отдѣльно часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Св. Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за

№ 4000, для второклассныхъ ц-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ наложеннымъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на коммисіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

Красное церковное вино отъ 4 р. до 12 руб. **высокаго качества**, а такъ же настоящее **деревянное масло** безъ примѣси предлагаетъ колоніальный магазинъ **А. О. Тюрина**.
Пенза, Московская ул., д. Трейтеръ.

Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка симъ объявляетъ, что съ 15-го декабря 1896 г. платить впредь до измѣненія:

по условнымъ текущимъ счетамъ 4% годов.

по вкладамъ безсрочнымъ

5% —

по вкладамъ на $\frac{1}{2}$ года и долѣе $5\frac{1}{2}$ % —

Колокольно-литейный заводъ Серапіона Николаевича Забѣннина въ г. Краснослободскѣ (Пензенской губ.) принимаетъ заказы: отливку вновь и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса.

ОТДѢЛЕНІЯ: ОВОЙ, БАГЕТА, КЛЕЯНКИ,

Книжный и писче-бумажный магазинъ

П. И. УДАНОВА

(г. Пенза, Московская улица, собственный домъ)

ПРЕДЛАГАЕТЪ

церковно-приходскимъ школамъ и
школамъ грамоты всѣ учебныя
книги и учебныя пособія, съ зна-
чительною уступкою.

Переплетъ-же на учебныя книги
ставится по желанію покупателей
отъ 3-хъ коп. и дороже.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИГРУШЕКЪ.

ПЕРЕПЛЕТНОЕ И ФУТЛЯРНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ

Съѣднана

Иллюстрация

Русскія
варьяны

Иллюстрация
и рисунки

ИЗДАТЕЛЬСТВО П. И. УДАНОВА

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и
Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи
готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ
Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена
медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.

Въ мануфактурномъ магазинѣ В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО въ г. Пензѣ на Моск. ул. имѣются: ПАРЧА серебряная, мишурная и шелковая, ГЛАЗЕТЬ, ГАСЪ И ГАЛУНЫ серебряные и мишурные. Ризные, эпиграфические и орарные КРЕСТЫ, а также имѣются готовые ФЕЛОНИ, СТИХАРИ, ЭПИГРАФИИ и принимаются на нихъ заказы. Всѣ означенные предметы въ полномъ выборѣ. Цѣны правильныя безъ запроса.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Къ тридцатилѣтню единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) А.—вѣ.—
2. Мелодическое пѣніе по Обиходу. А. Никольскаго.—3. Въ мѣръ старообрядцевъ Пензенской епархіи. Свящ. К. Попова.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. цена. Пенза, 1 апрѣля 1897 г. Цензоръ, ректоръ, сем. прот. П. Позднѣвъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.