ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го іюня. № 12. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по оффиціальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. [1]).

IV. Мокшанскій уѣздъ.

Всѣ отчеты Просвѣтительнаго Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта согласно указываютъ, что въ Мокшанскомъ у. заражены расколомъ приходы слѣдующихъ селъ: Елизаветина, Богородскаго, Свинухи, Бекетовки, Фатуевки, Знаменскаго, Царевщины, Бѣлогорки, Юловки, Хоненевки, Леплейки, Лунина, Ломовки, Казачьей Пелетьмы, Посопной Пелетьмы [2]), Кологривовки, Иванырса [3]).

[1]) Продолженіе. См. № 11.

[2]) Въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1896—97 г. Посопной Пелетьмы, какъ раскольническаго пункта, не упомянуто (опущено въ отчетѣ Мокш. Отдѣленія). Во всѣхъ же предъидущихъ отчетахъ П. Пелетьма указана. Это—довольно значительный раскольническій пунктъ (до 100 д. об. п.) Нельзя, конечно, думать, чтобъ всѣ 100 д. обратились въ 1896—97 г. въ православіе. Пропускъ, какъ намъ кажется, зависитъ отъ простаго недосмотра.

[3]) Въ нѣкоторыхъ отчетахъ за прежніе годы с. Иванырса (Иванырсъ принадлежитъ собственно Городищенскому у.) не указано.

Въ этотъ списокъ раскольническихъ приходовъ долженъ быть внесенъ одинъ сектантскій, именно приходъ с. Соловцовки. Въ д. Алексѣевкѣ Соловцовскаго прихода, по словамъ миссіонера о. К. Попова (отчетъ 1896—97 г.) совратилось въ молоканство въ послѣдніе годы до 14 д. об. п.

Во всѣхъ вышеуказанныхъ приходахъ (кромѣ, конечно, Соловцовки) расколъ существуетъ издавна. Правда, въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857 г. указаны лишь 4 пункта —Елизаветино, Каз. и Пос. Пелетьма и Иванырсъ. Но расколъ существовалъ и во всѣхъ другихъ и только подъ давленіемъ помѣщичьей власти не могъ открыто заявить себя. Объ этомъ обстоятельствѣ довольно подробно говоритъ историкъ Мокшанскаго раскола о. І. Бурлуцкій. Но уже въ самомъ началѣ 70-хъ гг. всѣ означенные приходы были уже извѣстны какъ раскольническіе, исключая Кологривовки и Иванырса. Въ началѣ тѣхъ же 70-хъ гг. въ Мокшанскомъ у. указывались и нѣкоторые другіе раскольническіе пункты:

1) г. Мокшанъ. По сообщенію пр. І. Бурлуцкаго, въ началѣ 70-хъ гг. здѣсь проживали раскольники—въ незначительномъ количествѣ. Замѣтимъ здѣсь кстати, что во всѣхъ, быть можетъ, уу. городахъ, въ уѣздѣ которыхъ проживаютъ раскольники, можно найти большее или меньшее количество послѣднихъ. Въ большинствѣ случаевъ это элементъ пришлый, вполнѣ успѣшно ускользающій отъ вниманія мѣстныхъ пастырей Церкви.

2) Усть-Шукша (Архангельское тожъ). Въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857—67 гг. Усть-Шукша указывается какъ раскольническій пунктъ (8—10 д. об. п.) въ числѣ другихъ четырехъ. Не имѣемъ въ настоящее время никакихъ указаній какъ на то, что всѣ мѣстные раскольники перешли въ православіе или выселились, такъ и на то, что они проживаютъ тамъ до сихъ поръ.

3) с. Плесъ. Въ началѣ 70-хъ гг., по словамъ прот. І. Бурлуцкаго, здѣсь жило нѣсколько душъ раскольниковъ. Въ современныхъ отчетахъ с. Плесъ не упоминается.

Такимъ образомъ, въ Мокшанскомъ у. извѣстны 18 приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ въ настоящее премя и 3 пункта, въ которыхъ расколъ существовалъ ранѣе. Принимая во вниманіе, что во всемъ у. къ 1895 г. всѣхъ приходскихъ церквей числилось 68, мы должны сказать, что расколомъ и сектантствомъ здѣсь заражено болѣе 1/4 всѣхъ.

Географическое распредѣленіе раскольническихъ и сектантскихъ приходовъ по уѣзду довольно своеобразно. Всѣ эти приходы тянутся довольно широкой полосой черезъ весь уѣздъ отъ СВ къ ЮЗ. Въ двухъ мѣстахъ эта линія разрывается, ближе къ ЮЗ и ближе къ СВ. Это обстоятельство, съ одной стороны, а съ другой—тяготѣніе мокшанскихъ раскольниковъ къ раскольникамъ другихъ уѣздовъ даютъ намъ право всѣ мокшанскіе расколо-сектантскіе приходы разбить на три района—юго-западный, центральный и сѣверо-восточный. Въ собственномъ смыслѣ мокшанскимъ раскольническимъ райономъ можетъ быть названъ центральный. Какъ разъ въ срединѣ его расположена Царевщина, являющаяся весьма вліятельнымъ раскольническимъ центромъ не только для Мокшанскаго у., но и для всей губерніи. Во всѣ стороны отъ Царевщины лежатъ раскольническіе приходы—Юловка, Леплейка, Бѣлогорка, Знаменское—къ СВ, С, СЗ и З., Хоненевка, Кологривово—къ ЮВВ. Въ Царевщину расколъ занесенъ изъ Нижегородскихъ Керженскихъ скитовъ въ концѣ XVII или началѣ XVIII столѣтія, а отсюда перешелъ въ Бѣлогорку, *) Юловку, Хоненевку, Леплейку и дер. Ивановку.

*) Бѣлогорка раньше приписана была въ Царевщинскому приходу.

И до настоящаго времени Царевщина, благодаря своему центральному положенію, торговому значенію и богатству мѣстныхъ раскольниковъ, продолжаетъ оказывать могущественное вліяніе на мѣстный расколъ. Преобладающая секта въ центральномъ Мокшанскомъ районѣ поповщина (австрійщина и бѣглопоповство).

Расколо-сектантскіе приходы Мокшанскаго у., расположенные въ СВ. оконечности уѣзда (Лунино, Ломовка, Соловцовка, Каз. и Пос. Пелетьма) тяготѣютъ, какъ уже мы замѣчали выше, къ Саранскому и Городищенскому уу., составляя съ раскольническими приходами послѣднихъ одинъ Саранско-Мокшанско-Городищенскій районъ. Какъ указываютъ изслѣдователи, расколъ и сектантство въ СВ. оконечности Мокшанскаго у. распространились и распространяются донынѣ (напр., молоканство) изъ Саранскаго у. Въ описываемомъ районѣ лежитъ одно изъ древнѣйшихъ раскольническихъ поселеній губерніи—село Левино, родина Варлаама (Левина), казненнаго при Петрѣ I.

Юго-западные раскольническіе приходы Мокшанскаго у. (Елизаветино, Фатуевка, Бекетовка, Свинуха, Богородское) и по своему положенію, и по связямъ повидимому, тяготѣютъ болѣе къ огромному раскольническому району Нижнеломовскаго у., извѣстному подъ именемъ Головинщины. Хотя въ перечисленныхъ селахъ расколъ утвердился благодаря вліянію Саранскихъ раскольниковъ (изъ д. Солдатской въ прих. с. Макаровки), но съ теченіемъ времени, какъ показываютъ факты, *) вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Головинщиной, съ которой связанъ въ настоящее время и единствомъ ученія (поповщина).

*) См. ст. „Раскольничье кладбище“. Пенз. Еп. Вѣд. 1873 г.

V. Нижнеломовскій уѣздъ.

На основаніи отчетовъ Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта за разные годы можемъ составить слѣдующій списокъ раскольническихъ приходовъ Нижнеломовскаго уѣзда: 1) Александровка (д. Кургановка), 2) Адикаевка, 3) Бол. Верхи (д. М. Верхи), 4) Головищина, 5) Головинская Варишка, 6) Каменка, 7) Кочетовка, 8) Куваки (д. Надеждино), 9) Ростовка, 10) Студенецъ.

Но кромѣ только что перечисленныхъ приходовъ въ этотъ списокъ должны быть внесены слѣдующія три селенія:

1) д. Скачки (или Дмитріевское). Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній, но повидимому Дмитріевка принадлежитъ къ Бекетовскому приходу Мокшан. у., а по административному дѣленію къ Андреевской волости. Нижнеломовскаго у. Скачки издавна извѣстны, какъ раскольническій пунктъ. Еще въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ 1857—1867 гг. указывалось, что въ Скачкахъ проживаетъ до 23 д. об. п. раскольниковъ,—число по тому времени весьма значительное. Къ сожалѣнію дальнѣйшихъ оффиціальныхъ указаній на Скачки, какъ раскольническій пунктъ, не встрѣчается болѣе до 1896—97 г. Въ отчетѣ за этотъ годъ миссіонеръ о. К. Поповъ указалъ на Скачки, но не какъ раскольническій, а какъ сектантскій пунктъ.

2) Блиновка—IV благочинническаго округа. Указанія на Блиновку, какъ раскольническій пунктъ, идутъ издавна. Еще полиція въ періодъ времени отъ 1857 по 1867 г. удостовѣряла, что въ Блиновкѣ проживали въ то время раскольники, хотя и въ незначительномъ количествѣ. Повидимому съ, тѣхъ поръ и до настоящаго времени расколъ здѣсь не исчезалъ. По крайней мѣрѣ миссіонеръ о К. Поповъ еще въ отчетѣ за 1895 г. свидѣтельствуетъ, что здѣсь прожи-

ваютъ раскольники. Тотъ же миссіонеръ въ отчетѣ за 1896—97 г. говоритъ о Блиновкѣ, но не какъ раскольническомъ, а какъ сектантскомъ пунктѣ.

3) с. Низовка—IV благочин. округа. До 1896—97 г. никакихъ указаній на Низовку, какъ раскольническій или сектантскій приходъ, не было. Но въ этомъ году миссіонеръ о К. Поповъ удостовѣрилъ, что здѣсь проживали сектанты —хлысты, какъ и въ Скачкахъ и въ Блиновкѣ. Въ отчетѣ за 1896—97 г. о. миссіонеръ разсказываетъ, что нѣкоторые жители д. Скачковъ и приходовъ сс. Блиновки и Низовки оказались зараженными хлыстовскимъ ученіемъ. Повидимому, такъ наз., радѣній не устраивалось ни въ одномъ изъ указанныхъ пунктовъ. И мѣстнымъ священникамъ, а чрезъ нихъ и миссіонеру о. К. Попову сдѣлалось извѣстнымъ, что хлысты изъ трехъ указанныхъ пунктовъ, а также и изъ дер. М. Верховъ, собирались на радѣнія въ с. Бол. Верхи, каковыя устраивались въ домѣ мѣстнаго крестьянина—хлыста. Къ сожалѣнію, въ отчетѣ не дано никакихъ свѣдѣній о томъ, давно-ли здѣсь обнаружилась пропаганда хлыстовства, часто ли совершались радѣнія, насколько успѣшно распространялось ученіе секты, многолюдны ли были собранія и какъ велико, приблизительно, число послѣдователей хлыстовщины въ каждомъ изъ перечисленныхъ пяти пунктовъ. Равнымъ образомъ не сказано ничего и о томъ, откуда сюда занесено было лжеученіе, между кѣмъ распространялось преимущественно —между раскольниками или православными и не была ли ранѣе подготовлена здѣсь почва для распространенія этого лжеученія. Въ отчетѣ глухо замѣчено, что радѣнія, происходившія въ с. Б. Верхахъ были прекращены благодаря энергичной дѣятельности миссіонера о. К. Попова и мѣстныхъ священниковъ. Но прекращеніе радѣній,

разумѣется, еще вовсе не означаетъ того, чтобъ всѣ члены ихъ оставили свое лжеученіе и обратились въ православіе. Не такъ-то легко это дѣлается. Радѣнія прекращены потому, что секта открыта и у послѣдователей ея возникло справедливое опасеніе подвергнуться законной отвѣтственности. Весьма возможно, что разъ подойдутъ болѣе благопріятныя обстоятельства, найдется болѣе энергичное лицо,—радѣнія возникнутъ снова не тутъ, такъ въ другомъ пунктѣ, не въ другомъ, такъ въ третьемъ. Въ настоящее же время хлыстовское ученіе во всѣхъ этихъ приходахъ —искры подъ пепломъ Дунетъ благопріятный вѣтеръ—вродѣ кассаціоннаго рѣшенія Сената по дѣлу тарусскихъ хлыстовъ—и снова вспыхнетъ пожаръ. Нужно положить еще много трудовъ и усилій, чтобъ окончательно уничтожить въ бывшихъ членахъ хлыстовскихъ радѣній ихъ ученіе. Въ большинствѣ случаевъ, посѣщеніе ими православнаго богослуженія, точное и неослабное исполненіе всѣхъ обрядовъ и таинствъ вовсе еще не является гарантіей искренняго раскаянія обнаруженныхъ хлыстовъ: все это продѣлываютъ и необнаруженные хлысты и даже считаются обыкновенно лучшими изъ прихожанъ.

Такимъ образомъ, въ списокъ раскольническихъ селеній Нижнеломовскаго уѣзда, указанныхъ отчетами за различные годы, необходимо внести еще три сектантскихъ, а быть можетъ, отчасти и раскольническихъ пункта. Принимая во вниманіе, что во всемъ Нижнеломовскомъ у. приходскихъ церквей 73 (по 1895 г.), должны сказать, что болѣе $^1/_6$ всѣхъ приходовъ заражены расколомъ и сектантствомъ.

Географическое распредѣленіе раскольниковъ и сектантовъ собственно по Нижнеломовскому у. весьма несложно. Вся юго-восточная оконечность уѣзда, глубоко врѣзавшаяся въ Пензенскій у., какъ бы сдавленная съ СВ. территоріей

Мокшанскаго у., а съ ЮЗ—Чембарскаго, сплошь занята раскольническими селеніями. Здѣсь по теченію р. Атмиса, а отчасти и по линіи Сызрано-Вяз. ж. д. лежатъ раскольническіе приходы селъ—Александровки, Студенца, Кувакъ, Каменки, Головинской Варишки, Адикаевки, Кочетовки и Головинщины. Къ востоку отъ р. Атмиса, ближе къ границѣ Мокшанскаго у., лежатъ приходы сс. Бекетовки, Верховъ, и, наконецъ, Низовки и Блиновки. Къ СВ отъ описываемаго района по Мокшанскому, а отчасти и по Саранскому у. тянется широкая лента раскольническихъ селеній. Къ ЮЗ—такая же полоса селеній Чембарскаго у. уходитъ въ Тамбовскую губернію. Уѣздный городъ Мокшанъ стоитъ какъ разъ въ центрѣ этой кольцеобразной ленты.

Уже при описаніи раскольническихъ селеній Мокшанскаго у. мы указывали, что значительная часть ихъ, расположенная въ ЮЗ углу уѣзда, тяготѣетъ къ раскольническимъ селеніямъ Нижеломовскаго у. Вмѣстѣ съ двумя селеніями Пензенскаго у. (Каз. Арчадой и Черницовкой) всѣ эти селенія представляютъ собою самостоятельный раскольническій районъ, заселенный преимущественно поповщиной. Центральнымъ пунктомъ этого района если не по численности, то по устойчивости и вліянію на другихъ служитъ село Каменка при станціи Воейково Сызр.—Вяз. желѣзной дороги. Мало того, Каменка является однимъ изъ вліятельныхъ или центральныхъ пунктовъ и для всей губерніи. Оно является сосредоточіемъ бѣглоповщины, куда благодаря желѣзной дорогѣ стекаются изъ разныхъ мѣстностей старообрядческаго міра всевозможныя извѣстія и откуда, въ свою очередь, и въ ближнія и въ дальнія селенія идутъ разнообразныя совѣты, указанія и распоряженія. Затѣмъ Каменка въ лицѣ мѣстныхъ раскольниковъ-

богачей имѣетъ возможность оказывать значительное давленіе на бѣглопоповцевъ другихъ приходовъ. Наконецъ, непосредственная связь съ Москвой благодаря желѣзной дорогѣ и торговымъ операціямъ, естественно, выдвигаютъ Каменку на первый планъ [1]).

Трудно съ несомнѣнностью опредѣлить, когда въ описываемомъ районѣ появился расколъ, откуда и кѣмъ сюда занесенъ и благодаря какимъ условіямъ такъ сильно разросся и укрѣпился здѣсь. Несомнѣнно извѣстно одно, что еще 40 лѣтъ тому назадъ почти всѣ селенія описываемаго района, извѣстнаго подъ именемъ „Головинщины", были довольно густо заселены раскольниками поповцами. По отношенію къ общему количеству раскольниковъ „головнищинскіе" раскольники представляли 21,5%, т. е. болѣе $^1/_5$ части [2]).

VI. Чембарскій уѣздъ.

Всѣ отчеты Иннокентіевскаго Братства и Училищнаго Совѣта за 1889—1897 г. совершенно согласно даютъ слѣдующій списокъ раскольническихъ приходовъ по Чембарскому уѣзду:

1) Крюковка, 2) Мача—I благоч. округа, 3) Агапово, 4) Богданиха, 5) Высокое, 6) Митрофаново, 7) Поимъ, 8) Студенка, 9) Шереметево—II благочиннического окр., 10) Свищевка, 11) Андреевка, 12) Тарханы, 13) Аргамаково. Нѣкоторое дополненіе къ этому списку даютъ отчеты 1891—92, 1892—1893 гг. Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ приходовъ здѣсь указывается еще Сулакъ. Но ни

---

[1]) См. объ этомъ подробнѣе ст. о. К. Попова—Пенз. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 14, стр. 516.

[2]) Стальн. Матеріалы т. I. таблицы.

въ раннѣйшихъ, въ послѣдующихъ отчетахъ этого прихода не упоминается, какъ раскольническаго;—онъ упоминается, какъ инородческій. Это даетъ намъ право думать, что составитель отчета перемѣшалъ указанія и инородческій и иновѣрческій приходъ помѣстилъ въ число раскольническихъ.

Несравненно болѣе важное значеніе имѣютъ историческія указанія. А они удостовѣряютъ, что по Чембарскому у. въ недалекомъ прошломъ расколъ и сектантство были распространены еще въ слѣдующихъ приходахъ:

1) Ключи—I благочин. округа. По словамъ прот. І. Бурлуцкаго, расколъ въ с. Ключахъ былъ обнаруженъ въ 1862 году. Въ 1872—1873 гг. здѣсь насчитывалось уже 17 д. об. п. раскольниковъ—поповцевъ, стоявшихъ въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ раскольниками с. Поима и Каменки *) Оффиціальныя данныя послѣдняго времени ничего не говорятъ о томъ, сохранился ли здѣсь расколъ или нѣтъ. Возможно, конечно, что всѣ 17 душъ давно обратились въ православіе, или выселились; возможно однако и то, что лишь часть ихъ обратилась, а другая, увеличенная естественнымъ приростомъ, проживаетъ и доселѣ. Въ с. Мачѣ и дд. Березенкахъ и Головинкѣ расколъ существуетъ и нынѣ, а вѣдь въ 1872—73 г. здѣсь всего-на-всего насчитывалось раскольниковъ лишъ 7 д. об. п.

2) Починки, дер. Черногай. Эта деревня указана какъ раскольническій пунктъ еще въ полицейскихъ свѣдѣніяхъ за 1857—1867 гг. Сорокъ лѣтъ тому назадъ здѣсь

*) Прот. І. Бурлуцкій не указываетъ, къ какому у. принадлежала эта Каменка, откуда въ Ключи брали женъ-раскольницъ. Быть можетъ, эта Каменка—Нижнеломов. у. (отъ Ключей верстъ 50), а можетъ быть и Чембарскаго (отъ Ключей верстъ 40.)

проживало весьма значительное количество раскольниковъ, именно 46 душъ обоего пола. Судя по цифрамъ раскольниковъ другихъ селъ Чембарскаго у.—въ сравненіи съ настоящими цифрами,—можно предполагать, что въ приходѣ с. Починокъ въ настоящее время должно бы быть не менѣе 80 д. раск. об. п.,—если бы конечно, они сохранились доселѣ. Но сохранились ли они до настоящаго времени или же обратились въ православіе всѣ, или выселились, объ этомъ намъ ничего неизвѣстно. Извѣстно лишь одно, что еще въ началѣ 70-хъ гг. Починки и д. Черногай были отмѣчены, но не какъ однако раскольническіе, а какъ молоканскіе пункты (ст. прот. Бурлуцкаго, П. Е. В. 1873 г. № 17, стр. 563) И о послѣднихъ, впрочемъ, ничего неизвѣстно—живутъ ли они здѣсь въ настоящее время или тоже обратились въ православіе.

3) Чернышево, д. Уваровка. По полицейскимъ свѣдѣніямъ за 1857—67 гг. въ деревнѣ Уваровкѣ насчитывалось всего 4 д. об. п. раскольниковъ. Въ настоящее время ни въ какихъ отчетахъ этой деревни не указано и, слѣдовательно, предполагается, что раскольниковъ здѣсь болѣе не проживаетъ. Правда, это еще не очень вѣское доказательство, но за неимѣніемъ другихъ и его можно принять къ свѣдѣнію.

Принимая во вниманіе, что въ Чембарскомъ уѣздѣ всего 64 прихода, считая и два единовѣрческихъ (1895 г.), мы должны думать, что расколомъ здѣсь заражено болѣе $^1/_5$ всѣхъ.

Географически расколъ распредѣленъ по уѣзду разбросанно. Всего болѣе заражена западная окраина, а потомъ сѣверная. Но во всякомъ случаѣ раскольническія селенія встрѣчаются почти во всѣхъ частяхъ уѣзда, исключая развѣ юго-восточныхъ. Въ частности географическое рас-

предѣленіе раскола можно представить такимъ образомъ. Г. Чембръ является центромъ, откуда раскольническія селенія расходятся къ окраинамъ уѣзда радіусами, главнымъ образомъ къ СЗЗ и ЮВВ, а потомъ къ СВВ. Получается такимъ образомъ сплошная ломанная линія раскольническихъ селъ и деревень. Въ первомъ направленіи лежатъ зараженные расколомъ приходы III благочин. округа —Поимъ, Митрофаново, Агапово, Шереметево, Студенка, Высокое, Богданиха. Во второмъ направленіи—Крюковка, Тарханы, Андреевка и Аргамаково. Рядомъ съ Чембаромъ —Мача и нѣсколько далѣе къ ЮЗ—Свищевка и ея приходскія деревни. Что касается Ключей, Починокъ и д. Уварова Чернышевскаго прихода, то первыя лежатъ къ СВ отъ Чембара вблизи многихъ раскольническихъ приходовъ, вторыя—къ западу, недалеко отъ Поима, а д. Черногай, гдѣ собственно и былъ особенно развитъ расколъ, а потомъ молоканство, какъ говорится, съ поля-наполе съ Поимомъ и молоканской Студенкой. Чернышево—къ ЮЗЗ отъ Чембара недалеко отъ границы съ Тамбовской губерніей. Всѣ селенія Чембарскаго у., зараженныя расколомъ и сектантствомъ, можно разсматривать, какъ самостоятельный раскольническій районъ, однако очень тѣсно связанный къ СЗ съ Нижнеломовскимъ раскольническимъ райономъ, а къ З—съ Тамбовскимъ расколомъ. По численности и по вліянію на другіе раскольничьи районы Чембарскій районъ занимаетъ первое мѣсто. Здѣсь расположены два чрезвычайно крупныхъ расколо-сектантскихъ селенія, являющихся центральными пунктами не только для мѣстнаго раскола, но и для раскола всей губерніи. Это—раскольническій Поимъ (свыше 4000 д. об. п.) и штундо-молоканская Андреевка (около 800 д. об. п.).

VII. Керенскій уѣздъ.

Всѣми отчетами Братства и Училищнаго Совѣта въ Керенскомъ у. указываются лишь два зараженныхъ расколомъ прихода: 1) Буторлино (Ягановка тожъ), д. Пеньки —I благочинническаго округа, 2) Черкасское (деревень нѣтъ)—II округа. Историческія указанія несравненно многочисленнѣе. Указываются:

1) Кандіевка—II благоч. округа. Въ полицейскихъ вѣдомостяхъ 1857—1867 гг. Кандіевка включена въ списокъ раскольническихъ селеній Керенскаго у.—наравнѣ съ Черкасскимъ и Пеньками. Здѣсь, впрочемъ, числилось менѣе 10 д. об. п. раскольниковъ. Въ настоящее время Кандіевка считается православной, но съ какого времени —неизвѣстно. Должно замѣтить, что Кандіевка лежитъ на самой границѣ съ Чембарскимъ у., въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Шереметева и въ непосредственной близости съ большинствомъ СЗ Чембарскихъ раскольническихъ приходовъ.

2) Мал. Буртасъ—прихода с. Салтыкова—II Керенскаго окр. Прот. І. Бурлуцкій въ своей исторіи Пензенскаго раскола разсказываетъ *), что расколоучитель д. Катихи Чемб. у. Семенъ Цацинъ посѣялъ расколъ нѣтовщинской секты въ означенномъ сельцѣ. Сколько въ то время (60—70-ые) гг. проживало здѣсь раскольниковъ, неизвѣстно, равно какъ неизвѣстно, проживаютъ ли они тамъ донынѣ или же давно обратились въ православіе. Замѣтимъ, что какъ Буртасъ, такъ и Салтыково лежатъ въ непосредственной близости съ такими раскольническими приходами, какъ Агапово и Шереметево. Вообще Керенскій расколъ какъ по происхожденію своему, такъ и по связямъ тяготѣетъ къ Чембар-

*) Пенз. Еп. В. 1873 г. № 18, стр. 605, примѣч.

скому раскольническому району и можетъ быть разсматриваемъ, какъ составная часть послѣдняго.

Въ прежнее время, насколько это извѣстно, Керенскій у. былъ зараженъ и сектантствомъ—молоканствомъ или духоборчествомъ. Духоборчество здѣсь явилось еще въ XVIII столѣтіи, вскорѣ послѣ того, какъ оно распространилось по Моршанскому уѣзду Тамбовской губ. Есть однако основаніе думать, что духоборческое ученіе здѣсь проповѣдывалось Наровчатскими духоборцами. Въ XVIII в. въ Керенскомъ у. были извѣстны два сектантскихъ пункта—г. Керенскъ и слобода Архангельская (Архангельское). Въ XIX стол. здѣсь же распространялось и молоканство. Исторія Керенскаго духоборческаго и молоканскаго населенія вовсе не обслѣдована. Извѣстно одно, что эти секты существовали здѣсь еще въ первой четверти XIX вѣка послѣдователямъ ихъ не было дозволено выселеніе на Молочныя воды, тѣмъ не менѣе, къ половинѣ XIX в. они уже исчезаютъ. Способъ „исчезновенія“ совершенно неизвѣстенъ. Замѣтимъ кстати, что Керенскій расколъ также очень мало изслѣдованъ, даже цифра Керенскихъ раскольниковъ съ рѣдкимъ постоянствомъ сохраняется въ неизмѣнномъ видѣ уже болѣе 40 лѣтъ. **А. Х—въ.**

(Окончаніе будетъ).

Изъ исторіи Пензенской духовной семинаріи. *).

(Мѣры къ своевременной явкѣ семинаристовъ послѣ каникулъ).

Другимъ препятствіемъ, съ которымъ на первыхъ же порахъ пришлось встрѣтиться и считаться выполнителямъ консисторскаго распоряженія о штрафахъ, были разныя

*) Окончаніе. См. № 11.

болѣзни учениковъ. Въ одномъ изъ первыхъ рапортовъ, полученныхъ въ консисторіи, благочинный Мокшанской округа, свящ. Петръ Васильевъ доносилъ о сынѣ діакона с. Юлова Гавріила Игнатьева, Никанорѣ Юловскомъ, что онъ „проживаетъ въ домѣ по билету за болѣзнію, котораго по выздоровленіи представить въ училище подпискою обязалъ“ *). Получивъ такое донесеніе, консисторія, естественно, неудомѣвала, какимъ же образомъ семинарское начальство требуетъ возвращенія, какъ незаконно проживающихъ, такихъ учениковъ, которые отпущены домой по причинѣ болѣзни. Въ этомъ смыслѣ она сдѣлала съ своей стороны (4 мая 1827 г. № 4916) запросъ семинарскому Правленію, прося увѣдомить, на самомъ ли дѣлѣ ученикъ Юловскій былъ уволенъ въ домъ отца по болѣзненному состоянію. Протекло болѣе, чѣмъ полтора мѣсяца до полученія нужныхъ извѣстій. 22 іюня Правленіе семинаріи сообщало консисторіи, „что ученику Юловскому, дѣйствительно, данъ былъ билетъ за болѣзнію генваря 14 дня сего года за № 1“; но при этомъ изъясняло слѣдующее: „о высылкѣ ученика Юловскаго было требованіе Правленія семинарскаго не по забвенію какому-либо, что ему, Юловскому, данъ былъ билетъ, но по неизвѣстности о состояніи его здоровья, ибо, прибывъ въ домъ родительскій, могъ быть и доселѣ боленъ, а могъ вскорѣ и выздоровѣть; такимъ образомъ, резонъ быть ученику въ родительскомъ домѣ въ учебное время не тотъ, что имѣетъ отпускной билетъ изъ училища, но тотъ, ежели болѣзнь его не прекратилась. Почему благоволитъ Духовная Консисторія какъ о высымкѣ ученика Юловскаго, если онъ выздоровѣлъ, такъ и о прочихъ проживающихъ въ домахъ ро-

*) Д. 1827 г. № 190.

дителей или родственниковъ за болѣзнію по билетамъ учинить зависящее отъ нея распоряженіе, что бы таковые ученики, освободясь отъ болѣзни, немедленно высылаемы были въ училище“ [1]). Такимъ образомъ, частный случай заставилъ семинарское начальство озаботиться изысканіемъ общей мѣры противъ возможныхъ злоупотребленій болѣзнію. Предложенная мѣра была принята консисторіею и сообщена указами духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ. Вмѣняя послѣднимъ въ обязанность имѣть строгое наблюденіе за больными и ни въ какомъ случаѣ не допускать ихъ безвременнаго проживанія дома, консисторія добавляла въ своемъ предписаніи: „въ противномъ же случаѣ, сами они—благочинные будутъ подвергаемы наказанію“ [2]). Само собой понятно, что болѣзнь признана была обстоятельствомъ, освобождавшимъ отъ штрафовъ. „Отцевъ же тѣхъ учениковъ, читаемъ въ распоряженіи консисторіи, которые въ учебное время держали въ домахъ за болѣзнію, отъ наложеннаго штрафа освободить“ [3]). Насколько благочинные являлись надежными исполнителями даннаго распоряженія, судить трудно. Если имъ болѣе или менѣе хорошо была извѣстна бѣдность прихода, крайне стѣснительное положеніе какого-нибудь семейства, какъ явленія, неоднократно ими наблюдаемыя и всегда доступныя провѣркѣ, то болѣзненное состояніе мальчика далеко не всегда поддавалось вѣрному опредѣленію. Поэтому благочинные въ большинствѣ случаевъ ограничивались общимъ донесеніемъ, что такой-то ученикъ находится въ родительскомъ домѣ „по билету до полученія отъ болѣзни свободы“, или

[1]) Тамъ же.

[2]) Тамъ же.

[3]) Тамъ же.

„уволенъ за болѣзнію съ видомъ на прожитіе“; отъ себя же лично о положеніи больного ничего не добавляли, хотя со времени увольненія изъ заведенія истекало часто болѣе полугода и даже доходило до года. — Но какъ бѣдность не всегда избавляла виновныхъ отъ штрафа, такъ и болѣзнь часто не служила достаточной гарантіей отъ денежнаго взысканія. Священникъ с. Никольской Пестровки (Инсарской округи) Алексѣй Михайловъ письменно объяснилъ благочинному: „я по бѣдному приходу и по многоколичеству семейства цени — шесть рублей, за держаніе сына моего — Благовѣщенскаго у себя въ домѣ, у котораго былъ данъ изъ семинарскаго правленія за болѣзнію билетъ, заплатить не могу“ *). Тѣмъ не менѣе съ священника Михайлова штрафъ, по распоряженію консисторіи, взысканъ былъ изъ его доходовъ. Изъ документовъ не видно, чтобы консисторія наводила какія нибудь справки и получила вѣрныя свѣдѣнія объ ученикѣ Благовѣщенскомъ, которыя давали бы основанія признать проживаніе его въ родительскомъ домѣ незаконнымъ. Еще меньше устойчивости и постоянства замѣчалось въ распоряженіяхъ консисторіи относительно тѣхъ случаевъ, когда отсутствовавшіе ученики, по донесеніямъ благочинныхъ, оказывались заболѣвшими въ теченіе каникулъ, во время ихъ законнаго проживанія въ домахъ родительскихъ.

На первыхъ же порахъ изъ рапортовъ благочинныхъ, кромѣ указанныхъ недоумѣнныхъ случаевъ, обнаружилось, что наряду съ дѣйствительно отсутствовавшими учениками въ спискѣ внесены были и такіе, которые совсѣмъ не допускали этого нарушенія порядка семинарской жизни. Эти случаи намъ показываютъ, что надзоръ за учениками

*) Арх. П. д. к. 1827 г. № 187.

былъ не особенно бдителенъ, и семинарское начальство подолгу не имѣло точныхъ свѣдѣній о наличномъ составѣ учащихся. Благочинный Нижнеломовской округи, священникъ Сергѣевъ доносилъ, что ученикъ Семенъ Воскресенскій, подлежавшій высылкѣ въ семинарію, дѣдомъ своимъ, заштатнымъ священникомъ Алексѣемъ Максимовымъ, всегда доставляемъ былъ въ заведеніе къ назначенному сроку и безвременно дома не проживалъ [1]). Привлеченный къ денежному штрафу дьячекъ с. Дубасовой Танѣевки, Мокшанской округи, Димитрій Ивановъ письменно показалъ мѣстному благочинному, что своихъ дѣтей, учениковъ — Ивана, Александра и Герасима Веселовскихъ, онъ не только не держалъ дома послѣ Пасхи, а представилъ ихъ въ заведеніе 16-го апрѣля, „когда еще и ученія не было“ [2]). Тѣмъ не менѣе и священникъ и дьячекъ подверглись узаконенному денежному взысканію. Въ данномъ случаѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что Пензенская консисторія, обращавшаяся въ недоумѣнныхъ случаяхъ за справками къ семинарскому Правленію, на этотъ разъ почему-то не хотѣла утруждать себя подобной работой для выясненія дѣла и, такимъ образомъ, сочла объясненія родителей незаслуживавшими вниманія. Въ виду столь недовѣрчиваго отношенія Епархіальнаго Начальства къ показаніямъ родителей и даже полнаго нежеланія провѣрить ихъ правдивость, священникъ с. Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ Александровъ рѣшилъ искать себѣ защиты у Преосвященнаго. 10 іюля 1831 года Краснослободское духовное правленіе доносило Пензенской духовной консисторіи, что еще четыре года тому назадъ

[1]) Арх. П. д. к. 1827 г. № 190.

[2]) Тамъ же 1827 г. № 187.

(въ 1827 году) имъ—правленіемъ полученъ былъ указъ, въ коемъ предписывалось—„оштрафовать священника Михаила Александрова шестью рублями за непредставленіе въ срокъ сына Семена Соколова въ училище". Взысканіе денегъ поручено было благочинному села Оброчнаго, протоіерею Николаю Петропавлову. Но послѣдній вскорѣ же донесъ, что священникъ Александровъ отъ уплаты штрафа отказался, не признавая себя виновнымъ. Хотя собственноручнаго объясненія священника при семъ и не было представлено, но духовное правленіе повидимому предало это дѣло забвенію. И вотъ почти черезъ четыре года (6-го апрѣля 1831 г.), можетъ быть, даже по напоминанію отъ Епархіальнаго Начальства, духовное правленіе снова предписываетъ протоіерею Петропавлову взыскать упомянутый штрафъ. Но и на этотъ разъ попытки благочиннаго не имѣли успѣха: „по многократному требованію, доносилъ прот. Петропавловъ, священникъ Александровъ означенныхъ шести рублей тоже не отдаетъ". Вслѣдствіе этого, подлежавшаго штрафу вытребовали въ духовное правленіе. Но онъ и здѣсь отказался отъ уплаты денегъ, представивъ взамѣнъ этого письменное объясненіе. Такъ изображенъ ходъ дѣла въ рапортѣ Краснослободскаго духовнаго правленія Не будь при семъ приложено означеннаго объясненія, священникъ Александровъ, естественно, представлялся бы намѣреннымъ и упорнымъ нарушителемъ распоряженій начальства. Изъ объясненія же открывается, что онъ былъ привлеченъ къ денежной отвѣтственности точно такъ же, какъ и вышеупомянутые—свящ. Алексѣй Максимовъ и дьячекъ Димитрій Ивановъ, по какому-то странному недоразумѣнію или недосмотру со стороны семинарскаго начальства. Но если тѣ двое не отваживались, для оправданія себя, „пратися" съ высшимъ начальствомъ

и покорно понесли незаслуженное, можетъ быть, наказаніе, то священникъ Александровъ рѣшилъ, во что бы то ни стало, выяснить истинное положеніе дѣла. Онъ прекрасно понималъ, что при такихъ условіяхъ онъ и въ ближайшемъ будущемъ ничѣмъ не застрахованъ попасть въ то же число штрафуемыхъ. Въ своемъ объясненіи священникъ Александровъ писалъ слѣдующее: „сынъ мой завсегда былъ мною представляемъ въ назначенные сроки, а почему положено съ меня, яко невиннаго, взысканіе, мнѣ неизвѣстно, о чемъ я и объяснялся въ моихъ неоднократныхъ показаніяхъ помянутому благочинному—Петропавлову о напрасномъ съ меня взысканіи, да и нынѣ сего же года, іюня 26-го дня подано отъ меня къ Его Преосвященству объ означенномъ предметѣ прошеніе, и потому оное правленіе покорнѣйше прошу, до послѣдованія отъ Его Преосвященства на мое прошеніе резолюціи, взысканіемъ предостановиться". Такимъ образомъ показаніе рисуетъ намъ совершенно иную картину; духовное правленіе, по предписанію, конечно, консисторіи, чрезъ благочиннаго неоднократно требуетъ отъ свящ. Александрова уплаты штрафа; свящ. Александровъ въ свою очередь неоднократно объясняетъ, что штрафовать его совершенно не за что: въ этой безплодной перепискѣ между консисторіей, духовнымъ правленіемъ и благочиннымъ прошло 4½ года, пока, наконецъ, священникъ Александровъ не отважился на рѣшительную мѣру,—обратить на это дѣло вниманіе самого Преосвященнаго. Этотъ шагъ привелъ весьма скоро къ желательной цѣли. Та же консисторія, которая въ теченіе четырехъ съ половиной лѣтъ не считала нужнымъ утруждать себя запросомъ должныхъ свѣдѣній у семинарскаго начальства, въ скоромъ же времени навела справку о прошеніи Александрова. Прошеніе передано было въ консис-

сторію съ слѣдующей резолюціей Его Преосвященства: „О сыновьяхъ этого просителя просить у семинарскаго Правленія полной справки и по полученіи подать". Резолюція Владыки съ изложеніемъ всего хода дѣла сообщена была въ Правленіе семинаріи. Справки послѣдняго, къ сожалѣнію, въ числѣ документовъ даннаго дѣла не оказалось. Но несомнѣнно, она вполнѣ подвердила правдивость показанія священника Александрова, такъ какъ 24-го октября послѣдовало распоряженіе Преосвященнаго—отъ штрафа его освободить.

Если, такимъ образомъ, начальство считало безвременно проживавшими въ домахъ родительскихъ такихъ учениковъ, которые своевременно были доставлены въ заведеніе, то, съ другой стороны, были случаи, что оно числило у себя и требовало чрезъ консисторію такихъ учениковъ, которые давно совсѣмъ выбыли изъ училища. Таковымъ, напр., оказался ученикъ Пензенскаго училища Федоръ Мошковъ, занесенный въ списки появившихся въ заведеніе послѣ пасхальныхъ каникулъ. Когда его отцу, священнику села Палеологова Іоанну Яковлеву былъ предъявленъ обычный указъ о штрафѣ, онъ представилъ такое объясненіе, которое, вѣроятно, привело въ немалое изумленіе и консисторское и семинарское начальство. Вотъ что писалъ свящ. Яковлевъ въ свое оправданіе: „Въ силу объявленнаго мнѣ указа изъ Пензенской духовной консисторіи о сынѣ моемъ Федорѣ Мошковѣ, что (слѣдуетъ) взять съ меня штрафу шесть рублей за проживаніе моего сына у меня въ домѣ моемъ, котораго (конечно, сына) не имѣется, (такъ) какъ онъ уволенъ отъ пензенскаго семинарскаго училища для замѣщенія мѣста въ 1826 году въ Городищенскую округу, (въ) село Степановку, въ пономаря, во дворъ дьячка Давида Никифорова, къ дочери его, на

праздное пономарское мѣсто, по резолюціи Его Преосвященства. И данъ ему видъ на одинъ годъ; по прошествіи сего года (приказано) явиться ему, Мошкову, сего 1827 г., ноября мѣсяца съ видомъ къ Его Преосвященству, для посвященія въ стихарь" *). Показаніе вполнѣ подтвердилось и справкой, наведенной въ консисторіи; изъ нея выяснилось, что годичный видъ на жительство, дѣйствительно, выданъ Мошкову 6 ноября 1826 года. Изъ дѣла не видно только, входила ли консисторія относительно этого ученика въ сношеніе съ семинарскимъ начальствомъ. Но если даже этого и не было, то во всякомъ случаю училищное начальство должно было внести его въ списокъ неявившихся послѣ рождественскихъ каникулъ: между тѣмъ въ спискѣ Мошкова не встрѣчается. Только уже послѣ св. Пасхи было обнаружено отсутствіе Федора Мошкова и сдѣлано распоряженіе о его высылкѣ въ училище.

Всѣ приведенные нами случаи являются такими уклоненіями отъ начальственнаго распоряженія о штрафахъ, которыя имѣли за себя какія нибудь основанія или до извѣстной степени оправдывающія обстоятельства. Но были примѣры прямо упорнаго и настойчиваго нежеланія подчиняться такому распоряженію, безъ объясненія какихъ бы то ни было побужденій къ этому. 28 мая 1827 года Камышинское духовное правленіе доносило консисторіи, что „о взысканіи шестирублевой пени съ благочиннаго священника Гусакова предписываемо было неоднократно указами протоіерею Львову, который 25-го сего мая репортомъ сему правленію донесъ, что священникъ Гусаковъ по двумъ его требованіямъ денегъ и отзыва ему отъ себя не доставилъ, а потому и предписано протоіерею Львову 26-го сего мая указомъ,—съ тѣмъ, дабы онъ, въ случаѣ неотдачи Гусаковымъ требуе-

*) Тамъ же.

мыхъ съ него денегъ, вычелъ бы изъ доходовъ его и въ самоскорѣйшемъ времени представилъ въ сіе правленіе при репортѣ". Черезъ мѣсяцъ то же духовное правленіе извѣщало консисторію: „протоіерей Львовъ 20-го іюня сему правленію репортомъ донесъ, что о вычетѣ изъ доходовъ Гусакова шести рублей денегъ и о доставленіи оныхъ къ нему приказано было имъ Краснояровскому духовенству, которое ему отрапортовало, что у нихъ общей кружки не имѣется, а у каждаго штата порознь своя, потому и вычесть имъ не изъ чего. На предложеніе же ихъ о семъ священникъ Гусаковъ отвѣтствовалъ, что онъ послалъ прошеніе объ избавленіи себя отъ пени. По слушаніи чего въ семъ правленіи резолюціею заключено: съ изъясненіемъ изъ дѣла обстоятельствъ донесть Пензенской духовной консисторіи съ испрашиваніемъ въ разрѣшеніе указнаго предписанія".—Такимъ образомъ, сложившіяся обстоятельства дѣлали совершенно безуспѣшной ту мѣру, которая считалась неотразимой. Въ виду этого, консисторія, оставивъ напрасныя притязанія на доходы, предписала Камышинскому духовному правленію, „дабы оно о взысканіи съ священника Гусакова попенныхъ денегъ предприняло благоразумныя мѣры". Изыскало ли правленіе какія „благоразумныя мѣры", изъ дѣла не видно. Но такія явленія, конечно, были рѣдки. Въ большинствѣ же случаевъ, если не было оправдывающихъ обстоятельствъ, родители покорно несли наказаніе и давали письменное обѣщаніе—впредь быть исправными въ доставленіи дѣтей въ заведеніе. Всего за $182^{6}/_{7}$ учебный годъ было взыскано штрафныхъ денегъ 260 рублей. Сумма эта, согласно заранѣе сдѣланному распоряженію начальства, поступила въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. **А. Троицкій.**

О ГЛАВНОМЪ ВЗЯТКѢ *).

Съ окончаніемъ ройки въ жизни пчелъ наступаетъ такой періодъ, который на спеціальномъ пчеловодномъ нарѣчіи носитъ названіе „главнаго взятка". Время это, совпадающее въ нашей мѣстности съ цвѣтеніемъ главнѣйшихъ медоносныхъ растеній, бываетъ примѣрно въ концѣ іюня и первой половинѣ іюля и называется такъ потому, что въ это время пчелы не только заготовляютъ себѣ главные запасы на зиму, но собираютъ ихъ обыкновенно столько, что часть ихъ (т. е. болѣе 30—35 фун. необходимыхъ для зимовки) поступаетъ въ доходъ хозяина—пчеловода. Главнѣйшими растеніями, доставляющими пчеламъ главный взятокъ, у насъ являются: изъ дикорастущихъ—липа, изъ засѣваемыхъ и имѣющихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ—гречиха, а изъ высѣваемыхъ спеціально для пчелъ—фацелія, синякъ и нѣк. другія. Въ виду того, что липа вырублена почти повсемѣстно, а гречиха, благодаря засухамъ, почти не родится, а потому мало засѣвается,—указанныя растенія съ каждымъ годомъ все менѣе и менѣе доставляютъ пчеламъ главный взятокъ, а потому всякій пчеловодъ, желающій имѣть вѣрный доходъ отъ своихъ пчелъ, обязательно долженъ засѣвать спеціальныя медоносныя травы, изъ которыхъ особенно можно рекомендовать фацелію (Phacelia congesta и tanacetifolia). Рекомендовать ее, какъ самое лучшее медоносное растеніе, можно потому, что, во 1-хъ, благодаря разновременному посѣву, она можетъ цвѣсти и давать пчеламъ сборъ все лѣто; во 2-хъ, что она не боится засухъ и не прихотлива на почву и, въ 3-хъ, что медъ ея не только не хуже липоваго, но много лучше послѣдняго и по цвѣту,

*) См. № 11 Пенз. Епарх. Вѣд.

и по вкусу *). Рекомендовать же синякъ, хотя слава о немъ, какъ о медоносѣ, распространена давно, мы не можемъ потому, что, въ 1-хъ, растеніе это двухлѣтнее (цвѣтетъ на 2-й годъ, что не всегда удобно), а во 2-хъ—онъ не на всякой почвѣ доставляетъ пчеламъ взятокъ. Но каковы бы ни были растенія, доставляющія пчеламъ главный взятокъ, всякій пчелинецъ, желающій вполнѣ воспользоваться имъ, долженъ строго соблюдать слѣдующія три правила: 1) чтобы по времени главнаго взятка всѣ его пчелы, или, если такъ можно выразиться, вся его пчелиная армія, была въ надлежащей силѣ; 2) чтобы вся эта армія могла немедленно съ открытіемъ главнаго взятка сдѣлать нападеніе на тѣ растенія, которыя даютъ пчеламъ главный сборъ и 3) чтобы въ ульяхъ, куда долженъ складываться медъ, было бы вполнѣ достаточно мѣста для его помѣщенія. Для выполненія же всего этого, а именно—для достиженія перваго, пчеловодъ долженъ заботиться о томъ, чтобы посредствомъ своевременнаго умѣлаго весенняго подкармливанія какъ можно сильнѣе сдѣлать семьи, а затѣмъ, уравнявши ихъ перестановкой, заботиться о наивозможно меньшемъ червленіи маткой, а для этого, если можно, употреблять временное ея запираніе въ особыхъ клѣточкахъ. Для достиженія второго—употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы ко времени главнаго взятка роеніе у пчелъ совершенно окончилось, а въ тѣхъ пенькахъ,

*) На десятину ея идетъ, смотря по свойству почвы, отъ 10 фун. до 1 пуда; цѣна за фунтъ отъ 30 до 40 коп., по каковой цѣнѣ (40 к.) ее можно получать и отъ пишущаго эти строки (адресъ на почтѣ извѣстенъ). Чтобы она цвѣла все лѣто, первый посѣвъ ея надо дѣлать послѣ стаянія снѣга, второй недѣли черезъ три и третій недѣли черезъ двѣ. Всходитъ фацелія чрезъ недѣлю; цвѣтетъ она 2—4 недѣли; съ десятины даетъ меда приблизительно отъ 30 до 40 пудовъ.

которые исключительно пущены на медъ,—чтобы роеніе не производилось вовсе. Наконецъ, для достиженія третьяго, пчелинецъ долженъ заботиться о томъ, чтобы въ ульяхъ были сдѣланы приспособленія для увеличенія вмѣстимости ульевъ. Для достиженія же этого въ неразборныхъ ульяхъ должно дѣлать приставки къ колознямъ, или надставки сверхъ ульевъ въ видѣ ящиковъ съ рамками или стеклянныхъ колпаковъ, а въ разборныхъ ульяхъ кромѣ разныхъ приставокъ и надставокъ въ видѣ маленькихъ рамочекъ (секцій), колпаковъ и т. п. предметовъ употреблять такъ называемое выкачиваніе меда на особыхъ машинкахъ—центробѣжкахъ. Выкачиваніе меда не только увеличиваетъ доходъ пчеловода, но освобождаетъ пчелъ отъ излишней постройки вощинъ, что бываетъ неизбѣжно, если, отбирая у нихъ соты, мы не даемъ имъ взамѣнъ этого пустой вощины.

Выполнивши въ точности три указанныя правила и получивши вслѣдствіе этого отъ пчелъ наивозможно большее количество меда, пчелинецъ долженъ употреблять всѣ свои усилія на то, чтобы этотъ медъ былъ проданъ или употребленъ съ наивозможно большей выгодой. Для достиженія же этого онъ долженъ излишній сотовый медъ продавать не иначе какъ въ рамкахъ и при томъ небольшаго размѣра, что значительно увеличиваетъ его стоимость, и выбирать самое удобное для того время (весну и посты), а спущенный медъ долженъ продавать или въ особыхъ маленькихъ стеклянныхъ и жестяныхъ банкахъ, или же, всего лучше, передѣлывая его въ напитокъ, т. н. питейный медъ, начинающій съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе находить себѣ примѣненіе и за столомъ бѣдняка—пчеловода и на пышныхъ пирахъ великосвѣтскаго общества.

Предсѣдатель Общества Пчеловодства **В. Поповъ.**

Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1898 года.

1 мая Архипастырь совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

3 мая, въ недѣлю о Самарянынѣ, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви, что въ загородномъ саду, въ сослуженіи ключаря собора и эконома арх. дома игумена Іустина. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ препод. Ѳеодосію съ возглашеніемъ многолѣтія, по случаю храмового праздника въ этой церкви.

6 мая, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, въ Пензенскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія и, по окончаніи оной, благодарственный Господу Богу молебенъ, при участіи всего городскаго духовенства, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. соборный протоіерей Ф. С. Алявдинъ, о. протоіерей І. А. Овсовъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. протоіереемъ Николаевской г. Пензы церкви Г. С. Соколовымъ было сказано приличное дню слово. —На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, Вице-губернаторъ д. с.с. К. П. Перцовъ, представители различныхъ административныхъ учрежденій, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городскаго сословія.

8 мая, въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви; послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.

9 мая, въ день Св. и Чудотворца Николая, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви; по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. и Чудотворцу Николаю.

10 мая, въ недѣлю о Слѣпомъ, въ Каѳедральномъ соборѣ была отслужена архіерейскимъ служеніемъ литургія въ сослуженіи о. каѳедральнаго протоіерея, о. ректора семинаріи, ключаря собора и соборнаго священника. О. ключаремъ собора въ обычное время было произнесено слово, приглашающее къ доброхотнымъ пожертвованіямъ въ пользу слѣпыхъ, и произведенъ былъ сборъ.

13 мая, въ день отданія Св. Пасхи, была совершена литургія архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви. Того-же числа, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой же церкви.

14 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня и въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Архипастырь совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи всего градскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ сослуженіи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, законоучитель 1-й Пенз. мужской гимназіи священникъ В. И. Лентовскій, возведенный въ обычное время въ санъ протоіерея, о. протоіерей І. А. Овсовъ, ключарь священникъ К. П. Ручимскій и соборный священникъ Ѳ. П. Пучковскій. О. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ произнесъ приличное торжеству слово. Литургію пѣли два хора: архіерейскій и семинарскій. На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, представители дворянства и городскаго сословія, чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Во всѣхъ церквахъ г. Пензы былъ цѣлодневный звонъ.

17 мая, въ недѣлю св. Отецъ въ Никеѣ, была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви литургія въ сослуженіи о. ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

21 мая Владыка совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.

23 мая, наканунѣ праздника Пятидесятницы, въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ было совершено всенощное бдѣніе.

24 мая, въ праздникъ Пятидесятницы, была совершена архіерейскимъ служеніемъ Божественная литургія въ Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ по случаю хромоваго праздника; послѣ литургіи Владыка совершилъ вечерню. Въ служеніи участвовали: о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей В. П. Маловскій, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и о. іерей монастыря А. С. Урановъ.

24 мая, въ Воскресенье въ 5 час. вечера была принесена въ г. Пензу изъ Вьясской пустыни Чудотворная Икона Владимірской Божіей Матери и поставлена въ Богоявленской церкви, гдѣ и было совершено всенощное бдѣніе. 25 мая, послѣ ранней литургіи, св. Икона съ подобающею честію была перенесена въ каѳедральный соборъ, гдѣ была встрѣчена Архипастыремъ. 25 мая, въ день св. Духа и въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, совершена была архіерейскимъ служеніемъ литургія и, по окончаніи оной, при участіи всего городскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія. Послѣ благодарственнаго молебствія былъ отслуженъ Владыкою предъ Чудотворною Иконою Владимірской Божіей Матери молебенъ Царицѣ Небесной, Заступницѣ рода христіанскаго. Въ служеніи литургіи участвовали: о. каѳедральный протоіерей К. Ѳ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи, протоіерей П. А. Поздневъ, о. протоіерей Ф. С. Алявдинъ, ключарь священникъ К. П.

Ручимскій, о благочинный Н.-Ломовскаго округа священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, возведенный въ обычное время въ санъ протоіерея, и соборный священникъ О. П. Пучковскій. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха священникомъ Казанской г. Пензы церкви А. П. Алявдинымъ было сказано приличное дню слово. На Богослуженіи присутствовали: и. д. Начальника губерніи Его Сіятельство Графъ А. В. Адлербергъ, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства и представители разныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.

25 мая въ 6 час. вечера св. Икона изъ каѳедральнаго собора была съ подобающею честію перенесена въ Крестовую церковь, гдѣ Архипастырь совершалъ всенощное бдѣніе, а 26 мая—Божественную литургію въ Крестовой же церкви; послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея Иконою съ прочтеніемъ акаѳиста.

30 мая, въ день отданія Пятидесятницы и въ день рожденія въ Бозѣ почивающаго Приснопамятнаго Епископа Иннокентія Пензенскаго и Саратовскаго, была совершена архіерейскимъ служеніемъ заупокойная литургія въ каѳедральномъ соборѣ (въ Усыпальницѣ, гдѣ почиваетъ приснопамятный Святитель); послѣ литургіи была совершена надъ гробомъ Святителя панихида при участіи городскаго духовенства.

31 мая, въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Ключарь, священникъ **К. Ручимскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Московской Синодальной типографіи продаются слѣдующія книги:

Библія въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Новый Завѣтъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Новый Завѣтъ съ Псалтирью въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. корешк. 1 р. 20 к.

Псалтирь въ 4 д. большаго формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 р. Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленк. 15 к. и 20 к., въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. А. И. Недумова. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. І. Фуделя. Цѣна 40 к.

Продолжается подписка на лицевые святцы въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ. Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно таблица 35 коп. Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева: Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к. Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к. Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р. Основная кон-

ституція человѣческаго рода. Сочиненіе Ле-Пле. Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к. Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к. Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к. О подражаніи Христу. Ѳомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к. Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются безплатно. Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

Продолжается подписка на журналъ „**ПРИРОДА и ЛЮДИ**“ (подписной годъ съ 1-го ноября). Съ дост. и перес. во всѣ города Россіи шесть руб. 52 иллюстрированныхъ №№, каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стр. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала „польза и развлеченіе“. 12 выпусковъ иллюстрированнаго изданія „Земля и ея Народы“ сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа Фр. Гельвальда, большаго формата, на лучшей бумагѣ, съ массою художественныхъ рисунковъ. Давая столь роскошное изданіе, редакція увѣрена, что подписчики вполнѣ оцѣнятъ подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб., и кромѣ того новое безплатное приложеніе 12 томовъ сочиненій Фенимора Купера, объемомъ каждый отъ 200 до 240 стр., большаго формата, убористой печати: 1) Звѣробой. 2) Слѣдопытъ. 3) Послѣдній изъ могиканъ. 4) Піонеры. 5) Прерія. 6) Блуждающій огонь. 7) На сушѣ и на морѣ. 8) Хижина на холмѣ. 9) Краснокожіе. 10) Красный корсаръ. 11) Колонія на кратерѣ. 12) Пѣнитель моря. Въ №№ текущаго года помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: К. Фламмаріонъ. Біографическій очеркъ В. Семенова.—Посмертное произведеніе д-ра А. В. Елисеева „Хаджи“.—Въ странѣ трески и камбалы.