

1 Февраля



1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Христіанинъ и время.

Всего чаще слышимъ мы нынѣ жалобы на худыя времена. Жалобы эти находимъ мы въ публичныхъ листахъ, слышимъ на улицахъ и гульбищахъ.

Не разсматривая, изъ какого источника происходитъ это жестокое сужденіе, не изыскивая, во всѣхъ-ли отношеніяхъ основательны эти жалобы, мы сами часто пристаемъ къ числу недовольныхъ. Часто говоримъ со вздохомъ: худыя времена! свѣтъ день ото дня становится хуже!

Жалобы эти, безъ сомнѣнія, имѣютъ большое вліяніе на спокойствіе духа нашего и наши поступки. Ибо съ какой точки привыкнемъ мы смотрѣть на свѣтъ, такъ станемъ и обращаться съ нимъ; каково будетъ мнѣніе наше о людяхъ, таковы будутъ наши слова, чувства и поступки противъ нихъ.

Поэтому всякій долженъ испытать себя и свое мѣнѣе, долженъ размыслить въ тихія, спокойныя минуты: отчего такъ жалуемся мы на дурныя времена? Въ самомъ-ли дѣлѣ стали они хуже противъ прежняго? Имѣемъ-ли мы справедливую причину быть недовольными вывѣшнымъ свѣтомъ?

Если мы рассмотримъ, что побуждаетъ многихъ жаловаться, то откроемъ разныя причины.

Многія, можетъ быть, даже и всѣ жалобы наши на худыя времена основательны, однако-жъ мы должны быть справедливы въ нашихъ жалобахъ и не должны ихъ увеличивать.

Наше время подобно прежнему, но мы чувствуемъ только свои страданія, только свои неудобства и тягости, — тогда какъ зло, отъ котораго страдали наши предки, мелькаетъ предъ нашими глазами только, какъ тѣнь. Оттого-то мы и унижаемъ наше время, а прошедшее превозносимъ вѣпомѣрно. Но исторія прошедшихъ вѣковъ доказываетъ намъ, что тогдашніе люди во многихъ отношеніяхъ были несчаствѣе насъ.

Правда, что многія изъ настоящихъ бѣдствій тягостны; но было ли какое-нибудь зло на землѣ вѣчно? Отнюдь нѣтъ. Такъ и эти бѣдствія рано или поздно исчезнутъ, а за ними послѣдуетъ благополучіе. Несчастіе вѣчно продолжаться не можетъ. Да и когда невзгодѣе, на которое мы теперь сѣтуемъ, пройдетъ, будемъ-ли мы или потомки наши оттого счастливѣе? Не станемъ обманывать себя! И въ нѣдрахъ мира мы будемъ бороться съ бѣдствіями другого рода, находя[всегда новыя причины къ новымъ жалобамъ. Никто не можетъ быть счастливъ во всякое время. Довольно для каждаго дня своей заботы, — говоритъ Іисусъ Христосъ (Матѳ. 6, 34). *Не свѣтъ, не время дѣлаютъ человека*

несчастнымъ, но человекъ наполняетъ несчастіемъ свѣтъ и свое время. Христіанинъ справедливый и мудрый можетъ и посреди величайшихъ бурь сохранить непоколебимое спокойствіе. Довольный судьбою, посланною ему премудрымъ Провидѣніемъ, онъ старается изыскать въ каждомъ днѣ какую-нибудь радость, смягчая общія страданія благотворнымъ своимъ попеченіемъ, сколько силы ему позволяютъ.

Гораздо основательнѣе кажутся жалобы другихъ на испорченность свѣта, нравовъ и на возрастающее появленіе пороковъ.

Но и онѣ безъ несправедливости не могутъ относиться ко всѣмъ. Еще есть тысячи людей, почитающихъ Бога, исповѣдующихъ Иисуса Христа не одними устами, но и сердцемъ, и чрезъ слово Его ожидающихъ вѣчнаго спасенія. Есть еще тысячи тысячъ ненавидящихъ пороки и стремящихся къ совершенству. Еще Царствіе Божіе не разрушено на землѣ, слово Божіе еще сильно надъ великими и малыми, торжество Иисуса Христа еще не уничтожено, и Его Откровеніе, переходя изъ столѣтій въ столѣтія, пребудетъ во вѣки!

Какъ бы ни были худы времена, христіанинъ не долженъ никогда терять мужества. Чѣмъ хуже время, тѣмъ лучше да будетъ человекъ. А потому *смотрите*, воскликнулъ апостоль Павелъ почти за двѣ тысячи лѣтъ къ христіанамъ ефесскимъ: *смотрите, поступайте какъ можно вѣрно; не какъ неразумные, но какъ мудрые, умѣя пользоваться временемъ, потому что дни злы.* (Ефес. 7. 15—16).

Умѣйте пользоваться временемъ, потому что дни злы! Какъ во времена апостольскія, такъ еще и нынѣ развратныя нравы сильно возстаютъ противъ осмѣянныхъ добродѣтелей. Какъ тогда, такъ еще и нынѣ надменное превосход-

ство силы торжествуетъ надъ священнымъ правомъ, лукавая злоба надъ беззащитною невинностію, низкое коварство надъ великодушнымъ праводушіемъ. Какъ прежде, такъ еще и нынѣ большая часть, вмѣсто того, чтобъ преклонять колѣна предъ Всемогущимъ Творцомъ, преклоняетъ ихъ предъ кумирами свѣта сего, предъ почестями, золотомъ, роскошью и земнымъ могуществомъ! Умѣйте пользоваться временемъ! Это не значить, будто мы должны поступать подобно другимъ, то есть, уважать счастливый порокъ и пренебрегать презираемую добродѣтель для того, чтобъ не отличаться отъ другихъ. Нѣтъ, мы должны разсматривать испорченность нашихъ современниковъ, чтобъ не заразиться отъ нихъ, должны ограждать нашу добродѣтель благоразуміемъ и осторожностію, дабы не сдѣлаться добычею порочныхъ, должны осторожно шествовать между терніемъ жизни этой, дабы не получить болѣзненныхъ язвъ.

Если развратъ готовъ одержать верхъ въ твоёмъ отечествѣ или въ твоёмъ кругу, ступай, соединишься съ добрыми людьми и мужественно дѣйствуй противъ гибельныхъ его послѣдствій. Такимъ образомъ ты смягчишь зло твоего времени. Докажи въ кругу твоёмъ, докажи вмѣстѣ со всѣми добрыми и благородными, что добродѣтель имѣетъ еще своихъ почитателей, а порокъ—гонителей, и что наглость тщетно силится осквернять все святое.

Если забвеніе страха Божія и презрѣніе святой вѣры дерзостно воздымаютъ главу свою, докажи своимъ примѣромъ, докажи, соединишься со всѣми добрыми и благородными людьми въ кругу твоёмъ, что не можетъ быть истинной добродѣтели безъ вѣры въ Бога и Единороднаго Сына Его, безъ упованія на жизнь вѣчную и Судію, царствующаго въ Своемъ святилищѣ. Почти наипервѣе примѣромъ твоимъ предъ всѣми общественное богослуженіе; по-

свати наипервѣе предъ всѣми дѣтей твоихъ въ спасительныя истины религіи Христовой. Докажи твоимъ человеколюбіемъ, услужливостію, мужествомъ въ большихъ несчастіяхъ, снисходительностію на верху счастія и благоразуміемъ во всѣхъ твоихъ поступкахъ, какую благотворную и спасительную силу подаетъ намъ христіанскія вѣра.

Таковъ долженъ быть христіанинъ въ отношеніи ко времени! Какъ бы оно ни перемѣнилось, — сердце его всегда одинаково, и какъ сердце наше остается всегда вѣрнымъ Богу и добродѣтели, такъ и благодать Всевышняго никогда его не оставляетъ. Человѣкъ самъ дѣлаетъ время дурнымъ, а не время дѣлаетъ людей несчастными! Мудрый и праведный всегда носитъ небо въ сердцѣ своемъ, не завися отъ вѣшнихъ обстоятельствъ ¹⁾.

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) ²⁾.

Спустя дней девять, послѣ прибытія о. Варлаама въ Нижній, онъ доносилъ Синоду, что за это время было ему сообщено „двукратно, въ разныя числа и двумя лицами о послѣдованіи инспектора семинаріи, іеромонаха Димитрія ученію какой-то женщины Ирины Лазаревой, живущей въ Зельнегорской общинѣ“. Получивъ такое донесеніе, онъ рѣшился допросить инспектора *кабинетно*. При допросѣ іеромонахъ Димитрій признался въ правдивости возбуждаемаго противъ него обвиненія. Выслушавъ признаніе о. Димитрія, Варлаамъ замѣтилъ ему, что „таковыхъ сообществъ Правительствомъ не позволяетъ, и они воспрещены закономъ, что посему и ему единожды навсегда должно оставить тайную связь съ лицомъ, отдѣльно отъ него живущимъ, и при томъ

¹⁾ Изъ журн. „Христіанинъ“ (въ сокращеніи).

²⁾ Продолженіе. См. № 2-й.

женскимъ“. На это о. Варлаамъ, къ немалому удивленію, услышалъ отвѣтъ: „Избави Боже отказаться отъ нея“. Такой отвѣтъ побудилъ его требовать, чтобы іеромонахъ Димитрій немедленно на бумагѣ изложилъ исторію связи съ этою жевщиною и сущность преподаваемого ею ученія. Сначала о. Димитрій не отказывался сдѣлать это и дѣйствительно черезъ нѣсколько дней „принесъ объясненіе, но безъ всякой формы, безъ подписки и безъ всякаго съ своей стороны сужденія о наставницѣ своей“. Когда о. Варлаамъ возвратилъ его объясненіе обратно и просилъ представить новое, то онъ совершенно отказался. Только послѣ угрозы архим. Варлаама, что если о. Димитрій на слѣдующій день объясненія не представитъ, то онъ принужденъ будетъ окончить дѣло и безъ него, требуемая бумага передана была ревизору. Удаливъ тотчасъ же о. Димитрія отъ должности инспектора, объясненіе его о. Варлаамъ представилъ Святѣйшему Синоду.

Вотъ нѣкоторые отрывки изъ этого любопытнаго объясненія.

„Въ первый разъ, пишетъ о. Димитрій, узналъ я о старицѣ Зельнегорской Иринѣ Лазаревой отъ одного іеромонаха архіерейскаго дома Дамаскина. Познакомившись со мною, іеромонахъ Дамаскинъ очень часто говорилъ мнѣ о ней, какъ исполненной даровъ благодатныхъ; особенно указывалъ на ея даръ прозорливости. Съ годъ я зналъ ее только по слухамъ. Въ 1841 г. въ іюлѣ или августѣ, хорошо не припомню, она пріѣхала съ Зеленыхъ горъ въ Нижній городъ. Іеромонахъ Дамаскинъ, извѣстивши меня о прибытіи ея, попросилъ меня съѣздить вмѣстѣ выпить чаю въ тотъ домъ, гдѣ она остановилась. Я согласился—тѣмъ болѣе, что домъ въ которомъ она остановилась, и прежде мнѣ былъ знакомъ, такъ какъ хозяинъ этого дома изъ духовнаго званія и по своему духу и по жизни весь-

ма хорошій человекъ. Въ первый разъ старица Ирина Лазарева при моей съ нею бесѣдѣ говорила мнѣ монаху—о духѣ монашества, о смиреніи, о нищетѣ монашеской, о нестяжаніи, о самоотверженіи, указывала при семъ на примѣръ Спасителя... Не разъ повторяла о духовности, которой надобно достигать тяжкими трудами и подвигами. Говорила, что монахъ долженъ совершенно отречься отъ родственниковъ своихъ по плоти;—онъ умеръ для нихъ, какъ и для всего міра, внушала однакоже имѣть и попеченіе объ нихъ—живыхъ и умершихъ. Средства для сего одобряла—частыя поминовенія при принесеніи безкровной жертвы, служеніе панихидъ по умершимъ, раздаяніе милостыни нищимъ. Творить милостыню совѣтовала тайно... Великимъ предъ Богомъ считала особенно того, кто имѣетъ попеченіе о душевной пользѣ другихъ, а не своей только. Говорила о силѣ открытой—устной исповѣди во грѣхахъ; воспрещала пользоваться безъ особеннаго права, чѣмъ—нибудь монастырскимъ. Вотъ что я слышалъ отъ старицы Ирины Лазаревой при первой моей съ нею бесѣдѣ. При другихъ моихъ свиданіяхъ и бесѣдахъ съ нею я слышалъ отъ нея, можно сказать, только повтореніе тѣхъ же самыхъ истинъ—только иногда въ болѣе пространномъ и ясномъ видѣ. Наконецъ я долженъ показать, какъ я самъ думаю о старицѣ Иринѣ Лазаревой. Если уже отъ меня настоятельно требуютъ сего, то изъ послушанія и въ славу почтенной старицы я дѣлаю свой отзывъ о ней. Изъ наставленій ея видно, что она имѣетъ весьма большую опытность въ жизни духовной и, значитъ, проходила духовную жизнь. Изъ ученія ея, сколько могу замѣтить своимъ малымъ умомъ, скажу, что она имѣетъ взглядъ на предметы самый свѣтлый, высоко духовный. Читалъ я св. Златоуста, читалъ Іоанна Лѣствичника, читалъ св. Дмитрія Ростовскаго. Во взглядѣ старицы Ирины Лазаревой

замѣчаю я большое сходство съ высоко-духовнымъ на предметы взглядомъ сихъ великихъ учителей Церкви. При весьма свѣтломъ и высокодуховномъ взглядѣ ея на всѣ предметы, выходить у ней и ученіе высоко-духовное. Это можно, кажется, частію видѣть и изъ того краткаго поученія, которое слышалъ я отъ нея при первой моей съ нею бесѣдѣ.... Весьма свѣтлый, высоко-духовный взглядъ ея на всѣ предметы и самое ея ученіе высоко-духовное необходимо заставляютъ вѣрить, что она имѣетъ большое обиліе благодати св. Духа. Но болѣе меня въ этомъ послѣднемъ убѣждаютъ тѣ великія дѣйствія, какія, по силѣ ея молитвъ, совершались въ глазахъ моихъ какъ въ мірѣ видимомъ, такъ наипаче невидимомъ, духовномъ. Думаю о ней, какъ о рабѣ Божіей, стяжавшей великую благодать у Господа!"

Дѣло окончилось только черезъ нѣсколько лѣтъ и участія въ его рѣшеніи о. Варлаамъ, повидимому, уже не принималъ. Но намъ интересно, всетаки, послѣдить за ходомъ этого любопытнаго дѣла, не оглашеннаго еще въ печати, а особенно потому, чтобы можно было отвѣтить на вопросы: правъ ли былъ о. Варлаамъ, поднимая его, не слѣдовало ли ему оставить заявленія двухъ лицъ (см. выше) безъ всякаго вниманія и не пострадалъ ли, наконецъ, о. Димитрій невинно?

На слѣдствіи, произведенномъ по порученію Синода двумя священниками Нижняго-Новгорода, открылось: 1) Ирина Лазарева, 67 лѣтъ, уроженка Нижегородской губерніи. Матери лишилась въ дѣтствѣ. Воспитаніемъ ея занялся монахъ „столь строптивый и взыскательный, что за самые ребяческіе поступки она была безпощадно наказываемая“. 12—13 лѣтъ вступила въ замужество „по собственному произволу за одного крестьянскаго сына, по поведе-

нію распутнаго, отъ котораго, по обвинчаніи, не раздѣливъ съ нимъ брачнаго ложа, ушла тайно и около полугода скрывалась частію въ лѣсахъ, частію въ надворныхъ строевіяхъ и домахъ крестьянъ окрестныхъ до времени отдачи того мужа въ военную службу. Тогда, сдѣлавшись свободною, приняла рѣшительное намѣреніе посвятить себя жизни богоугодной, въ которой переносила труды и послушанія, подчинивъ себя управленію одной молодой дѣвицы, и дѣлала изъ повиновенія ей все, что тою было приказываемо. Въ 1794 г., имѣвъ отъ роду 19 лѣтъ, по благочестивому своему желанію, отправилась въ Кіевъ, поступила тамъ въ Флоровскій женскій монастырь, прожила тамъ около 9 лѣтъ, проходя послушаніе при раздачѣ просфоръ богомольцамъ. Въ 1803 г. Ирина Лазарева возвратилась въ Нижегородскую губернію и поступила въ Дивѣвскую общину и прожила въ ней 6—7 лѣтъ. „Во время жителства въ сей общинѣ, таясь отъ всѣхъ сестеръ, одна по ночамъ, очищала нечистыя мѣста. Въ 1809 г., по совѣту Саровскаго пустынника Іоанна и подвижника Серафима, поступила въ Зеленогорскую общину, въ которой живетъ уже около 33 лѣтъ“. Въ Зеленогорской общинѣ И. Лазарева, пока была еще въ силахъ, дѣлала все съ такою успѣшностію, что одна оканчивала въ одну ночь такое дѣло, съ какимъ едва-едва сладили бы двѣ. „Нынѣ, въ замѣнъ трудовъ тѣлесныхъ, за преклонностію лѣтъ, днемъ принимаетъ приходящихъ къ ней людей, ночи проводить одна въ своей кельѣ, принявъ себѣ за правило, по совѣту умершаго Саровскаго пустынника, іеромонаха Иларіона, полагать по 700 поклоновъ земныхъ предъ Богомъ всенощно, впрочемъ—всемѣрно старается совершать свои молитвы втайнѣ отъ самыхъ приближенныхъ къ ней сестеръ. По отзыву же начальницы общины Параскевы

Осиповой, Ирина Лазарева живетъ по своей волѣ, отлучается изъ общины безъ спроса, возвращаясь, не рассказываетъ, гдѣ и за какою надобностію была въ отлучкѣ, за правило и за трапезу не ходитъ, и въ церкви бываетъ не всегда. 2) Въ общинѣ Лазарева почетомъ не пользуется, большинство сестеръ противъ нея. Народъ же ее почитаетъ, хотя отзывы о ней окрестныхъ жителей различные. „Одни, болѣе звающіе ее, видятъ въ ней старицу благодатную, ведущую жизнь богоугодную и строгую, по примѣру древнихъ пустынножителей; возбуждающую къ себѣ за свое благочестіе любовь и уваженіе многихъ благотворителей въ пользу общины, и тайную благотворительницу бѣдныхъ семействъ и скудныхъ утварію церквей. Другіе, менѣе понимающіе Лазареву и особенно изъ простодюдиновъ, называютъ ее обманщицею, притворщицею, пустосвяtkою и под. Изъ таковыхъ, впрочемъ, никто на бумагѣ не изложилъ о ней своихъ мыслей“. 3) „Понятіе о религіозныхъ предметахъ и о жизни христіанской заимствовала она во Флоровскомъ женскомъ монастырѣ въ Кіевѣ, и оныя передаетъ въ самыхъ простыхъ, краткихъ, ясныхъ и къ повятію всякаго приближенныхъ словахъ приходящимъ къ ней женщинамъ и дѣвицамъ, сообразно съ Евангеліемъ, именно учить вѣровать въ Бога, надѣяться въ Него и любить Его всѣмъ сердцемъ и въ Немъ одномъ искать утѣшенія, и для сего какъ можно чаще молиться Богу и всегда призывать Его въ помощь, учить молиться какъ о спасеніи своемъ, такъ и о спасеніи ближнихъ, о упокоеніи душъ усопшихъ, и болѣе всѣхъ за враговъ, которымъ совѣтуетъ всегда платить за зло добромъ, что и сама дѣлаетъ, ибо зная, что нѣкоторые изъ крестьянъ, даже изъ сестеръ общины злословятъ ее, называютъ хавжею, пустосвяtkою, притворноуродивою, обманщицею,--всѣ сіи поношенія

сносить съ терпѣніемъ и благодарностію и совѣтуетъ преданной ей казначеѣ, чтобы злословящихъ ее довольствовала лучшею пищею, стараясь сею платою обратить ихъ на добрую сторону. Учитъ умилоствовать Господа чрезъ подаяніе бѣднымъ милостыни, которую совѣтуетъ подавать и доставлять нищимъ и убогимъ тайно. Всѣ таинства церкви пріемлетъ съ благоговѣйнымъ уваженіемъ, во всѣхъ преданіяхъ церкви не имѣетъ ни малѣйшаго сомнѣнія. О исповѣди думаетъ, что она должна быть выяснена собственно въ такихъ словахъ и выраженіяхъ, которыя бы прямо изображали грѣхи такъ, какъ оныя содѣяны были,—и отъ нѣкоторыхъ изъ приходящихъ къ ней и сама принимаетъ такую исповѣдь, при томъ предъ всѣми, кто бы ни былъ при ней. Указывая на житія святыхъ, вразумляетъ приходящихъ къ ней подражать имъ. На вопросъ—имѣетъ ли старица Ирина даръ прозорливости—опредѣленнаго отвѣта слѣдователи ни отъ кого не получили. Свидѣтели только указывали, что старица Ирина „съ людьми, съ добрымъ расположеніемъ къ ней приходящими, съ цѣлью получить отъ нея или благой совѣтъ, или утѣшеніе въ горестныхъ обстоятельствахъ, занимается усердно назидательнымъ и утѣшительнымъ разговоромъ, и таковыя выходятъ отъ нея и съ помыслами уясненными и съ чувствами успокоенными. А съ тѣми, которые приходятъ не по своимъ душевнымъ нуждамъ, а изъ одного любопытства—видѣть ее или слышать что-нибудь отъ нея, говоритъ или мало, или вовсе ничего не говоритъ, уклоняясь отъ разговора то предлогомъ своего недостойнства, то какъ будто нападающей на нее дремотою, а отъ иныхъ и вовсе запирается въ своей кельѣ. Преданныя ей сестры какъ изъ такого обращенія съ людьми заключаютъ о дарѣ въ ней прозорливости, такъ и изъ нѣкоторыхъ слышанныхъ будто бы ими предска-

ній ея, какъ то: о пожарѣ, бывшемъ въ Зеленыхъ Горахъ, о вступленіи дѣвицы Петровой въ общину и под. Относительно особъ дѣйственности ея молитвъ опредѣленныхъ указавъ свидѣтели не дали. Сдѣланы были только глухія ссылки, что, по молитвамъ старицы, нѣкоторые получили облегченія въ своихъ болѣзняхъ. Бумага слѣдователей заканчивается краткимъ извлеченіемъ изъ описанія ея жизни, составленнаго казначеей монастыря Еед. Александровой. Въ этомъ жизнеописаніи, между прочимъ, находимъ слѣдующія строки: „При всемъ желаніи ея сокрыть отъ людей духовныя дарованія, свѣтъ благодати время отъ времени болѣе и болѣе проявлялся въ непрерывныхъ молитвахъ. Кромѣ общественныхъ молитвъ, она цѣлыя ночи въ дѣтнее и зимнее время занималась и занимается симъ духовнымъ упражненіемъ въ башнѣ, на колодцѣ, подъ церковію и въ другихъ сокровенныхъ мѣстахъ, прикрывая все это юродствомъ Бога ради“...

Такъ изображаетъ офиціальная бумага знакомую о. Дмитрія. Имѣя въ виду только ее одну, мы можемъ придти къ тому выводу и, кажется, довольно достовѣрному, что о. Варлаамъ слѣшкомъ поторопился съ обвиненіемъ своего собрата чуть не въ ереси, въ тайной связи съ женщиною, въ преступномъ сообществѣ. Ничего худого за Ирину Лазаревую слѣдствіе не обнаружило. Напротивъ, въ жизни ея были такія черты, которыя заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны вѣрующихъ... и нѣтъ, по нашему, ничего удивительнаго въ томъ, что высокая и духовная жизнь старицы заставила о. Дмитрія съ благоговѣніемъ къ ней относиться, слушать ея наставленія, и под. Вполнѣ возможно, что о. Дмитрій былъ плохой инспекторъ, но былъ ли онъ и плохимъ монахомъ, сказать трудно — „чужая душа, по пословицѣ, потемки“...

Нѣсколько мѣсяцевъ только пожилъ о. Варлаамъ въ Нижнемъ, но память о немъ еще долго-долго сохранилась какъ среди семинаристовъ, такъ и среди духовенства Нижегородскаго. Его вспоминали, какъ грознаго, страшнаго ревизора. „Бываль страшный Варлаамъ раза три и у насъ въ Печерскомъ училищѣ, рассказываетъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ училища,¹⁾—и приводилъ въ трепетъ мальчиковъ своимъ видомъ даже. Высокій, черноволосый, ходитъ по классу, грозно опираясь на камышевую трость; длинная палка гнется, но не ломится. Если Варлаамъ захочетъ спросить ученика, то ею ткнетъ въ парту противъ избранника, и тотъ дрожащимъ голосомъ начинаетъ говорить урокъ“. Но таковымъ, добавляетъ отъ себя авторъ исторіи Нижегородской дух. семинаріи, Варлаамъ только казался (курс. автора). Въ сущности же это былъ чловѣкъ добрый и простой. По окончаніи ревизіи, онъ оказалъ большую снисходительность ко многимъ ученикамъ.

Тотчасъ же почти, какъ только о. Варлаамъ возвратился изъ Нижняго въ С.-Петербургъ, его назначаютъ епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи²⁾. Нареченіе въ санъ епископа состоялось 29-го Января 1844 года, а хиротонія 31 января въ Казанскомъ соборѣ. Въ послѣдней участвовали: членъ Синода, митрополитъ Іона, архіепископы: Никаноръ Варшавскій, Гавріиль Рязанскій, Іосифъ Литовскій, Венедиктъ Оловецкій и епископы—Іустинъ Ревельскій, Афанасій Вивницкій³⁾.

Числясь около 2^{1/2} лѣтъ епископомъ Чигиринскимъ, преосвященный Варлаамъ на самомъ дѣлѣ, фактически по-

1) Нижегород. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 19, стр. 657, срав. стр. 691.

2) „Формулярный списокъ“. Дѣло Синод. Архива 1843 г. № 124. Срав. Порфирій, еп. „Книга бытія моего“. Т. 1-й Стр. 114. СПб. 1894.

3) Ставленная архіерейская грамота въ Д. Син. Арх. 1843 г. № 124, Л. 17.

чти не участвовали въ управленіи Кіевскою епархією. Все это время Синодъ посылаетъ его, не смотря на недовольство митрополита Кіевского Филарета, ¹⁾ въ качествѣ ревизора изъ одного конца Россіи въ другой. Такъ, ему поручается разобрать какое-то дѣло въ Кишиневской духовной семинаріи, затѣмъ произвести ревизію за шесть лѣтъ по по всему дѣлопроизводству въ Пензенской духовной консисторіи.

О ревизіи Кишиневской семинаріи извѣстно намъ очень мало. По оффиціальной бумагѣ, ревизоръ назначенъ былъ для подробнаго осмотра домовъ, предлагаемыхъ семинаріи, вмѣсто постройки новыхъ ²⁾. Не даетъ отвѣта на вопросъ — въ чемъ заключалось дѣло преосвящ. Варлаама и его отчетъ ³⁾. Послѣдній интересенъ намъ только съ той стороны, что, благодаря этому отчету, мы имѣемъ возможность прослѣдить за его педагогическими взглядами вообще..., а въ частности и на постановку дѣла въ духовныхъ заведеніяхъ.

„По семинаріямъ въ образованіи, говоритъ преосвящ. Варлаамъ въ своемъ отчетѣ, самый ощутительный недостатокъ происходитъ отъ неимѣнія классическихъ учебниковъ почти по всѣмъ главнымъ предметамъ. Въ прежніе годы, потому ли, что наставники для всѣхъ семинарій разосланы были изъ одного высшаго учебнаго заведенія, получивъ одинаковое образованіе, или потому, что единичнѣе и средоточнѣе былъ присмотръ и повѣрка за методомъ ихъ обученія, не много было еще разности въ преподава-

¹⁾ „Данъ мнѣ викарій, пишетъ онъ, котораго употребляютъ въ разныя порученія. Теперь отправился въ Пензу, кажется, на долгое неопредѣленное время. А мои силы ослабѣваютъ. Господи помилуй насъ!“ См. „Христіанское Чтеніе“ 1898 г., т.т. 1—2. Стр. 858. Письмо LXX.

²⁾ Дѣло Синодалън. Архива 1844 г. № 166.

³⁾ Дѣло Синод. Архива 1845 г. № 176.

теляхъ. Три академіи, прежде открытыя, давно уже носятъ на себѣ различныя оттѣнки образованія, а слѣдовательно и всѣ образуемые въ оныхъ наставники для семинаріи. Въ семъ положеніи наставники, не имѣя классическихъ учебниковъ, не только на отечественномъ языкѣ, на коемъ вмѣнено нынѣ въ обязанность читать уроки, но и на языкѣ иностранномъ, вполне одобренныхъ и заслуживающихъ отъ всѣхъ довѣрія, въ образованіи юношества оставлены бывають самимъ себѣ. Различныя способности, образованіе и направленіе, различныя цѣли и виды, иногда не совсѣмъ чистые—все это и многое другое кладетъ различную печать на образованіе и образуемыхъ: отъ сего происходитъ, что ученики разныхъ учителей объ одномъ и томъ же предметѣ говорятъ различно. Хотя ректоры семинарій должны исправлять недостатокъ, но полученіе неодинаковаго образованія и на нихъ имѣетъ значительное вліяніе. Кромѣ того, они, бывъ заняты преподаваніемъ своихъ предметовъ въ классахъ и другими предметами, сопряженными съ ихъ должностію, не имѣютъ времени часто ходить по классамъ, замѣчать способъ преподаванія каждаго наставника и исправлять. Въ отвращеніе указаннаго недостатка преосвящ. Варлаамъ и полагаетъ необходимымъ введеніе классическихъ учебниковъ, одобренныхъ и рассмотрѣнныхъ высшимъ начальствомъ по своему содержанію, а „паче по духу православія“.

Второй и существенный недостатокъ въ образованіи семинаристовъ, по мнѣнію преосвящ. Варлаама, происходитъ отъ упадка знанія латинскаго и греческаго языковъ, на которыхъ содержится „вся лучшая классическая ученость древнихъ“. „Переводы съ сихъ языковъ, говоритъ онъ дальше, не суть уже источники для образованія, въ нихъ истина не намѣренно, а часто и намѣренно помрачена отъ

разъединенія въ вѣрѣ и православіи. Къ тому образуемое въ семинаріяхъ и даже въ академіяхъ юношество, по преимуществу, свое чистое и основное просвѣщеніе должно почерпнуть изъ чтенія св. отцовъ, но при нынѣшнемъ знаніи языковъ латинскаго и греческаго въ семинаріяхъ, чтеніе отцовъ, исключая очень немногихъ и самыхъ лучшихъ учениковъ, для прочихъ дѣлается невозможнымъ. Улучшить знаніе означенныхъ языковъ не иначе можно, какъ чрезъ академію. Въ академію поступаютъ самые лучшіе ученики изъ семинарій, посему вѣмъ имъ вѣннть въ непремѣнную обязанность читать отцовъ церкви въ подлинникахъ, отличать болѣе преуспѣвшихъ въ семъ занятіи и въ самыхъ разрядныхъ спискахъ, предоставить даже особыя права на полученіе степени, какъ это сдѣлано и по Министерству Народнаго Просвѣщенія... Кромѣ таковаго частнаго занятія учениковъ означенными языками, постановить, чтобы и самыя уроки академическіе, по крайней мѣрѣ—по главнымъ предметамъ, развѣ только кромѣ трактатовъ, назначенныхъ для публичныхъ испытаній, преподавались, буде возможно, или на обоихъ означенныхъ языкахъ, или хотя на одномъ латинскомъ, какъ это прежде было, но съ присовокупленіемъ въ нужныхъ мѣстахъ свидѣтельствъ и примѣровъ и на греческомъ языкѣ. Число же упражненій заставить писать никакъ не меньше на латинскомъ языкѣ, какъ и на отечественномъ, какъ это указано въ семинаріяхъ. По нынѣшнему знанію языковъ, развѣ только отъ однихъ перворазрядныхъ учениковъ можно требовать исполненія узаконеннаго, второразрядныхъ и третьеразрядныхъ еѣтъ даже и надежды когда-либо довести до того, чтобы они писали на латинскомъ языкѣ, хотя бы такъ, чтобы можно было наставнику понимать написанное и исправить, хотя посредственно. Въ академіяхъ же потому собственно, что уче-

нии избираются самые лучшіе, всегда можно писать упражненія на древнихъ языкахъ въ такомъ же количествѣ, какъ и на отечественномъ, и за исполненіемъ сего должно строго смотрѣть и подвергать отчетности: сколько и какимъ студентомъ написано упражненій на древнихъ языкахъ и какой они цѣнности. Если все это въ академіяхъ будетъ постоянно соблюдено, тогда знаніе древнихъ языковъ и въ семинаріяхъ въ самомъ скоромъ времени возвысится.“

„Третій и самый важный недостатокъ состоитъ въ томъ, что у учениковъ средняго отдѣленія, по сдѣланному вновь образованію, предметовъ, и особенно главныхъ, назначено не много, между тѣмъ какъ у учениковъ богословія указано весьма много и почти выше силъ, если взять во вниманіе и обширность предметовъ, и трудность въ изученіи ихъ. Исправить это неравенство въ предметахъ по философскому и богословскому классу можно такъ: церковно-библейская исторія уже отнесена къ предметамъ философскимъ; причислить къ тому и всю церковную. Черезъ такое уравниеніе ученикамъ богословія дается возможность изучать прочіе свои и трудные, и обширные предметы отчетливѣе и болѣе сознательно; ученики же средняго отдѣленія, не бывъ столько заняты предметами, какъ ученики богословія, и имѣя при томъ болѣе вѣрную и болѣе сильную память, по самому возрасту своему, по сходству съ церковно-библейскою и русскою исторіею изучать и всю вообще церковную много лучше и много прочнѣе для всего будущаго времени, нежели какъ они же изучать, поступивъ въ классъ богословскій, гдѣ на хорошее изученіе исторій и мало имъ будетъ времени, и неостанетъ такого приложенія, съ какимъ учатся до перехода въ классъ богословскій. Да и вообще церковную

исторію, по самому существу ея, слѣдуетъ причислить въ предметы философскимъ, ибо въ ней матеріальнѣе всѣхъ вѣковъ христіанства для будущихъ богослововъ: собрать же матеріальнѣе всегда потребно прежде изученія, какъ и что изъ него строить... чему они и изучаются въ классѣ богословскомъ чрезъ основныя и коренныя предметы, имъ преподаваемые“.

Приведенное нами мнѣніе преосвященнаго Варлаама было передано Оберъ-Прокуроромъ Синода, графомъ Протасовымъ на разсмотрѣніе послѣдняго, который съ своей стороны, постановилъ переслать его въ комитетъ, собранный для разсмотрѣнія и выработки новыхъ конспектовъ¹⁾. Какая дальнѣйшая судьба мнѣнія преосвященнаго Варлаама, намъ неизвѣстно. По всей вѣроятности, оно положено было подъ сукно, какъ и всѣ его проекты. За свое долготѣешее служеніе Христовой Церкви преосвященн. Варлаамъ многое пытался перестроить, много писалъ, много хлопоталъ, но, какъ мы увидимъ и при дальнѣйшемъ обзорѣ его жизни, его предположенія рѣдко когда утверждались—сочувствія къ своимъ предположеніямъ преосвященн. Варлаамъ не находилъ даже среди своихъ духовныхъ собратій.

Что касается предположеній преосвященнаго Варлаама, приведенныхъ нами выше, то и для того времени они не могли быть вполне приемымы—слишкомъ много въ нихъ крайностей. Особенно удивляетъ увлеченіе автора предположеній древними языками, считающаго, что отъ упадка ихъ зависитъ пониженіе и вообще семинарскаго образованія. Удѣляя значительное время на изученіе особенно латинскаго языка, старинныя семинаріи едва ли не наполовину

этимъ большого ущерба другимъ предметамъ, а иногда приводили и къ довольно смѣшнымъ результатамъ—для деревенскаго пастыря своимъ являлся мертвый латинскій языкъ, тогда какъ языкъ его паствы, напр., мордовскій (а такихъ селъ у насъ очень много) былъ совершенно неизвѣстенъ, и ему перѣдко приходилось прибѣгать, при разговорахъ съ прихожанами, къ помощи переводчика. Едва ли слѣдовало мечтать и о чтеніи твореній св. Отцовъ въ подлинникахъ—греческихъ и латинскихъ. Самая уже дороговизна указанныхъ твореній говорила противъ ихъ распространенности среди духовенства, да и вѣшель ли бы деревенскій пастырь достаточно времени, принимая во вниманіе его буквально „трудовую“ жизнь и нищенскую обстановку, штудировать греческіе и латинскіе фоліанты. Естественно спросить—сами то преосвященные авторы проектовъ часто ли обращались къ первоисточникамъ? Классицизмъ въ духовенствѣ, по нашему, мечта, а мечтать никому не запрещено...

25 октября 1844 года преосвящ. Варлаамъ назначается ревизоромъ въ Пензу ¹⁾. Ревизія эта вызвана, по однимъ указаніямъ, самимъ Пензенскимъ архіереемъ Амвросіемъ (Моревымъ) ²⁾, жаловавшимся въ Синодъ на секретаря консисторіи, ³⁾ а по другимъ—иниціатива ревизіи

¹⁾ „Формулярн. списокъ“. Цит. в.

²⁾ См. о немъ въ „Пензен. Епарх. Вѣд.“. 1907 г. №№ 3 и 4.

³⁾ „Жаловаться на консисторію неприятно, послѣдствія сего, писалъ митрополитъ Московскій Филаретъ къ митроп. С.-Петербургскому Григорію 8 декабря 1844 г., могутъ быть сомнительными. Пензенскій жаловался на секретаря, обличая его журналами консисторіи въ неисполненіи своей должности; но имѣлъ неосторожность употреблять нетерпѣливыя выраженія; секретарь написалъ свое: и видите, что сдѣлалось. Кіевскій викарій посланъ ревизовать консисторію за нѣсколько лѣтъ, при чемъ и архіерей, конечно, будетъ въ числѣ отвѣтчиковъ“. См. Матеріалы для исторіи русской церкви въ Чтен. Общ. Люб. дух. Просвѣщ. 1877 г. XI. Стр. 135.

принадлежала Синоду, до котораго со стороны дошли слуха о безпорядкахъ въ теченіи дѣлъ Пензенской консисторіи и злоупотребленіяхъ со стороны епархіальнаго архіерея ¹⁾).

Преосвящ. Варлаамъ, прибывъ въ Пензу вмѣстѣ съ н. д. оберъ-контролера Хозяйственнаго Управленія при Синодѣ Васильевымъ, тщательно принялся за исполненіе возложеннаго на него порученія. Дѣла консисторіи были пересмотрѣны ревизорами за послѣдніе шесть лѣтъ—съ 1839 по 1845 г. Какъ серьезно отнеслись они къ своему дѣлу, а особенно преосвящ. Варлаамъ, видно изъ сохранившихся въ дѣлахъ Пензенской консисторіи предложеній его съ разнаго рода требованіями объясненій по недоумѣннымъ для ревизоровъ вопросамъ ¹⁾ и другимъ отмѣткамъ собственно-ручнымъ на нѣкоторыхъ консисторскихъ дѣлахъ. Такъ, напр., 11 декабря преосвящ. Варлаамъ отмѣчаетъ, что за нѣкоторые мѣсяцы въ консисторіи нѣтъ или совершенно журналовъ или же ихъ очень мало: свидѣтельства суммъ не было пять мѣсяцевъ, и прежніе акты никѣмъ не подписаны; журналы консисторіи утверждены преосвящ. Амвросіемъ только по 8-ое марта; нѣкоторые журналы утверждены чрезъ нѣсколько недѣль, даже мѣсяцевъ.... Ревизоръ спрашиваетъ консисторію—вносились ли журналы на утвержденіе архіерея и если вносились, то своевременно ли? Въ концѣ декабря преосвящ. Варлаамъ отмѣчаетъ неправильную запись въ суммахъ, а равно неправильность въ распредѣленіи пособій. Въ бумагѣ преосвящ. Варлаама отъ 10 января 1845 г. за № 3 находимъ слѣдующіе вопросы консисторіи: въ 1839 г. каждое ли число мѣсяца велись бѣловые журналы съ надлежащими подписями? не

¹⁾ Сборникъ Императ. Русскаго Истор. Общества. Т. 113, стр. 103.

²⁾ Дѣло архива Пензенской консисторіи за 1844 г. № 1391.

было ли со стороны преосвящ. Амвросія распоряженія по движенію консисторскихъ дѣлъ во время выѣздовъ по епархіи, утверждались ли журналы этого времени и когда? не сдавались ли журналы безъ утвержденія? когда сдавались и по какимъ причинамъ? часто ли выѣзжалъ изъ Пензы преосвящ. Амвросій, кромѣ обозрѣнія епархіи „по прошеніямъ усердствующихъ для службы и для освященія храмовъ“¹⁾, и мн. др....

Полгода преосвящ. Варлаамъ производилъ слѣдствіе и пришелъ къ очень печальнымъ, особенно для преосвящ. Амвросія Пензенскаго, результатамъ. По мнѣнію ревизора, дѣлопроизводство въ Пензенской консисторіи велось слишкомъ безпорядочно. Самъ преосвящ. Амвросій дѣйствовалъ въ управленіи безъ всякаго соблюденія законныхъ формъ; дѣла рѣшалъ по первому на нихъ взгляду, не всегда вѣрно; по дѣламъ слѣдственнымъ назначалъ слѣдователями тѣхъ самыхъ, которые были доносителями, и во многихъ случаяхъ расширялъ права іерархическія далѣе предѣловъ, законами положенныхъ, что въ особенности замѣчено: въ награды священниковъ скуфьями чернаго бархата для употребленія ихъ въ священнослуженіи, во всемъ подобно со скуфьями фіолетовыми... , въ даваемыхъ священникамъ разрѣшеніяхъ снимать съ мѣстъ святые престолы, по случаю перестилки церковныхъ половъ, и послѣ опять поставлять ихъ на свои мѣста безъ установленнаго чиноположенія церкви; въ перемѣнѣ съ престоловъ срачицъ, также безъ

¹⁾ Преосвящ. Амвросій ѣздилъ по епархіи очень часто и въ этомъ, конечно, его несомнѣнная заслуга. Послѣдній же подозрительный нѣсколько вопросовъ вызванъ, повидимому, тѣми частыми поѣздками, которыя предпринималъ преосвящ. Амвросій въ села Пензенскаго уѣзда: Загоскино, Симбухово и Кучки. Въ этихъ селахъ онъ былъ: 1) въ 1840 г. — въ маѣ и юніѣ; 2) въ 1841 г. съ 21—27 юня и съ 27 сентября по 2 октября; 3) въ 1842 г. съ 22 по 28 юля; 4) въ 1843 г. 27 августа, съ 3 сентября по 9-ое, и т. д. Это по официальнымъ только документамъ!

чиноположенія въ назначеніи одной дѣвкѣ, блудно жившей два года съ роднымъ своимъ отцомъ, эпитиміи, тогда какъ для такой грѣшницы нѣтъ даже и наказанія въ каноническихъ правилахъ. Кромѣ того, преосвящ. Амвросій обвинялся въ томъ, что позволялъ своему письмоводителю имѣть на рукахъ казенныя деньги, а при уходѣ далъ ему, заведомо вѣчному, всетаки, хорошій аттестатъ, предоставлялъ мѣста родственникамъ ¹⁾ и под. Были и еще какія то дѣйствія преосвящ. Амвросія, открывшіяся при ревизіи и обращающія на себя особенное вниманіе начальства, и о которыхъ Синодъ имѣлъ особое сужденіе. ²⁾

Ревизія преосвящ. Варлаама должна была имѣть своимъ результатомъ полный разгромъ Пензенскаго епархіальнаго управленія, начиная съ епископа, но... заплатились, главнымъ образомъ, только члены консисторіи, уволенные отъ должностей—самъ же преосвящ. Амвросій, благодаря заступничеству С.-Петербургскаго митрополита Антонія (Рафальскаго), былъ оставленъ въ Пензѣ, гдѣ въ 1854 г. и скончался, предоставивъ Пензенскую кафедру своему строгому ревизору—преосвящ. Варлааму.

Полугодичное пребываніе архіерея—ревизора должно было бы оставить сильный отпечатокъ въ памяти Пензенскаго духовенства, но на самомъ дѣлѣ этого не было и нѣтъ. Болѣе или менѣе полныхъ воспоминаній о преосвящ. Варлаамѣ—ревизорѣ намъ не приходилось ни слышать, ни читать. Рассказываютъ объ его строгой жизни, справедли-

¹⁾ Подлиннаго донесенія преосвящ. Варлаама въ Синодъ въ архивѣ послѣдняго мы не нашли. Указа Синода относительно послѣдствій ревизіи въ архивѣ Пензенской консисторіи найти намъ также не удалось. Пользуемся, поэтому, извлеченіемъ по „Сб. Имп. Р. Ист. Общества“, т. 113, стр. 103.

²⁾ Тамъ же, стр. 103.

ности, ¹⁾ добромъ отношеніи къ бѣднымъ ученикамъ, многихъ изъ которыхъ онъ одѣлъ на свои средства. ²⁾... и это все. Скудость воспоминаній о преосвящ. Варлаамѣ можетъ быть объясняется тѣмъ, что главнымъ виновникамъ и участникамъ „консисторскихъ дѣлъ“ едва-ли было пріятно разсказывать о своемъ крушеніи; къ пастырямъ же радостнымъ, а также къ воспитанникамъ духовныхъ заведеній онъ имѣлъ, конечно, малое отношеніе—самое большее они могли только видѣть его.

С. Артоболовскій.

(Продолженіе будетъ).

ПО ЕПАРХІИ.

◆ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій, избранъ въ почетные члены Императ. Палестинскаго Общества.

◆ Отъ 16 января сего 1908 года послѣдовало предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, слѣдующаго содержания: „Нахожу нужнымъ преобразовать „Епархіальныя Вѣдомости“ въ видахъ ближайшаго ихъ соответствія потребностямъ Пензенской епархіи. Для выработки проекта

¹⁾ Срав. Пензенск. Епарх. Вѣдом. 1881 г. № 20, стр. 12.

²⁾ Имъ было прислано 350 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги была сдѣлана приличная одежда на 10 учениковъ семинаріи и на 12 учениковъ духовнаго училища „особенно бѣдныхъ, благонравныхъ и хорошо учащихся“. Въ число облагодѣтельствованныхъ пр. Варлаамомъ попалъ и отецъ автора настоящей работы. Срав. Королькова К. Н. „Благотворители Пензенской дух. семинаріи“. Пенза, 1893, стр. 10.

преобразования называется комиссія въ составѣ слѣдующихъ лицъ: о. ректора духовной семинаріи, протоіерея М. Источникова, съ возложеніемъ на него обязанностей председателя комиссіи, инспектора семинаріи П. Борисовскаго, секретаря духовной консисторіи Н. Беренскаго, редактора неофициальной части Пенз. Епарх. Вѣдом. А. Попова, смотрителей духовныхъ училищъ — протоіерея В. Васильева и Н. Гиларовскаго и члена консисторіи, протоіерея В. Лентовскаго. Комиссія, по надлежащемъ ознакомленіи съ приходомъ и расходомъ суммъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей, проектируетъ изданіе съ еженедѣльнымъ выпускомъ номеровъ, организацію состава редакціи и, если окажется необходимымъ, новую программу изданія“.

◆ Благочинническій съѣздъ духовенства 1-го Керенскаго округа имѣлъ сужденіе объ открытіи пастырскихъ собраній. Принимая во вниманіе разрозненность пастырей и разобщеніе ихъ въ дѣлахъ управленія приходами, пришелъ въ тому заключенію, что неотложно требуется объединить, сплотить духовенство, вдохновить оное одними мыслями, желаніями и стремленіями на благо и служеніе церкви. *Постановлено:* Открыть пастырскія собранія при участіи всѣхъ членовъ прихода, не менѣе пяти разъ въ годъ, въ свободное время, по программѣ, составленной съѣздомъ духовенства, на что благопокорнѣйше просить благословенія Его Преосвященства. Резолюція на семь постановленій послѣдовала таковая: „Благословляется учрежденіе пастырскихъ собраній въ первомъ округѣ, Керенскаго уезда, согласно сему постановленію и приложенной къ оному программѣ, которую пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для всеобщаго свѣдѣнія“.

◆ На прошеніи объ опредѣленіи на должность псаломщика бывшаго воспитанника семинаріи (исключеннаго

изъ перваго класса) послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Бывшему воспитаннику Пензенской Духовной Семинаріи едва только исполнилось семнадцать лѣтъ отъ рожденія, и онъ не можетъ быть, въ виду столь молодого возраста, опредѣленъ псаломщикомъ. Совѣтуется ему напрактиковаться въ псаломщическомъ дѣлѣ въ какомъ нибудь монастырѣ годъ—два“.

◆ На прошеніи уполномоченныхъ сельскаго схода, съ приложеніемъ приговора съ ходатайствомъ о перемѣщеніи одного псаломщика, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Прошеніе сіе и приложенный къ нему приговоръ, удостовѣренный сельскимъ старостою, оставляются безъ послѣдствій, какъ незаконные. Псаломщикъ можетъ и самъ просить о перемѣщеніи его на другое псаломщическое мѣсто“.

◆ По поводу прошенія одной просфорни, провѣреннаго мѣстнымъ благочиннымъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Прошеніе просфорни N, въ виду неосновательности, оставляется безъ послѣдствій, а ей напоминаетъ жить смирно, не ввязываться въ чужія дѣла и заниматься аккуратно исполненіемъ своихъ просфорническихъ обязанностей, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ таковыхъ, какъ неуживчивой и безпокойной.“

◆ Благочиннический сѣздъ 1-го Керенскаго округа въ засѣданіи своемъ 3-го декабря 1907 года имѣлъ сужденіе о неявившихся священно-церковнослужителяхъ на благочиннический сѣздъ духовенства. Для болѣе аккуратной явки на будущее время постановлено: Штрафовать неявившихся по неуважительнымъ причинамъ—священниковъ 3-мя рублями, діаконовъ 2-мя рублями и псаломщиковъ по рублю, каковыя деньги вносить въ пользу окружнаго попечительства.—Журналъ о семъ Его Преосвященствомъ утвержденъ.

◆ Священникомъ с. Воротниковъ, Саранск. у., Ѳ. Тиховымъ въ 1907 г. присоединено къ святой православной церкви раскольниковъ „Спасова согласія“ пять лицъ— 2 муж. и 3 женск.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Окружнымъ Судомъ, мѣщанкой Дарьей Лозюбной въ пользу Богоявленской г. Пензы церкви пожертвовано 200 руб.

◆ Въ ночь на 12 января псаломщикъ с. Блохина, Пензенск. у., Владиміръ Алексѣевъ (24 лѣтъ), ѣхавши съ дровами изъ лѣса, отсталъ отъ своей лошади и зашелъ въ оврагъ подъ своимъ же селомъ, гдѣ утромъ и былъ найденъ еще живымъ, но безъ созванія, а къ вечеру скончался.

Очередныя собранія членовъ Чембарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ теченіе 1908 года: 23 января, 26 февраля, 20 марта, 24 апрѣля, 28 мая, 26 іюня, 24 іюля, 21 августа, 24 сентября, 29 октября, 27 ноября, 19 декабря.

Отъ Омской духовной консисторіи.—Въ виду ощущенія недостатка въ кандидатахъ священства для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ, а также для замѣщенія новыхъ приходовъ, каковыя въ скоромъ времени имѣются быть открытыми въ Омской епархіи, Омское епархіальное начальство предлагаетъ лицамъ, окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій или прошедшимъ первые 4 класса сихъ семинарій и ищущимъ священства,—заявлять Омскому епархіальному начальству о желаніи зачислиться кандидатами для опредѣленія на священническія мѣста въ Омской епархіи. При прошеніяхъ представлять слѣдующіе документы: копію клировой вѣдомости, завѣренную о. благочиннымъ, или свидѣтельство объ образованіи и одобрительныя аттестаціи о нравственныхъ и служебныхъ качествахъ.

Священникъ Николай Θεодоровичъ Невзоровъ. (Некрологъ). 11-го декабря 1907 г., послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, скончался заштатный священникъ Н. Ѳ. Невзоровъ,—68 лѣтъ отъ роду. Почившій о. Николай былъ сынъ діакона с. Терновки, Пензенск. у. Образованіе, получилъ въ Пензенск. дух. семинаріи, которую окончилъ въ 1861 г. съ аттестатомъ 1-го разряда. По окончаніи курса семинаріи, онъ былъ нѣкоторое время учителемъ народной школы (въ с. Мачѣ, Чембарскаго уѣзда), а въ 1863 г. поступилъ во священники къ Вознесенской церкви с. Невѣжкина, Чембарск. у., причѣмъ съ перваго же года, по опредѣленіи, на него возложены были катихизаторскія обязанности. Первымъ дѣломъ его была забота о храмѣ Божіемъ. Приведши существующій храмъ въ благолѣпный видъ, онъ, въ виду многочисленности прихожанъ, рѣшился начать постройку второго деревяннаго храма въ с. Невѣжкинѣ и, согласно просьбѣ прихожанъ, опредѣленъ былъ въ 1874 г. священникомъ къ этому храму и въ тоже время назначенъ былъ законоучителемъ въ Невѣжкинскомъ образцовомъ училищѣ. Прослуживъ въ с. Невѣжкинѣ болѣе 20-ти лѣтъ, почившій о. Николай, сознавая, что этотъ большой приходъ, вслѣдствіе ухудшенія здоровья, становится ему не по силамъ, попросилъ себѣ перевода (въ 1884 г.) въ вебольшей приходъ,—с. Алексѣевку, того же уѣзда. Съ 1895 г. почившій состоялъ духовникомъ окружнаго духовенства. Въ 1898 г. физическія силы совсѣмъ оставили его, и онъ принужденъ былъ выйти за штатъ. Съ этого времени до самой смерти покойный проживалъ у одной изъ дочерей своихъ при ст. Ича М.-К. ж. д. Отличительными чертами характера покойнаго были прямодушіе и доброта, которыя въ особенности заставляли всѣхъ, знавшихъ его, искренно любить его. И добрая память о немъ всегда будетъ жить въ нихъ.

Отъ Редакціи. Въ цѣляхъ оживленія отдѣла „По епархіи“ Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ священникамъ Пензенской епархіи, о. о. діаконамъ, псаломщикамъ, учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ и вообще къ лицамъ, интересующимся церковно-бытовой жизнью, не отказать ей въ присылкѣ краткихъ корреспонденцій о болѣе или менѣе выдающихся событіяхъ и фактахъ изъ мѣстной церковно-общественной и школьной жизни—изъ деревень, селъ и уѣздныхъ городовъ.

Рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть разборчиво переписаны и снабжены полною подписью и адресомъ автора, при чемъ имя автора, при его желаніи, будетъ извѣстно только Редакціи. Напечатанныя статьи хранятся въ Редакціи въ теченіе года.

Такъ какъ нѣкоторые изъ нашихъ сотрудниковъ напрасно и много тратятся, посылая свои рукописи въ закрытыхъ пакетахъ, то, въ ихъ интересахъ, считаемъ долгомъ сообщить, что обычныя рукописи въ листъ--два можно пересылать всего за двѣ копѣйки, обернувъ ихъ двумя бумажными лентами, склеивши концы, написавши адресъ со словомъ „Бандероль“ и наклеивъ двухкопѣчную марку ¹⁾).



¹⁾ Рукописи подъ бандеролью (т. е. упакованныя указаннымъ выше способомъ, съ надписью „Бандероль“) могутъ быть пересылаемы по почтѣ вѣсомъ до 4 фунтовъ. При этомъ за каждыя 4 лота взимается 2 коп. Такъ что рукопись, вѣсъ которой 4 лотамъ, оплачивается двухкопѣчной маркой, рукопись въ 8 лотовъ—двумя двухкопѣчными марками и т. д. до 4 фунтовъ включительно.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ*

Церковныя новости.—Какъ сообщаютъ, выработанъ проектъ прихода, съ которымъ выступитъ церковная власть на Соборѣ. Основная мысль проекта та, что главнымъ руководителемъ прихода является священникъ, который самъ находится подъ наблюдениемъ мѣстнаго епископа. Крімъ того, Св. Синодъ намѣренъ возбудить вопросъ о пересмотрѣ богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ епископы усматриваютъ будто бы много опечатокъ и неточностей. Среди духовенства усердно пропагандируется идея православнаго союза. Союзъ важенъ въ смыслѣ объединенія духовенства, каковое объединеніе ему будетъ очень нужно, по введеніи новыхъ церковныхъ порядковъ. Вліяніе, на которое притязаетъ духовенство, огромно, но чтобы осуществить это вліяніе, нужны большія нравственныя и матеріальныя средства. Эти средства духовенству можетъ дать только объединеніе.

Объединеніе приходскихъ попечительствъ въ Казани.—Въ Казани учрежденъ «соединенный церковно-приходскій совѣтъ», имѣющій быть исполнительнымъ органомъ общаго собранія совѣтовъ и приходскихъ попечительствъ г. Казани. Вѣдѣнію и обсужденію „соединеннаго совѣта“ подлежатъ слѣдующіе вопросы. 1) Приходская благотворительность: а) предупрежденіе нищенства, какъ промысла; б) уничтоженіе ручной милостыни; в) изысканіе церковно-приходскими совѣтами денежныхъ средствъ на оказаніе помощи бѣднымъ прихода; г) кружечный сборъ по церквамъ въ пользу бѣдныхъ прихода; д) сборъ въ пользу бѣдныхъ вещами и продуктами; е) опредѣленный добровольный денежный мѣсячный взносъ; ж) центромъ сбора приходскихъ пожертвованій является приходскій совѣтъ; з) удовлетвореніе приходскими совѣтами насущной нужды прихожанъ путемъ изысканія работы, вы-

дачи пищевого продовольствія, предоставленія пріюта, обеспеченія одеждою, оказанія бесплатной медицинской помощи. 2) Устройство обще-приходскихъ богадѣленъ, пріютовъ, домовъ трудолюбія, лѣчебницъ для бѣдныхъ. 3) Матеріальная поддержка бѣдныхъ приходскихъ совѣтовъ со стороны болѣе богатыхъ приходскихъ совѣтовъ; а) отчисленіе приходскими совѣтами извѣстнаго процента отъ приходскихъ пожертвованій на дѣла благотворенія въ кассу соединеннаго церковно-приходскаго совѣта; б) распредѣленіе средствъ соединеннымъ церковно-приходскимъ совѣтомъ между бѣднѣйшими приходскими совѣтами. 4) Просвѣтительная приходская дѣятельность: а) устройство приходскими совѣтами приходскихъ школъ и ихъ содержаніе; б) содѣйствіе правильной постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія во всѣхъ начальныхъ школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода; в) устройство приходской бібліотеки-читальни; г) устройство религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, историческихъ чтеній и др. для прихожанъ; д) борьба съ пьянствомъ и развратомъ. 5) Церковно-приходскій судъ. 6) Устройство соединеннымъ церковно-приходскимъ совѣтомъ обще-приходскихъ школъ: начальныхъ, профессиональных и общеобразовательныхъ. 7) Забота объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ прихода. 8) Матеріальное обезпеченіе духовенства.

Обезпеченіе религіозныхъ нуждъ переселенцевъ—По докладу Оберъ-Прокурора Синода, Высочайше разрѣшено образовать особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ Тов. Оберъ-Прокурора Св. Синода, т. с. Роговича, съ участіемъ членовъ отъ глав. упр. землед. и землеустройства и государственныхъ имуществъ, для совѣщанія о нуждахъ переселенческихъ поселковъ въ Сибири и для обсужденія болѣе успѣшнаго хода построекъ церквей. Для наблюденія и

изысканія лучшихъ способовъ обезпеченія религіозныхъ нуждъ переселенцевъ командируется въ Сибирь прот. Восторговъ.

У священниковъ-депутатовъ.—На послѣднемъ собраніи священниковъ-депутатовъ Государственной Думы обсуждался вопросъ о народномъ образованіи и объ устройствѣ народныхъ школъ различныхъ типовъ въ деревнѣ. Большинство священниковъ на собраніи высказалось въ томъ смыслѣ, что необходимо, наряду со школами земскими и министерскими, поддерживать и развивать церковно-приходскія школы, являющіяся для народа безусловно полезными, какъ основанныя на началахъ религіозно-нравственнаго воспитанія, при этомъ высказано пожеланіе, чтобы существующая программа церковно-приходскихъ школъ была нѣсколько измѣнена и расширена. На слѣдующемъ собраніи депутатовъ-священниковъ предположено рассмотреть нѣкоторые спеціальные церковные вопросы.

Собраніе священниковъ-членовъ Думы.—14 января въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состоялось первое послѣ праздниковъ собраніе священниковъ-членовъ Г. Думы, подѣ председательствомъ епископа Евлогія. На собраніи этомъ присутствовало около 30 депутатовъ, заслушавшихъ докладъ одного изъ священниковъ по поводу предстоящаго 15 января обсужденія законодательнаго предположенія 84 членовъ Государ. Думы объ ассигнованіи 4.003.740 руб. на устройство и открытіе въ 1908 году новыхъ церковно-приходскихъ школъ, а также на жалованье учащимъ въ нихъ. Собранія священниковъ-депутатовъ въ помѣщеніи Училищнаго Совѣта будутъ происходить по понедѣльникамъ.

Вѣроисповѣдная коммиссія.—Засѣдавшая подѣ председательствомъ епископа Евлогія вѣроисповѣдная коммиссія

занялась пока вопросом объ отношеніи церкви къ государству. Вопросъ возникъ по поводу правительственнаго законопроекта объ отношеніи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ. Докладчикомъ выступилъ Ткачевъ, который предложилъ отдѣлить всѣ инославныя и иновѣрныя церкви отъ государства. Такимъ образомъ, по его мнѣнію, неправославныя вѣроисповѣданія будутъ освобождены отъ опеки государства, но въ то же время лишены и защиты его. Въ области религіозной, за исключеніемъ только православной вѣры, докладчикъ допускаетъ не только свободу вѣры, но и свободу невѣрія. Защитой государства должна пользоваться лишь одна первенствующая православная церковь, поэтому допущенную проектомъ свободу пропаганды докладчикъ предложилъ воспретить. Графъ В. Бобринскій заявилъ, что онъ несогласенъ съ докладомъ отъ первой буквы до послѣдней и къ слѣдующему засѣданію предложилъ представить свой докладъ по этому вопросу. Между прочимъ, касаясь отдѣленія церкви и государства во Франціи, Бобринскій заявилъ, что это не отдѣленіе, а поношеніе христіанской вѣры. Коммиссія все-таки постановила отпечатать докладъ Ткачева и на слѣдующее засѣданіе пригласить представителей министерства внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокурора Синода. Въ заключеніе коммиссія постановила засѣдать два раза въ недѣлю, чтобы какъ можно скорѣе окончить работу, и начинать засѣданія съ 10 час. утра.

Религіи земного шара. Вышедшая въ Америкѣ американская миссіонерская „Синяя Книга“ сообщаетъ слѣдующія статистическія данныя о религіяхъ земного шара. Все человѣчество, состоящее въ настоящее время изъ 1.563.446.000 душъ, распадается на 588.762.000 христіанъ, въ свою очередь раздѣляющихся на 272.638.500 римско-католиковъ,

166.066.000 протестантовъ и 120.157.000 православныхъ вмѣстѣ съ древними восточными сектантами, на 11.222.000 евр., 216.630.000 магометанъ, 137.935.000 буддистовъ, 209.659.000 индусовъ, 231.816.000 конфуціанъ и таиистовъ, 24.900.000 шинтоистовъ, 157.069.500 анемистовъ, фетишистовъ и тому под. и 15.353.000 другихъ, болѣе мелкихъ языческихъ сектъ.

Къ реформѣ духовныхъ семинарій.—Въ Учебномъ Комитетѣ Св. Синода приступлено къ составленію проектовъ реформы духовныхъ семинарій; пожеланіе реформы было высказано еще членами Предсоборнаго Присутствія, причемъ нѣкоторыми изъ нихъ былъ даже предложенъ планъ реорганизаціи семинарій какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ. Какъ говорятъ, проектъ поступитъ въ февралѣ въ особую редакціонную комиссію, если на созывъ ея послѣдуетъ согласіе высшей власти.

◆ Въ Петербургской духовной семинаріи въ текущемъ году введено преподаваніе *гигіены и начальныхъ знаній медицины* въ V кл. при двухъ урокахъ и въ VI кл. при 4 урокахъ. Инициатива введенія этихъ знаній, столь полезныхъ въ будущей пастырской дѣятельности кандидатовъ священства, принадлежитъ правленію семинаріи. Бывшій истекшею осенью сѣздъ духовенства отпустилъ нужныя средства на преподаваніе этихъ предметовъ и для необходимыхъ пособій. Въ программу этихъ новыхъ семинарскихъ предметовъ вошло сообщеніе общихъ свѣдѣній по анатоміи, фізіологіи, гигиенѣ, и свѣдѣній о первоначальной подачѣ помощи.

Пенсіи воспитательницамъ епарх. училищъ. Оло-нецкій епарх. сѣздъ депутатовъ нашелъ справедливымъ назначить пенсію воспитательницамъ училища за выслугу 25 лѣтъ—180 рублей, за выслугу 20 лѣтъ: а) по

болѣзненному состоянію, засвидѣтельствованному врачевнымъ отдѣленіемъ,—150 рублей, б) по другимъ обстоятельствамъ, безъ свидѣтельства медицинскаго—²/₃ полного оклада ея, т. е.—120 руб. Какъ норму, назначать пенсію только за службу епархіальному училищу. Въ случаѣ выхода пенсіонера въ замужество, оставить за ними пенсію въ половинномъ размѣрѣ противъ той, которую онѣ получали до замужества.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Христіанинъ и время.—2) Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій. (Историко-біографическій очеркъ). (Продолженіе). С. Артоболевскій.—3) По епархіи.—4) Извѣстія и замѣтки.



Редакторъ А. Поповъ



Печатать разр. Пенза, 1 февраля, 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*.

Типографія Губернскаго Правленія.