16 Апрѣля. ПЕНЗЕНСКІЯ 1913 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8-й. № 8-й.

☆ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ☆

Пастырство и пастырскія собранія.

Пастыри, пастыри! гдѣ вы?

Поглядите кругомъ себя, понаблюдайте и поразду-майте надъ тѣмъ что видите. Не стонетъ ли по временамъ сердце ваше о чадахъ духовныхъ, ввѣренныхъ вашему попеченію?

Молодежь пьянствуетъ, хулиганствуетъ, потеряла всякое уваженіе къ старшимъ, къ личности ближняго, потеряла свое собственное человѣческое достоинство. Развѣ вамъ не приходилось при видѣ толпы молодежи проходить мимо со страхомъ, какъ-бы не получить насмѣшку, издѣвательство, а то и оскорбленіе дѣйствіемъ? И развѣ не горѣлъ вашъ затылокъ и не потѣла спина отъ сознанія, что сзади васъ, когда вы прошли, творится невозможный шабашъ по вашему адресу? И развѣ вы не видали подоб-

ныхъ дѣйствій молодежи по отношенію ко всякому встѣчному в поперечному? *)

А твердыя семейныя начала, христіанская простота и патріархальность быта крестьянина,—гдѣ онѣ? Не сознаете ли вы,что въ вашемъ приходѣ всего этого нѣтъ. Въ семьяхъ анархія: кто палку взялъ, тотъ и капралъ. Въ семьяхъ горе всѣмъ слабымъ, больнымъ, увѣчнымъ и старикамъ. Молодость. сила и здоровье взяли верхъ, въ ихъ рукахъ руководительство, и судъ и право. Но какъ онѣ ведутъ себя! Но что онѣ дѣлаютъ! Пьянство, насиліе, карты, развратъ, хулиганство! Разгулъ широкій, разгулъ всегдашній, разгулъ необузданный—масляница вѣчная! Пастыри-собратія, вѣдь вы прекрасно видите и понимаете, что разгулъ этотъ проповѣдуется и воспринимается деревнею не какъ порокъ постыдный и гусный, а какъ нормальное условіе существованія, какъ законное право всякаго, какъ необходимость, безъ которой жить не должно?... А въ разгулѣ этомъ тонетъ совѣсть крестьянина, тонетъ честность и благочестіе старика, тонетъ скромность и всякое благоразуміе молодежи, тонетъ стыдливость и непорочность дѣвичества, тонетъ порядочность и воздержность всякой крестьянки!...

Не болитъ ли, пастыри, ваше сердце обо всемъ этомъ, —и въ минуты раздумья, въ минуты сознанія всего этого не загорались ли вы желаніемъ возстать твердою ногою противъ губителей народа православнаго и смѣлою рукою наносить имъ ударъ за ударомъ?—Были вѣдь, были у васъ эти вспышки огня душевнаго! Были они и не разъ и не два, а много разъ!—Но гдѣ же онѣ?—Осуществляете ли вы ихъ?...

*) См. Записки сельскаго священника Пенз. Еп. Вѣд. *Ред.*

Громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится. Это сказано вѣдь не про одного мужика. И мы, пере, крестимся только тогда, когда громъ загремитъ,—когда бѣда совсѣмъ сядетъ намъ на голову. Да и крестимся-то только про себя втихомолку, такъ-что другіе и не видятъ. А когда собираются тучи, когда назрѣваетъ гроза, накапливается электричество,—мы и видимъ, да... какъ будто не видимъ!

Нѣтъ, не такъ, не такъ бы надо!

Но не такъ еще страшна непогодь народной распущенности, какъ страшны настоящія, а еще болѣе будущія грозы поднимающагося народнаго самосознанія, увеличивающейся народной грамотности. Сонастыри! Убаюкивать себя мыслью, что народъ нашъ—младенецъ по вѣрѣ, еще до насъ было великою ошибкой,—теперь же подобное убаюкиванье является просто преступнымъ. Вѣдь теперь, я думаю, мы всѣ видимъ и понимаемъ, что и распущенность деревни, и возрастающее хулиганство, индифферентизмъ интеллигенціи—больше, чѣмъ наполовину, если не исключительно, есть результатъ именно этого убаюкиванія. А въ будущемъ? Взгляните по этому направленію въ будущее. Всмотритесь острѣе, внимательнѣе. Развѣ вы не видите, какъ оно грозно, какъ оно страшитъ и ужасаетъ?

Русскій народъ вѣчно безграмотнымъ не будетъ. Надѣяться на это нельзя. Уже давно говорятъ о всеобщей грамотности. Не сегодня, такъ завтра заговорятъ о ея обязательности, о принудительности грамотности. Крестьянинъ будетъ читать книги, журналы, будетъ читать газеты. Кругозоръ его расширится, будетъ не уже кругозора самого батюшки. И это время быть можетъ уже не за горами. Да не у дверей ли уже, не стучится ли уже оно? Что же? Нужно вѣдь пастырямъ готовиться къ этому времени?

Нѣтъ, не готовиться, а предупредить и встрѣтить его. Пастыри должны не ждать это время, а сами, раскрыть для него пошире двери. Къ просвѣщенному состоянію должны вести народъ именно пастыри, а не кто либо иной. Именно пастыри должны взять руководительство народомъ на этомъ пути. Всякое новое свѣдѣніе, всякую новую ступень познанія служитель Христа долженъ освѣщать такъ, чтобы она была благомъ и для воспринимающаго ее и для окружающихъ его. Пастырямъ данъ завѣтъ приводить къ познанію истины всякаго, сѣдящаго во тьмѣ. Пастырямъ завѣщано научить вся языки, учить благовременно и безвременно. Отрицаніе части духовенства отъ церковныхъ школъ есть просто какое-то недоразумѣніе. Вѣдь всякое же учрежденіе, гдѣ представляется возможность учить, вразумлять, наставлять,—есть орудіе прямого призванія духовенства, а тѣмъ болѣе церковныя школы. До учрежденія земства народная грамотность на Руси вѣдь только духовенствомъ—нашими дѣдами и держалась. А мы, внуки ихъ, ужели барствовать хотимъ? Нѣтъ, мы и такъ уже много прозѣвали. Народная грамотность теперь растетъ и вширь и вглубь, растетъ количественно и качественно. И сдвинута она была съ мертвой точки, ростъ ея начался помимо духовенства. Это право и это дѣло, иниціатива его, были предвосхищены у духовенства другими. И это громадный минусъ, который исторія запечатлѣетъ за духовенствомъ на всѣ послѣдующія времена. Учащее и просвѣщающее сословіе, а толчки просвѣщенія и ученія идутъ не отъ него! И его потихоньку отодвигаютъ отъ просвѣщенія и парализуютъ его вліяніе на просвѣщеніе...

Да не будетъ сего, братіе!

Что же дѣлать?

Встающіе предъ нами два призрака: распущенность деревни и растущее самосознаніе имѣютъ между собою тѣс-

ную связь и въ существѣ дѣла представляютъ одинъ. Просвѣтляется народное сознаніе. Авторитеты невѣжества и дѣтской вѣры падаютъ. А новыхъ авторитетовъ, интересныхъ, увлекающихъ, преклоняющихъ предъ собой, мы, пастыри, не даемъ. И вотъ одинъ только шагъ въ сторону, и человѣкъ уже во власти безвѣрія, разнузданности и всѣхъ другихъ стихій міра сего.

Что же дѣлать?

Врагъ общій. Онъ силенъ, могучъ. Онъ смѣлъ и хитеръ. Обстоятельства складываются въ его пользу. Онъ имѣетъ успѣхъ. Въ рядахъ пастырства растерянность и недоумѣніе, рознь и робость, непрактичность и непредпріимчивость.

Картина безотрадная, но вѣрная.

Но несомѣнно, сопастыри, что мы жаждемъ борьбы съ врагомъ, жаждемъ побѣды надъ нимъ. Мы и бьемся, и боремся, но... успѣха не имѣемъ. Значитъ, не такъ мы беремся за дѣло значитъ борьбу нужно вести какъ-то иначе

Да иначе!

Одинъ волкъ не страшенъ для человѣка и человѣкъ легко справляются съ нимъ. Но стая волковъ нападаетъ даже на громадныхъ медвѣдей и загрызаетъ ихъ. Балканскія государства побѣдили турокъ только потому, что объединились въ одинъ союзъ, выработали планъ, распредѣлили роли и, подчиняя себя желѣзной дисциплинѣ, систематично—пунктъ за пунктомъ выполняли свою задачу.

Въ единеніи сила. Это—непоколебимая истина. И если мы хотимъ побѣды, должны объединиться, опредѣлить, взвѣсить силы врага и силы свои, выработать планъ борьбы, родъ оружія, и—подчиняя себя общей дисциплинѣ—объединенно повести наступленія всюду и вездѣ. И только въ этомъ случаѣ мы можемъ надѣяться на успѣхъ.

Гдѣ же и какъ объединиться?

Способъ объединенія у насъ есть—это пастырскія собранія, окружныя, уѣздныя и епархіальныя. Было славное горячее время: процвѣтали эти пастырскія собранія всюду и вездѣ. Но, къ сожалѣнію, процвѣли онѣ несвоевременно, именно, когда по всей Россіи прошла вспышка политическихъ страстей. И пастырскія собранія не могли тогда не реагировать на общее возбужденіе игры въ политику. Многіе опасаются, что и теперь если возобновятся пастырскія собранія, то станутъ заниматься политиканствомъ. Напрасныя опасенія! Для политиканства, какъ государственнаго, такъ и епархіальнаго, теперь нѣтъ почвы. И для пастырскихъ собраній теперь самое благопріятное время, пока тихо, пока не разгорѣлись вновь политическія страсти, чего можно ожидать всегда.

Что же будутъ обсуждать пастырскія собранія?

Пастырствовать теперь какъ нибудь, какъ придется, какъ Богъ на душу положитъ, каждый по своему,—нельзя Такое пастырствованіе теперь неполезно, безплодно и даже нерѣдко губительно для дѣла Христова. Настоятельно необходима стройная система-программа, стройный планъ, который сталъ бы постепенно выполняться по всѣмъ закоулкамъ епархіи. Вотъ эту систему и должны выработать пастырскія собранія, должны по мѣрѣ надобности дополнять ее, видоизмѣнять,—должны поддерживать связь между всѣми работниками Христа, поддерживать въ нихъ огонь рвенія, бодрость духа, облегчать по мѣрѣ возможности условія ихъ труда, борьбы и т. д.

Что же это за система-программа, и какъ за нее приняться?

Осмѣлюсь предложить быть можетъ и не совсѣмъ удачную схему работъ по составленію этой программы,

Вся работа, думается, можетъ быть подраздѣлена на два отдѣла. Первый отдѣлъ—это выясненіе матеріала, надъ которымъ приходится трудиться пастырямъ. Второй отдѣлъ—выясненіе способовъ и средствъ пастырскаго труда и выработка плана этого труда. Работы по второму отдѣлу собственно и есть выработка системы. Но работы эти немыслимы безъ разработки перваго отдѣла. Первый отдѣлъ есть основаніе, на которомъ долженъ строиться второй отдѣлъ.

Первый отдѣлъ въ свою очередь долженъ имѣть тоже два подраздѣленія. Первое—выясненіе пороковъ и недостатковъ паствы, съ которыми долженъ бороться и которые долженъ искоренять пастырь. Второе—выясненіе запросовъ развивающагося крестьянства, которымъ пастырь долженъ идти на встрѣчу, удовлетворять имъ, направлять ихъ и, даже возбуждая ихъ и развивая крестьянство, предупреждать нежелательныя на этой почвѣ явленія. По тому и другому подраздѣленію выясненіе голыхъ фактовъ и явленій жизни въ возможной полнотѣ и опредѣленности будетъ первымъ шагомъ работъ. Вторымъ шагомъ будетъ выясненіе причинъ и основаній всѣхъ выясненныхъ фактовъ, выясненіе такъ сказать корней, изъ которыхъ вытекаютъ интересующія насъ явленія. Третьимъ шагомъ будетъ сопоставленіе, группировка всего матеріала по степени его важности и неотложности. И наконецъ четвертымъ шагомъ будетъ выясненіе исключительныхъ явленій, существующихъ хотя и не вездѣ, но почему либо заслуживающихъ вниманіе всей епархіи (наприм. сектантство, расколъ, иновѣрчество и т. д.). Этимъ могутъ быть исчерпаны работы по первому отдѣлу.

По второму отдѣлу первымъ шагомъ будетъ выясненіе постановки пастырскаго дѣла по всѣмъ закоулкамъ

епархіи. Вторымъ шагомъ будетъ выясненіе ближайшихъ неотложныхъ задачъ и цѣлей пастырства. Третьимъ—выработка наиболѣе цѣлесообразныхъ средствъ и орудій пастырскаго труда. И четвертымъ составленіе программы плана, который бы объединилъ и далъ указанія и направленія пастырской дѣятельности іереямъ и всему духовенству епархіи.

Да не подумаетъ кто-нибудь, что подобная организація пастырскаго дѣла будетъ стѣсненіемъ, тягостью, бременемъ неудоносимымъ. Нѣтъ, само собою понятно, что это будетъ организація не внѣшней принудительности, ни приказаній ни требованій. Дѣло пастырства есть дѣло совѣсти, и насиліемъ здѣсь ничего не сдѣлать. Это будетъ организація необходимыхъ совѣтовъ и указаній пастырства для ищущихъ его. Это будетъ источникъ, изъ котораго каждый іерей при желаніи будетъ почерпать увѣренность въ дѣлахъ пастырства, огонь смѣлости и ревности, смыслъ и направленіе своей дѣятельности, темы для проповѣдничества и т. д. Это будетъ не стѣсненіе, а великая помощь и облегченіе пастырю.

Вѣдь какъ часто мы, пастыри, въ своемъ пастырствѣ попадаемъ и въ трагическія и въ трагикомическія положенія. Поставитъ какой-нибудь кулакъ въ селѣ пивную чуть не противъ самой паперти церковной. Торгуетъ, не стѣсняясь, во время литургіи. Конечно пьянство, брань, драка у самаго храма. Пастырь негодуетъ, возмущается, весь полонъ гнѣва. Но что сдѣлать, какъ приняться, съ котораго конца, не знаетъ, теряется. Да и боится, вѣдь все село возстанетъ противъ него. Пойдутъ жалобы, клеузы,—ему же больше всѣхъ достанется. И вотъ онъ втихомолку бурлитъ и бушуетъ, а на дѣлѣ молчитъ и ничего не дѣлаетъ. Какъ бы помогла тутъ пастырская организа-

ціи! Ему пунктъ за пунктомъ указали бы, что и какъ онъ долженъ дѣлать, а въ случаѣ кляузъ заступились бы и поддержали бы ревностнаго пастыря

Возьмемъ другой примѣръ. Завтра воскресенье. Но что сказать? Онъ напрягаетъ всю свою мыслительную способность, ищетъ темы и никакъ не находитъ. А время идетъ и идетъ. Уже вечеръ на дворѣ. Во головѣ же, хоть тресни, ничего не складывается. Господи! хоть бы какую нибудь тему, тему и тему... мечется въ отчаяніи пастырь. Тщетно все. Роется онъ въ готовыхъ проповѣдяхъ. Ищетъ подходящей и опять-таки не находитъ. Одна слишкомъ обличителена, ему хотѣлось бы сказать мягкую, любвеобильную. Другая слишкомъ проста, ему хотѣлось-бы поторжественнѣе. Но дѣлать нечего, подходящей нѣтъ. И беретъ іерей, и говоритъ проповѣдь, какая просто попала ему подъ руку. И какъ ему стыдно, какъ совѣстно бываетъ, когда онъ говоритъ ее! Старается онъ подавить укоры совѣсти силою произношенія, отдѣлкой дикціи, но тщетно. Все его безсиліе, неумѣлость, безполезность возстаютъ предъ нимъ во всей силѣ. Тутъ же онъ даетъ слово не доводить себя больше до такого положенія. Но что нужно сдѣлать, чтобы избѣжать подобныхъ положеній, іерей прямо не понимаетъ и въ слѣдующее воскресенье попадаетъ опять въ то же положеніе. И мучится пастырь. Безъ системы, безъ плана мечется онъ изъ стороны въ сторону. Сегодня у него одно настроеніе, и онъ дѣлаетъ предпріятія въ одномъ направленіи. Завтра настроеніе его пропало, и пастырство его принимаетъ другой характеръ. И въ результатѣ ничего у него не выходитъ И некому его ни направить, ни поддержать. Пастырская организація сказала-бы каждому такому іерею, что одного желанія приносить добро—мало, что нужно прежде заняться изученіемъ духов-

ныхъ нуждъ своей паствы и изучить ихъ не по книжкѣ, а въ жизни—на мужикахъ, на бабахъ, на ребятишкахъ, что въ зависимости отъ этого изученія необходимо ставить опредѣленныя, реальныя цѣли и задачи для своей дѣятельности и стремиться къ этимъ цѣлямъ, и что въ этомъ только случаѣ іерей никогда не будетъ безъ живой темы для проповѣди, не будетъ разбрасываться, не будетъ безсильнымъ, не будетъ безуспѣшнымъ.

Безъ системы, безъ плана пастырство каждаго руководится теперь только личнымъ вдохновеніемъ, личнымъ настроеніемъ каждаго. Настроеніе же, какъ извѣстно, мѣняется если не каждый часъ, то каждый день. Отъ этого и пастырство каждаго представляетъ собою ладью безъ руля и безъ вѣтрила носимую по безбережному простору житейскаго моря. И смѣхъ и горе бываетъ, когда два или три такихъ ладьи окажутся связанными вмѣстѣ, когда два или три іерея служатъ въ одномъ селѣ. Безъ системы и плана, подчиняясь только вѣтру собственнаго настроенія, безъ руля и вѣтрила эти ладьи бьются и хлыщутся одна о другую, тянутъ всѣ въ разныя стороны, какъ лебедь, ракъ и щука, и топчутся на мѣстѣ. И получается отъ такого пастырствованія посмѣяніе пастырства и соблазнъ для всего міра крещенаго.

Говорятъ, что Гусевъ Оренбургскій, Елеонскій, Потапенко и др. пишутъ о духовенствѣ неправду, шаржи. Нѣтъ, господа, всѣ они пишутъ сущую правду. Правда что типы и бытъ въ большинствѣ случаевъ ими берутся старозавѣтные, дѣдовскіе, такихъ пожалуй теперь нѣтъ, но явленія и случаи, описываемыя ими существуютъ въ духовенствѣ и теперь. Мало того, бываютъ еще такіе случаи, до которыхъ и не додуматься ни Гусеву, ни Потапенкѣ.

Нѣтъ, пастырская организація необходима.

Она, несомнѣнно, устранила бы, если не всѣ, то большинство выпуклыхъ уродливостей пастырства. Она была бы великой помощью пастырству, она была бы наукой пастырства. Кончая семинарію, мы воображаемъ себя совершенно подготовленными къ пастырству, да намъ и внушаютъ это. И мы, горя желаніемъ служить дѣлу Христову, мнимъ себя богатырями. Но вотъ попали мы на приходъ, принялись за дѣло со всеусердіемъ. И сразу же видимъ, что у насъ что-то не выходитъ, что-то не такъ, что мы какъ будто попадаемъ всегда не въ ту точку, въ какую мѣтимъ. Первыя огорченія, за ними разочарованія, и... покатилось наше пастырство подъ гору. А вся ошибка въ томъ, что богословски-то мы подготовлены, а практически—ни на іоту. Опыта у насъ нѣтъ, вотъ въ чемъ бѣда. А опытъ для успѣха пастырства нуженъ едвали не болѣе, чѣмъ богословіе. Кто же молодого пастыря станетъ учить этой наукѣ—опыту? Вѣдь некому! Согласитесь, о.о. сопастыри, что совершенно некому! Просить совѣтовъ, указаній молодой пастырь, пожалуй что, и не пойдетъ никуда, потому что мы всѣ въ молодости бываемъ немножко полны самопревознощенія, смотримъ, пожалуй, на всѣхъ и на все сверху внизъ. Если же который нибудь и пойметъ, что ему многаго недостаетъ и станетъ искать указаній себѣ, то первыя же попытки въ этомъ направленіи отобьютъ у него всю охоту къ этому. Одинъ отзовется недосугомъ, другой незнаніемъ, третій неохотой, а иной еще и поиздѣвается, и къ слѣдующему уже не захочется и обращаться.

Пастырская же организація всѣхъ молодыхъ пастырей брала бы подъ свое покровительство и руководство, продолжала бы ихъ пастырское образованіе, которое теперь съ окончаніемъ курса Семинаріи прямо-таки умираетъ.

Пастыри стали бы постоянно прибѣгать къ ней во всѣхъ тревожныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ. И не умирала бы тогда, а развивалась и процвѣтала бы наука пастырства. И дѣло Христово встало бы на болѣе твердыя и крѣпкія ноги.

Много пользы, много добра принесла бы организація пастырства!...

С. П. Л.

Личность К. П. Побѣдоносцева по отзывамъ печати.

(† 10 Марта 1907 г.)

Въ Миссіонерскомъ Обозрѣніи за 1912-й годъ была напечатана статья И. В. Преображенскаго: «К. П. Побѣдоносцевъ, его личность въ представленіи современниковъ его кончины». [1]) Въ этой статьѣ собраны многочисленныя и подчасъ весьма интересныя характеристики покойнаго К. П. Побѣдоносцева,—характеристики, появившіяся въ различныхъ газетахъ послѣ его смерти. Эти характеристики иногда очень ярко и выпукло обрисовываютъ личность К. П. Побѣдоносцева, такъ что познакомиться съ ними небезинтересно будетъ, особенно въ виду того, что онѣ относятся къ личности такого выдающагося человѣка, какъ К. П. который имѣлъ къ тому же самое близкое отношеніе къ Церкви.

К. П. Побѣдоносцевъ умеръ 10-го Марта 1907 года, черезъ 1½ года послѣ своего ухода на покой (1905 г. Октябрь). Какъ только пронеслось по Россіи извѣстіе о кончинѣ этой, безъ сомнѣнія, крупной личности, органы

[1]) Миссіон. Обозр. 1912 г. № 4 и 5.

печати поспѣшили такъ или иначе высказаться по поводу его кончины и дать оцѣнку его дѣятельности. Даже за границей появились подробные некрологи и цѣлыя характеристики личности и дѣятельности покойнаго. Конечно, не всѣ изъ этихъ характеристикъ соотвѣтствовали истинной и правильной оцѣнкѣ личности К. П—ча. Да это и вполнѣ понятно. Вѣдь, умеръ-то К. П—чъ въ такое время, когда еще граждане Россіи объяты были различными политическими страстями и когда эти самые граждане почти совсѣмъ не могли спокойно цѣнить дѣятельность другихъ людей, особенно людей чѣмъ-либо выдающихся и имѣвшихъ то, или иное отношеніе къ политической жизни Россіи. Не смотря, однако, на эти, такъ сказать, неблагопріятныя условія для правильной оцѣнки личности и дѣятельности такого государственнаго дѣятеля, какъ К. П. Побѣдоносцевъ, газеты самаго разнообразнаго направленія, начиная отъ крайнихъ правыхъ и кончая самыми крайними лѣвыми,—высказались весьма согласно относительно во 1-хъ, необыкновенной популярности К. П. Побѣдоносцева, во 2-хъ, его огромнаго вліянія на нашу церковно-государственную жизнь, въ 3-хъ, его высокихъ умственныхъ способностей и, наконецъ, въ 4-хъ, относительно его нравственныхъ качествъ: стойкости во взглядахъ и убѣжденіяхъ, трудолюбія, честности, неподкупности и др.

1. Популярность К. П. Побѣдоносцева.

Объ этой популярности „Петерб. газета“ (№ 7) высказывается такъ: „Имя Побѣдоносцева было у всѣхъ на устахъ въ теченіе четверти вѣка.“ „Оно, высказывается другая газета“ было извѣстно не только во всѣхъ уголкахъ необъятной Россіи, но и далеко за передѣлами ея.

„Всѣ, или почти всѣ грамотные люди, заявляетъ „Церк. Голосъ,“ знали Побѣдоносцева и всѣ теперь (по

случаю его кончины) снова вспомнять о немъ, а газета, „Колоколъ“ (№ 375) высказала, что «за послѣднюю четверть вѣка не было болѣе извѣстнаго и популярнаго во всѣхъ классахъ и слояхъ русскаго общества государственнаго человѣка, какъ почившій Константинъ Петровичъ».

2. Огромное вліяніе К. П. Побѣдоносцева на нашу церковно-государственную жизнь.

Объ этомъ вліяніи «Новое Время» (№ 11. 133) говоритъ: «Никто изъ русскихъ государственныхъ дѣятелей послѣдней четверти минувшаго вѣка не стоялъ на такой высотѣ вліянія, ничье имя такъ не связано и не закрѣплено въ исторіи русской Церкви за послѣднія тридцать лѣтъ, какъ имя бывшаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. А „Русскія Вѣдомости“ (№ 55) пишутъ: занимая постъ оберъ—прокурора Св. Синода, Побѣдоносцевъ умѣлъ подчинить своему вліянію всѣ сферы внутренняго управленія, на самомъ дѣлѣ игралъ роль какъ бы перваго министра.» Въ «Голосѣ Сѣвера» (№ 107) читаемъ: «Будучи въ теченіе 25 лѣтъ оберъ—прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ въ то же время былъ вліятельной личностью и въ общегосударственномъ механизмѣ вообще. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы не ошибемся, если назовемъ его премьеръ министромъ, конечно, не гласнымъ. А никто иначе такъ высказался въ «Гол. Правды» (№ 437): человѣкъ громаднаго ума, тонкій богословъ и юристъ, Побѣдоносцевъ имѣлъ всегда большое вліяніе и, можно сказать почти съ полною увѣренностію, что почти все царствованіе Императора Александра III онъ былъ первымъ министромъ и дѣйствительнымъ совѣтникомъ Государя, несмотря на то, что по внѣшности завѣдывалъ духовной частью. О томъ, какая сила былъ Побѣдоносцевъ

въ церковно—государственной жизни, очень выпукло высказывался Ростовцевъ (Пенз. Губ. Вѣдом.): «Въ русской гражданской исторіи мы знаемъ, говоритъ онъ, двѣ крупныхъ, типичныхъ фигуры: Сперанскій и Побѣдоносцевъ, кстати оба изъ духовнаго званія. Не по родству или свойству, безъ заискиванія и униженія предъ сильнымц міра, эти два человѣка выдвинулись на роль первостепенныхъ государственныхъ дѣятелей. Говоря о послѣднемъ, можно сказать, что его дѣятельность въ теченіе 25 лѣтъ—исторія Россіи за этотъ періодъ.

Про него поистинѣ можно сказать словами Бабыля изъ «Варш. Дневн.», такъ этотъ человѣкъ могъ достигать того, чего онъ хотѣлъ, и такъ силенъ и могучъ былъ его умъ. *) Яркая характеристика огромнаго вліянія Побѣдоносцева дана Лоэнгриномъ, сотрудникомъ „Одесскихъ Новостей" (№ 4177): «въ теченіе десятилѣтій Побѣдоносцевъ игралъ колосальную роль, былъ первой и главной фигурой въ рядахъ нашей бюрократіи. Онъ былъ альфой и омегой правительственныхъ мѣропріятій. Если въ Германіи былъ Бисмаркъ, то у насъ былъ Побѣдоносцевъ.... Онъ былъ глазнымъ фокусомъ, былъ центромъ, гдѣ сходились и откуда расходились всѣ планы, всѣ распоряженія сильныхъ и властныхъ міра сего».

Современники настолько привыкли представлять К. П. Побѣдоносцева, какъ личность, сильно вліяющую на церковно-государственную жизнь, что и послѣ ухода его на покой, продолжали думать, что вліяніе его не прекратилось. Объ этомъ говоритъ г Глинскій въ своей статьѣ „К. П. Побѣдоносцевъ". По нему, Константинъ Петровичъ, послѣ ухода на покой, однако, «не сошелъ въ глазахъ и мнѣніи современниковъ совсѣмъ на-нѣтъ, а продолжалъ оставаться

*) № 74.

все тѣмъ же нѣсколько таинственнымъ, съ налетомъ драматизма Побѣдоносцевымъ, которому стоустая молва продолжала приписывать всяческія легенды, связывать съ его именемъ всевозможные слухи, порою самые фантастическіе, ожидать съ его стороны какого нибудь начинанія долженствовавшаго имѣть на событіяхъ дня рѣшающее вліяніе".*)

За границей тоже было хорошо извѣстно, какое огромное вліяніе имѣлъ у насъ Побѣдоносцевъ. По поводу его кончины газета „Surnal" (Журналъ) высказалась: „въ Петербургѣ умеръ въ преклонномъ возрастѣ г. Побѣдоносцевъ, бывшій прокуроръ Св. Синода. Въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ ни одинъ человѣкъ не имѣлъ такого громаднаго значенія въ исторіи внутренней жизни Россіи, какъ онъ. Въ теченіи цѣлой четверти вѣка онъ былъ главнымъ руководителемъ жизни русской православной мысли". *)

А въ „Казанск. Телегр." (№ 4221) читаемъ: „дань уваженія Побѣдоносцеву несъ западъ, противъ идей котораго онъ такъ упорно и такъ смѣло возставалъ. Западъ понялъ величину его умственной личности и поставилъ на ряду съ такими политиками, какъ Гладстонъ и Бисмаркъ". Въ „Нов. Вр". (№ 11—194) была помѣщена телеграмма изъ Берлина слѣдующаго содержанія: „Всѣ газеты (германскія) посвящаютъ статьи К. П. Побѣдоносцеву, помѣщая подробныя біографіи и характеристики покойнаго государственнаго дѣятеля. Газеты,—прибавляется въ телеграммѣ,—въ общемъ отмѣчаютъ выдающуюся его эрудицію и умъ.

*) „Историческ. Вѣст." за 1907 г. Апрѣль.
*) „Колоколъ" № 340.

3. Причина исключительнаго вліянія К. П. Побѣдоносцева на церковно государственную жизнь Россіи.

Причину такого вліянія Побѣдоносцева печать находитъ «въ самомъ Побѣдоносцевѣ, въ его богатыхъ духовныхъ дарованіяхъ, въ сильномъ и глубокомъ умѣ, широкомъ образованіи, колоссальной энергіи, неподкупной честности и изумительномъ трудолюбіи». *].

А.—Высокія умственныя качества и сила воли К. Петровича.

Русскія Вѣдомости» (№ 57), сказавши о томъ, что Побѣдоносцевъ игралъ роль, какъ бы перваго министра продолжаютъ: „эта роль принадлежала ему по праву, такъ какъ и по уму, и по образованію онъ стоялъ головой выше всѣхъ своихъ товарищей по министерству". „Русская Рѣчь" пишетъ, что Побѣдоносцевъ изъ такихъ людей, „которые стоятъ во главѣ общества и своего народа независимо отъ какихъ бы то ни было личныхъ разсчетовъ и побужденій. Всѣ вообще считаютъ такихъ людей великими умами, первыми дѣятелями своего времени, творцами жизни. Великій покойникъ обладалъ широкимъ, всесторонним образованіемъ; сильнымъ и гибкимъ умомъ, никогда не знавшимъ покоя; неподдѣльной любовью къ родинѣ; глубокой, дѣтски-чистой вѣрой и удивительной послѣдовательностію въ проведеніи своихъ идей въ жизни.[19])

По отзыву „Руси", (№ 70) долгъ велитъ признать, что дѣйствовалъ Побѣдоносцевъ — въ силу глубокаго убѣжденія, имѣвшаго мало общаго съ бюрократическимъ карьеризмомъ, отъ имени цѣльнаго и стройнаго міросозерцанія. „Рѣчь" (№ 59) замѣчаетъ, что „даже противники Побѣдо-

*] Мисс. Обозр. 1912 г. № 4-й [Апрѣль] стр. 767.
19) См „Рус. Знамя", № 67.

носцева не подозрѣвали въ немъ стремленія къ власти изъ какихъ-либо личныхъ побужденій.

Настойчивость въ достиженіи цѣлей.

Газета „Время“ пишетъ: „нѣтъ сомнѣнія, что даже недоброжелатели Побѣдоносцева должны признать въ немъ глубокоумнаго, даровитѣйшаго государственнаго дѣятеля, необыкновенно сильнаго волей и энергіей въ достиженіи цѣлей, которыя, по его мнѣнію, могли создать условія для мирной спокойной жизни родины“. „Свѣтъ“ (№ 87) отзывается: „покойный Побѣдоносцевъ былъ человѣкъ упорной, настойчивой идеи. Человѣкъ желѣзной воли, безупречной честности, всегда думавшій то, что онъ говорилъ, всегда открыто и громко исповѣдывавшій свои убѣжденія“. Митрофанъ, еп. Томельскій, такъ охарактеризовалъ Константина Петровича въ своей рѣчи, произнесенной въ каѳедральномъ соборѣ, 14-го марта 1907 г.: „Это былъ рыцарь безъ страха и упрека. Самоотверженно, до готовности положить душу, преданный своему дѣлу, онъ смѣло и безбоязненно шелъ по своему жизненному пути. Вокругъ его вились зависть, злоба и ненависть. Часто самая жизнь его была въ опасности. Можно спорить и, подчасъ не соглашаться съ нѣкоторыми его начинаніями, но отнюдь нельзя было не отдать дани уваженія и даже преклоненія предъ его искренностію, честностію и правдивостію“.[28])

В. Стойкость взглядовъ и убѣжденій К. П. Побѣдоносцева.

«Нов. Вр.» (№ 11133 пишетъ: „съ университетской скамьи и до могилы К. П—въ былъ и остался вѣренъ своимъ идеямъ. Текли десятилѣтія, одни государственные принципы и идеалы смѣняли другіе, но идеи Побѣдоносцева

[28]) Могилевскій Вѣстникъ 61

оставались все тѣ же непоколебимыя, какъ гранитъ". Въ «Голосѣ Кавказѣ» (№ 261) мы читаемъ: «Въ лицѣ Побѣдоносцева сошелъ въ могилу дѣятель, основной чертой котораго была непоколебимая твердость убѣжденій и неумолимая послѣдовательность. Въ этомъ отношеніи Побѣдоносцевъ, можно сказать, не имѣлъ равнаго среди русскихъ государственныхъ дѣятелей... Можно не соглашаться со взглядами его на русское бытостроительство, но нельзя не воздать должнаго замѣчательному уму, широкой образованности и удивительной стойкости и честности этого выдающагося человѣка... Цѣлую четверть вѣка занималъ онъ высокій и отвѣтственный административный постъ, никогда не поступаясь своими убѣжденіями, и покинулъ его только тогда, когда «спасать» Россію началъ графъ Витте. Эта стойкость убѣжденій Побѣдоносцева отмѣчена и Митрофаномъ) еп. Гомельскимъ. «Никогда, говоритъ онъ, (Побѣдоносцевъ, не измѣнялъ своимъ убѣжденіямъ и вѣрованіямъ въ угоду лицамъ, или по чувству страха предъ опасностью.

Газеты отмѣчаютъ и другія нравственныя качества К. П. Побѣдоносцева, какъ-то: *неподкупность, трудолюбіе, скромность* и др.

«Свѣтъ» (№ 67) отмѣчаетъ у Побѣдоносцева «всѣми признанное безкорыстіе, съ какимъ онъ проходилъ свою крупную и знаменательную служебную карьеру и ту осторожность, съ какою онъ всегда относился къ казенному рублю, этой многострадальной единицѣ, которая отъ вѣка такъ легко пристаетъ ко всѣмъ, прикасавшимся къ ней руками»...

О трудолюбіи К. П. Побѣдоносцева «Пет. Газета» такъ говоритъ; „Большую часть своего дня К. П. посвящалъ работѣ, даже будучи больнымъ, онъ продолжалъ работать почти до послѣдней минуты своей жизни». А «Ко-

локолъ» (№ 375) пишетъ: «почитатели и враги Побѣдоносцева одинаково сходились въ признаніи одного безспорнаго, что это былъ человѣкъ просвѣщеннѣйшій, великаго ума, обширнѣйшихъ знаній, неподкупно-честный и *изумительно трудолюбивый*".

Та же газета «Колоколъ» приводитъ слѣдующій фактъ, характеризующій Побѣдоносцева со стороны *его смиренія, скромности*: „Въ январѣ (23-го) 1904 г. въ Спб. Русскомъ Собраніи сдѣланъ былъ Б. Никольскимъ рефератъ, посвященный характеристикѣ Побѣдоносцева и основательно обличавшій ненавистниковъ его и хулителей; редакторъ Мис. Обозр. имѣлъ намѣреніе напечатать въ журналѣ и самый рефератъ Никольскаго и свои замѣтки по поводу реферата. На просьбу разрѣшить напечатаніе того и другого К. Петровичъ отвѣтилъ г. Скворцову слѣдующимъ письмомъ: „Благодарю васъ за письмо, Василій Михайловичъ, но настоятельно прошу не упоминать печатно ни однимъ словомъ о происходившемъ вчера въ «Русскомъ Собраніи". Это было бы для меня болѣзненно непріятно. Послѣ моей смерти пусть говорятъ, что и какъ хотятъ, пусть печатаютъ критическіе разборы печатнаго моего слова, но этотъ публичный разборъ моей личности тяжелъ для меня. Мнѣ неловко было противиться доброму желанію Бориса Никольскаго, но рѣчь его была все-таки для меня нарушеніемъ міра". *)

А. Е. Поселянинъ такъ отмѣчаетъ скромность Побѣдоносцева: „какъ въ человѣкѣ удивительно умномъ и достигшемъ отчасти мудрости, въ немъ не было кичливости ума и самолюбія, и весь онъ былъ очень скроменъ и непритязателенъ". *)

*) Мисс. Обозр. 1912, № 4, стр. 779.

*) Моск. Вѣд. № 64.

Газеты такъ-же согласно отозвались о К. П—нѣ, какъ человѣкѣ религіозномъ, любящемъ церковность.

«К. П—чъ, говоритъ Л. Тихомировъ, былъ искренній христіанинъ и убѣжденный православный, вполнѣ проникнутый церковностію, но стоялъ выше всякаго подчиненія клерикализму или какой-бы то не было внѣшней формѣ». *) А. В. Колпенскій пишетъ: Наука, разнообразная и широкая литературная дѣятельность, политическая мысль, учебно-воспитательное дѣло, которому также онъ отдалъ обильную дань, политика,—ничто не заглушило въ немъ того, чѣмъ онъ былъ прежде всего—православнаго христіанина. Начиная съ книги «О подражаніи Христу» Ѳомы Кемпійскаго, имъ переведенной и изданной, онъ не перестаетъ сквозь всю свою дѣятельность служить дѣлу православной церкви. *)

Характеристику личности К. П. Побѣдоносцева можно закончить выдержкою изъ Л. Тихомирова, посвященной К. П—чу. „Въ исторіи Россіи я, пишетъ Л. Тихомировъ въ этой статьѣ, не вспоминаю государственнаго человѣка кромѣ развѣ Сперанскаго, который былъ бы такъ щедронадѣленъ многосторонними дарованіями, столь тщательно обработанными. Покойный К. П. Побѣдоносцевъ ни одного своего таланта не зарылъ въ землю, но всѣ ихъ можетъ смѣло представить своему Создателю пріумноженными десятерично. Его свѣтлый умъ, проницательности сужденія тонкость наблюденія, внимательность къ содержанію наблюдаемаго—все это соединялось съ совершенно необычной трудоспособностію, и въ концѣ концовъ онъ поражалъ своими огромными знаніями и продуманностію ихъ. Поднявшись, какъ юристъ, на высоту первокласснаго ученаго,

*) „Колоколъ“ № 342.

*) „Россія“, № 399-й.

онъ обладалъ огромными знаніями и по другимъ отраслямъ человѣческаго вѣдѣнія и до конца дней не переставалъ слѣдить за движеніемъ человѣческой мысли, удивляя даже спеціалистовъ освѣдомленностью по литературѣ ихъ предметовъ. Но и при этой многосторонности знаній, онъ не сдѣлался ни эклектикомъ, ни человѣкомъ какой—либо «школы», не былъ «ученикомъ», а ко всему умѣлъ отнестись съ самостоятельностью «учителя». *)

В. Ю—овъ.

Архіерейскія служенія въ Мартѣ мѣсяцѣ 1913 года.

24 Марта Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію. На литургіи о. законоучитель семинаріи, свящ. А. А. Орловскій произнесъ слово. Того же числа, наканунѣ Праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, а въ самый праздникъ, 25 марта,—литургію съ вечернею въ каѳедральномъ же соборѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія по случаю храмового соборнаго праздника. На литургіи ключарь собора, протоіерей К. Ручимскій произнесъ празднику приличное слово.

Извѣстія и замѣтки.

Канонизація патріарха Гермогена. Въ засѣданіи Св. Синода обсуждался вопросъ о канонизаціи патріарха Гермогена. Изъ данныхъ особой комиссіи, произво-

*) „Колоколъ" № 342.

дившей разследованіе о чудесахъ, совѣршившихся у гробницы св. мученика за вѣру и отечество, выяснилось, что число безспорно констатированныхъ чудесъ достигаетъ 50, число же заявленныхъ, но не провѣренныхъ по формальнымъ причинамъ еще значительнѣе. Синодъ нашелъ, что настало время прославить святителя и постановилъ пріурочить день канонизаціи патріарха Гермогена къ предстоящимъ московскимъ юбилейнымъ Романовскимъ торжествамъ.

Патріархъ Гермогенъ—единственный изъ русскихъ патріарховъ, сопричисляемый къ лику святыхъ. Такъ какъ патріархъ Гермогенъ жилъ въ дониконовское время, то онъ будетъ единственный изъ новоявленныхъ святыхъ, признаваемый старообрядцами.

◆ Р. Слово сообщаетъ какъ слухъ, что къ 12-му мая.—дню канонизаціи патріарха Гермогена,—въ Москву прибудутъ патріархи вселенскихъ церквей: александрійской, константинопольской, іерусалимской и антіохійской. Въ день причисленія къ лику святыхъ патріарха Гермогена ожидается также обнародованіе манифеста о возстановленіи въ Россіи патріаршества. Назначеніе патріарха состоится въ присутствіи съѣзжающихся вселенскихъ патріарховъ.

Церковный соборъ и старообрядцы. Р. Слово сообщаетъ ввидѣ слуха, что въ синодскихъ кругахъ предполагаютъ, что всероссійскій церковный соборъ откроется во время майскихъ торжествъ въ Москвѣ. Въ работахъ собора примутъ участіе прибывающіе въ Москву патріархи восточныхъ церквей. Созывъ его будетъ пріуроченъ ко дню памяти второго вселенскаго сбора 381 года. День этотъ приходится въ Вознесенье, 23-го мая. Циркулируютъ слухи, что соборомъ будетъ снята со старообрядцевъ клятва, наложенная на нихъ московскимъ соборомъ 166 года.

Снятіе клятвы расчистить, якобы, путь къ воссоединенію старообрядцевъ съ господствующей церковью.

Въ предсоборномъ присутствіи. 3 апрѣля состоялось засѣданіе предсоборнаго присутствія, на которомъ заслушанъ и окончательно принятъ въ измѣненной редакціи переработанный проектъ реформы высшаго церковнаго управленія въ Россіи. Внутреннее устройство церкви радикально измѣняется: распорядительная власть оберъ прокурора отмѣняется и переходитъ къ патріарху. Патріархъ долженъ быть въ курсѣ всего синодальнаго дѣлопроизводства и быть его хозяиномъ. За оберъ-прокуроромъ остается почетное и отвѣтственное положеніе представителя государственной власти, какъ блюстителя законовъ. Патріарху предоставляется высокое право доклада у Государя Императора и ходатайство передъ нимъ о нуждахъ церкви. Что касается порядка избранія патріарха, то онъ остается согласенъ съ первоначальнымъ проектомъ. Принимая во вниманіе трудность и многообразіе дѣятельности патріарха, соборное присутствіе нашло возможнымъ освободить его отъ управленія дѣлами патріаршей епархіи, предоставивъ лишь управленіе церковными дѣлами столичнаго города, а для управленія епархіи будетъ назначенъ особый архіепископъ.

200 лѣтній юбилей Св. Синода. 28 го марта состоялось засѣданіе Св. Синода, на которомъ, между прочимъ, было заслушано постановленіе особаго совѣщанія о предстоящемъ празднованіи 200 лѣтняго юбилея Св. Синода. Совѣщаніе постановило всесторонне освѣтить синодальную дѣятельность за истекшій 200 лѣтній періодъ, путемъ изданія монографій, имѣющихъ не только юбилейный характеръ, но и большое значеніе для историческихъ и богословскихъ наукъ. къ составленію монографій будутъ привлечены научныя силы всѣхъ духовныхъ академій, причемъ

предполагается издать исторію Св. Синода, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-народныхъ школъ, духовно-издательской дѣятельности, церковной и внѣбогослужебной проповѣди, богословской науки, церковнаго богослуженія, церковнаго зодчества, церковной иконописи, церковнаго пѣнія, миссій внѣ Россіи, противораскольнической миссіи и единовѣрія, противосектанской миссіи, миссіи въ Сибири, миссіи среди лютеранъ и латинянъ въ Прибалтійскомъ и Западномъ краѣ, братствъ, монашества, епархіальной жизни и прихода, военнаго, придворнаго и заграничнаго духовенства и церковно-юридической дѣятельности Св. Синода.

Будетъ также изданъ библіографическій словарь съ портретами всѣхъ архіереевъ русской церкви за 200-лѣтній періодъ.

Миссіонерскій совѣтъ и издательскій комитетъ. Въ засѣданіи Св. Синода предсѣдателемъ миссіонерскаго совѣта избранъ архіепископъ Сергій финляндскій, а предсѣдателемъ издательскаго комитета членъ Г. Совѣта епис. Никонъ.

Миссіонерскій Совѣтъ. Въ Синодѣ получено утвержденіе положенія о миссіонерскомъ совѣтѣ. Главная задача его сводится къ борьбѣ съ сектантами и европейскими талмудистами, на что до сихъ не обращали вниманія въ церковныхъ кругахъ. На обязанность миссіонерскаго совѣта возложено содѣйствіе архіереямъ въ надзорѣ за епархіями и миссіонерскими учрежденіями и епархіальными миссіонерскими съѣздами и руководства ими; созывъ окружныхъ всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ; устройство временныхъ курсовъ; обсужденіе всѣхъ вообще мѣропріятій до миссіи относящихся; рекомендація епархіальнымъ совѣтамъ миссіонеровъ и освѣдомленіе о степени

ихъ способностей; посылка миссіонеровъ въ помощь другъ другу и разсмотрѣніе отчетовъ коммиссій и миссіонерскихъ съѣздовъ; введеніе борьбы съ пропагандой инославныхъ ученій; изслѣдованіе характера направленія современныхъ противоцерковныхъ ученій и ихъ вліянія на нравы; изученіе состоянія еврейства, основывающагося на талмудической почвѣ въ религіозной жизни своей.

Реформа бракоразводнаго процесса. Чрезвычайное засѣданіе Св. Синода постановило принять проектъ министра юстиціи объ увеличеніи числа поводовъ къ разводу нравственнымъ и физическимъ жестокимъ обращеніемъ, покушеніемъ супруга на жизнь другого, неизлечимымъ сумасшествіемъ одного изъ супруговъ, венерическими неизлечимыми болѣзнями. Св. Синодъ нашелъ, что единственнымъ, строго допущеннымъ ученіемъ церкви, поводомъ къ расторженію брака можетъ быть только прелюбодѣяніе. Однако церковь, живя въ союзѣ съ государствомъ, признала возможность бракорасторженія и по другимъ поводамъ, а потому нѣтъ причинъ не пойти и дальше, въ виду новыхъ требованій, создаваемыхъ жизнью. Въ силу этого Св. Синода принялъ въ общемъ министерскій законопроектъ.

Образовательный цензъ духовенства. Св. Синодомъ, въ цѣляхъ составленія общей картины объ образовательномъ цензѣ лицъ, рукополагаемыхъ въ санъ священника, предложено епархіальнымъ начальствамъ представить Св. Синоду свѣдѣнія за послѣднія семь лѣтъ о томъ: 1) сколько лицъ рукоположено въ той или иной епархіи за означенные годы въ санъ священника; 2) сколько изъ нихъ а) окончившихъ курсъ духовныхъ академій, б) другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, и в) окончившихъ и не окончившихъ

курса семинаріи, 2) сколько необучавшихся въ духовныхъ семинаріяхъ, 3) сколько окончившихъ курсъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и наконецъ 4) сколько за пять послѣднихъ годовъ ежегодно оканчивало курсъ семинаріи и сколько лицъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи оставалось на епархіальной службѣ, безъ рукоположенія въ санъ священника.

Ассигнованіе на учащихъ ц.-пр. школъ. Въ комиссіи по народ. образованію принятъ законопроектъ объ ассигнованіи на жалованіе учащимъ въ церк.-прих. школахъ 1.550.000 руб.

По газетнымъ свѣдѣніямъ въ послѣдніе семь лѣтъ *наблюдается массовое снятіе священническаго сана* православныхъ священниковъ. Цифра эта доходитъ до 400 ежегодно, изъ которыхъ только 100 священниковъ снимаютъ санъ добровольно, остальные—по постановленію духовнаго начальства.

Борьба съ невѣріемъ учащихся. Св. Синодъ рѣшилъ созвать въ Петербургѣ всероссійскій съѣздъ законоучителей среднихъ школъ для обсужденія вопроса по борьбѣ съ невѣріемъ учащихся. Предварительно, по предложенію Св. Синода, митрополиты, архіепископы и епископы по соглашенію съ попечителями округовъ должны немедленно организовать мѣстные окружные съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній.

Борьба съ хулиганствомъ. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что возрастаніе особаго зла, извѣстнаго подъ именемъ хулиганства, является, между прочимъ, слѣдствіемъ паденія нравовъ въ сельскомъ населеніи, охраненіе коихъ лежитъ на обязанности православнаго духовенства, и что въ виду сего для борьбы съ хулиганствомъ необходимо принятіе мѣръ и со стороны духовнаго вѣдомства, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить отзы-

вы: 1) насколько замѣтнымъ является въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ угрожающее развитіе хулиганства, 2) какими причинами, по ихъ мнѣнію, объясняется развитіе этого зла въ той или иной епархіи и 3) какія мѣры противъ развитія хулиганства и какіе способы къ укрѣпленію добрыхъ нравовъ приняты и принимаются на мѣстахъ вообще и, въ частности, со стороны учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства.

◆ На Минскомъ съѣздѣ Минскаго духовенства имѣло сужденіе по вопросу объ учрежденіи въ Минской епархіи должности епархіальнаго юрисъ-консульта при духовной Консисторіи. По всестороннемъ обсужденіи съѣздъ призналъ въ высшей степени полезнымъ, желательнымъ и необходимымъ учрежденіе въ Минской епархіи при духовной Консисторіи должности *епархіальнаго юрисъ-консульта* такъ какъ духовенство епархіи, не имѣя надлежащаго руководителя и не зная, какъ поступить въ томъ, или другомъ случаѣ при вчиненіи судебныхъ процессовъ, попадаетъ иногда въ безвыходное положеніе, а матеріальные интересы духовнаго вѣдомства въ высшей степени отъ этого страдаютъ.

О содержаніи и правахъ епархіальныхъ училищъ. Оберъ-прокуроръ Св. Синода ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ министровъ о разрѣшеніи внести на уваженіе Гос. Думы представленія: 1) объ утвержденіи проекта новаго штата епархіальныхъ женскихъ училищъ, 2) о предоставленіи служащимъ въ этихъ училищахъ правъ и пенсій и единовременныхъ пособій изъ государственнаго казначейства, 3) о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ 7 и 8 дополнительныхъ классахъ женскихъ

епархіальныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права и званія домашнихъ наставницъ и 4) объ ассигнованіи изъ средствъ казны ежегоднаго пособія на содержаніе 70-ти епархіальныхъ женскихъ училищъ 280000 руб., въ общей сложности, и насодержаніе 7-го и 8-го классовъ 11-ти женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 44000 руб. на каждое.

О пенсіяхъ учащимъ церк. школъ. Думское совѣщаніе, образованное для разсмотрѣнія проектовъ, касающихся церк. школъ, высказалось за принятіе проекта о пенсіи учителямъ и учительницамъ церк. школъ.

Положеніе о климатической колоніи. Святѣйшимъ Синодомъ утверждены положенія о климатической колоніи, правила пріема учащихъ церк. школъ въ колонію и порядка жизни ихъ въ колоніи. По положенію, колонія предназначается для малокровныхъ, истощенныхъ, переутомленныхъ, нуждающихся въ отдыхѣ, и для выздоравливающихъ, нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья, учителей и учительницъ церк. школъ. На свободныя мѣста, преимущественно въ неканикулярное время, могутъ быть принимаемы въ колонію, на общихъ основаніяхъ, священники, завѣдующіе церк. школами, и законоучительствующіе въ нихъ. Ближайшее завѣдываніе колоніей принадлежитъ распорядительному комитету, состоящему изъ завѣдующаго колоніей, врача и попечителя колоніи и одного лица, назначаемаго Св. Синодомъ. Колонія открыта для пользованія круглый годъ. Всѣ поступающіе на излѣченіе въ колонію, пользуются безплатно помѣщеніемъ и врачебною помощью и за плату столомъ. Стипендіаты еп. уч. совѣтовъ и другихъ учрежденій лицъ принимаются въ колонію на свободныя мѣста на общемъ осно-

ваніи, но при распредѣленіи очереди имъ дается преимущество. Желающіе пользоваться колоніей принимаются въ оную не менѣе, какъ на мѣсяцъ и не болѣе, какъ на два мѣсяца. Желающіе поступить въ колонію подаютъ прошенія на имя распорядительнаго комитета колоніи, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, составленнаго по утвержденной Св. Сунодомъ формѣ.

СОДЕРЖАНІЕ—1) Пастырство и пастырскія собранія.—2) Личность К. П. Побѣдоносцева по отзывамъ печати.—3) Архіерейскія служенія.—5) Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 апрѣля 1913 г. Цензоръ *прот Васильевъ.*

Пенза Губернская Типографія.